

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 49)
z dnia 7 stycznia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 49)

7 stycznia 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy (druk nr 927).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Hennig-Kłoska** minister klimatu i środowiska i **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kozak** dyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Paweł Micuła** prezes zarządu TAURON Wytwarzanie SA wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bielecki** dyrektor Departamentu Regulacji Enea SA, **Marek Duk** dyrektor Departamentu Rozwoju Systemu PSE SA, **Rafał Hyrzyński** dyrektor Departamentu Zarządzania Strategicznego Energa SA wraz ze współpracownikami, **Damian Komar** dyrektor Działu Zarządzania Systemami Wsparcia Energetyki i Rynkiem Mocy ORLEN SA wraz ze współpracownikami, **Tomasz Świetlicki** dyrektor Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA oraz **Maciej Drozd** dyrektor Forum Energii i Klimatu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, z radością otwieram pierwsze w tym roku posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w posiedzeniu na czele z panią minister, panem wiceministrem oraz licznym gronem doradców i dyrektorów. Mam długą listę gości, tylko nie wiem, czy ją odczytywać, ponieważ mamy w tej chwili wielogodzinne opóźnienie, a jeszcze dziś musimy, a przynajmniej powinniśmy, złożyć sprawozdanie. Dlatego chyba daruję sobie odczytywanie wszystkich nazwisk, a imiennie powitam tylko panią minister Paulinę Hennig-Kłoskę oraz pana ministra Miłosza Motykę. Pozostałych państwa witam po prostu bardzo serdecznie.

Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy, druk nr 927. Projekt ustawy uzasadni pani minister klimatu i środowiska.

Informuję, że 2 stycznia br. marszałek Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych do pierwszego czytania. Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 927 jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tego powodu marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, ustalił termin przedstawienia sprawozdania o tym projekcie na dziś, tj. dzień 7 stycznia 2025 r.

Informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Jeżeli zakończymy tę część, przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Bardzo proszę panią minister Paulinę Hennig-Kloskę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Jeżeli można, to poproszę o uzasadnienie w sposób w miarę skondensowany, ponieważ jesteśmy bardzo spóźnieni. Bardzo proszę, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ustawa jest dość prosta. Generalnie ma nam zapewnić bezpieczeństwo energetyczne w okresie najbliższych kilku lat, a dokładnie od drugiej połowy roku 2025 do roku 2028, poprzez organizację aukcji uzupełniających na rynku mocy właśnie na te okresy, o których powiedziałam, czyli drugą połowę 2025 r. oraz na lata 2026, 2027 i 2028.

Ustawa rozszerza nieco zakres podmiotów, które będą mogły uczestniczyć w aukcjach rynku mocy i ubiegać się o kontrakty na rynku mocy. To jest oczywiście ściśle związane z decyzją Unii Europejskiej, która w drodze rozporządzenia podjęła w ubiegłym roku decyzję, że akceptuje udział w tego typu mechanizmach mocowych podmiotów niemieszczących się w ramach wymogów dotyczących emisyjności. Otwiera to rynek mocy w Polsce dla takich podmiotów jak bloki węglowe, głównie o nie chodzi, które dotychczas nie spełniały wymogów ograniczonej emisyjności CO₂.

Przygotowanie projektu tej ustawy było oczywiście poprzedzone rozmowami na poziomie Komisji Europejskiej. Wspomniane rozmowy dotyczyły określenia sposobu, w jaki kolejne aukcje uzupełniające mogą być przeprowadzone. Ustawa została przygotowana zgodnie z poczynionymi w tym zakresie ustaleniami. W drodze odstępstwa od decyzji mocowej ustawa będzie musiała zostać w dalszej kolejności zaakceptowana przez Komisję Europejską, dlatego przepisy są tak zaprojektowane, że wejdą w życie po zaakceptowaniu przez Komisję Europejską wniosku o odstępstwo. Po tym, jak projekt ustawy został zaakceptowany na poziomie rządowym, taki wniosek został już oczywiście przygotowany przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska i skierowany pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o organizację aukcji uzupełniających, to muszą się one odbywać po aukcjach głównych i dodatkowych, i uzasadnienie organizacji tych aukcji musi mieć pokrycie w luce mocowej. Oczywiście wszystko zostało poprzedzone głęboką analizą przedstawiciela operatora, który wykazał, że dla uzyskania pewnego poziomu bezpieczeństwa energetycznego w kolejnych latach tego typu aukcje uzupełniające są potrzebne i że jest wskazane włączenie dodatkowych jednostek w rynek mocy. Z analiz wykonanych przez operatora, czyli PSE SA wynika, że jest zapotrzebowanie na tego typu dodatkowe jednostki.

Jeżeli natomiast chodzi o organizację aukcji, to tak jak powiedziałam, musi się ona odbywać po aukcjach głównych i dodatkowych jako aukcja uzupełniająca, a więc niejako wymogiem jest pozostawanie w zgodności, na tym poziomie, z decyzją mocową. Te aukcje będą organizowane rok po roku. Długo trwała dyskusja ze stroną społeczną, z przedstawicielami różnych podmiotów, które potencjalnie mogą w tych aukcjach uczestniczyć, z której wynikało, że dobrze byłoby zrobić jedną wspólną aukcję na ten cały okres, do 2028 r. włącznie, ale nie ma takiej możliwości, ponieważ byłoby to niezgodne z warunkami przeprowadzania aukcji głównych i dodatkowych. W związku z tym aukcje na kolejne lata będą organizowane w pewnych odstępach. Termin przeprowadzenia pierwszej aukcji uzupełniającej na drugą połowę 2025 r. jest zaplanowany na maj 2025 r. Z kolei we wrześniu 2025 r., a więc już tego obecnego, zostanie przeprowadzona aukcja uzupełniająca na rok dostaw 2026. Kolejne dwie aukcje odbędą się w trzecim kwartale roku 2026 oraz 2027, czyli zgodnie z zasadą, że aukcja odbywa się w roku kalendarzowym poprzedzającym rok dostawy.

Jeżeli chodzi o mechanizm aukcji uzupełniających, to jak powiedziałam, stanowi on odstępstwo od stosowania limitu emisyjnego na rynku mocy i wymaga akceptacji Komisji Europejskiej. Z drugiej strony daje to szansę podmiotom, o których często dyskutuje się w regionach, czyli blokom węglowym, które dotychczas w tych aukcjach nie mogły uczestniczyć, natomiast teraz będą mogły złożyć swoje oferty, ubiegając się o udział w rynku mocy. Tym samym zostanie pewnie trochę przedłużony żywot niektórych bloków węglowych, a inne po prostu będą kontynuowały swoją pracę.

Jak państwo widziecie, mamy krótki horyzont czasowy, termin jest dość pilny, dlatego na tym zakończę swoje krótkie wystąpienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Sprawa jest dość oczywista. Przechodzimy do zadawania pytań i do dyskusji. Czy ze strony państwa posłów są zgłoszenia do zabrania głosu w ramach pierwszego czytania? Nie widzę. Skoro nie ma pytań ani nie ma głosów w debacie ogólnej nad zasadami projektu, zamykam pierwsze czytanie.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? W art. 1 rozpatrujemy zmianę po zmianie, nie będziemy skakać między punktami.

Czy do zmiany pierwszej w art. 1 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, chcielibyśmy na wstępie poprosić o upoważnienie do dokonania zmian o charakterze *stricte* redakcyjno-legislacyjnym, bowiem nie chcielibyśmy państwa zamęczać swoimi uwagami o charakterze technicznym. Od razu widzimy na przykład taką potrzebę, aby w poleceniu nowelizacyjnym wstawić wyraz „tytułu”, bowiem dodaje się odnośnik nr 1 do tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Zgadza się na uwzględnianie uwag Biura Legislacyjnego, które nie mają charakteru merytorycznego i nie wymagają poprawek. Te kwestie były oczywiście w jakimś stopniu wcześniej omawiane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgoda, pani minister, tylko musi pani wyraźnie powiedzieć, czy popiera tę propozycję.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Prosimy zatem o wprowadzenie tej zmian w ramach upoważnienia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1 wraz poprawkami legislacyjnymi.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy tylko poprosić o potwierdzenie zasadności zmiany, tak aby w art. 2 ust. 1 definicja aukcji uzupełniającej została umieszczona jako pkt 3a. Definicje są ułożone alfabetycznie i to będzie właściwe miejsce. Dziękuję.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest zgoda, zmiana w ramach udzielonego upoważnienia.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. W nowym brzmieniu art. 4 ust. 2 w tym ustępie jest wprowadzana punktacja i jednocześnie pojawiają się dwa terminy. Nasza wątpliwość jest związana z obecnym brzmieniem art. 85 ust. 2 pkt 3, bowiem tam z kolei znajduje się odesłanie, w którym jest mowa o terminie, o którym mowa w art. 4 ust. 2. Pytanie do strony rządowej: czy ewentualnie nie należałoby skorygować tego odesłania w art. 85 ust. 2 pkt 3? Czy nie będzie żadnych wątpliwości, o jakim terminie jest mowa?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Naszym zdaniem przepis jest całkowicie zrozumiały i nie ma tutaj potrzeby zmiany, bowiem odwołuje się on do całego pkt 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to wytłumaczenie jest wystarczające.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy jedynie zauważyć, że w zmianie siódmej w lit. c w nowym brzmieniu ust. 5 de facto mamy pewne ujednolicenie, co nie jest właściwą techniką legislacyjną. Proszę zwrócić uwagę, że zmianie podlegają tylko pkt 1 i 2 w ust. 5, natomiast nie ma mowy o tym, że następuje uchylenie pkt 4. Sygnalizujemy tę wątpliwość po prostu z legislacyjnego obowiązku, ale rozumiemy, że w ocenie wnioskodawców nadanie tego typu nowego brzmienia będzie właściwsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Akceptujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co to znaczy akceptujemy w tym przypadku?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Państwo chyba zaproponowali, żeby przyjąć...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Tę inną metodę i to jest okay.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, pani minister, my tutaj nie mamy propozycji zmiany, tylko rozumiemy, że w trakcie prac legislacyjnych, m.in. w trakcie rządowego procesu legislacyjnego, zastosowaliście państwo inną technikę, która de facto sprowadza się do tego samego efektu, tyle że osiągniętego w nieco inny sposób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, jak rozumiem, taki zapis może pozostać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mimo pewnych wątpliwości, ale nie zmienia to skutków.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Jeżeli panowie to akceptujecie, to zostawmy dotychczasowe zapisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie twierdzą, że tak też może być, czyli zostawiamy bez zmian.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmianę nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9 i tym samym przechodzimy do rozdziału 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 10 chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie, bo na robocze zasygnowaliśmy, że w lit. a, w tiret trzecie w ramach upoważnienia dostosujemy brzmienie pkt 3, żeby on brzmiał w sposób zbliżony do pkt 2 w zakresie wyrazów „na ten sam rok dostaw”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiana w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 10 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, do zmiany nr 20 zgłaszamy pewną wątpliwość dotyczącą tego, co jest w lit. b, a konkretnie chodzi nam o dodawany ust. 6. Na samym końcu tego ustępu pojawia się odesłanie mówiące o wykonaniu przez operatora oceny wystarczalności zasobów na poziomie krajowym – i tu mamy odesłanie – „o której mowa w art. 15i ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne” i dalej: „albo jej aktualizację”.

Zwracamy uwagę, że mamy tutaj do czynienia z odesłaniem kaskadowym, bowiem gdy spojrzymy na art. 15i, to zauważymy, że jest tam mowa o ocenie wystarczalności zasobów na poziomie krajowym, o której mowa w art. 24 rozporządzenia 2019/943. A zatem biorąc pod uwagę, jak są konstruowane odesłania w ustawie – Prawo energetyczne, zauważamy tendencję, że tam, gdzie jest mowa o owej ocenie wystarczalności zasobów na poziomie krajowym, zawsze znajduje się odesłanie do art. 24 rozporządzenia 2019/943. Tego typu technika, którą posłużyli się tutaj wnioskodawcy, ma również miejsce w kilku innych przepisach, które znajdują się na przykład na str. 8 i 9 projektowanej ustawy.

Nasze pytanie jest zatem następujące: czy zasadne jest odesłanie do art. 15i, który de facto odsyła do art. 24 rozporządzenia 2019/943? Czy nie byłoby właściwsze odesłanie bezpośrednio do tego rozporządzenia, tak aby nie było żadnych wątpliwości? Wydaje nam się, że w przypadku pkt 20 lit. b, jak również w przypadku pkt 22 w zakresie dotyczącym wyznaczenia symbolu P_{OM} oraz tego, co znajduje się w ust. 3 w art. 34a, jak również w ust. 1 w art. 34b, należałoby to sprowadzić do rozporządzenia, a nie do prawa energetycznego. Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

W naszej ocenie obydwa odwołania są właściwe, ale jeżeli państwo uważacie, że lepiej byłoby w ramach ujednolicenia zmienić na art. 24 rozporządzenia, to nie widzimy tutaj problemu. Pozostaje tylko pytanie, czy to wymagałoby poprawki, czy też można takiej zmiany dokonać bez poprawki w ramach korekt legislacyjnych? Czy jesteśmy w stanie to zrobić w takim trybie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli w obydwu przypadkach mamy do czynienia z tą samą instytucją, to wydaje się, że możemy wprowadzić zmianę w ramach upoważnienia, ale jednocześnie chcielibyśmy prosić panią minister, żebyśmy w trakcie przygotowywania sprawozdania mogli być w bezpośrednim

kontakcie z kimś z ministerstwa, aby ta osoba mogła po prostu zweryfikować, czy te miejsca, które my wychwyciliśmy, są de facto właściwymi miejscami. Zauważamy bowiem, że tego typu zmiany nie można na przykład dokonywać w art. 34a ust. 4, ponieważ tam mamy zupełnie inną sytuację i inaczej powinny brzmieć odesłania. Jeżeli będzie taka wola z państwa strony, to oczywiście postaramy się wszystko ujednolicić.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak jak powiedziałam, jeżeli nie wymaga to poprawki, to możemy to ujednolicić. Oczywiście tylko tam, gdzie jest to zasadne i możliwe bez poprawki i naturalnie w wyniku bezpośrednich kontaktów z przedstawicielami ministerstwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli to nie zmienia merytorycznie skutków tych przepisów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nic nie zmienimy merytorycznie, bo – jak mówię – de facto dotyczy to cały czas tej samej instytucji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Lepiej bez pośredników, tylko bezpośrednio odesłać do przepisu, który obowiązuje. Myślę, że w tej kwestii panuje powszechna zgoda, iż należy tak zrobić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W trybie roboczym postaramy się wypracować odpowiednie rozwiązania w ramach sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można powiedzieć – mniej wodospadów. Dobrze – czy do zmiany nr 20 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy Zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, do zmiany nr 22 zgłaszam poprawkę, która polega na tym, że w art. 1 pkt 22 w dodanym art. 34a w ust. 1 nadaje się następujące brzmienie pkt 5: „cena maksymalna określana dla cenobiorcy, wyznaczona na podstawie kapitałowych i operacyjnych kosztów stałych, z wyłączeniem jednostek objętych obowiązkiem mocowym w okresie dostaw pokrywającym się z okresem dostaw, na który jest przeprowadzona aukcja uzupełniająca, przy czym cena ta nie może być wyższa niż 72 euro/kW”.

Proponowana poprawka ma charakter doprecyzowujący i ma na celu określenie wysokości limitu ceny dla cenobiorcy, wskazując wartość liczbową bez odnoszenia się do decyzji Komisji Europejskiej. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy z punktu widzenia legislacyjnego są jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag do poprawki, natomiast mamy uwagi do zmiany nr 22.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie tych uwag, a później, ewentualnie, przegłosujemy przedstawioną poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy o potwierdzenie przez wnioskodawców dwóch kwestii. Rzeczą dotyczy drobnych korekt, ale jednak chcielibyśmy mieć z państwa strony jasne stanowisko. Po pierwsze, wyjaśnienie symbolu P_{OM} . W naszej ocenie zasadne jest odesłanie do całego art. 68, tak jak ma to miejsce w wielu innych przypadkach ustawy zmienianej, czyli ustawy o rynku mocy, bez wskazywania ust. 1 i 2. To jest pierwsza prośba – potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Druga rzecz to pytanie dotyczące ust. 4 w art. 34a. Co prawda znowu jest mowa o ocenie wystarczalności zasobów na poziomie krajowym, ale zwracamy w tym miejscu uwagę, że w ust. 4 znajduje się odesłanie do ust. 3, gdzie ta ocena z kolei uwzględnia wyniki przeprowadzonych aukcji dodatkowych na dany rok dostaw. Rozumiemy, że z tego powodu jest odesłanie do zupełnie innych przepisów. Prosimy o potwierdzenie tych dwóch kwestii.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, potwierdzam. Odesłanie drugie jest właściwe, natomiast ta pierwsza zmiana – OK.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli usuwamy ust. 1 i 2, bo odesłanie jest do całego artykułu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, odesłanie będzie do art. 68.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak jak jest jednolicie w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, to jest logiczne.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Natomiast drugie odwołanie w naszej ocenie jest właściwe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiany mieszczą się w ramach upoważnienia. Nie będziemy się bawić w poprawki. Nie ma innych uwag do zmiany nr 22. Czy jest akceptacja Komisji dla poprawki nr 1? Przypomnę, że ona doprecyzowuje brzmienie pkt 22. Nie słyszę sprzeciwu ze strony państwa posłów, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 1 i wraz z tą poprawką oraz uwagami Biura Legislacyjnego rozpatrzyła zmianę nr 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Widzę rękę w górę, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich Urzędu Regulacji Energetyki Małgorzata Kozak:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Kozak, Urząd Regulacji Energetyki. Mamy takie pytanie, ponieważ w poprawce do zmiany nr 22, w projekcie art. 34a ust. 1 w wyjaśnieniu definicji wzoru pojawia się na przykład „suma aktywnych obowiązków mocowych”. Pojęcie „aktywnych obowiązków mocowych” nie zostało zdefiniowane w ustawie, jak również nie ma takiej definicji w projekcie zmiany ustawy. Normalnie mówimy o obowiązkach mocowych, wygranych czy oferowanych w wyniku wygranej aukcji, a tutaj mówimy o aktywnych obowiązkach mocowych. Dlatego chcielibyśmy doprecyzować, czy to jest tożsame pojęcie z obowiązkami mocowymi, czy też są to jakieś inne aktywne obowiązki mocowe, które powinny być zdefiniowane? To jest o tyle istotna kwestia, że mówimy o parametrach, które później mają ogromny wpływ na to, w jaki sposób się je wylicza, co się bierze pod uwagę, a w konsekwencji na wynik aukcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Rzeczywiście to jest chyba jakieś nowe pojęcie. Bardzo proszę, pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

To pojęcie jest wyjaśnione w ust. 2 tego samego artykułu, który zaczyna się następująco: „Przez aktywne obowiązki mocowe, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 4, rozumie się...” i dalej tam jest to wyjaśnione. To jest ust. 2 w art. 34a.

Dyrektor departamentu URE Małgorzata Kozak:

Rozumiem, pani minister, tylko że zwykle mówiliśmy o obowiązkach mocowych, a nie o aktywnych obowiązkach mocowych.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Ale tutaj są ujęte aktywne obowiązki mocowe.

Dyrektor departamentu URE Małgorzata Kozak:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To się różni od obowiązków mocowych, tak?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A można wiedzieć, czym się różni?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

To są te obowiązki, które nie zostały rozwiązane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy URE to rozumie?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Te obowiązki, które pozostają w mocy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to URE? Bardzo proszę, widziałem, że pan się zgłaszał.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Systemu PSE SA Marek Duk:

Panie przewodniczący, chodzi o to, że aktywne obowiązki mocowe to są takie, które nie zostały rozwiązane. Mamy przypadki, kiedy mamy zakontraktowaną jednostkę z kontraktem 17-letnim i dopiero za 4 lata się dowiadujemy, czy ta jednostka się zrealizowała i jeżeli ona w odpowiednich terminach nie spełni kamieni milowych, umowa się rozwiązuje. Nie chcielibyśmy odejmować takiej wielkości, skoro danej jednostki nie ma. Nie chcielibyśmy pomniejszać wolumenu, dlatego jest to nowe stwierdzenie. To są obowiązki mocowe, które de facto są ważne i pozostają w mocy, bo akurat na potrzeby tej aukcji możemy uwzględnić to, że niektóre się rozwiązały i się nie zrealizowały.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w zasadzie to jest jakby suma obowiązujących...

Dyrektor departamentu PSE SA Marek Duk:

Tak, de facto tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko to byłaby suma obowiązujących obowiązków, tak? Trochę masło maślane. Nie jest to chyba najszcześniejsze określenie, te „aktywne obowiązki”, ale skoro rząd tak uważa, a państwo z URE jakoś chyba rozumieją, o co chodzi...

Jak to wygląda z punktu widzenia legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W naszej ocenie to pojęcie, tak jak pani minister wskazała, jest zdefiniowane w ust. 2 tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli może zostać?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, dobrze. W takim razie przyjęliśmy zmianę nr 22 wraz z tymi poprawkami.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Jest jeszcze poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Następną poprawkę macie panowie dopiero do zmiany nr 31.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ale nie głosowaliśmy nad tą wcześniejszą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytałem, czy jest sprzeciw. Nie było, więc przyjęliśmy poprawkę.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy prosić wnioskodawców o potwierdzenie, bowiem gdy przyjrzymy się art. 53a, który w projekcie otrzymuje całe brzmienie, to zauważymy, że obecnie art. 53a to jest zaproponowane przez państwa brzmienie ust. 1, jedynie bez sformułowania znajdującego się na samym końcu „z zastrzeżeniem ust. 2”. Zwracamy uwagę na wątpliwości, które są związane ze stosowaniem takiej techniki, ponieważ nie wiadomo, jak należy rozumieć takie zastrzeżenie. To po pierwsze.

Po drugie, formułowanie zastrzeżeń w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej jest obciążone wadą, więc w związku z tym proponujemy, żeby to zostało usunięte, bowiem te przepisy występują jeden po drugim. Konsekwencją naszej uwagi byłoby to, że w sprawozdaniu zobaczylibyście państwo, że pkt 24 brzmiałby następująco: w art. 53a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu, które odpowiadałoby temu, co państwo macie w propozycji tego ust. 2 i które jest novum w porównaniu z dotychczasową treścią.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Akceptujemy taką zmianę techniki legislacyjnej. To jest tylko kwestia zmiany legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że w ramach upoważnienia możecie państwo dokonać tej korekty.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do zmiany nr 24 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do zmiany nr 31. Proponujemy nowe brzmienie dodawanego pkt 12a, o którym jest mowa w pkt d. Poprawka polega na dodaniu pkt 1 w art. 29 ust 2a i pkt 1 w art. 3 ust. 3. Celem poprawki jest wskazanie terminu, w którym niezorganizowanie aukcji uzupełniającej z przyczyn leżących po stronie operatora wiąże się z karą pieniężną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Panowie legislatorzy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 31? Nie ma. Mamy zatem poprawkę i pozytywne stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że zaakceptowaliśmy poprawkę nr 2. To chyba wszystkie poprawki, przynajmniej na razie.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Ten artykuł rozpatrzymy w całości, bo on jest krótki. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przechodzimy do następnego rodzaju przepisów, już nie przepisów zmieniających, i biorąc pod uwagę, że jesteśmy w ustawie nowelizującej, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że należałoby doprecyzować pojęcia, które są pojęciami zdefiniowanymi w ustawie zmienianej.

W związku z tym uważamy, że w art. 2 należałoby dokonać odpowiednich korekt w zakresie odesłań. W pierwszym wierszu art. 2 po wyrazach „dostawca mocy” – to jest pojęcie zdefiniowane – należałoby dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1”, bowiem to właśnie ten przepis stanowi o definicji dostawcy mocy. Następnie po wyrazach „transakcji na rynku wtórnym” należałoby dopisać „o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1”, bowiem to nie jest definicja, ale to sformułowanie o transakcjach na rynku wtórnym to jest pojęcie, które jest zdefiniowane poprzez wiele różnych przepisów nowelizowanej ustawy. I wreszcie po wyrazach „po zakończeniu aukcji uzupełniającej” należałoby dopisać „w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1”. Należałoby również wprowadzić skrót z uwagi na fakt, że pojęcie aukcji uzupełniającej występuje potem w przepisach wielokrotnie. Czyli byłoby „zwanej dalej aukcją uzupełniającą”.

Tych zmian możemy oczywiście dokonać w ramach upoważnienia. Prosimy jednak wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Rozumiem, że dodanie tego typu odwołań może być dokonane w drodze korekty legislacyjnej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani minister. Zresztą od razu sugerowałem, że możemy to zrobić, ponieważ to jest kwestia legislacyjna.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

W takim razie nie mamy uwag. Można dodać takie odesłanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja strony rządowej. Proszę o wprowadzenie stosownej zmiany w ramach upoważnienia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 3 mamy podobną sytuację. W ust. 1 oraz w ust. 3 po wyrazie „operator” należałoby dopisać wyrazy „w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 27 ustawy zmienianej w art. 1”. Prosimy o potwierdzenie.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, potwierdzamy możliwość wprowadzenia tego typu odesłania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywista poprawka legislacyjna. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Bardzo proszę o wprowadzenie zmian w ramach upoważnienia. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kontynuując niejako wcześniejsze uwagi, w naszej ocenie również w art. 4 po wyrazach „jednostki fizycznej” należałoby dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1” oraz po wyrazach „jednostki redukcji zapotrzebowania planowanej” dopisać wyrazy „w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy zmienianej w art. 1”. Rozumiem, że pani minister to akceptuje.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, akceptujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest jeszcze drobna wątpliwość i pytanie. Proszę zwrócić uwagę, że po wyrazach „uzyskany w 2025 r.” pojawia się sformułowanie „uprawnia tę jednostkę”. Rozumiemy, że sformułowanie „tę jednostkę” dotyczy zarówno jednostki fizycznej, jak i jednostki redukcji zapotrzebowania planowanej. Czy tak?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o wprowadzenie tych zmian w ramach upoważnienia, jeżeli jest akceptacja strony rządowej, a rozumiem, że jest taka akceptacja. Tak, pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 4 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 5. Też jest chyba na tyle krótki, że możemy go rozpatrzeć łącznie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 5 proponujemy w ust. 1, we wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazach „opłaty mocowej” dodać sformułowanie „o której mowa w art. 69 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1”. Natomiast w przepisach, które stanowią w ust. 3 o symbolach, dodamy w ramach upoważnienia, na przykład w miejscu, gdzie jest wyjaśnienie symbolu K_{AG} , po wyrazach „o których mowa w art. 60 ust. 4” sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1”. Podobnie będzie również w końcu wyjaśnienia tego symbolu, jak również w przypadku wyjaśnienia symbolu K_R . Prosimy o potwierdzenie ze strony pani minister.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest zgoda, zmiana w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5 wraz z tymi uwagami.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Patrzą na panów mecenasów, szukają w papierach, ale chyba niczego nie znaleźli. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj tylko sygnalizujemy krótsze niż standardowe 14-dniowe *vacatio legis*. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w uzasadnionych przypadkach ten termin może być krótszy. Państwo w uzasadnieniu projektowanej ustawy wskazaliście te określone przesłanki i rozumiemy, że w tym przypadku zasady demokratycznego państwa prawa nie stoją na przeszkodzie, aby ten 14-dniowy termin został skrócony. Prosilibyśmy jednak o wyjaśnienie tej kwestii w dwóch zdaniach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że ta ustawa po prostu jest korzystna dla obywateli i z tego względu im prędzej wejdzie w życie, tym lepiej. Ale bardzo proszę, pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Oczywiście, ponieważ ta ustawa zabezpiecza bardzo ważną rzecz, którą jest bezpieczeństwo energetyczne kraju. Pamiętajmy jednak, że przyjęte przepisy i tak znajdą się w zawieszeniu, ponieważ trzeba poczekać na akceptację przez Komisję Europejską wniosku o odstępstwo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli chodzi o przyspieszenie ewentualnego zastosowania przepisów, choć można było przyjść z tym projektem w ubiegłym roku, ale dobrze – nie zgłaszamy uwag do skrócenia terminu.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za? Zagłosujemy nad całością projektu, żeby procedurze stało się zadość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

11 głosów za, czyli kworum było. Nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Musimy jeszcze wybrać posła-sprawozdawcę. Czy są jakieś propozycje?

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Pan poseł Lamczyk.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jest inna kandydatura? Nie widzę. Czy jest przeciw wobec kandydatury pana posła? Nie ma. Stwierdzam, że pan poseł Lamczyk został upoważniony przez Komisję do bycia sprawozdawcą projektu tej ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za intensywną pracę, do zobaczenia jutro.