

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 55)**

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
(NR 72)**

z dnia 4 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 55)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 72)

4 lutego 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego** (PSL-TD), przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oraz posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 956).

W posiedzeniu udział wzięli: **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Szymon Milewski** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Stocki** zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Marek Wigier** dyrektor Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikami, **Piotr Świat** główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami, **Tomasz Muszyński** dyrektor operacyjny GETEC Polska, **Jakub Ruszel** dyrektor wykonawczy ds. zarządzania ryzykiem i zgodnością Orlen SA wraz ze współpracownikami, **Marek Duszyński** przedstawiciel Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”, **Zdzisław Łuba** członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej, **Tomasz Ognisty** zastępca przewodniczącego NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”, **Maciej Drozd** dyrektor Forum Energii i Klimatu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Wojciech Labuda** dyrektor ds. regulacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Mariusz Rudziński** prezes zarządu Związku Pracodawców Recyklingu i Pirolizy wraz ze współpracownikami, **Adam Stępień** dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw oraz **Anna Wróblewska** prezes Fundacji Blind&Proud wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski**, **Anna Rajewska**, **Jarosław Żołądź** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Z tego, co wiem, to chyba nam jeszcze brakuje jednej osoby do kworum, ale posłowie są już na schodach i zaraz znajdą się w sali obrad. Nie będziemy postępować tak jak komisja śledcza, która przerwała posiedzenie i uciekła, kiedy poseł zmierzający na jej posiedzenie był już na schodach.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 956). Na poprzednim posiedzeniu połączonych Komisji 24 stycznia br. zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 956. Przypominam, że marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tym projekcie do dnia 4 lutego 2025 r.

W oczekiwaniu na ponowne sprawdzenie kworum...

Głos z sali:

Już jest kworum.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Doskonale.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum, rozpoczynamy obrady.

Lista gości jest dziś dość długa, dlatego bez zbędnej zwłoki przystąpię do powitania osób biorących udział w naszym posiedzeniu. Witam pana ministra Miłosza Motykę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska...

Nie ma pana ministra? A kto będzie reprezentował ministerstwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Janusz Pilitowski:

Do czasu przybycia pana ministra będę to ja – Janusz Pilitowski, zastępca dyrektora departamentu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, no cóż... Czy pana Zdzisława Murasa też nie ma?

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Jestem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan Zdzisław Muras jest, to bardzo dobrze. Witam zatem dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki. Witam pana Lesława Żarskiego, dyrektora Departamentu Rynku Paliw Ciekłych w URE. Witam pana Janusza Pilitowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii – do przyjścia pana Miłosza Motyki pan dyrektor będzie zastępował pana ministra.

Witam pana Pawła Różyckiego, zastępcę dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Negocjacji Klimatycznych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam pana Tomasza Stockiego, zastępcę dyrektora Departamentu Innowacji w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Witam pana Marka Odyńca, naczelnika w Departamencie Rynku Paliw Ciekłych URE. Witam pana Kamila Zawadzkiego, naczelnika Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Witam panią Monikę Guzende, radcę w Departamencie Źródeł Odnawialnych URE.

Witam pana Jakuba Ruszela, dyrektora wykonawczego ds. zarządzania ryzykiem i zgodnością Orlen SA. Witam pana Pawła Tańskiego, kierownika Działu Regulacji Rynku Paliw Alternatywnych i Petrochemii Orlen SA. Witam pana Wojciecha Ryłskiego, kierownika Wydziału Monitorowania Rynku OZE w Departamencie Innowacji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa...

Właśnie dotarł do nas pan minister Miłosz Motyka, serdecznie witam pana ministra i kontynuuję przywitanie pozostałych gości.

Witam pana Jakuba Kowalskiego, głównego specjalistę w Zespole Biokomponentów i Paliw Ciekłych w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam panią Ewę Florkiewicz, radcę w Wydziale Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym MKiŚ. Witam pana Bartosza Grabelaka, administratora w Biurze Ministra Klimatu i Środowiska. Witam pana Wojciecha Labudę, dyrektora ds. regulacji w Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. Witam pana Mariusza Rudzińskiego, prezesa zarządu Związku Pracodawców Recyklingu i Pirolizy. Witam pana Daniela Błazejewskiego, wiceprezesa zarządu Związku Pracodawców Recyklingu i Pirolizy. Witam pana Przemysława Bryksę, członka Związku Pracodawców Recyklingu i Pirolizy. Witam pana Krzysztofa Rutkowskiego, również członka ZPRiP.

Witam pana Łukasza Iwancio, przedstawiciela Fundacji Blind&Proud, oraz panią Annę Wróblewską, także przedstawicielkę Fundacji Blind&Proud. Witam pana Tomasza Muszyńskiego, dyrektora zarządzającego w GETEC Polska. Witam pana Tomasza Orpela, głównego specjalistę wydziału w Departamencie Innowacji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Witam pana Marka Duszyńskiego z ZZR Samoobrona. Witam pana Wiesława Dzwonkowskiego z Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB. Witam pana Zdzisława Łubę z Podlaskiej Izby Rolniczej.

Witam pana Szymona Milewskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oraz panią Marzenę Skąpską, naczelnik wydziału w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich MRiRW. Witam pana Tomasza Ognistego, zastępcę przewodniczącego NSZZ RI „Solidarność”. Witam pana Jarosław Rogowskiego z Podlaskiej Izby Rolniczej. Witam pana Adama Stępnia, dyrektora generalnego Krajowej Izby Biopaliw. Witam pana Piotra Świata, głównego specjalistę w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami. Witam pana Marka Wigiera, dyrektora Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB i pana Macieja Drozda ze Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

Wymieniłem wszystkie osoby, które mam na liście gości, ale jeżeli kogoś pominąłem i nie powitałem osobiście, to bardzo serdecznie przepraszam.

Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie się zakończyło i teraz przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczniemy od rozpatrzenia wniosku formalnego. Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Kowalski.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, to dobrze, że mieliśmy jeszcze czas, żeby dokładne zapoznać się z projektem tej ustawy. Projektowana ustawy rzeczywiście w wielu obszarach wprowadza ważne regulacje, szczególnie jeżeli chodzi o NCW, bo pamiętajmy, że NCW jest tylko do roku 2025, a była pełna ponadpolityczna zgoda, żeby NCW był przede wszystkim korzystny dla polskich rolników i to nadal jest naszym celem, żeby tak w istocie było.

Szanowni państwo, niniejszym składamy jednak wniosek o odrzucenie projektu tej ustawy, zachęcając jednocześnie i ponadpolitycznie wszystkich do zmiany sposobu myślenia. Na poziomie krajowym jesteśmy w stanie przyjąć dobre przepisy i tu, panie ministrze, należą się ukłony za dobrą pracę wykonaną szczególnie ze środowiskami rolniczymi, bo można powiedzieć, że zostało zachowane status quo. Tylko że my chcemy więcej. Jeśli na przykład w dyrektywie jest mowa o wskaźniku, który w istocie, jeżeli chodzi o sytuację Polski, określa, iż biokomponenty pierwszej generacji możemy wykorzystać na maksymalnym poziomie 6,1%, to ja zadaję pytanie, dlaczego ma to nie być 7%, 8%, 9% czy nawet 10%?

Jako Prawo i Sprawiedliwość chcemy państwu zaproponować odrzucenie implementacji tej dyrektywy jako wyraz odrzucenia w ogóle sposobu myślenia o Zielonym Ładzie, bo w istocie to jest dyrektywa implementująca Zielony Ład, Fit for 55, która realizuje sposób myślenia unijnych biurokratów, czyli że będziemy sobie wyznaczać kolejne cele. Teraz mamy cel 14%, ale ja pytam, dlaczego nie 18% czy 20% albo 25%?

Mamy tworzyć kolejne instytucje, zatrudniać kolejnych urzędników i ma nas to kosztować 12 mld zł. Dlatego chcemy zaproponować rządowi następujący sposób myślenia – nie przyjmujemy żadnych dyrektyw, które w sposób biurokratyczny nakładają na polską gospodarkę nowe regulacje. Uważamy, że jesteśmy w stanie ponadpolitycznie przyjąć dobre rozwiązania z tej ustawy, które dotyczą rolników, ale powinniśmy pójść dalej, zachęcając rząd, żeby walczył o zmianę dyrektywy RED II w kontekście m.in. biokomponentów pierwszej generacji, żeby to było z jeszcze większą korzyścią dla wytwórców rzepaku czy kukurydzy.

W Unii Europejskiej potrzebna jest rewolucja. Rewolucja, która będzie polegała na tym, że będziemy odrzucać tego rodzaju biurokratyczne „kobyły”, które są wymyślane, razem z ich wszystkimi wskaźnikami. Szanowni państwo, jeśli 460 posłów odrzuciłoby implementację tej dyrektywy, to byłby bardzo silny mandat dla polskiego rządu. Ufam, że rząd podjąłby się takiej reformy, żeby wszystkie akty prawne związane z Zielonym Ładem czy Fit for 55 po prostu odrzucić.

Składam wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Czas na głos przeciw. Pan przewodniczący Maliszewski, bardzo proszę.

Posel Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Po pierwsze, pytanie do Biura Legislacyjnego – czy to jest odpowiedni moment na zgłoszenie tak daleko idącego wniosku formalnego? Po drugie, zgłaszam wniosek przeciwny, dlatego

że powinniśmy dokończyć procedowanie nad tym projektem, bardzo dobrym dla Polski, dla Polaków i dla rolników.

Chcę także poprosić pana ministra Miłosza Motykę, aby odniósł się do zarzutów postawionych przez przewodniczącego Kowalskiego, żebyśmy mieli jasną sytuację, jeśli chodzi o cele tej ustawy, ale cele faktyczne, a nie o jej otoczkę polityczną. Proszę pana przewodniczącego, aby wziął pod uwagę zabranie w tym momencie głosu przez pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W zasadzie... Ale jeżeli pan minister chce...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Bardzo krótko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Kary za niewdrożenie tego przepisu to 50 tys. euro dziennie. Czy te koszty poniesie jakaś partia polityczna, czy obywatele Rzeczypospolitej?

To jest oczywiście pytanie retoryczne, natomiast jeśli chodzi o ustawę, to ona jest potrzebna, ponieważ wdraża rozwiązanie dobre dla polskiego rolnictwa. Powiem tylko tyle, że to jest projekt kończący implementację dyrektywy RED II, która rozpoczęła się o wiele wcześniej i była realizowana w poprzednich latach. Zwracam także państwu uwagę, że również nad projektem dotyczącym biopaliw i biokomponentów procedował poprzedni rząd, aż do etapu Rady Ministrów. Dlatego liczę, że będziecie państwo konsekwentni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Argument szantażu Unii Europejskiej jednak mnie nie przekonuje. Zresztą w przypadku uchodźców jest to samo – albo będziecie dobrowolnie ich przyjmować, albo będziecie płacić kary. UE w niektórych sprawach po prostu przesadza.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Opieram się na uzasadnieniu poprzedniego rządu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy?

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, prosiłem jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Taki wniosek można zgłosić po pierwszym czytaniu.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zgłasza się przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, żeby pan mecenas mógł się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zarządziłem już głosowanie, panie pośle. Sądzę, że wynik będzie dla was satysfakcjonujący, więc nie ma sensu przedłużać.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 17, przeciw – 17, wstrzymała się – 1 osoba. Wniosek nie przeszedł.

Głos z sali:

Nie działały maszynki do głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma to większego znaczenia, bo wniosek i tak nie przeszedł. Chyba że państwo z koalicji chcecie zagłosować za wnioskiem, to wtedy bardzo proszę. Jeśli nie, to nie ma to większego

znaczenia. Z drugiej strony chcę zauważyć, że nie jesteście posłami pierwszy raz i powinniście umieć zalogować się przed głosowaniem.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, nie zgłaszam uwag do tytułu, tylko chciałbym wycofać poprawki, które złożyłem w trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji. Teraz zgłosiłem do sekretariatu nowy zestaw 18 poprawek i bardzo proszę, aby Komisje procedowały nad tymi poprawkami. Wcześniejsze poprawki niniejszym wycofuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panie pośle, tylko na razie rozmawiamy o tytule ustawy, a poprawki, jak rozumiem, dotyczą poszczególnych artykułów.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. To jest dość obszerny artykuł, dlatego proponuję, abyśmy procedowali, rozpatrując kolejno zmianę po zmianie.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, zgłaszamy pytanie do zmiany nr 2 do lit. c tiret pierwsze. Mamy tam zaproponowane nowe brzmienie pkt 1 i w tym punkcie odnosimy się do przepisów odrębnych. Czy tych przepisów nie można w jakiś sposób dookreślić, doprecyzować?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Proponujemy pozostawienie tego przepisu zgodnie z aktualną propozycją. Według nas ten element przepisu funkcjonuje w ustawie od wielu lat i nie będzie wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 3, to ona jest dość obszerna, dlatego postaramy się przedstawić nasze uwagi, odnosząc je do konkretnych liter znajdujących się w tej zmianie.

Pierwsza uwaga dotyczy lit. i. W tej literze są dodawane nowe punkty, m.in. pkt 11ab, który zawiera w sobie definicję biokomponentów, biopłynów i paliw z biomasy o niskim ryzyku spowodowania pośredniej zmiany użytkownika gruntów. Chcemy zapytać się wnioskodawców, bowiem jest to element definicyjny w słowniczku pojęć, gdzie to pojęcie występuje? Sami nie jesteśmy w stanie odkodować, w którym miejscu ono będzie używane w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Janusz Pilitowski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Proszę państwa, to sformułowanie w pkt 11ab jest elementem transpozycji art. 2 pkt 37 dyrektywy RED II, więc zastrzeżenie Biura Legislacyjnego nie jest zasadne. Chcemy w ten sposób wprost transponować zapisy dyrektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wyjaśnienie uspokoiło Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj nie chodzi o uspokojenie, panie przewodniczący. Po prostu zauważamy, że tworzona jest definicja, która w ogóle, w jakikolwiek sposób nie jest używana. To nie jest poprawne działanie z punktu widzenia legislacyjnego i dlatego podtrzymujemy naszą uwagę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zostawiamy to zatem pod rozagę strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Chcę tylko zwrócić uwagę, panie przewodniczący, że takie sformułowanie „biopaliwa, biopłynny i paliwa z biomasą o niskim ryzyku spowodowania pośredniej zmiany użytkowania gruntów” znajduje się w art. 2 pkt 37 dyrektywy RED II.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No to sobie podyskutowaliśmy... Jak widać, coś w tych unijnych przepisach jest niepotrzebne, ale ponieważ mamy płacić kary, to będziemy przyjmować, co chce UE.

Czy są jakieś uwagi do innych liter w tym artykule? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy się odnieść również do lit. l. Po pierwsze, jeśli chodzi o dodawany pkt 16c, to zauważamy, że pojęcia „infrastruktura ładowania drogowego transportu publicznego” występuje tylko raz, na końcu pkt 16a. De facto zatem, szanowni państwo, tworzymy kolejną definicję po to, żeby rozbudować coś, co już jest w poprzedniej definicji. W naszej ocenie nie jest to zabieg prawidłowy, natomiast żeby osiągnąć pewną skrótowość tekstu, należało ewentualnie zawrzeć tę definicję w pkt 16a, zamiast posługiwać się dodatkowym definiowanym pojęciem. To jest nasza kolejna uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie przyjmujemy tej uwagi. Pan dyrektor uzasadni dlaczego.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Jeśli chodzi o uwagę, która została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne, to definicja jest przywołana w pkt 16a, natomiast definicje zawarte w pkt 16c, jak i w pkt 16e są dosyć istotne, jeżeli spojrzymy na całą ustawę, a szczególnie na rozdział 3a, który dotyczy zasad zaliczania energii elektrycznej z OZE na poczet realizacji narodowego celu wskaźnikowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uwagę podtrzymujemy.

Szanowni państwo, idziemy dalej, do pkt 16e. W tym punkcie znajduje się definicja energii elektrycznej dostarczonej do pojazdu drogowego lub krajowego. Zauważamy w związku z tym, że w projektowanej ustawie to pojęcie w ogóle nie występuje. Ono natomiast występuje 11 razy w pewnej modyfikacji, a mianowicie po wyrazach „energia elektryczna” jest dodawane „z odnawialnego źródła energii” albo „z odnawialnych źródeł energii”. Wtedy to dokładnie takie pojęcie występuje oraz występuje ono raz jako „energia elektryczna sieci elektroenergetycznej” i dalej tak samo „dostarczonej do pojazdu”. A zatem de facto tworzona jest definicja, która nigdzie nie występuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Rozumiejąc stanowisko Biuro Legislacyjnego, jednak podtrzymujemy nasze stanowisko. Ta definicja jest naszym zdaniem niezbędna w ustawie. Można powiedzieć, że cały rozdział 3a „Zasady zaliczania energii elektrycznej z OZE na poczet realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego” niejako kumuluje się w obszarze energii elektrycznej dostarczanej do pojazdu drogowego lub kolejowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za te wyjaśnienia.

Następną uwagę mamy do lit. u. W tej literze w pkt 33 w lit. a pojawia się takie sformułowanie: „biomasy, biokomponentów, biopłynów w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii”. Zauważamy, że odesłanie do art. 2 pkt 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii kilkakrotnie, a chyba nawet kilkunastokrotnie, pojawia się w tej ustawie. Państwo nie zdecydowaliście się w tym przypadku na osiągnięcie skrótowości tego tekstu, a przypominam, że cały projekt ustawy liczy sobie 146 stron razem z załącznikami. Mimo to państwo nie wprowadzaliście żadnego skrótu, na przykład dla tych biopłynów, ani nie definiowaliście tego pojęcia, ale na przykład na pierwszej stronie załącznika nr 1 już taki skrót wprowadzacie. Dlatego chcemy zapytać o intencję, o ratio legis takiego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

To sformułowanie „biomasy, biokomponentów, biopłynów w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii” jest istotne z punktu widzenia całego projektu ustawy i jest też pewnym elementem wdrażania dyrektywy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podtrzymujemy naszą uwagę i przechodzimy do zaprezentowania kolejnej uwagi.

Jesteśmy już w lit. v i chcielibyśmy zauważyć, że dodawany pkt 33 dotyczy unijnej bazy danych i to pojęcie również tylko raz pojawia się w art. 30c. Pytanie do wnioskodawców, czy to uzasadnia od razu tworzenie tak rozbudowanej definicji?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Definicja unijnej bazy danych to jest instytucja bardzo ważna i nowa w polskim prawie, z określonymi zadaniami, powiedziałbym, że służy przede wszystkim pewnej transparentności monitorowania obrotu paliwami odnawialnymi, biopaliwami ciekłymi.

Chcę też zwrócić uwagę, że jesteśmy w trakcie procedowania nad nowelizacją ustawy – Prawo lotnicze i zmiany ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, tzw. projekt UC68, który również wdraża postanowienia przepisów prawa europejskiego. To pojęcie będzie nam służyło do rozbudowy przepisów w zakresie ustawy o biokomponentach i paliwach ciekłych. W szczególności procedowana ustawa spowoduje, że wdrożenie przepisów w zakresie paliw lotniczych będzie możliwe. Ta instytucja będzie wykorzystywana również w kolejnych nowelizacjach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że to już wszystkie uwagi do zmiany nr 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z naszej strony tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Wojciech Labuda:

Wojciech Labuda, reprezentuję Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, tak samo jak w pierwszym czytaniu chcielibyśmy zgłosić uwagę do zakresu przedmiotowego ustawy, a właściwie do wyłączenia stosowania tej ustawy. Zgodnie z treścią poprawki przedłożonej Komisjom, zarówno przed pierwszym czytaniem, jak i przed dzisiejszym posiedzeniem, proponujemy, ażeby w art. 1 pkt 2 lit. c, która dotyczy proponowanego brzmienia art. 1 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o biokomponentach, zakres wyłączeń, jeśli chodzi o kwestię zapasów i o kwestię rezerw strategicznych, zachować jednak w takim brzmieniu, jakie jest dotychczas, albo uzupełnić o wyrazy „zbywanych lub nabywanych z przeznaczeniem do rezerw strategicznych”.

Uzasadnienie – zakres przedmiotowy ustawy dotyczy paliw, które są nabywane do rezerw strategicznych. W trakcie prac rządowych została zgłoszona poprawka przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, zmieniająca dotychczasowe brzmienie ustawy na „nabywane z przeznaczeniem” itd. Naszym zdaniem taka zmiana, chociaż wydawałoby się, że jest tylko semantyczna, może jednak rodzić negatywne skutki pod kątem wyłączenia paliwa, które jest zbywane do rezerw strategicznych. Mówimy tu o wyłączeniu, jeśli chodzi o realizację narodowego celu wskaźnikowego.

Zwrócę jeszcze tylko uwagę, że skoro dzisiaj zmieniamy dotychczasowe brzmienie przepisów, to narażamy się na ryzyko, że również te przepisy będą rozumiane inaczej niż dotychczas, a co za tym idzie, to paliwo sprzedawane przez firmy zewnętrzne do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych... (*niestyszalne*). Co za tym idzie, ryzykujemy też, że wzrosną koszty po stronie RARS, a przecież są to koszty, które będziemy ponosić my wszyscy.

Szanowni państwo, liczymy na przychylne potraktowanie tej naszej uwagi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę mi przypomnieć, kogo pan reprezentuje?

Dyrektor ds. regulacji POPiHN Wojciech Labuda:

Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego, zrzeszamy ok. 60% przedsiębiorstw działających na polskim rynku paliw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Co na to rząd?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nasze stanowisko jest negatywne. Mamy przed sobą notatkę na ten temat i jesteśmy po konsultacjach z Rządową Agencją Rezerw Strategicznych, podtrzymujemy stanowisko negatywne. RARS jest poza tym zobowiązany do przedstawienia stanowiska za siebie, więc da sobie radę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma poprawki w tej materii, to nie będziemy głosować, tylko przyjmiemy tę uwagę do wiadomości. Nikt się nie zgłasza, żeby przejąć tę poprawkę, a właściwie propozycję poprawki, bo to formalnie nie jest poprawka.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji POPiHN Wojciech Labuda:

Jeśli można, to chcielibyśmy jeszcze wrócić do zmiany nr 3, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, zmianę nr 3 już rozpatrzyliśmy. Jeżeli ma pan jakieś uwagi do zmiany nr 9, to bardzo proszę, ale do zmiany nr 3 już nie wrócimy, ponieważ ona została rozpatrzona.

Czy ktoś ma jakieś uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy prośbę do wnioskodawców oraz jednocześnie do Wysokich Komisji – prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych zmian, korekt o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Wydaje się nam bowiem, że już w poleceniu nowelizacyjnym w pkt 10 jest drobna omyłka. Sądzymy, że intencją wnioskodawców nie jest to, aby w rozdziale 2 dodawać art. 12i. Naszym zdaniem ten artykuł powinien zostać dodany w rozdziale 2a. Prosimy o potwierdzenie przez wnioskodawców słuszności naszej uwagi i jednocześnie wnosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia do projektu ustawy niezbędnych korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ma pan rację, panie mecenasie. W istocie powinno być tak, jak pan powiedział. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o wprowadzenie tej zmiany w ramach upoważnienia, bo to jest oczywista omyłka pisarska.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 10 wraz ze zgłoszoną poprawką legislacyjną.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do pkt 12 w art. 1. Proponuję, żeby w dodanym art. 21c wyraz „obowiązku” zamienić na wyraz „zobowiązania”. Poprawka ma na celu zapewnienie konsekwentnego stosowania terminu „zobowiązania”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę się przedstawić, panie pośle, bo z tego miejsca ja nie widzę, kto mówi.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rafał Komarewicz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widziałem pana posła, tylko słyszałem głos. Została zgłoszona poprawka...

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

To jest poprawka nr 1 w zestawieniu naszych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka jest podpisana przez trzy osoby, zgodnie z procedurą. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania, chyba że Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki nie mamy uwag, ale mamy uwagi do innych części pkt 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale skoro nie ma uwag do poprawki, to rozumiem, że teraz możemy ją przegłosować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to nie ma wymogu głosowania nad poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 12, która wprowadza rozdział 3a? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 12, czyli o dodawany rozdział 3a, to mamy dwie zasadnicze uwagi.

Pierwsza uwaga. Szanowni państwo, proszę zobaczyć, że w dodawanym art. 21b po raz pierwszy pojawia się w części normatywnej pewien wzór. W sumie on się pojawia trzy razy. Mówimy o nim dlatego, że w sprawozdaniu z posiedzenia, które państwo otrzymacie, postaramy się ujednolicić sposób przedstawiania oraz opisy wszystkich wzorów, których jest łącznie kilkadziesiąt, a większość z nich znajduje się w załącznikach. Jednak już teraz, w tym miejscu sygnalizujemy, że takie korekty z naszej strony zostaną dokonane.

Od razu chcielibyśmy także zauważyć, i w związku z tym mamy prośbę do pana ministra, że ten projekt niestety nie jest dość dobrze skonstruowany, jeśli chodzi o sposób zapisywania wszelkich wzorów i objaśnień. Na sejmowym etapie prac nad projektem mamy duże problemy, żeby sprawić, aby forma, którą państwo przedstawiliście, czyli tzw. wersja pdf, była identyczna z tą wersją, którą my możemy zaprezentować, aby pozostać w zgodzie z naszymi systemami publikacji i przekazywania tekstów. To jest pierwsza, generalna uwaga z naszej strony.

Natomiast druga uwaga dotyczy tego, co znajduje się w art. 21b i dotyczy wyjaśnienia symbolu lb. W naszej ocenie średnik, który znajduje się w drugim wierszu opisu tego symbolu, należałoby zastąpić albo tylko przecinkiem, albo wyrazem „a” po przecinku, żeby nie było już niczego po średniku. Czy wnioskodawcy wyrażają zgodę na dokonanie takiej korekty?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli chodzi o zapis, to on wynika bezpośrednio z konsultacji społecznych przeprowadzonych nad projektem ustawy. Zresztą w ustawie o biopaliwach i biokomponentach przez lata stosowaliśmy taki sam zapis i dlatego w tym projekcie przyjęliśmy identyczną technikę legislacyjną – tyle wyjaśnienia z mojej strony, jeżeli chodzi o sposób zapisu, o który pan mecenas pytał. Natomiast jeśli chodzi o ewentualną zmianę tego zapisu, to nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy panowie przyjmują te wyjaśnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. Nam chodzi przede wszystkim o aspekty stricte techniczne, jeśli chodzi o wzory, ponieważ podkreślamy, że są one zapisane niewłaściwie z punktu widzenia stricte informatycznej techniki zapisu i dlatego mamy z nimi ogromne problemy w pracach nad projektem ustawy, które toczą się w parlamencie. Oczywiście postaramy się wyjść naprzeciw oczekiwaniom i doprowadzić do sytuacji, żeby zapisy odzwierciedlały intencje wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 12? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę, panie przewodniczący.

Proponuję, żeby w pkt 13 skreślić lit. b. Poprawka ma na celu zachowanie spójności projektowanych przepisów. Proponowane wyłączenie w ust. 1b zostało już wprowadzone do ust. 1. Chodzi o to, żeby się nie powtarzać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 13 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że przejęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do pkt 16. Poprawka polega na zmianie brzmienia dodawanego ust. 2 w art. 23c. Wyrazy „mnożnik, o którym mowa” zastępuje się wyrazami „mnożniki, o których mowa”. Chodzi o to, że są różne mnożniki, jeżeli chodzi o biokomponenty zaawansowane, i żeby te mnożniki mogły być stosowane również w paliwach lotniczych i paliwach żeglugowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest uzgodnione z rządem.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest zgłoszenie z sali, bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji POPiHN Wojciech Labuda:

Wojciech Labuda, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego. Chcę powiedzieć, że popieramy tę poprawkę, ponieważ pozwoli ona w pełni wykorzystać możliwości, jakie daje dyrektywa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, ale jeżeli jesteście za, to nie ma sensu zabierać głosu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 16 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Zmiana uchyla dotychczasowy art. 24. Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcemy zapytać o lit. f w zmianie nr 19. W tej literze dodaje się nowe ust. 5 i 6. W ust. 6 znajduje się odniesienie do załącznika I rozporządzenia delegowanego Komisji Europejskiej. Wydaje nam się, że to jest błąd, ponieważ tam był tylko jeden załącznik i on nie posiadał oznaczeń. Naszym zdaniem powinno być tylko „w załączniku do rozporządzenia”. Prosimy rząd o ewentualne skorygowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ma pan rację, panie mecenasie. Jest dokładnie tak, jak pan mówi. Prosimy o dokonanie korekty w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można poprawić w ramach upoważnienia?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekty.

Czy do zmiany nr 19 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 19 wraz z tą drobną korektą legislacyjną.

Zmiana nr 20. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, chcemy tylko poprosić wnioskodawców o potwierdzenie, ponieważ wydaje się to zasadne. W zmianie nr 27 w art. 28be w ust. 2, mówię cały czas o lit. a, wydaje się nam, że w pkt 5 zabrakło, uwzględniając oczywiście wszystkie skróty, które już są w obecnie obowiązującej ustawie, daty ustawy o odnawialnych źródłach energii. Wiemy, że w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych jest bardzo dużo przepisów, które zawierają w sobie oświadczenia, a w treści oświadczenia jest to nieco inaczej pisane, natomiast wydaje się, że to nie jest oświadczenie i chyba tutaj należałoby przytoczyć również datę tej ustawy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, należy dodać datę ustawy. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To się oczywiście mieści w ramach upoważnienia, ponieważ to jest czysta legislacja.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 27 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 31.

Zmianę nr 32. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę polegającą na nadaniu nowego brzmienia w art. 1 pkt 36 w lit. a w tiret trzecim w zakresie pkt 4 lit. a. Poprawka ma na celu doprecyzowanie obowiązujących przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne. Na tę kwestię zwracało nam uwagę Centrum Akredytacji. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie mecenasi nie zgłaszają uwag?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 36? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 36 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do pkt 37. Proponuję, żeby dodawanemu art. 28ra nadać brzmienie zgodnie z treścią poprawki. Poprawka doprecyzowuje przepisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie mecenasi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany nr 37 są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 37 wraz z poprawką.

Zmiana nr 38. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Czy są uwagi? Nie widzę, mimo że zmiana jest długa. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 42.

Zmiana nr 43. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 47.

Zmiana nr 48. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 49.

Zmiana nr 50. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 50.

Zmiana nr 51. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 51.

Zmiana nr 52. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 52.

Zmiana nr 53. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 53.

Nie ma więcej zmian w art. 1, na tym zakończyliśmy jego rozpatrywanie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Komarewicz, bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 2, która polega na dodaniu pkt 2 w brzmieniu zgodnym z treścią poprawki. Zmiana zostaje wprowadzona ze względu na mniejszą skalę prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania paliw węglowych pochodzących z recyklingu względem producentów paliw klasycznych. Z tego powodu zostaje obniżona wysokość zabezpieczenia majątkowego wobec tych producentów do wysokości 1 mln zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne. Ta poprawka to również efekt dyskusji na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Widzę zgłoszenie z sali, bardzo proszę.

Członek Związku Pracodawców Recyklingu i Pirolizy Krzysztof Rutkowski:

Dzień dobry, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Krzysztof Rutkowski, Związek Pracodawców Recyklingu i Pirolizy.

Szanowni państwo, dziękujemy za tę inicjatywę, to jest pochodna naszej ostatniej dyskusji na posiedzeniu Komisji. Chcemy zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, podczas dyskusji, którą mieliśmy okazję odbyć w ostatnim tygodniu, nie zostało jednoznacznie potwierdzone, czy produkty, które są wytwarzane przez członków naszego związku, będą objęte tym reżimem, czy nie. W związku z powyższym proponujemy, żeby tę dyskusję umożliwić. Dlatego chcemy się zwrócić do pań posłanek i panów posłów z wnioskiem – taka była też treść zaproponowanej przez nas poprawki, nie wiem, czy ona zostanie przejęta przez parlamentarzystów – żeby kwota, którą pan poseł zaproponował obniżyć do miliona złotych, została obniżona do wysokości 100 tys. zł.

Z tym jest bezpośrednio związana propozycja naszej drugiej poprawki, a mianowicie chodzi o termin wejścia w życie zmian w art. 2. Proponujemy wydłużenie tego terminu do 1 stycznia 2027 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu.

Poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cieszę się, że ministerstwo to rozumie, bo rzeczywiście te firmy w wielu przypadkach nawet nie miały obrotów na poziomie 10 mln, a przepisy przewidywały gwarancję w wysokości 10 mln zł. Rozumiem, że w tej chwili już nie dyskutujemy, czy wyjąć te firmy spod restrykcji ustawy, tylko dyskutujemy o gwarancji.

W mojej ocenie następną kwestią będzie wejście w życie zapisu, bo to jest niewątpliwie bardzo istotna rzecz. Musimy przecież dać szansę, żeby te małe firmy – podkreślam: małe firmy, które funkcjonują na terenie naszych miast, które przerabiają te stare opony, których się nie wyrzuca do lasu, tylko rzeczywiście je się utylizuje – miały możliwość przygotowania się do zmian. Dlatego maksymalnie wydłużyłbym ten termin, oczywiście przy zachowaniu tego 1 mln zł, jeżeli jest zgoda ministerstwa, aby taki warunek wpisać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mam rozumieć, że pan poseł przejmuje tę poprawkę?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, panie przewodniczący. Teraz rozmawiamy o terminie, to jest, zdaje się, następna poprawka. Zobaczmy, jakie będzie stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli pojawi się poprawka, to oczywiście będziemy popierali wniosek dotyczący wydłużenia terminu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to są uwagi do następnych kwestii, a teraz mamy poprawkę pana posła Komarewicza obniżającą wysokość zabezpieczenia majątkowego do kwoty 1 mln zł. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Po tej dyskusji rozumiem, że rząd popiera takie rozwiązanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Ponieważ nie było sprzeciwu, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Komarewicza i teraz przystępujemy do rozpatrzenia kwestii terminu.

Czy pan poseł Wieczorek zgłasza poprawkę? Musi być poprawka, żebyśmy mieli, nad czym głosować.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, na ten moment nie, ale chyba były już zgłoszone te poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie pośle. Zgłoszona została tylko poprawka polegająca na obniżeniu wysokości zabezpieczenia do kwoty 1 mln zł, natomiast nie było poprawki dotyczącej terminu.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, to wszystko znajduje się w przepisie końcowym.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie powrócimy do sprawy, rozpatrując przepis końcowy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ufam panu ministrowi, więc jak mówi, że terminy są na końcu ustawy, to wtedy się odniosę do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2 wraz z poprawką. Zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko jedna rzecz, panie przewodniczący. W zmianie nr 1 w lit. a, gdzie mamy nowe brzmienie w części wspólnej, proponujemy, aby po wyrazach „ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych” dodać skrót, tzn. „zwanej danej ustawą o biokomponentach i biopaliwach ciekłych”, ponieważ w ustawie – Prawo energetyczne ta ustawa jest używana, a ten skrót został usunięty przy okazji jednej z nowelizacji. Proponujemy go przywrócić.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgadzamy się na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o uzupełnienie w ramach upoważnienia, panie mecenasie. Stwierdzam, że art. 2 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 3. Proszę bardzo, czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Możemy poprosić o głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Chcemy zadać pytanie dotyczące pkt 28, który jest uchylany lit. b w pkt 2. Zdajemy sobie sprawę z tego, że na przykład pojawia się odesłanie do tego punktu w art. 37a i dlatego, choć przypuszczamy, że jest pewne uzasadnienie, to jednak chcielibyśmy poprosić wnioskodawców, aby nam krótko wytłumaczyli, dlaczego w art. 37a to odesłanie jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Ta regulacja jest dla nas istotna. Odkładamy w czasie uchylenie pewnych przepisów dotyczących narodowego celu redukcyjnego, bo mamy świadomość, że postępowania administracyjne, które są prowadzone w zakresie realizacji obowiązków NCR za lata 2020–2024 przed prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, trwają czasami latami. Takie postępowania wszczęte przez prezesa URE i ewentualne przepisy karne w tym obszarze powinny być tak właśnie uregulowane, jak przewiduje to propozycja rządowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze głos z sali. Pan też chciał się do tego odnieść?

Dyrektor ds. regulacji POPiHN Wojciech Labuda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze raz Wojciech Labuda, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego.

Składaliśmy uwagę na ręce Komisji, również ministerstwu, że z projektowanych przepisów nie wynika wprost, iż jeśli chodzi o rok 2024, to będzie ostatni rok realizacji narodowego celu redukcyjnego, a taki był zamysł, taki był cel projektodawcy. Dlatego prosimy, żeby te przepisy w odpowiedni sposób doprecyzować, żeby było jasne, że rok 2024 to ostatni rok realizacji NCR i że w pierwszym kwartale 2025 r. tego celu już nie trzeba będzie realizować.

Mamy sygnały ze strony Urzędu Regulacji Energetyki, że bez zmiany projektowanych przepisów URE będzie interpretować je jako dalej obowiązujące i za pierwszy kwartał 2025 r., mimo innego celu projektodawcy, trzeba będzie realizować NCR i ciągle będzie on rozliczany. Bylibyśmy zobowiązani, gdyby któraś pani posłanka lub któryś pan poseł zgłosili odpowiednią poprawkę w tym zakresie. Z góry dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Rozumiemy przedstawione stanowisko, ale mamy przecucie graniczące z pewnością, że poprawka dotycząca terminu wyjścia w życie ustawy i w ogóle terminów zostanie zgłoszona pod koniec rozpatrywania tego projektu. Wspomniałem już o tym w dyskusji z panem posłem Wieczorkiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie, jak się wydaje, do art. 4 chyba już nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5 jest dość rozbudowany, zgłasza się Biuro Legislacyjne. Jeśli macie panowie niedużo uwag, to przedstawcie je wszystkie od razu, chyba że jest uwaga do każdego punktu, to wtedy oczywiście będziemy rozpatrywać zmianę po zmianie. Do tego artykułu jest także zgłoszona poprawka, ale dopiero do pkt 14.

Jak wyglądają uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uwagę mamy dopiero do pkt 2 lit. c.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka posła Komarewicz dotyczy art. 5 pkt 14, czyli wasza uwaga jest i tak pierwsza.
Poseł Komarewicz, bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, chcę poinformować, że w sumie zostało zgłoszonych przeze mnie 18 poprawek, które m.in. dotyczą terminów, o których właśnie rozmawiamy. Prosiłbym naszych gości, żeby wzięli te poprawki od pracowników sekretariatu i po prostu się z nimi zapoznali. Poprawki dotyczą również zmian terminów.

Natomiast teraz chcę zgłosić poprawkę do art. 5, która polega na nadaniu nowego brzmienia w pkt 14. Ta poprawka ma na celu usunięcie kolizji z ustawą o OZE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słyszę uwag ze strony legislatorów do tej poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki nie zgłaszamy uwag, mamy natomiast uwagę do pkt 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale teraz rozpatrujemy poprawkę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, przedstawiciel URE.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki.

Mam pytanie, czy ta poprawka do zmiany nr 14 dotyczy nadania nowego brzmienia pkt 5?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wydaje mi się. Chodzi o zmianę nr 14 w art. 5.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Tak jest, właśnie chodzi o pkt 14.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka wprowadza nowe brzmienie pkt 14.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Zgadza się i czytamy w niej, w art. 83m w ust. 3...

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka dodaje pkt 4a.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Dodaje się pkt 4a?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

To w takim razie, jeżeli zostanie pkt 5 w brzmieniu obowiązującym, to będziemy mieli dwa przepisy, które będą regulowały dokładnie ten sam zakres materii i powstanie problem, co stosować. Stąd było moje pytanie, czy zastępujemy pkt 5 nowym brzmieniem, czy on pozostaje?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka mówi wyraźnie o dodaniu, a nie o zastąpieniu.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Szanowni państwo, postaram się to wyjaśnić. Poprawka mówi, że dodajemy pkt 4a, i ma na celu usunięcie kolizji, jaka wynika z ostatniej nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii. Pkt 5 został dodany w art. 35 lit. a tiret drugie ustawy z listopada 2024 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii i dlatego nie ma kolizji, ponieważ ten punkt, nad którym w tej chwili procedujemy, jest pkt 4a, a nie pkt 5.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

To jest jasne, tylko że pkt 5 i pkt 4a będą regulowały tę samą materię i tu powstaje problem. Pkt 5 już bowiem regulował, jak należy weryfikować surowce z punktu widzenia rozporządzenia europejskiego, a teraz dodajemy punkt, który mówi, że mamy tę samą weryfikację przeprowadzać na podstawie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Dlatego pytam, czy nie będziemy mieć teraz nadmiarowych przepisów? Poddaję to pod rozważenie.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Nie widzimy takiego problemu. Poprawka dotyczy obszaru ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, natomiast nowelizacja z listopada 2024 r. nie dotyczyła obszaru ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zacznę od podziękowania za przedstawioną przed chwilą uwagę. Szanowni państwo, w tej chwili w ustawie o OZE znajduje się pkt 5, który de facto stanowi o tym, że do wytworzenia biometanu nie będą wykorzystywane biogaz lub biogaz rolniczy, które nie spełniają kryteriów zrównoważonego rozwoju, o których mowa – i tu jest odesłanie do art. 43 ust. 3 rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 i dalej przytoczony jest tytuł tego rozporządzenia. Zgłoszona poprawka, po pierwsze, eliminuje nakładanie się dwóch pkt 5, taka intencja przyświecała jej twórcom, ale sama poprawka wprowadza pkt 4a i kiedy przyjrzymy się zakresowi tych pojęć... Inaczej – kiedy analizowaliśmy ten przepis, to otrzymaliśmy informację od wnioskodawców, że tutaj nie będzie żadnej kolizji, ale wydaje się, że może jednak z racji tego odesłania, w związku z kryteriami zrównoważonego rozwoju w zakresie biogazu i biogazu rolniczego, należałoby się nad tym jeszcze zastanowić. Taką prośbę kierujemy do wnioskodawców. W trybie roboczym już taką uwagę sygnalizowaliśmy, natomiast mając na uwadze, że również taka wątpliwość została wyartykułowana przez przedstawiciela Urzędu Regulacji Energetyki, to chyba należałoby tę kwestię ponownie przeanalizować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy dobrze rozumiem, że przedstawiciele ministerstwa byliby za tym, aby poczekać z tą poprawką do drugiego czytania? Jeżeli jest kolizja, to...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie, panie przewodniczący, my jej nie dostrzegamy. Jeżeli będzie taka wola posłów, to prosimy o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, uważamy, że poprawka albo to, co wnioskodawcy chcieli zawrzeć w proponowanym przepisie, powinno pozostać w ustawie, ponieważ dzięki temu mamy rozwiązany problem istnienia dwóch punktów piątych. Natomiast do ustalenia pozostaje niewątpliwie zakres przedmiotowy tego, co będzie w pkt 4a oraz w tym punkcie, który jest obecnie pkt 5, żeby przepisy ze sobą nie kolidowały, ewentualnie żeby na siebie nie nachodziły.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Dokładnie o to nam chodzi, o zakres merytoryczny tych przepisów. Oczywiście kolizji nie będzie, bo nie ma już dwóch punktów piątych. Chodzi jednak o to, czy według dwóch rodzajów

przepisów, raz rozporządzenia, a raz ustawy o biokomponentach i biopaliwach, trzeba będzie weryfikować KZR?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, może zrobimy tak – panowie z resortu przyjrzą się tej poprawce, temu, co jest zapisane. Być może trzeba będzie połączyć w jeden przepis, żeby, że się tak wyrażę, sprawa się nadmiernie nie komplikowała i ewentualnie na drugie czytanie trafi wszystko odpowiednio wyczyszczone. Dzisiaj, obradując na sali, tego nie napiszemy, ponieważ wymaga to jednak głębszej analizy.

Co robimy, panowie? Przyjmujemy poprawkę i ewentualnie jeszcze nad tym popracujecie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, tę poprawkę należy przyjąć. To jest poprawka legalizacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta wraz z sugestią, żeby się jeszcze raz zastanowić nad odpowiednim sformułowaniem przepisu.

Czy są inne uwagi do art. 5?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kolejne poprawki? Bardzo proszę, ale najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjęta poprawka dotyczyła wprowadzenia pkt 14 w art. 5, ale mamy jeszcze uwagi do wcześniejszych punktów, co zresztą sygnalizowaliśmy panu przewodniczącemu.

Pierwsza uwaga dotyczy pkt 2 lit. c. Zwracamy uwagę, że dodawane pojęcia definicyjne „paliwa gazowe z biomasy” czy „paliwa stałe z biomasy” występują tylko po razie w tej ustawie i w związku z tym zgłaszamy wątpliwość co do zasadności tworzenia definicji tych pojęć.

Mamy także pytanie do pkt 6, do dodawanej lit. f. Czy z uwagi na to, o czym już wcześniej wspominałem, mam na myśli skróty występujące w obrębie nowelizowanej ustawy, jak i w obrębie tzw. oświadczeń, ponieważ ustawa o odnawialnych źródłach energii jest kolejną ustawą, gdzie dość poważnie jest rozbudowana kwestia oświadczeń składanych przez określone podmioty, czy w tym zakresie nie ma żadnych wątpliwości odnośnie do lit. f i wskazywania daty ustawy o biokomponentach i paliwach ciekłych?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale co to znaczy? Czy można dokonać korekt w ramach upoważnienia?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie mecenasi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, rozumiemy, że w tej chwili jest dobrze, ponieważ jesteśmy w oświadczeniu, a w oświadczeniu musimy przytoczyć również datę tej ustawy, tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne otrzymuje upoważnienie do działania.

Czy są inne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W poprawkach, o których wcześniej wspominał pan poseł Komarewicz, zauważyliśmy, że następna poprawka miałaby dotyczyć prawdopodobnie pkt 19. Zgadza się, panie pośle?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W związku z tym sygnalizujemy, że w sprawozdaniu, które opracujemy i które państwo otrzymacie po posiedzeniu Komisji, zmiana nr 16 będzie składała się z dwóch liter, bowiem w projekcie zastosowano niewłaściwą technikę legislacyjną polegającą na ujednoliceniu brzmienia art. 117. Wnioskodawcy w art. 117 zamierzają nadać nowe brzmienie ust. 1 i 2 i de facto uchylić ust. 3, dlatego tak to zostanie rozpisane w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Z tego, co mi wiadomo, są jeszcze zgłoszone poprawki do art. 5. Pierwsza z nich dotyczy pkt 19. Pan poseł Komarewicz, bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do art. 5. Poprawka polega na tym, że pkt 19, w którym jest wprowadzany art. 135a... W ust. 8 tego artykułu nadaje się nowe brzmienie we wprowadzeniu do wyliczenia. Poprawka ma charakter legislacyjny i likwiduje kaskadowe odesłania do przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Wiem, że panowie nie lubicie kaskadowych odesłań.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ta poprawka dotyczy również pkt 19 i polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 2 w dodanym art. 135b. Ta poprawka, podobnie jak wcześniejsza, ma charakter legislacyjny i likwiduje kaskadowe odesłanie do przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawki, ale mamy jeszcze jedną uwagę do zmiany nr 19. Czy mogę ją przedstawić teraz, czy po rozpatrzeniu poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo od razu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 19, to chcemy zauważyć, że w dodawanym art. 135a w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia znajdujemy sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 4 i 5”. Zwracamy uwagę, że tego typu konstrukcja jest nieprawidłowa. Po pierwsze dlatego, że cały czas mówimy o jednej jednostce redakcyjnej i tworzenie tego typu zastrzeżeń jest niewłaściwe pod względem legislacyjnym, a po drugie, zwracamy uwagę na fakt, że jeśli chodzi o samo sformułowanie „z zastrzeżeniem”, to de facto nie wiemy, co autor rzeczywiście ma na myśli, tzn. czy to jest wyjątek, czy to jest coś, co należy uwzględnić? Chcemy poprosić wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej kwestii i ewentualnie o zastąpienie wyrazów „z zastrzeżeniem” lub też w ogóle o wykreślenie tego sformułowania, bo byłoby to chyba najwłaściwsze.

Druga uwaga dotyczy ust. 2 w art. 135a. Wydaje się nam, że po wyrazach „biopłyny wykorzystywane w instalacjach”, tak jak ma to miejsce na przykład w ust. 8 w pkt 1 i 2, powinny być dodane wyrazy „odnawialnego źródła energii”, czyli sformułowanie powinno być następujące: „biopłyny wykorzystywane w instalacjach odnawialnego źródła energii”, ewentualnie należy zastosować jakieś inne sformułowanie, ale chodzi o to, żeby doprecyzować wyraz „instalacje”.

Prosimy wnioskodawców o odniesienie się również do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Panie mecenasie, chodzi dokładnie o instalacje odnawialnego źródła energii, natomiast jeśli chodzi o wcześniejszą kwestię, to proponowalibyśmy zapis „z uwzględnieniem”, czyli bez wykreślenia podawanych ustępów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

„Z uwzględnieniem”? Tam jest sformułowanie „z zastrzeżeniem”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, i proponujemy „z uwzględnieniem” zamiast „z zastrzeżeniem”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zamiast „z zastrzeżeniem” będzie „z uwzględnieniem”. Przyjmujemy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dokładnie. Nie skreślamy zastrzeżenia, tylko zamieniamy „zastrzeżenie” na „uwzględnienie”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy tę zmianę można wprowadzić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę o wprowadzenie wyrazu „uwzględnienie” zamiast „zastrzeżenie”. Faktycznie zastrzeżenie może być zarówno pozytywne, jak i negatywne. Tę sprawę wyjaśniliśmy i powracamy w tej chwili do rozpatrzenia poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posła Komarewicza oznaczonej jako poprawka nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 5? Zatrzymaliśmy się na wprowadzanym rozdziale 6a.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy więcej uwag do art. 5, panie przewodniczący. W tym artykule pozostała tylko jeszcze zmiana nr 20.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Szanowni państwo, w tym momencie przekażę prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Maliszewskiemu, ponieważ muszę udać się na posiedzenie Konwentu Seniorów. Postaram się wrócić do państwa jeszcze przed głosowaniem nad całością ustawy.

Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są poprawki do art. 6? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy poprawki, panie przewodniczący, tylko pytanie.

Poprosimy o krótkie wyjaśnienie sformułowania, które jest zawarte w dodawanym art. 141ba ust.1. Pod koniec tego przepisu pojawia się sformułowanie „w drodze decyzji, o której mowa w art. 30 ust. 4”. Kiedy przyjrzymy się art. 30 ust. 4 dyrektywy 2018/2001, tam de facto nie jest mowa stricte o decyzji wydawanej przez określony organ, tylko znajduje się tam sformułowanie, że „Komisja może zadecydować”. Domyślamy się, że pokłosem tego jest użyte w dodawanym artykule sformułowanie odnoszące się do decyzji. Czy tak faktycznie jest?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, takie było założenie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiem, że chodziło tylko o udzielenie wyjaśnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne uwagi do art. 6 albo jest jakaś poprawka? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 7.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę, która dodaje art. 7a. Chodzi o poprawkę nr 10. Mogę przedstawić poprawkę?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proponuję, żeby dodać art. 7a w brzmieniu zgodnym z treścią poprawki. Zmiana ma na celu wydłużenie vacatio legis, następuje zmiana daty z 1 lipca 2025 r. na 31 grudnia 2025 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwny tej poprawce?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy intencje, natomiast z formalnego, legislacyjnego punktu widzenia chcielibyśmy się zapytać i poprosić wnioskodawcę poprawki, ewentualnie stronę rządową o wykazanie związku tej poprawki z materia przedłożenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Poprosimy o stanowisko resortu, ponieważ opinia ministerstwa na temat poprawki była pozytywna.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Projektu ustawy zmienia brzmienie przepisów, które zmienia również ustawa z 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, z vacatio legis utrzymanym do 1 lipca 2025 r. w zakresie zachowania kryteriów zrównoważonego rozwoju dla paliw z biomasy wykorzystywanych w instalacjach OZE. I na tym polega bezpośredni związek.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy ta odpowiedź satysfakcjonuje Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, natomiast zauważamy jeszcze, że w tej poprawce, którą przedstawił pan poseł, jest mowa o tym, że należy nad nią głosować łącznie z poprawką nr 18. Tak, panie pośle?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Łącznie z poprawką nr 16.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, przepraszam. Łącznie z poprawką nr 16.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie mecenasie, czy w takim razie powinniśmy wrócić do art. 7a, kiedy będziemy rozpatrywać poprawkę nr 16 i wtedy łącznie rozpatrzymy te poprawki, czy też powinniśmy je rozpatrzyć teraz?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Łącznie, ale w tym momencie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiem. Proszę pana posła Komarewicza o przedstawienie poprawki nr 16.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka dotyczy art. 22 i polega na skreśleniu wyrazów „7, 12, 13 i” w pkt 2 oraz dodaniu pkt 2a zgodnie z brzmieniem poprawki. Zmiana jest powiązana z wydłużeniem vacatio legis.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne, tak jak w przypadku poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś z państwa jest przeciw tym dwóm poprawkom? Pierwsza z nich wprowadza art. 7a, druga dotyczy art. 22. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje zaopiniowały obie poprawki pozytywnie, czyli dodaliśmy art. 7a.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Art. 10. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy pytanie do tego artykułu. Znajduje się w nim odwołanie do akredytacji, o której mowa w art. 28r ust. 1 pkt 4. Wydaje nam się, że trzeba to jeszcze dookreślić, iż chodzi o lit. a, bo właśnie tam jest mowa o akredytacji. Czyli powinno być „art. 28r ust. 1 pkt 4 lit. a.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgadza się, to jest pomyłka pisarska. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiem, że jej naprawienie leży w kompetencjach Biura Legislacyjnego i nikt nie ma nic przeciwko temu.

Czy są inne uwagi do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam rozpatrzenie art. 11.
Art. 12. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, bowiem ta zmiana znajdzie się w sprawozdaniu, że w art. 12 w ust. 1 oraz w art. 13 w ust. 1, zgodnie z tytułem rozdziału 4b ustawy zmienianej w art. 1, nie chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej, ale o wykonywanie działalności.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dokładnie tak, panie mecenasie. Chodzi o wykonywanie działalności.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne, a wprowadzenie zmiany mieści się w kompetencjach Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne uwagi do art. 12? Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 12 wraz z przyjętą zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o wskazanie konkretnego brzmienia, bowiem proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2, na końcu, znajduje się odesłanie do art. 11 ust. 3. Jednak jeśli spojrzymy na art. 11, to się okaże, że on nie jest podzielony na ustępy. Najprawdopodobniej w trakcie prac nad tym projektem wkradła się gdzieś pomyłka dotycząca odesłania.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi o art. 12 ust. 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję bardzo, ale jeżeli to jest art. 12 ust. 3, to czy tutaj nie mamy de facto do czynienia z kolejnym tzw. odesłaniem kaskadowym? Proszę zauważyć, że art. 13 ust. 2 dotyczy rejestru – chyba że to dotyczy zmiany, ale stąd właśnie wzięło się nasze pytanie do państwa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To dotyczy zmiany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli nie mamy tutaj do czynienia z kaskadowością.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W ramach upoważnienia poprawimy odesłanie na art. 12 ust. 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Chodzi o końcówkę przepisu, który znajduje się na str. 67.

Czy ktoś ma inne uwagi do art. 13? Nie widzę, stwierdzam rozpatrzenie art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Komarewicz.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zgadza się, poprawka nr 11. Proszę o przedstawienie uzasadnienia poprawki.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Po pierwsze, poprawka nr 11 powinna zostać rozpatrzona łącznie z poprawką nr 18. Proponowana poprawka zmienia art. 14 i jest zmianą wynikową w przypadku przyjęcia poprawki nr 18, dotyczącej vacatio legis i dodania przepisu końcowego określającego termin wejścia przepisów w życie. Dlatego pozwolę sobie od razu przedstawić państwu obie poprawki.

W poprawce nr 11 nadajemy nowe brzmienie art. 14, zgodnie z treścią poprawki, natomiast w poprawce nr 18 proponujemy dodać pkt 3a w brzmieniu zgodnym z treścią poprawki. Jak wspomniałem wcześniej, zmiany dotyczą ustawowych terminów i wydłużenia vacatio legis. Proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne do obydwu poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, nasze stanowisko nie jest negatywne, ale chcielibyśmy prosić pana posła, oczywiście za zgodą wnioskodawców, żeby w poprawce nr 11 w ust. 2, na samym końcu tego przepisu, wykreślił – parafując odpowiednio – sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To wynika z faktu, że przepisy, a więc: art. 28r ust. 1 pkt 4, art. 28r ust. 4 pkt 4a i art. 28r ust. 5 pkt 4, są dodawane tą naszą nowelizacją i im się nie nadaje nowego brzmienia. W związku z tym sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” jest tutaj nieuzasadnione.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy pan poseł Komarewicz wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę?

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, tylko poprosiłbym najpierw o stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Słusznie, najpierw rząd. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wyrażamy zgodę.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Wprowadzę tę zmianę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, panie pośle. Musieliśmy oczywiście zapytać o stanowisko wnioskodawcy, ponieważ to pan poseł jest autorem tej poprawki.

Czy są inne uwagi do art. 14? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 14 łącznie z przyjętymi dwoma poprawkami.

Art. 15. Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie art. 15.

Art. 16. Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie art. 16.

Art. 17.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie przewodniczący, mam poprawkę do art. 16, tylko byłem zajęty korektą poprawki nr 11.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

W takim razie powrócimy do art. 16. Może faktycznie za szybko przeprowadzam rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo o to proszę, jeśli można.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę przedstawić poprawkę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proponuję poprawkę polegającą na dodaniu po art. 16 art. 16a w brzmieniu zgodnym z treścią poprawki. Chodzi o to, że projekt ustawy wchodzi w życie w ciągu roku kalendarzowego i ta poprawka doprecyzowuje kwestie zobowiązań i wymogów związanych z tą ustawą. Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko rządu wobec propozycji dodania art. 16a?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły poprawkę polegającą na dodaniu art. 16a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, stwierdzam rozpatrzenie art. 17.

Art. 18. Poseł Komarewicz z kolejną poprawką, bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję poprawkę, która nadaje nowe brzmienie w art. 18 ust. 2, zgodnie z treścią poprawki. Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś z posłów jest przeciwny tej poprawce? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18 wraz z poprawką pana posła Komarewicza. Innych uwag do art. 18 nie było.

Art. 19. Proszę, poseł Komarewicz.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Do tego artykułu też mam poprawkę, panie przewodniczący. Proponujemy nadać brzmienie art. 19 ust. 1 zgodnie z treścią poprawki. Zmiana służy doprecyzowaniu przepisów, ponieważ powstaje różnica czasowa, chodzi o trzy miesiące, w których nie będzie jeszcze możliwe składanie deklaracji o zamiarze sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś z posłów jest przeciwko tej poprawce? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 19? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19 wraz z poprawką.

Art. 20. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 20, to mamy uwagę do ust. 2. De facto chodzi tam o tzw. pośrednią zmianę, bowiem proszę zauważyć, że art. 28h ust. 2 oraz art. 30b ust. 6 ustawy

zmienianej w art. 1 nie są przedmiotem nowelizacji, w związku z czym nie można użyć sformułowania „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Chcąc jednak dochować wymogów poprawności, proponujemy, żeby w ust. 2 po wyrazach „art. 28h ust. 2 i art. 30b ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie” wstawić wyrazy „nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 28h ust. 2 i art. 30b ust. 6 ustawy zmiany i w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności tej uwagi i o jej przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Przyjmujemy tę uwagę i poprosimy o sformułowanie w ramach upoważnienia takiego przepisu, o którym mówił pan mecenas.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 20 wraz z poprawką, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Art. 21. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu mamy tylko pytanie do wnioskodawców, bowiem w tego typu konstrukcjach, czyli regulacjach dotyczących maksymalnego limitu wydatków, wynikających z art. 50 ustawy o finansach publicznych, zazwyczaj ten maksymalny limit wydatków dotyczy ogólnie limitu wydatków budżetu państwa, natomiast tutaj mamy stricte odniesienie do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Czy możecie państwo w dwóch zdaniach wytłumaczyć, skąd taka precyzja w tym przepisie?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę o stanowisko resortu.

Zastępca dyrektora departamentu Janusz Pilitowski:

Regulacja art. 21 i odniesienie się do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w zakresie monitorowania wykorzystania limitu wydatków jest tak naprawdę konsekwencją całej ustawy, która w znacznej mierze jest ustawą, która będzie realizowana w czynnościach administracyjnych prezesa URE.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne uwagi albo pytania do art. 21? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 21.

Art. 22. Z tego, co wiem, to tutaj będą zgłoszone poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, panie przewodniczący.

Zgłaszam dwie poprawki do art. 22. Pierwsza polega na zmianie pkt 1 w art. 22 zgodnie z zaproponowaną treścią poprawki. Poprawka zmieni ustawowy termin obowiązku związanego ze złożeniem raportu na temat wielkości emisji gazów cieplarnianych – to jest poprawka nr 15.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jeśli pan pozwoli, panie pośle, to od razu zapytam rząd o stanowisko wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie drugiej poprawki.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka nr 17 nadaje nowe brzmienie pkt 3 w art. 22. Celem poprawki jest zapewnienie wejścia w życie przepisów ustawy – Prawo energetyczne z odpowiednim vacatio legis.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy my już nie rozpatrywaliśmy tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie, panie przewodniczący. Zgłaszany był tylko wniosek przez pana posła Wieczorka z dużą dozą wiary, że on zostanie przyjęty.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Faktycznie czyniłem to z dużą dozą wiary, oczywiście mam tę poprawkę. Przypominam, że chodziło o to, żeby w art. 22 wpisać 1 stycznia 2027 r.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chyba 2026 r., panie pośle.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Zaproponowany był rok 2027. Tylko przypominam, że został zaproponowany 2027 r. i teraz patrzę głęboko w oczy pana ministra, bo w mojej ocenie 2027 r. jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Jeżeli już zgodziliśmy się na 1 mln zł gwarancji, to w mojej ocenie dajmy szansę, półtora roku, aby te firmy mogły się przygotować do w miarę normalnego działania.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tylko że wtedy, panie pośle, trzeba byłoby przemodelować tę poprawkę, ponieważ data 1 stycznia 2026 r. dotyczy też szeregu poprzednich artykułów. Rozumiem, że wtedy art. 2 dotyczyłby 2027 r., tak?

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ja mam przygotowaną stosowną poprawkę, panie ministrze. Wtedy dodajemy w ustawie pkt 4 w art. 22.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Czyli skreślamy z poprawki art. 2.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak jest, tylko art. 2.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

I dodajemy, powiedzmy, pkt 3.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wtedy 2026 r. zostaje, natomiast art. 2 określa datę 1 stycznia 2027 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Moje stanowisko jest pozytywne, tylko nie wiem, czy tutaj nie będzie jakiejś kolizji.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Miedzy tymi poprawkami?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi o poprawki posła Komarewicza.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Poproszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Uważam, że taką zmianę możemy wprowadzić, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze, nie widzimy na razie poprawki podpisanej przez trzech posłów, a po drugie, musielibyśmy mieć chwilę, żeby zobaczyć, czy nie ma tutaj ewentualnej kolizji z innymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy wystarczą dwie minuty przerwy? Pięć minut?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Możemy spróbować.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ogłaszam dwie minuty przerwy. Jeśli Biuro Legislacyjne będzie gotowe wcześniej, to proszę o sygnał.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Wznawiam posiedzenie. Sytuacja się wyjaśniła, pan poseł Wieczorek chciał wydać oświadczenie. Proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po poczynionych uzgodnieniach wycofujemy tę poprawkę, ale będziemy to jeszcze analizować, bo tam się pojawił jeden problem i być może w drugim czytaniu tę poprawkę zgłosimy. Na ten moment jednak wycofujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zostaje nam jedna poprawka pana posła Komarewicza. Jeden głos strony społecznej w sprawie tej konkretnej poprawki, bardzo proszę. Przypominam – nie w sprawach ogólnych.

Członek Związku Pracodawców Recyklingu i Pirolizy Krzysztof Rutkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Krzysztof Rutkowski, Związek Pracodawców Recyklingu i Pirolizy.

Może ja wyjaśnię, do czego sprowadza się ta dyskusja, żeby wszyscy państwo posłowie mieli tego świadomość. Chodzi mianowicie o to, kiedy i w jakiej wysokości mają być zobowiązane do złożenia zabezpieczenia podmioty, które przetwarzają opony. W przypadku tych podmiotów istotne są dwa parametry. Po pierwsze, obroty tych podmiotów nie sięgają 10 mln zł, a po drugie, to są podmioty, którym banki nie udziela gwarancji, które można by złożyć jako zabezpieczenie. W związku z tym te podmioty muszą wyjąć z biznesu gotówkę i złożyć zabezpieczenie w formie gotówkowej.

To, nad czym państwo dzisiaj debatujecie, sprowadza się do tego, w jakim czasie podmioty, których obrót nie przekracza 10 mln zł, mają wyjąć 1 mln zł w gotówce i włożyć go na zabezpieczenie, które de facto, przyznajemy to sobie wyraźnie, realnie nie jest potrzebne, dlatego że działalność tych podmiotów jest nadzorowana. One i tak będą zobowiązane do przestrzegania reżimu koncesyjnego, a wolumen ich produkcji nie uzasadnia zabezpieczenia w tej kwocie. Oczywiście ono jest niższe niż zabezpieczenie rafinerii, natomiast obrót tych podmiotów też jest mniejszy 10 tys. razy, a zabezpieczenie będzie mniejsze tylko 10 razy, więc proporcjonalnie będzie 1000 razy większe.

Pytanie zatem brzmi, kiedy te podmioty, w jakim czasie mają wyjąć 1 mln zł w gotówce ze swojego biznesu? Postulujemy, żeby dać tym podmiotom na to półtora roku, a nie pół roku. To jest proste biznesowe zagadnienie.

Oczywiście, że posłowie muszą zgłosić taką poprawkę, bo tak jest skonstruowany proces legislacyjny, tylko my nie mówimy o żadnym obchodzeniu przepisów czy unikaniu jakiegokolwiek obowiązku, mówimy natomiast o daniu tym firmom czasu na wyjęcie gotówki z własnego biznesu, bo one nie dostaną innego zabezpieczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiemy ten problem i będzie on przedmiotem dyskusji w drugim czytaniu. Wtedy być może zostanie też zgłoszona poprawka, która skonsumuje to, co pan powiedział.

Ostatni głos strony społecznej, proszę bardzo. Tylko w sprawie tej poprawki.

Dyrektor wykonawczy ds. zarządzania ryzykiem i zgodnością Orlen SA Jakub Ruszel:

Dzień dobry, Jakub Ruszel, Orlen SA, dokładnie w sprawie tej poprawki, panie przewodniczący.

Chcę zwrócić uwagę, że poprawka powinna zostać absolutnie maksymalnie dopracowana, dlatego że jest cały system wykorzystania tego rodzaju paliw i mówimy tylko o paliwach z opon, które są zaliczane do narodowego celu wskaźnikowego. Jeżeli mamy dawać czas na złożenie zabezpieczenia, to poprawka powinna koncentrować się tylko na zabezpieczeniu. Pozostałe przepisy, związane z wejściem koncesjonowania i możliwością zaliczania komponentów z RCF do NCW, powinny wchodzić jak najszybciej.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sytuacji mamy jedną poprawkę do tego artykułu zgłoszoną przez pana posła Komarewicza. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy, ale pan poseł wspominał o dwóch poprawkach, które w tym zestawieniu poprawek są oznaczone jako poprawki nr 15 i nr 17.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dokładnie tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Przepraszam, mój błąd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z naszej strony nie ma większych uwag do tych poprawek. Jedynie w poprawce nr 17, tam gdzie mamy nowe brzmienie pkt 3, w pierwszym wersie – to już z panem posłem uzgodnieliśmy – niezasadne jest sformułowanie „dodawanych”. Powinno być po prostu „w zakresie” i dalej już są wymieniane przepisy. W związku z tym taka drobna korekta na tej poprawce mogłaby zostać dokonana.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ja już tę korektę wprowadziłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Wyjaśnię tylko, iż myślałem, że poprawkę nr 15 już rozpatrzyliśmy, ale faktycznie jeszcze tego nie zrobiliśmy. A zatem mamy poprawki nr 15 i 17 do art. 22. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwko przyjęciu tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czy ktoś ma inne uwagi do art. 22? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poza tymi poprawkami, które dotyczą kilku punktów, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w tej części, która nie jest zmieniana poprawkami, należałoby wprowadzić kilka korekt, które postaramy się przedstawić państwu w sprawozdaniu w ramach udzielonego nam upoważnienia. W pkt 2 na pewno zbędne będą wyrazy „w uchylanym rozdziale 2a”, w pkt 4 z kolei niepotrzebny jest wyraz „uchylanego”. Wystarczy sformułowanie „w zakresie oznaczenia i tytułu rozdziału 2a”. Niepotrzebne także są kolejne wyrazy „w uchylanym rozdziale 2a”. Wprowadzimy przedstawione zmiany w ramach upoważnienia i będziecie je państwo mogli zobaczyć w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Przyjmujemy tę uwagę ze zrozumieniem.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 22? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 22.

Szanowni państwo, art. 22 był ostatnim artykułem tej ustawy, ale Biuro Legislacyjne zwróciło mi uwagę, że mamy jeszcze do rozpatrzenia trzy załączniki. Pan mecenas poprosił o głos w tej sprawie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, te trzy załączniki to jest w sumie 76 stron. Chcielibyśmy państwu przedstawić kilka ogólnych uwag na temat tych załączników.

Panie ministrze, wcześniej, już w przypadku tej części normatywnej, pokusiliśmy się o uwagę dotyczącą sposobu zapisywania wzorów i wszystkiego, co się z tym wiąże. Jako Biuro Legislacyjne sygnalizujemy poważne problemy związane z obróbką i pracą na tekście projektu w tej postaci, w jakiej on trafił do Sejmu. Po pierwsze dlatego, że tych wzorów jest dużo, kilkadziesiąt, a po drugie, one są niezwykle skomplikowane i jakakolwiek zmiana tylko szaty graficznej albo próba umiejscowienia odpowiedniego znaku, ewentualnie zapis małą albo wielką literą lub na przykład wstawienie indeksu dolnego, to wszystko powoduje duże implikacje dla całości takiego wzoru. W związku z tym sygnalizujemy problemy i prosimy wnioskodawców o zwrócenie szczególnej uwagi na tekst sprawozdania. Oczywiście postaramy się przygotować je zgodnie z państwa intencjami, ale nie da się ukryć, że system informatyczny, który wykorzystuje to, co państwo wnieśliście jako wkład, niestety jest po prostu niestabilny w tym zakresie i dlatego będziemy mieli z tym ogromne problemy.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało, postaramy się wyeliminować drobne błędy redakcyjne, oczywiście w porozumieniu z wnioskodawcami, ponieważ zależy nam na tym, aby załączniki były spójne z tym, co państwo będą uchylać. Załączniki są traktowane troszkę jako drugoplanowa część ustawy, ale jednak stanowią przecież jej integralną część. To chyba wszystko z naszej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, panie mecenasie. Nie będziemy rozpatrywać tych 76 stron załączników, ale oczywiście przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, czy jest ktoś jest przeciw przyjęciu całości projektu ustawy? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Należy jeszcze przyjąć załączniki.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Oczywiście. Szanowni państwo, czy jest ktoś przeciw przyjęciu załączników w treści przedłożenia? Nie widzę.

Członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej Zdzisław Łuba:

Czy strona społeczna dostanie głos?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tak, jak zakończymy procedurę rozpatrywania projektu ustawy. Nie przed głosowaniem.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Tylko dwa słowa.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dwa słowa będą później.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

To już nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ale i tak już niczego nie zmienimy w tej ustawie, ponieważ wszystkie artykuły zostały rozpatrzone.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Tu nie chodzi o zmiany. Chcę tylko powiedzieć dwa słowa. Można?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Panie przewodniczący, panie posłanki, Wysokie Komisje, proszę państwa, rozmawiamy tutaj na sali ze sobą, siedem czy osiem osób i pan przewodniczący, który udziela głosu. Z całym szacunkiem dla pań posłanek i panów posłów, ale czy ktoś to rozumie? Nie obrażam nikogo ze względu na kolor włosów, że może blondynka, broń Boże, ale nikt tego nie rozumie. Nad czym macie państwo teraz głosować? Czy wy rozumiecie, o co tutaj chodzi?

Ja chciałbym się tylko spytać rządu, czy w tym jest zawarty dla nas, konsumentów i rolników, jakiś tańszy prąd? Tyle zmian, proszę państwa. Przed chwilą słyszałem, tu panowie dyskutowali, że metanol jest sprowadzany z Niemiec w dużych ilościach, a my go przecież możemy produkować w Polsce. Tylko że w tej ustawie nic na ten temat nie ma. Panowie przed chwilą o tym rozmawiali. Jak to się ma do rzeczywistości? Kto w ogóle ma pojęcie o tych przepisach? Kto to przeczytał?

Panie przewodniczący, nad czym będziecie głosować? Może ktoś się zapoznał? Nikomu niczego nie umniejszam, jeśli ktoś się zapoznał z tym projektem, to owszem, będzie wiedział, nad czym głosuje.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

To nie ma sensu, proszę państwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie, proszę pana, to ma sens.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Ale tylko sześć osób ze sobą rozmawia. Jak można głosować nad czymś, jeśli się z tym wcześniej nie zapoznano?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, to jest tylko pana opinia.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Nie moja, ale wszystkich.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Pan poseł Jarosław Rzepa nie ma karty. Przedłużymy głosowanie, pan pobierze duplikat karty od panów z sekretariatu Komisji. Damy radę?

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

W trakcie głosowania nie możemy wyrobić duplikatu karty.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie można doliczyć głosu pana posła?

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

Nie. Należy anulować to głosowanie i przeprowadzić je ponownie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze, anulujemy to głosowanie. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze wyrobić kartę do głosowania?

Zdaje się, że jesteśmy gotowi do głosowania, wszystkim działają karty.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głosy? Nikt nie sygnalizuje, że jest inaczej, zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 46 osób. Za – 27, przeciw – 15, wstrzymała się – 1 osoba. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Głos z sali:

Pan poseł Janusz Kowalski.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Będę reprezentował stanowisko klubu, więc myślę, że pan Jarek Rzepa będzie najlepszy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy pan poseł Rafał Komarewicz wyraża zgodę?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny temu, aby pan poseł Rafał Komarewicz był sprawozdawcą Komisji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje wybrały posła Rafała Komarewicza na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.