

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 68)**
z dnia 20 maja 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 68)

20 maja 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzaniem centralnego systemu informacji rynku energii (druk nr 1209).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Rafał Bojanowski** zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kącki** dyrektor Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Michał Koleczyński** i **Ewelina Książek** naczelnicy wydziałów w Departamencie Nadzoru i Kontroli Najwyższej Izby Kontroli, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów i **Donata Nowak** dyrektor Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Janiszowski** prezes zarządu ZE PAK SA wraz ze współpracownikami, **Mariusz Niścioruk** wiceprezes zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szymczak** prezes zarządu PAK Górnictwo Sp. z o.o., **Grażyna Hańderek** kierownik projektu w Biurze Danych Rynkowych TAURON Dystrybucja SA, **Jacek Michalski** koordynator ds. polityki regulacyjnej w Energa SA, **Krzysztof Profis** pełnomocnik ds. dostosowania CSIRE w Energa-Operator SA, **Agnieszka Radzimowska** dyrektor Departamentu Regulacji PGE SA, **Hubert Redkowiak** dyrektor ds. OIRE w Biurze Pomiarów PSE SA wraz ze współpracownikami, **Tomasz Rozwałka** dyrektor Departamentu Usług Dystrybucyjnych PGE Dystrybucja SA, **Kinga Węgrzyn** ekspert w Dziale Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła ORLEN SA, **Alicja Messerschmidt** przewodnicząca Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Inżyniersko-Technicznych KADRA przy Kopalni Węgla Brunatnego Konin wraz ze współpracownikami, **Paweł Gościcki** i **Michał Lewandowski** przedstawiciele Towarzystwa Obrotu Energią, **Jerzy Kozicz** przewodniczący Komitetu Energii i Środowiska Federacji Przedsiębiorców Polskich wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Zalewska-Wojtuś** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzaniem centralnego systemu informacji rynku energii, druk nr 1209.

Szanowni państwo, ponieważ było bardzo duże zainteresowanie dzisiejszym posiedzeniem i tą ustawą, mam przed sobą długą listę gości. Serdecznie witam pana Miłosza Motykę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Mariusza Niścioruka, wiceprezesa zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA; pana Andrzeja Janiszewskiego, prezesa zarządu ZE PAK SA; pana Dariusza Szymczaka, prezesa zarządu PAK Górnictwo Sp. z o.o.; panią Aleksandrę Świdorską, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Anetę Więcką, dyrektor Departamentu Transformacji Ciepłownictwa i Efektywności Energetycznej w MKiŚ; pana Michała Łęskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w MKiŚ; panią Annę Bednarską, naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego

i Sieci Inteligentnych w Departamencie Elektroenergetyki w MKiŚ; pana Radosława Tabaka, naczelnika Wydziału Kogeneracji i Ciepłownictwa w Departamencie Transformacji Ciepłownictwa i Efektywności Energetycznej MKiŚ; panią Agnieszkę Mołdawska, radcę prawnego w Wydziale Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym MKiŚ; panią Agnieszkę Głowacką, głównego specjalistę, również w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Andrzeja Strzałkowskiego, także specjalistę w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Bartosza Grabelaka, administratora w Biurze Ministra w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Dorotę Jeziorowską, dyrektora Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej; pana Rafała Bojanowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych; pana Piotra Chylickiego, także z Ministerstwa Aktywów Państwowych; pana Cezarego Falkiewicza, również z Ministerstwa Aktywów Państwowych; panią Jolanę Nitkowską, naczelnik Departamentu Prawnego Ministerstwa Aktywów Państwowych; pana Sebastiana Kąckiego, dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; pana Krzysztofa Zarembe, zastępcę dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej MRiT; panią Joannę Gajdę, naczelnik w Departamencie Spółek Paliwowo-Energetycznych MAP; panią Ewelinę Książek, naczelnik wydziału w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Najwyższej Izbie Kontroli; pana Michała Kolczyńskiego, również naczelnika wydziału w Departamencie Nadzoru i Kontroli NIK; pana Huberta Redkowiaka, dyrektora ds. OIRE w Biurze Pomiarów Energii w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych SA; pana Łukasza Kowalskiego, kierownika Wydziału Regulacji i Organizacji OIRE, również w Biurze Pomiarów Energii w PSE SA; pana Zdzisława Murasa, dyrektora w Urzędzie Regulacji Energetyki; panią Joannę Kędzię, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów URE; panią Annę Daniluk, naczelnik w Departamencie Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich URE; pana Wojciecha Dorabialskiego, także naczelnika w Departamencie Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich URE; panią Donatę Nowak, dyrektora Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji w Urzędzie Regulacji Energetyki; pana Tomasza Dąbrowskiego, dyrektora departamentu w spółce Zarządca Rozliczenie SA; panią Kingę Węgrzyn, ekspert w Dziale Regulacji w ORLEN SA; pana Jacek Michalskiego, koordynatora ds. polityki regulacyjnej w Energa SA; pana Krzysztofa Profisa, pełnomocnika ds. dostosowania do CSIRE w Energa-Operator; panią Agnieszkę Radzimowską, dyrektora Departamentu Regulacji PGE SA; pana Tomasza Rozwałkę, dyrektora Departamentu Usług Dystrybucyjnych PGE Dystrybucja SA; panią Grażynę Hańderek, kierownik projektu w Biurze Danych Rynkowych w TAURON Dystrybucja SA; pana Bartłomieja Orła, doradcę zarządu GK ZE PAK SA; pana Marka Maślaka, członka zarządu Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Inżynieryjno-Technicznych KADRA przy Kopalni Węgla Brunatnego Konin; panią Alicję Messerschmidt, przewodniczącą Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Inżynieryjno-Technicznych KADRA przy KWB Konin; panią Katarzynę Zalewską-Wojtuś, dyrektora Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej; pana Przemysława Kałka, eksperta PTPiREE; witam panów: Pawła Gościckiego i Michała Lewandowskiego, przedstawicieli Towarzystwa Obrótu Energią; witam pana Jerzego Kozicza, przewodniczącego Komitetu Energii i Środowiska Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz pana Pawła Pikusa, eksperta Komitetu Energii i Środowiska FPP.

Jeszcze raz bardzo serdecznie witam wszystkich państwa. Wiedzę, że jest duże zainteresowanie tą ustawą. Oczywiście ja podpisuję zgodę wszystkim resortom i instytucjom, które zgłoszą chęć otrzymania przepustki do Sejmu, ale to wcale nie znaczy, że wszyscy państwo musicie z tego korzystać. Dziś jest tylu przedstawicieli z ministerstw, że naprawdę zastanawiam się, czy tam jeszcze ktoś został i pracuje. Naturalnie zapraszam państwa na posiedzenia Komisji, ale przy tej okazji mam prośbę, żeby przychodziły te osoby, które konkretnie pracują nad jakimś projektem. To taka moja uwaga do państwa i prośba na przyszłość, bo dziś lista gości była tak długa, że parę minut zajęło jej odczytanie.

Szanowni państwo, jak już powiedziałem, porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzeniem centralnego systemu informacji rynku energii, druk 1209. Uzasadnienie przedstawi minister klimatu i środowiska, i jak rozumiem, będzie to minister Miłosz Motyka, zgadza się?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym się odnieść do uwagi pana przewodniczącego. Oczywiście ma pan rację i dlatego od teraz liczba przedstawicieli resortu biorących udział w posiedzeniu Komisji będzie wynikać tylko z troski o zapewnienie sprawnego przebiegu obrad. Chciałbym tylko zauważyć, że w przypadku tego projektu ustawy zgłoszono poprawki i uwagi odnoszące się do materii zarządzanej przez kilka resortów. Wynika to z faktu, że projekt dotyczy centralnego systemu informacji o rynku energii i dlatego obecni są dzisiaj także przedstawiciele Ministerstwa Aktywów Państwowych oraz Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Zgłoszone poprawki dotyczą także różnych obszarów, za które odpowiadają różne departamenty mojego resortu, stąd tak liczna obecność pracowników ministerstwa klimatu. Korzystając z okazji, chciałbym państwu bardzo podziękować za aktywną pracę nad tym projektem.

Szanowni państwo, to jest ustawa, który optymalizuje poszczególne etapy procesu uruchamiania w Polsce centralnego systemu informacji o rynku energii. Utrzymujemy datę 1 lipca 2025 r. jako wiążącą dla wejścia w życie tego systemu dla operatora informacji o rynku energii, dla Polskich Sieci Elektroenergetycznych, jednak ze względu na wnioski strony społecznej oraz wnioski przedsiębiorstw energetycznych i towarzystw obrotu energią, uelastyczniamy element czasu, tworząc – mówiąc w skrócie – odpowiednie okienka na dostosowania przez przedsiębiorstwa swoich systemów do centralnego systemu informacji o rynku energii.

W związku z tym ten obligatoryjny termin, zgodnie z ustawą, będzie przesunięty, ponieważ o ile operator, tzn. o ile PSE są gotowe do uruchomienia tego systemu, to obserwujemy pewne opóźnienia w dostosowaniu poszczególnych systemów IT. Wynika to zarówno z faktu ograniczonej liczby dostawców tych systemów, na to m.in. zwracała nam uwagę strona społeczna, chodzi o dostawców, którzy mogą podjąć się opracowania odpowiednich systemów współpracujących z systemem CSIRE, oraz ze złożoności tego procesu. Powyższe obciąża nas, czyli administrację rządową, do reagowania na te sygnały. W drugiej połowie ubiegłego roku operatorzy zrzeszeni w PTPIREE oraz sprzedawcy zrzeszeni w TOE, poparci także przez operatora, czyli PSE, oraz przez Polski Komitet Energii Elektrycznej zgłosili potrzebę przesunięcia obligatoryjnego terminu przystąpienia do CSIRE, żeby to przedsięwzięcie zostało zakończone sukcesem i aby nie trzeba było go po raz wtóry przesuwać oraz żeby koszty realizacji przedsięwzięcia, które później bezpośrednio mogłyby dotyczyć również obywateli, pozostały na odpowiednio niskim poziomie. Poza tym w obecnej sytuacji, kiedy mamy do czynienia z niedostateczną liczbą kontrahentów IT, realizacja tego przedsięwzięcia również mogłaby zostać z tego powodu zagrożona.

Proszę państwa, w istocie rzeczy mówimy o wdrożeniu nowego modelu obsługi detalicznej rynku energii elektrycznej w Polsce i to jest przedsięwzięcie, które będzie dotyczyć nie tylko operatora informacji rynku energii, nie tylko PSE, nie tylko operatorów systemów dystrybucyjnych, ale także sprzedawców energii elektrycznej, więc tych podmiotów jest kilkaset. Zakres zmian jest szeroki i obejmuje dostosowanie realizacji procesów do standardów wymiany informacji oraz dostosowanie systemów informatycznych. Z tych powodów proces jest bardzo złożony, ale jednocześnie jest on niezwykle istotny, ponieważ umożliwi obywatelom bezpośrednią i szybszą zmianę sprzedawców oraz ułatwi szybką wymianę informacji pomiędzy OSD. Żeby to wszystko mogło się skutecznie wydarzyć, przesuwamy tą ustawą ten obligatoryjny termin. Umożliwi to także dodatkowo realizację kamienia milowego KPO. Zgodnie z tym kamieniem uruchomienie CSIRE jest przewidziane na trzeci kwartał 2025 r. i my ten termin uruchomienia CSIRE przez PSE zachowujemy, natomiast jeśli chodzi o innych uczestników rynku, tworzymy odpowiednie okna czasowe. Najwięksi operatorzy będą mieli to okno przesunięte na 19 października 2026 r. Po drodze będzie to okres od 1 lipca 2025 do 1 lipca 2026, czyli będzie możliwe etapowe przystępowanie do systemu CSIRE. Zakończenie całego procesu przyłączania tych podmiotów nastąpi zatem 19 października 2026 r., co pozwoli nam także na pełne uruchomienie i prosumenta wirtualnego, i na pełną informację pomiędzy OSD i sprzedawcami na temat informacji o rynku energii.

Po co to robimy? Ponieważ wysłuchaliśmy zgłaszanych postulatów i chcemy zapobiec potencjonalnemu zagrożeniu bezpieczeństwa wymiany danych, wymiany informacji. W ten sposób po prostu odpowiadamy na wyzwania rynku.

Odnosząc się natomiast już bezpośrednio do zakresu tej ustawy... Szanowni państwo, wiem, że są przygotowane poprawki, część z nich ma charakter stricte legislacyjno-redakcyjny, ale są też poprawki, które dotyczą systemu rekompensat kosztów pośrednich. Poprawka odnosząca się do tej kwestii wprowadza systemu zaliczkowego na poczet rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych. To jest niezwykle istotna poprawka, która zostanie zaproponowana przez przedstawicieli parlamentu.

Wysoka Komisjo, wnoszę o poparcie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Trochę mnie pan zmartwił, ponieważ w uzasadnieniu czytamy, że jest to projekt rządowy, natomiast pan minister mówi tak: są przedstawiciele resortu, bo będziemy zgłaszać poprawki. W takim razie jest pytanie, czy są to autopoprawki rządowe? Tak zrozumiałem z wypowiedzi pana ministra. Jeżeli tak, to mam wątpliwość, czy w ogóle pracuje KPRM i czy jest jeden rząd. Weźmy choćby przykład poprawki nr 1. Raczej trudno powiedzieć, że to jest prawka legislacyjna. Ta poprawka zawiera się na kilku stronach i zdaje się, że chyba nawet wychodzi poza zakres ustawy. O ile sobie przypominam, to przy KPRM-ie istnieje ciało, które ujednolica stanowiska resortów i to powinno się już znaleźć w projekcie ustawy.

Dzisiaj posłowie będą zgłaszać swoje poprawki jako poselskie, ale pan minister już z góry zapowiedział, że je popiera, czyli je zna, ale proces legislacyjny chyba tak nie powinien wyglądać. Rozumiem, że są wybory prezydenckie i być może premier oraz KPRM są zaangażowani w kampanię wyborczą...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Nie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie? Czyli ten rząd w ogóle nic nie robi, skoro przedstawiciele resortów przychodzą ze swoimi poprawkami na posiedzenie Komisji. To powinno być w ramach tego projektu zgłoszone już jako całość. Rozumiem, że nadgorliwość w pracy nie jest waszą mocną stroną, ale trudno...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nasz rząd bardzo dużo pracował. Mieliście pretensje, że za dużo, za szybko, a tymczasem tutaj...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to prawda, też mieliśmy poprawki.

Głos z sali:

Do rzeczy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To właśnie jest do rzeczy. To jest ocena sytuacji legislacyjnej, która nie powinna mieć miejsca. Powinno być tak, że jeśli rząd przynosi projekt, to zawiera swoje poprawki w tym projekcie, a nie minister informuje, że resorty zgłaszają poprawki. To wygląda tak, jakby to nie był jeden rząd, tylko każdy resort był osobno. No ale cóż... Przystępujemy do pracy.

Szanowni państwo informuję, że marszałek Sejmu skierował 5 maja ten projekt do naszej Komisji do pierwszego czytania. Zgodnie z regulaminem pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu, to mamy już za sobą, oraz debatę w sprawach ogólnych, pytania posłów i ewentualnie odpowiedzi rządu.

Otwieram dyskusję. Mój głos był takim trochę głosem predyskusyjnym, mówiącym o wadliwym jednak procesie legislacyjnym. Bardzo proszę – kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy ze strony społecznej ktoś chciałby zabrać głos? Również nie widzę. Wszystko jasne, jak rozumiem. W tej sytuacji pan minister nie ma się do czego odnieść, w związku z tym...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ależ ja się chętnie odniosę do uwag pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Gdyby strona społeczna wcześniej zgłosiła swoje uwagi, to pewnie te problemy zostałyby przez nas wcześniej uwzględnione. My podchodzimy rzetelnie do procesu legislacyjnego, panie przewodniczący. Kiedy tworzymy ustawy rządowe, to nie tworzymy projektów na szybko ani poprawek na szybko, które ktoś gdzieś zgłosi. Dziękujemy za tę sugestię. Rozumiemy, że do tej pory tego systemu zaliczkowego, efektywnego nie było, szkoda – było na to 8 lat, natomiast to wyzwanie, które nam przedsiębiorcy przynoszą, będziemy traktowali bardzo poważnie i stąd współpraca, i za to dziękuję Ministerstwu Rozwoju i Technologii oraz innym resortom. Stąd także wiemy, panie przewodniczący, że strona społeczna będzie apelowała o ponadpolityczne poparcie tej poprawki i tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Oczywiście za naszych czasów też były poprawki zgłaszane z sali i jest to dość oczywista praktyka, tylko wtedy, kiedy my rządaliśmy, wy mówiliście, że zmienie regulamin właśnie po to, żeby tak nie było, że będzie inaczej – uśmiechnięta Polska itd.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wy też w tej chwili taką poprawkę przynosicie, która właściwie jest prawie nową ustawą. To jest oczywiście normalna praktyka, tylko że wy mówiliście, zarzekaliście się śmiertelnie, pod przysięgą, że tak nie będzie. Dlatego ja to przypominałem. Wtedy, kiedy tak mówiliście, ja z kolei mówiłem, że będą takie potrzeby, rząd będzie skracał terminy, które wprowadził do regulaminu – prawie na każdym posiedzeniu głosujemy skrócenie terminów – a więc to była tylko kampania wyborcza, po prostu. Rzeczywistość jest taka, jaka jest, i nie da się jej zaklinać obietnicami-cacankami, bo rzeczywistość, jak sam powiedział pan minister, jest bogatsza niż się Tuskowi przyśniło.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Czy można mieć uwagi do tego, co pan powiedział, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, z całym szacunkiem do pana i całego procesu legislacyjnego, są takie momenty, kiedy trzeba naprawiać pewne błędy. Akurat poprawka, którą będziemy postulowali w tej ustawie, dotyczy ustawy, którą to wy przygotowaliście, a brak tej poprawki może spowodować, że ludzie, którzy uprawnieni są do skorzystania z pieniędzy z funduszy poświęconych sprawiedliwej transformacji, nie będą mogli z nich skorzystać. Tak więc to jest działanie bardzo prospołeczne i reagujące na rzeczywiste problemy, które zaistniały w momencie, kiedy prawo zaczęło funkcjonować i okazało się, że to prawo jest wadliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli byłaby taka wola, to można byłoby to realizować na podstawie przepisów, które są już przyjęte, ale oczywiście trzeba powiedzieć, że poprzednicy coś zrobili źle, a wy zrobicie to lepiej.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy...

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Jest jeszcze głos strony społecznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodniczący Komitetu Energii i Środowiska Federacji Przedsiębiorców Polskich Jerzy Kozicz:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Jerzy Kozicz, jestem przewodniczącym Komitetu Energii w Federacji Przedsiębiorców Polskich. W imieniu branży energochłonnych prosilibyśmy – to jest dla nas ważne płynnościowo – o przyspieszenie tych rekompensat CO₂. To jest dla nas kluczowe, szczególnie dla branży hutniczej. Jestem także wiceprzewodniczącym Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej i powiem dla przykładu, że Cognor SA prowadzi teraz bardzo dużą inwestycję, którą będzie kończył, za prawie miliard złotych – kwestia obronności. Brak płynności finansowej oznacza kryzys, który teraz mamy, dlatego prosilibyśmy państwa, członków Komisji, o przychylne podejście do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Wiem, że pierwsza poprawka jest zgłoszona już do samego tytułu ustawy. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że pojawiają się 2 poprawki dotyczące innych ustaw, proponuję, żeby tytuł ustawy otrzymał następujące brzmienie: „Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzeniem centralnego systemu informacji rynku energii i innych ustaw”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest napisana odręcznie. Przypominam, że jak kiedyś napisałem odręcznie, to państwo mówiliście, że na kolanie, więc...

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Ale nie ma skreśleń, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Okazuje się jednak, że i wy też możecie coś napisać na kolanku. Zapytam pana ministra, czy ma uwagi do brzmienia tytułu zaproponowanego w poprawce? Panie ministrze, czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie mam uwag. Zamiana jest zasadna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A więc jest akceptacja. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jesteśmy w pewnym kłopotcie, dlatego że, jak miniemam, ta poprawka zmieniająca brzmienie tytułu ustawy antycypuje potrzebę przyjęcia innych poprawek. To jest jedna rzecz. Natomiast bardziej niepokoi nas to, że ta poprawka również antycypuje brak związku zgłaszanych poprawek z przedłożeniem. Jak rozumiemy, końcówka „i innych ustaw” sugeruje ten brak związku. Dlatego prosimy o wyjaśnienie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak, oczywiście, w związku z tym, że pojawiła się poprawka, która wykracza poza ustawę dotyczącą centralnego systemu informacji o rynku energii, musimy dostosować tytuł do rzeczywistości, którą ta ustawa spowoduje, czyli to będzie się odnosiło również do innych ustaw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest dokładnie to, o czym mówiłem. Właściwie to jest ustawa, którą tą poprawką chcecie państwo wnieść do tej ustawy, nie wiąże się ona z pierwotnym przedłożeniem. Macie oczywiście większość i jak zagłosujemy, tak będzie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Mamy nadzieję, że pan przewodniczący też poprze te zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Łamanie zasad legislacyjnych? Przecież można wnieść to nawet jako projekt poselski, jako uzupełnienie. To, co proponujecie, to jest pójście drogą na skróty.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z wypowiedzią kolegi, który zauważył słusznie, że przyjęcie tej poprawki de facto determinuje konieczność przyjęcia innych poprawek, już na tym etapie prac chcielibyśmy się odnieść, po pierwsze, do poprawki, która została złożona w wykazie poprawek, jest oznaczona jako poprawka nr 1 i polega na dodaniu art. 2a – to jest duża, obszerna poprawka; a po drugie, do poprawki, która jest z kolei oznaczona jako art. 6a.

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne nie miało możliwości, aby zapoznać się z tymi poprawkami i w tej chwili nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat tych poprawek. Z uwagi na zbyt krótki czas nie mogliśmy wnikliwie przeanalizować tych poprawek ani pod kątem legislacyjnym, ani merytorycznym. Zwracamy jednak uwagę, iż zgłaszane poprawki mogą naszym zdaniem rodzić pewne wątpliwości natury konstytucyjnej oraz zastrzeżenia legislacyjno-prawne, o których za chwilę powiem.

Jeśli państwo pozwolicie, zacznę od przedstawienia wątpliwości natury konstytucyjnej. Te wątpliwości dotyczą przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek zgłaszanych na tym etapie postępowania. Taka sytuacja może prowadzić do obejścia przepisów o inicjatywie ustawodawczej. Oczywiście abstrahujemy tutaj od zasadności i celowości zgłaszania tych poprawek, nie oceniamy ich pod względem merytorycznym, tylko wyłącznie pod kątem formalnoprawnym. Zwracamy państwu uwagę, że Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie, w swoim dosyć już bogatym orzecznictwie, podkreślał, że zasada trzech czytań, wynikająca z art. 119 ust. 1 konstytucji, oznacza konieczność trzykrotnego rozpatrywania tego samego projektu ustawy w sensie merytorycznym, a nie tylko technicznym czy formalnoprawnym. Z zasady trzech czytań wynika dopuszczalny zakres, czyli głębokość zgłaszanych poprawek. W ocenie Trybunału poprawki wnoszone na poszczególnych etapach procedury sejmowej muszą, co do zasady, mieścić się w zakresie projektu wniesionego przez uprawniony podmiot, w tym przypadku przez stronę rządową. Można tutaj przytoczyć wiele orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, na przykład z 24 marca 2024 r., K 37/03, w którym Trybunał wielokrotnie podkreślał kwestię wnoszenia poprawek na poszczególnych etapach postępowania ustawodawczego.

W szczególności chcę zwrócić państwa uwagę, że jeśli chodzi o poprawki zawarte w art. 2a i w art. 6a, to wydaje się nam, że nie są znane skutki finansowe ewentualnego przyjęcia tych rozwiązań. Przypis art. 118 ust. 3 konstytucji wymaga, aby wnioskodawcy, przedkładając Sejmowi projekt ustawy, przedstawili skutki oceny finansowej przyjęcia takiego projektu. Konstytucja wprowadza nie formułuje wymogu, aby poprawki składane przez wnioskodawców na tym etapie postępowania zawierały takie skutki, niemniej z artykułu przywołanego przeze mnie wynika istotne ograniczenie przedmiotowego prawa do wnoszenia poprawek.

Zwracamy także uwagę na fakt, że te poprawki nie były przedmiotem projektu i w naszej ocenie stanowią dosyć poważną nowość normatywną, wchodzącą poza przedmiot i cel projektu ustawy. Z tego powodu zwracamy państwa uwagę na wymogi konstytucyjne kształtujące parlamentarny proces ustawodawczy.

Ponadto chcielibyśmy już na tym etapie zwrócić uwagę, że te poprawki nie były konsultowane. W tym miejscu można przywołać tzw. casus Zbonikowskiego, poprawki, która została zgłoszona w trakcie prac parlamentarnych, a Trybunał ocenił ją jako negatywną i niedopuszczalną, ponieważ nie przeprowadzono właściwych konsultacji społecznych z podmiotami, które są ustawowo do takiego obowiązku wskazane.

W związku z powyższym, aby odnieść się do naszych wątpliwości natury konstytucyjnej odnośnie do tych poprawek, należałoby przede wszystkim w pierwszej kolejności ustalić, czy te poprawki mają de facto jakikolwiek związek z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wnioskodawcy tych poprawek jeszcze ich nie zgłosili. Może podczas zgłaszania poprawek spróbują je uzasadnić i wykażą związki, o których mówił pan mecenas, chociaż pan minister już z góry powiedział, że popiera poprawki. Oczywiście wszyscy mamy świadomość, że są to poprawki przygotowane przez rząd. Zresztą pan minister sam powiedział, że to jest tak, ponieważ jest presja czasu, a w gruncie rzeczy winna jest strona społeczna, bo zbyt późno złożyła uwagi.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Niczego takiego nie powiedziałem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przed chwilą pan tak mówił.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie. Naszym zdaniem ma to bezpośredni związek z funkcjonowaniem przedsiębiorstw na rynku energii i dlatego powiedziałem, że jest nasza akceptacja dla tych poprawek, zgłaszanych na tym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówił pan, przecież ja sobie tego nie wymyśliłem – ale dobrze, mniejsza z tym. Stermierka słowna nie ma tu większego znaczenia.

W takim razie z tymi uwagami, jakby nie patrzeć, przechodzimy do akceptacji bądź nie. Czy jest przeciw wobec zmiany tytułu ustawy? Pytam w tej chwili państwa posłów. Nie ma sprzeciwu, a zatem zmieniliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów. Art. 1 jest krótki. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2 jest dość długi, więc proponuję, żeby go rozpatrywać zmianą po zmianie.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, prosilibyśmy o upoważnienie do wprowadzenia oczywistych poprawek natury legislacyjno-językowej. Nie będziemy przedłużać czasu posiedzenia każdorazowym zgłaszaniem tego rodzaju uwag, ponieważ tutaj chodzi o rzeczy oczywiste, jak na przykład dodanie zwrotu „wprowadza się następujące zmiany” we wprowadzeniu do wyliczenia polecenia nowelizacyjnego art. 2 albo w lit. b w zmianie pierwszej powinien być średnik zamiast przecinka, a z kolei w poleceniu nowelizacyjnym w zmianie drugiej brakuje literki „w” itd. Prosimy Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tych oczywistych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko pana ministra?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister wyraża zgodę. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza jakieś wątpliwości? Nie słyszę. W tej sytuacji oczywiście upoważniamy Biuro Legislacyjne do ujednolicenia zapisów i wprowadzenia niezbędnych korekt legislacyjno-językowych.

Czy do zmiany nr 1 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, zmiana trzecia w lit. f nadaje nowe brzmienie ust. 6. W treści tego przepisu jest użyte sformułowanie „oraz energii pobranej z sieci dystrybucyjnej”. Wydaje się nam, że wskazane byłoby doprecyzowanie, iż chodzi o „ilość energii pobranej z sieci dystrybucyjnej”. Wcześniej posługujecie się państwo właśnie takim sformułowaniem.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Słusznie, zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie ma, czyli rozumiem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego i na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 2.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Chciałbym zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę polegającą na dodaniu art. 2a. Ta poprawka liczy sobie kilka stron. Myślę, że duża część dyskusji, która odbyła się przed chwilą, dotyczyła właśnie kwestii zawartych w tej poprawce.

Proponowana poprawka ma na celu wprowadzenie systemu zaliczkowego na poczet rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych. Myślę, że najlepszym uzasadnieniem tej poprawki, jeśli zostawi się na boku polityczne spory i pewne złośliwości, których świadkami byliśmy przed chwilą, jest rekomendacja przedstawiona przez przedstawiciela strony społecznej. Rozumiem, że sektor energochłonny czeka na tę poprawkę i to jest najlepszy argument za przyjęciem tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Akceptujemy i przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nie będziemy się odnosić do poprawki, która została przed chwilą zaprezentowana, natomiast chcemy zwrócić uwagę, że z poprawką nr 1, która dotyczy dodania art. 2a, czyli nowelizacji ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych, jest związana poprawka nr 8 i dlatego nad tymi dwoma poprawkami należałoby głosować łącznie. Naszym zdaniem łączne rozpatrzenie tych poprawek jest uzasadnione merytorycznie.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgadzam się z panem mecenasem i jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to od razu przedstawię również poprawkę nr 8.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka nr 8 polega na dodaniu art. 11a. Treść poprawki macie państwo przedstawioną na piśmie. Proponowana zmiana łączy się bezpośrednio z poprawką nr 1. Bardzo proszę o przyjęcie obu poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko przedstawicieli ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje uwagi, iż poprawka wykracza poza zakres ustawy.

Legislator Wojciech Paluch:

Podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym poddam obie poprawki pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Za przyjęciem poprawek głosowało 13 posłów, 1 osoba była przeciw, od głosu wstrzymało się 6 posłów.

Rozumiem, że tutaj nie chodziło o krytykę rozwiązań, które mogą ułatwić wypłatę rekompensat, tylko o kwestię natury konstytucyjnej, a konkretnie o ewentualne ryzyko niekonstytucyjności poprawki nr 1.

Szanowni państwo, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki nr 1 i nr 8, a tym samym dodaliśmy art. 2a oraz 11a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3, on też jest dosyć obszerny, więc będziemy go rozpatrywać zmiana po zmianie. Zmiana nr 1, bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym przypadku mamy do czynienia z nowelizacją nowelizacji. Takiej sytuacji dotyczy regulacja znajdująca się w § 91 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którą nie należy nowelizować przepisów zmieniających inną ustawę. Państwo korzystacie tutaj z wyjątku zawartego w ust. 2, tylko że ten wyjątek jest warunkowany przesłanką wynikającą z potrzeby uniknięcia luki w prawie. W związku z tym prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, jakiej luki w prawie unikamy poprzez skorzystanie z tego wyjątku, z odstępstwa od zasady zakazu nowelizacji? Zwracamy również uwagę, że w przypadku skorzystania z tego wyjątku zachodzi obowiązek określony w ust. 3 w § 91 Zasad techniki prawodawczej, a mianowicie, że nowelizację przepisów zmieniających wprowadza się w życie z dniem wejścia w życie tych przepisów zmieniających, czego – mam wrażenie – nie udało się tym razem osiągnąć w każdym z przypadków art. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poproszę o odpowiedź panią mecenas z naszego Departamentu Prawnego.

Radca prawny w Wydziale Obsługi Prawnej Departamentu Prawnego MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Dzień dobry, Agnieszka Mołdawska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uzasadnieniem tej zmiany jest to, iż przygotowując niniejszy projekt, zidentyfikowaliśmy istnienie w systemie dwóch oczekujących zmian ustawy Prawo energetyczne, które miałyby wchodzić w życie w tym samym terminie i wprowadzać rozbieżne rozwiązania. Aby uniknąć takiej sytuacji i nie doprowadzać do niepewności w systemie prawa, która musiałaby być rozwiązywana regułami kolizyjnymi, po prostu zdecydowaliśmy się na reakcję wcześniej i na dokonanie zmian w postaci usunięcia z systemu tej regulacji, która będzie w przypadku tej kolizji zbędna. Tego dotyczą również zmiany w pkt 1 w lit. a, w lit. b w tiret drugie oraz w pkt 4.

Odnosząc się do kolejnej uwagi Biura Legislacyjnego, dotyczącej zgodności z zasadami techniki legislacyjnej w zakresie wchodzenia w życie takich zmian, wskazujemy na art. 12, który reguluje takie sytuacje – przepis o wejściu w życie. Poddaliśmy ten przepis analizie, ale chyba powiemy o tym więcej na późniejszym etapie analizowania ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy te wyjaśnienia są wystarczające?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, te poprawki będą konsumować nasze uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze – rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Czy macie panowie uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, do zmiany drugiej mamy bodaj 3 uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy nowego brzmienia ust. 7 i odnosi się do sformułowania: „Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, podmioty wymienione w ust. 1”. Takie lakoniczne stwierdzenie i odesłanie do podmiotów wymienionych w ust. 1 stanowi z naszego punktu widzenia pewną wątpliwość interpretacyjną, która – kiedy literalnie czyta się ten przepis – może spowodować, że de facto będziemy odsyłać do OIRE użytkowników systemu oraz osób fizycznych. Dlatego chcemy prosić wnioskodawców o przybliżenie, jakie były *ratio legis* wprowadzenia nowego brzmienia ust. 7 w kontekście odesłania

do podmiotów wymienionych w ust. 1. Czy ta kwestia nie wymagałaby jednak doprecyzowania, ewentualnie wskazania wprost, o jakie podmioty chodzi? Może tu chodzi głównie o operatorów systemu i sprzedawców energii?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy panowie otrzymaliście zestaw tych poprawek?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdaje się, że ta kwestia jest doprecyzowana w poprawce nr 3.

Legislator Wojciech Paluch:

Niewykluczone, ale z uwagi na wielość tych poprawek...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I fakt, że dostarczono je w ostatniej chwili.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie byliśmy w stanie ich wnikliwie przeanalizować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę kontynuować.

Legislator Wojciech Paluch:

Następna uwaga dotyczy też ust. 7. W pkt 1 mamy użyte sformułowanie: „poprzedzającego dzień wskazany”. Wydaje się nam, że bardziej zgrabnym, czytelnym i jasnym sformułowaniem byłoby: „do dnia poprzedzającego termin, o którym mowa w art. 20 ust. 1 i wskazanym przez niego oświadczeniu, o którym mowa w tym przepisie”. To jest oczywiście propozycja do zastanowienia się.

Ostatnia uwaga dotyczy nowego brzmienia ust. 8. Mamy w nim użyte sformułowanie „Dane niewprowadzone do centralnego systemu informacji rynku energii w celu utworzenia zbioru informacji, o którym mowa w ust. 1 i 7”. Wydaje się nam, że powinna być tylko odesłanie do zbioru danych, a zbiór danych jest umieszczony w ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że jest zgłoszona poprawka skreślająca ust. 7, ale zapytam pana ministra o stanowisko wobec drugiej uwagi przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Ona była właściwie czysto redakcyjno-legislacyjna...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Z tą uwagą redakcyjną zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Poproszę pana posła Komarewicza o przedstawienie poprawek.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Myślę, że mamy rozwiązanie problemów zasygnalizowanych przez pana mecenasa. Poprawka nr 2 wprowadza zmianę w art. 3 w pkt 2 w zmienianym ust. 7. To jest poprawka legislacyjna, która ma na celu uniknięcie wątpliwości odnośnie do adresata obowiązku określonego w zmienianym przepisie. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

I jeśli można, to od razu przedstawię poprawkę nr 3. Ta poprawka ma na celu uniknięcie zbędnego odesłania i polega na tym, że w art. 3 w pkt 2 w zmienianym ust. 8 skreśla się wyrazy „i 7”. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko pana ministra, jak rozumiem, jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, rekomendujemy przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy te zmiany, przygotowane naprędce i trochę na kolanie, wyczerpują na tym etapie panów uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Na tym etapie je konsumują.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdajemy sobie sprawę, że nawet prawo przygotowane przez doskonały rząd nie zawsze jest doskonałe, ale oczywiście przyjmujemy tę uwagę.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Przed chwilą pochwaliłem rząd, że jest doskonały... Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki do zmiany nr 2.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 wraz z poprawkami.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, do tej zmiany mamy również kilka uwag. Zgłoszone poprawki w większości je konsumują. Komunikowaliśmy się oczywiście ze stroną rządową i te poprawki, o których wspomniałem, to także efekt tych prac.

Pierwsza kwestia dotyczy ust. 1. W naszej ocenie zarówno z konstrukcji wprowadzenia do wyliczenia, jak i poszczególnych punktów, wynika rozłączność możliwości zastosowania jednego z tych terminów, dlatego wyrazy „albo” po pkt 1 i 2 są zbędne.

Druga uwaga dotyczy ust. 2. W tej sprawie została zgłoszona poprawka, dlatego teraz tylko powiem, że w naszej ocenie niejasny był pierwotny charakter zdania drugiego. Zaproponowana poprawka zawiera lepsze rozwiązanie.

Trzecia uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy ust. 4, który upoważnia operatora do publikowania wzoru składania oświadczenia, o którym mowa w ust. 1. W naszej ocenie, ale także opierając się na obserwacjach uchwał Senatu i poprawek zgłaszanych do tego rodzaju przepisów, zastosowana konstrukcja może budzić wątpliwości z uwagi na charakter tego rodzaju wzorów czy też brak formy aktu prawnego, w jakim jest ogłaszany tego rodzaju wzór. Nie wiadomo także, jaki charakter ma mieć taki akt – czy to jest akt prawny, czy normatywny? Ponieważ organ nie jest uprawniony do zgłaszania, przedstawiania czy uchwalania jakichkolwiek aktów normatywnych, dlatego tego rodzaju wzór nie może mieć charakteru wiążącego. Od dawna zgłaszamy wątpliwości pod adresem takich przepisów i dlatego oceniamy, że poprawka, bodajże nr 6, wychodzi naprzeciw tym uwagom.

Mamy także drobną uwagę do art. 20b ust. 1. Na końcu mamy zastosowaną konstrukcję, powtórzoną, zresztą jak w ust. 2, czyli „z dniem 19 października 2026 r.”. Wydaje się nam, że będzie bardziej czytelnie, jeśli zapiszemy „od dnia 19 października”. Rozmawialiśmy o tym ze stroną rządową. Zmieniona redakcja w pełni odda intencje, natomiast nie będzie już budzić wątpliwości, jak należy liczyć ten termin.

W przypadku art. 20c we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy liczbę mnogą „przepisy” zamiast liczby pojedynczej „przepis”, ponieważ tych przepisów jest więcej niż jeden, natomiast na końcu w lit. b, w dodawanym pkt 8, proponujemy „który wchodzi w życie z dniem 20 października”, bo to jest z kolei liczba pojedyncza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgoda na redakcyjne sugestie pana mecenasa, absolutnie. Pozostałe uwagi zostaną skonsumowane przez zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Komarewicz.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zgłaszam kolejną poprawkę, w zestawieniu poprawek oznaczoną jako poprawka nr 4. Poprawka nadaje nowe brzmienie w art. 3 pkt 3 w dodawanym art. 20a w ust. 2. To jest poprawka natury legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę od razu przedstawić wszystkie poprawki, panie pośle.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Kolejna poprawka nr 5 dotyczy również art. 3 i wprowadza zmianę w pkt 3 w dodawanym art. 20a ust. 3 pkt 1. Poprawka, jak wynika z jej treści, skraca czas na złożenie oświadczenia o przystąpieniu do centralnego systemu rynku energii w pierwszym terminie z 7 dni do 3 dni. Treść poprawki została uzgodniona z legislatorami, wie o niej również strona społeczna.

Kolejna jest poprawka nr 6, która zmienia brzmienie art. 20a ust. 4. Celem poprawki jest zwiększenie przejrzystości zasad przystępowania do centralnego systemu informacji rynku energii.

Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedstawionych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu wobec tych poprawek jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy panowie legislatorzy macie jakieś uwagi do tych poprawek?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście cały czas rozpatrujemy art. 3, a te poprawki dotyczą zmiany nr 3.

Czy ktoś z posłów ma jakieś uwagi do tych poprawek? Nie widzę. Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła te poprawki oraz tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 4?

Legislator Wojciech Paluch:

Bez uwag z naszej strony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. do tej zmiany nie zgłoszono żadnej poprawki. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy bez uwag zmianę nr 4, a tym samym przyjęliśmy cały art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Ten artykuł nie jest zbyt długi, więc jeśli nie ma do niego wielu uwag, proponuję, żebyśmy art. 4 rozpatrzyli w całości.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura, ale jest, zdaje się, poprawka. Proszę o przedstawienie poprawki, panie pośle.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam kolejną poprawkę, panie przewodniczący, polegającą na dodaniu art. 4a po dotychczasowym art. 4. Poprawka zwiększa maksymalny limit wydatków przeznaczony na wyrównanie dopłat do taryf ciepła. Ten limit zostaje zwiększony o 400 mln zł, z dotychczasowego 1,2 mld zł do 1,6 mld zł. Następuje także zwiększenie limitu ostrożnościowego z planowanych wcześniej 75% do poziomu 80% środków przeznaczonych na wypłatę wyrównań. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie tej poprawki nasza uwaga dotyczy prośby o wskazanie związku poprawki z przedłożeniem. Na czym polegają relacje, które umożliwiłyby uznanie, że poprawka mieści się w zakresie przedłożenia?

Natomiast generalnie do poprawek, które uzupełniają projekt ustawy o nowelizację kolejnych ustaw, mamy pytanie... Kolega wspominał o uwarunkowaniach konstytucyjnych przy okazji dodawanego art. 2a. W tym przypadku następuje zwiększenie wydatków państwa, ponieważ

przyjęcie tej poprawki niewątpliwie pociągnie skutki finansowe dla budżetu. Dlatego chciałbym wrócić jeszcze na chwilę do poprawki dotyczącej art. 2a i rekompensat. Wiemy, że ustawa była przedmiotem notyfikacji. Czy państwo przewidujecie w związku z tym notyfikację uzupełniającą w tym zakresie i co będzie z obowiązkami wynikającymi z przepisów o pomocy publicznej, zawartymi w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej? Wiemy, że tam jest klauzula *standstill* i w związku z tymi przepisami istnieje obowiązek notyfikacji uzupełniającej. Bodajże art. 11 ustawy o rekompensatach mówi o zawieszeniu tej ustawy do czasu wydania przez Komisję Europejską decyzji. Ponieważ tamta ustawa była notyfikowana, stąd ten obowiązek będzie się materializował, jeśli chodzi o notyfikację uzupełniającą. Prosimy także o wyjaśnienia w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że do art. 4 nie było uwag i dlatego rozmawiamy już o dodawanym art. 4a.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ do art. 4 również posłowie nie zgłosili uwag, to tylko dla formalności stwierdzę, że rozpatrzyliśmy art. 4, a teraz rozpatrujemy poprawkę dodającą art. 4a.

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości oraz o stanowisko wobec zaprezentowanej poprawki. Czy jest dla niej rządowa akceptacja?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeżeli chodzi o notyfikację, to poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Dyrektor Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Sebastian Kącki:

Ministerstwo Rozwoju i Technologii nie widzi tego rodzaju przeszkód. Uważamy, że nie będzie potrzebna notyfikacja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jest ktoś przeciw przyjęciu tej poprawki, właściwie przeciw dodaniu art. 4a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie przyjęła poprawkę dodającą art. 4a.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag, nie ma również żadnej poprawki. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcemy zwrócić uwagę na kilka kwestii. Pierwsza dotyczy ust. 3, który stanowi, że określona umowa – nie chcę przedłużać, więc nie przytaczam całości brzmienia – jest zawierana z mocy prawa z dniem zaprzestania realizacji umowy sprzedaży. Chcielibyśmy poprosić o kilka słów wyjaśnienia na temat takiej konstrukcji zawierania umowy, tzn. zawierania umowy z mocy prawa. Z naszej wiedzy wynika, że prawo zobowiązań przewiduje zgodne oświadczenie woli dwóch stron, a tutaj mamy zawieranie umowy z mocy prawa. Trzeba przyznać, że jest to wyjątkowa konstrukcja.

Z kolei w ust. 7 wnioskodawcy przewidują zwolnienie z odpowiedzialności operatora systemu dystrybucyjnego. Mam wrażenie, że chodzi o zwolnienie z tytułu konsekwencji działań stron trzecich, chociażby użytkowników systemu, jak w tym przepisie wskazano. Skąd się wziął taki przepis i na czym polega jego charakter normatywny? Mamy wrażenie, że odpowiedzialność operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego nie obejmuje działań czy zaniechań użytkowników systemu, więc skąd zatem pomysł na tego rodzaju regulację?

Legislator Wojciech Paluch:

I jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze uwaga dotycząca art. 25a ust. 2 tiret podsumowujące punkty oraz ust. 4. Wydaje się nam, że właściwym byłoby posługiwanie się pełną terminologią, czyli „umowy sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej”. W tym przypadku chyba zabrakło tego doprecyzowania w tych dwóch przeze mnie wspomnianych przepisach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że jest akceptacja, jeśli chodzi o tę ostatnią uwagę, natomiast poprosiłbym o wyjaśnienie kwestii dotyczącej zawierania umowy z mocy prawa, bo to jest rzeczywiście ciekawa konstrukcja.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki MKiŚ Aleksandra Świderska:

Aleksandra Świderska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą zawierania umowy z mocy prawa, to wyjaśniam, że tym sformułowaniem wpisujemy się w konstrukcję, która już funkcjonuje na podstawie obowiązujących przepisów prawa energetycznego. Ta konstrukcja jest następująca: żeby zabezpieczyć płynność dostarczania energii elektrycznej do odbiorcy końcowego i rozliczania dostaw tej energii, odbiorca powinien w umowie podstawowej wskazać alternatywnie tzw. sprzedawcę rezerwowego, z którym zawarta zostanie umowa przez operatora systemu dystrybucyjnego, w jego imieniu, w momencie, w którym podstawowy sprzedawca miałby jakieś problemy z dostarczeniem energii – upadłby, cokolwiek stałoby się z nim i musiałby zaprzestać dostarczania energii temu odbiorcy. Tak więc w tym przypadku nie pozbawiamy swobody tego odbiorcy, ponieważ to on decyduje, kogo wyznacza na sprzedawcę rezerwowego i tylko sama techniczna czynność zawarcia tej umowy w najwcześniejszym momencie, w którym operator ma informację, że taka umowa musi być zawarta, jest zawierana. To ma zapewnić płynność procesu i niezaprzestanie dostaw do odbiorcy końcowego oraz sprawne i bezproblemowe rozliczenie tych dostaw.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą ust. 7, to dostrzegamy, że ten przepis jest być może bardzo szczegółowy i mógłby przez kogoś być postrzegany jako nadmiarowy, natomiast w tym przypadku bardzo sobie wzięliśmy do serca uwagi zgłaszane w czasie dyskusji, za co serdecznie dziękuję, po raz kolejny konsultowaliśmy się z uczestnikami rynku, i w celu zapewnienia pewności prawnej, komfortu funkcjonowania na rynku otrzymaliśmy prośbę o utrzymanie tego przepisu w ramach projektowanej ustawy, tak żeby nie pojawiły się żadne wątpliwości co do zakresu stosowania tych przepisów. Opowiadamy się za pozostawieniem tego przepisu w brzmieniu zaproponowanym w projekcie rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że z tego zapisu w ust. 3, dotyczącego umowy z mocy prawa, chyba nie wyprowadziłbym takiego wyводу, jaki przeprowadziła pani dyrektor. Być może trzeba byłoby to doprecyzować? Może w drugim czytaniu da się wprowadzić jakiś bardziej klarowny przepis? Z obecnego brzmienia tego przepisu w żaden sposób nie wynika to, co mówiła pani dyrektor. To jest tylko interpretacja, a jak coś wymaga zinterpretowania, to wiadomo, że może być różnie. Mam wątpliwości, czy z dotychczasowego zapisu faktycznie widać, iż ta regulacja wynika z prawa energetycznego. Może trzeba przywołać konkretny przepis? Posłuchajmy panów legislatorów, bo być może moje wątpliwości są na wyrost.

Legislator Jarosław Lichocki:

Podtrzymujemy swoją uwagę, panie przewodniczący. To, że jakaś konstrukcja funkcjonuje na gruncie systemu, nie jest dla nas wystarczającym argumentem, aby ją powielić, ponieważ mamy świadomość, że ta konstrukcja może być wadliwa. Poza tym tego rodzaju przepisy mają naprawdę wyjątkowy charakter, ponieważ stanowią wyłom, chociażby w systemie prawa zobowiązań i stąd wzięły się nasze uwagi. Jak mówię, to że dany przepis gdzieś funkcjonuje, gdzieś obowiązuje, jest stosowany, w naszej ocenie nie jest argumentem wystarczającym za powieleniem wyłomów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że moja wątpliwość została jednak potwierdzona przez panów mecenasów. Warto byłoby zatem tę kwestię określić bardziej precyzyjnie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Może w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na przykład w drugim czytaniu. Warto pokusić się o doprecyzowanie, bo jeśli ktoś czyta ten przepis wprost, to raczej nie wyciągnie takiego wniosku, jaki przedstawiła pani dyrektor. Prawo i tak jest bardzo skomplikowane, a jeżeli utrzymamy takie niedomówienia, to obawiam się, że później prawnicy będą musieli się domyslać, co ustawodawca miał na myśli, interpretując wypowiedzi, które padały podczas posiedzenia naszej Komisji. Lepiej tak nie robić. To jest oczywiście tylko moja prośba, ale dzisiaj raczej nie sformułujemy tego ustępu wystarczająco precyzyjnie.

To tyle, szanowni państwo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6 wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego artykułu, ale zanim zajmiemy się art. 7, to wcześniej została zgłoszona poprawka dodająca art. 6a.

Proszę pana przewodniczącego o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Poprawka dotyczy zmiany ustawy z dnia 17 sierpnia 2023 r. o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego.

Szanowni państwo, w 2023 r. przewidziano, że do 2033 r. – to jest sformułowane w OSR oraz poddane skutecznej notyfikacji, która została przeprowadzona w Komisji Europejskiej – zostanie wydatkowanych 1 268 000 tys. zł. Niestety okazało się, że definicja zawarta w ustawie zawęży krąg beneficjentów, którzy zgodnie z OSR-em i decyzjami, jakie znalazły się w tamtej ustawie oraz zgodnie z notyfikacją, mogli skorzystać z dobrodziejstw tamtej ustawy. Część beneficjentów nie mogła skorzystać z regulacji ustawowych z bardzo prostego powodu, a mianowicie dlatego, że firmy energetyczne mają zróżnicowaną strukturę wewnętrzną, a ta struktura w ogóle nie została w ustawie uwzględniona. W związku z tym wiele osób zostało wykluczonych z możliwości skorzystania z tej ustawy. Do tej kwestii odnosi się zaproponowana zmiana w art. 4 ustawy.

Natomiast w art. 9 wprowadzamy zabezpieczenie, iż nie można skorzystać z odpraw bądź z części osłonowych, jeżeli wróci się do firmy. Chodzi tu o takie sytuacje, że na przykład ktoś zostanie zwolniony z jednego stanowiska, ale wróci na inne stanowisko do spółki zależnej w tej samej firmie itd. Takich przypadków być nie może.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Ważne jest to, że nie zmienia ona katalogu osób uprawnionych do skorzystania z tej ustawy, a jedynie doprecyzowuje, że z dobrodziejstw ustawy mogą skorzystać wszyscy, którzy byli wymienieni w OSR. Obecne brzmienie może sugerować ograniczenie katalogu osób względem tego, który był przewidziany w ocenie skutków regulacji. Poprawka nie rozszerza katalogu i tym samym nie wymaga nowej notyfikacji ustawy.

Jeszcze raz proszę o przyjęcie tej poprawki ze względu na interes społeczny i na to, że czekają już w tej chwili, w związku z transformacją, i górnicy, i energetycy, i niestety ta definicja powoduje, że jest kłopot z zawarciem stosownej umowy. Należy podkreślić, ustawa jest tak skonstruowana, iż zabezpiecza interes państwa, ponieważ wszystko musi być zweryfikowane przez ZUS. Nie ma możliwości zastosowania jakiegokolwiek furtki ani jakiegoś obejścia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że w tym przypadku po raz kolejny moglibyśmy zarzucić, że poprawka wykracza poza pierwotny zakres ustawy. Bardzo proszę, pani mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, nie będziemy się odnosić do zasadności i wagi rozwiązań zawartych w zaprezentowanej poprawce, wprowadzającej art. 6a. Prosimy tylko o przyjęcie naszych wątpliwości odnośnie do zakresu poprawki.

Naszym zdaniem może on wykraczać poza przedmiot i charakter ustawy. Naszym zdaniem proponowane rozwiązania powinny znaleźć się w odrębnej ustawie, również ze względu chociażby na skutki finansowe, które to rozwiązanie niesie ze sobą, jak również ze względu na konieczność przeprowadzenia odpowiednich konsultacji społecznych, które niewątpliwie są elementem procedury ustawodawczej i wpływają na podejmowanie decyzji przez władze publiczne. Tak przedstawiają się nasze generalne uwagi, które dotyczą nie tylko tej poprawki związanej z art. 6a, ale również odnoszą się do wprowadzonych art. 2a i 4a.

Ale oprócz tego, jak państwo zwróćcie uwagę, na stronie drugiej, pod poprawką wprowadzającą art. 6a jest jeszcze dodany art. 12, mówiący o tym, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Wydaje się nam, że ten przepis powinien jednak przejąć nieco

inną formę, a mianowicie powinien znaleźć się jako pkt 5 w art. 12, czyli tym samym art. 6a wchodziłby w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Taka formuła jest bardziej właściwa i prawidłowa, zgodna z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie chcę być złośliwy, ale nawet na tej poprawce są skreślenia. Zarzucano mi, że na mojej poprawce były kiedyś skreślenia, ale w treści tej poprawki także są skreślenia.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Gdzie są skreślenia, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na przykład tu: art. 4 jest przekreślony i zostało dopisane odręcznie art. 6a.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Po prostu nie wiedziałem, który to będzie ostatecznie artykuł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale pan mecenas twierdzi, że ta poprawka w ogóle w tym miejscu się nie powinna znaleźć nie tylko ze względu na zakres, ale i poprawność legislacyjną.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście nie jesteśmy przeciwko zwiększeniu kwoty na wypłatę rekompensat, tylko chodzi o to, że wy zarzucaliście nam, iż źle prowadziliśmy proces legislacyjny, a teraz popełniacie tak samo błędy w legislacji.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, uznajmy, że ani wy, ani my nie jesteśmy doskonali, ale musimy reagować na problemy ludzi i musimy te problemy ludzi rozwiązywać. Przynajmniej my to chcemy zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

My to robiliśmy, a wy, jak zwykle opóźnieni, na chybcika, nie w tym miejscu i nie w tym czasie... Ale zostawmy to.

Panie ministrze, czy ma pan uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że zmiana miejsca przepisu dotyczącego wejścia w życie, to jest zabieg czysto legislacyjny.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Natomiast w istocie jest tak, jak powiedział pan przewodniczący Nowak. To jest naprawa stanu obecnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Istota tej poprawki jest taka, że powinna ona znaleźć się w innej ustawie, ale rozumiem, że czas nagli.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Może posłuchajmy przedstawicieli ciał społecznych. Dlaczego oni tutaj są i dlaczego tak to jest ważne i dramatyczne z ich punktu widzenia? Naprawdę to jest bardzo poważna sprawa i to trzeba załatwić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja to rozumiem i tego nie neguję. Mówię otwarcie, że będziemy to popierać, tylko twierdzę, że to trzeba było załatwić tak jak trzeba. Ale oczywiście przyjmuję przyznanie się do tego, że nie jesteście nieomylni. To przynajmniej jest jakiś postęp.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Wspólnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

My nigdy nie twierdziliśmy, że jesteśmy nieomylni. Ale dobrze, wracajmy do poprawki.

Czy do przedstawionej poprawki macie państwo jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że uzupełniliśmy ustawę o art. 6a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7...

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Rozumiem, że zarazem kwestia wejścia w życie także...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To zostanie przeniesione tam, gdzie znajduje się katalog wejść w życie. Zostało powiedziane, że panowie legislatorzy tego dopilnują.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag, przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 12. Jej tekst macie państwo w zestawieniu poprawek. Poprawka ma charakter legislacyjny, proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o dodanie art. 11a?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Nie, o zmianę w art. 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka ma na celu zapewnienie zgodności z przywołanymi przepisami Zasad techniki prawodawczej. Chodzi o wejście w życie przepisów ustaw nowelizowanych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy rząd popiera poprawkę?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że zatem przejęliśmy poprawkę nr 9 zmieniającą art. 12.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 12? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12 wraz z przyjętą poprawką.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 1209. Pozostało nam jeszcze przyjąć całość ustawy i wybrać sprawozdawcę, chyba że ktoś z państwa posłów lub przedstawicieli strony społecznej chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli wszyscy oddali już głos, proszę o podanie wyników elektronicznego głosowania.

16 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że po pierwszym czytaniu pozytywnie rozpatrzyliśmy projekt ustawy wraz z poprawkami.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Rafał Komarewicz wyraża zgodę wyraża zgodę?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury posła Komarewiczka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wybraliśmy pana posła na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu, zamykam posiedzenie. Do zobaczenia wkrótce.