

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 71)**
- **KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 128)**
z dnia 23 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 71) Komisji Infrastruktury (nr 128)

23 czerwca 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisja Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem wicemarszałek Sejmu RP **Doroty Niedzieli**, rozpatrzyły:

- **sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Gil** dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kościesza** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Szymon Milewski** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Jacek Sankowski** dyrektor Departamentu Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Kurkowski** p.o. zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Onichimowski** prezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA, **Zbigniew Stępniewski** wiceprezes zarządu PGE Energia Odnawialna SA wraz ze współpracownikami, **Maciej Chrost** dyrektor biura w Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Sławomir Augustyniak** członek Delegatury Mazowsze Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami, **Piotr Czopek** wiceprezes Fundacji Wind Industry Hub, **Janusz Gajowiecki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Mirosław Kulak** prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej, **Ewa Malicka** prezes zarządu Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, **Katarzyna Zalewska-Wojtuś** dyrektor biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Artur Zawisza** prezes zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego i Biometanowego oraz **Mikołaj Gumulski** koordynator kampanii klimatycznych w Greenpeace Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Henryk Pajdała** – dyrektor Biura Komisji Sejmowych, **Cezary Gradowski**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz**, **Patrycja Wierzbička** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury.

Witam panie posłanki i pan posłów, witam zaproszonych gości, w szczególności pana ministra wraz ze współpracownikami. Przeczytam państwu, kogo dzisiaj gościmy. Jest z nami pan minister **Miłosz Motyka** – Ministerstwo Klimatu i Środowiska, bardzo serdecznie witamy. Z Ministerstwa Infrastruktury jest pani dyrektor **Katarzyna Kościesza**, mamy także przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Rozwoju i Technologii, przedstawicieli Wojska Polskiego, Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – na czele z panem **Piotrem Otawskim**, Urzędu Regulacji Energetyki, PGE, Polskich Sieci Elektroenergetycznych oraz spółki Zarządca Rozliczeń SA.

Informuję, że dzisiejsze wspólne posiedzenie Komisji zostawało zwołane przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Prosiłem o głos, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Chwileczkę, panie pośle. Widzę i zaraz udzielę panu głosu.

Na podstawie listy obecności członków obu Komisji stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130), przedstawia przewodnicząca podkomisji pani poseł Krystyna Sibińska.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, ale zanim oddam głos pani poseł Sibińskiej, wcześniej zgłaszał się pan poseł Adamczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję, pani marszałek.

Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zgłaszam wniosek formalny o sprawdzenie kworum za pomocą urządzeń do głosowania, imienne sprawdzenie zarówno w przypadku Komisji Infrastruktury, jak i Komisji do Spraw Energii. Będziemy wtedy pewni, że pracujemy przy zachowaniu wymaganego kworum. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie zgłaszamy uwag do tego wniosku.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

W takim razie sprawdzamy kworum. Bardzo proszę posłów o przygotowanie kart do głosowania.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Osobno dla obu Komisji.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Będziemy sprawdzać osobno, tylko proszę przygotować karty i się zalogować, żebyśmy mogli przystąpić do głosowania.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Mam pytanie, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani marszałek.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy na tym etapie taki wniosek jest adekwatny i czy Komisje nie powinny przystąpić do pracy zgodnie z przyjętym porządkiem obrad? Innymi słowy, czy rzeczywiście należy teraz sprawdzać kworum, skoro przed chwilą sprawdziliśmy to kworum poprzez zweryfikowanie listy obecności, na której to liście podpisali się posłowie w wystarczającej liczbie do tego, żeby stwierdzić, iż obydwie Komisje posiadają wymagane kworum?

Pani marszałek, jeżeli jest to możliwe, to proszę o udzielenie odpowiedzi przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani marszałek, szanowni państwo, to jest wniosek proceduralny. Każdy poseł ma prawo zgłosić taki wniosek i on powinien zostać rozpatrzony. Biuro Legislacyjne nie widzi żadnych przeciwskazań. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Mam zatem kolejne pytanie do Biura Legislacyjnego – rozumiem, że muszę sprawdzić kworum najpierw w przypadku jednej Komisji, a później drugiej, tak? Proszę przygotować się do głosowania i może zaczniemy od Komisji Infrastruktury.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Pani marszałek, mogą głosować wszyscy posłowie jednocześnie, a na wydruku będzie widać, jak głosowali członkowie poszczególnych Komisji i czy jest wymagane kworum.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Rozumiem, że będzie widać imiennie, którzy posłowie są obecni.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Tak.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Rozumiem. Zarządzam głosowanie. Głosują wszyscy posłowie. Proszę nacisnąć dowolny przycisk: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

Głos z sali:

Głosujemy wszyscy?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Tak, głosują jednocześnie wszyscy posłowie, zarówno członkowie Komisji Infrastruktury, jak i Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Sekretariat mnie informuje, że rozdzieli później wszystkie głosy na dwie Komisje i będzie widać, ilu i którzy posłowie są obecni.

Proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani marszałek, szanowni państwo, wniosek został jasno sprecyzowany. Wnoszę o sprawdzenie kworum za pomocą urządzeń do głosowania, osobno dla każdej Komisji. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle, bardzo prosilibym, żeby słuchał pan, co mówię. Przed chwilą sekretariat mnie poinformował, że jeśli przeprowadzimy jedno wspólne głosowanie, to oni będą w stanie wszystkie głosy podzielić i przeliczyć, czy na sali jest obecna co najmniej 1/3 posłów z Komisji Infrastruktury oraz co najmniej 1/3 posłów z Komisji do Spraw Energii.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czyli to będzie widoczne?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Tak, wynik będzie wyświetlony.

Głos z sali:

To będzie widać na wydruku.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dokładnie tak, będzie dostępny wydruk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Ale ktoś albo jest na sali, albo go nie ma, a nie, że będzie jakiś wydruk.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle Adamczyk, ja nie będę głosować, bo nie jestem członkiem żadnej z Komisji. Ktoś, kto nie jest członkiem Komisji, nie może głosować. Poseł, który zgłasza, znajdzie się na wydruku zgodnie z przynależnością komisyjną i wtedy sprawdzi się, czy na sali jest wymagana 1/3 posłów. To naprawdę nie jest trudne do zrozumienia.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Możemy głosować dowolnie: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

Zdaje się, że pan poseł sam zgłosił ten wniosek, a teraz udaje, że go nie ma na sali? To trochę dziwne.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Kogo nie ma na sali?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Część z panów po prostu nie głosuje.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, pani marszałek, czy pani kierowała te słowa do mnie?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Nie, do państwa.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Do mnie jako wnioskodawcy?

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, bardzo proszę stonować emocje.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy mogę już zamknąć głosowanie?

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ja jestem bardzo spokojny, panie przewodniczący.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy wszyscy już oddali głos?

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Na razie bardzo spokojny.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle Adamczyk, czy już oddał pan głos? Mogę zamknąć głosowanie?

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proszę nie grozić Komisji.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle Adamczyk, czy mogę zamknąć głosowanie? Czy już panowie zagłosowaliście? Mogę zamknąć głosowanie?

Głos z sali:

To pani decyduje, pani marszałek, a nie pan poseł.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Wiem, ale pytam, bo pan poseł może mieć na przykład jakieś trudności.

Szanowni państwo, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. W głosowaniu uczestniczyło 31 posłów. Proszę sekretariat o przeanalizowanie wydruku i przedstawienie nam szczegółowych wyników.

Proszę państwa, z informacji przekazanych przez sekretariat wynika, że mamy kworum zarówno w jednej, jak i w drugiej Komisji, a więc przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej, panią poseł Krystynę Sibińską, o przedstawienie wyników prac podkomisji.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Pani marszałek, państwo przewodniczący, szanowni państwo, podkomisja powołana ze składu dwóch komisji sejmowych, czyli Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury, do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, którą otrzymaliśmy na druku nr 1130, obradowała trzykrotnie: 23 kwietnia, 8 maja i 4 czerwca.

Pierwsze posiedzenie miało charakter organizacyjny, natomiast dwa kolejne były poświęcone rozpatrywaniu przedstawionego projektu ustawy. Na posiedzeniu w dniu 8 maja została przeprowadzona ogólna dyskusja. W tym posiedzeniu wzięli udział przedstawiciele instytucji rządowych, m.in. przedstawiciele wszystkich ministerstw, które pani marszałek wymieniła na początku, ale także byli obecni w znacznej liczbie przedstawiciele strony społecznej.

Z udziału w posiedzeniu wykluczaliśmy natomiast potencjalnych lobbystów, ponieważ i na pierwszym, i na drugim posiedzeniu padały pytania dotyczące obecności takich osób.

Muszę państwu powiedzieć, że odbyliśmy bardzo długą i bardzo szeroką dyskusję, daliśmy możliwość wypowiedzenia się wszystkim, którzy chcieli wziąć udział w dyskusji. W trakcie tej dyskusji padło mnóstwo opinii, które pozwoliły nam poznać sposób postrzegania tego projektu zarówno przez potencjalnych inwestorów, jak i samorządów oraz instytucji, które w jakikolwiek sposób mogą uczestniczyć w procesach inwestycyjnych. Określiliśmy terminy na składanie ewentualnych poprawek. Osobno został wyznaczony taki termin dla strony społecznej, ponieważ, jak państwo wiecie, poprawki mogą być zgłaszane tylko przez posłów bądź ewentualnie przez stronę rządową, która jest autorem tego projektu, dlatego poprosiliśmy stronę społeczną o ewentualne zgłoszenia poprawek we wcześniejszym terminie, żeby dać państwu posłom możliwość przejęcia tych poprawek. Takich poprawek trochę do nas wpłynęło, ale nie zostały one przejęte ani przez posłów, ani przez stronę rządową.

Określiliśmy również termin na składanie poprawek przez posłów oraz ewentualnie na składanie autopoprawek przez ministerstwo.

Po raz kolejny spotkaliśmy się 4 czerwca i wtedy już szczegółowo, zmiana po zmianie, zostały rozpatrzone wszystkie zapisy projektu. W trakcie tej procedury zostało zgłoszonych 31 poprawek przez jednego z członków podkomisji, jak również kilka autopoprawek strony rządowej. Rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy – tak od strony legislacyjnej, jak i merytorycznej – oraz upoważniliśmy Biuro Legislacyjne Sejmu do wprowadzania stosownych poprawek legislacyjnych. Projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany przez podkomisję.

W związku z powyższym wnoszę do obu Komisji o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, pani poseł.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Chwileczkę, panie pośle. Muszę dokończyć.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Czy są uwagi do tytułu?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani marszałek, przepraszam, na tym etapie chciałbym zgłosić wniosek formalny w związku z pismem pana przewodniczącego Marka Suskiego z dnia 6 czerwca br., skierowanym do prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska. Czy mogę zgłosić ten wniosek formalny?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Nie znamy treści tego wniosku, panie pośle.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź. Może pani marszałek o tym wie, może wiedzą państwo przewodniczący – odczytam pierwszy akapit z tego pisma, on jest bardzo krótki i dotyczy tarczy antykorupcyjnej, o uruchomienie której – dla procesu legislacyjnego związanego z projektem tej ustawy – pan przewodniczący Marek Suski wnosi do pana premiera Donalda Tuska, prezesa Rady Ministrów. Cytuję: „Szanowny panie premierze, w związku z rozpoczętymi w Sejmie pracami nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy” itd.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

„Zwracam się do pana premiera z postulatem zainicjowania działań zmierzających do podjęcia przez Centralne Biuro Antykorupcyjne czynności mających na celu ochronę antykorupcyjną prac prowadzonych w Sejmie nad tą ustawą”.

W związku z tym chcę zapytać, czy taki proces został uruchomiony? Czy prezes Rady Ministrów uruchomił taki proces w porozumieniu z Prezydium Sejmu? A może marszałek Sejmu uruchomił taki proces? Proszę o odpowiedź.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle, po pierwsze, przystąpiliśmy już do rozpatrywania projektu ustawy. Po drugie, pan zacytował pytanie do prezesa Rady Ministrów, więc jestem przekonana, że otrzyma pan odpowiedź na to pytanie od prezesa Rady Ministrów. Niestety nie mam tutaj...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani marszałek, to przewodniczący Marek Suski skierował pismo do pana premiera.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle, ma pan bardzo zły zwyczaj. Nie wiem, jak jest na posiedzeniach innych komisji, ale na posiedzeniach Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które prowadziłam przez 8 lat, było tak, że kiedy mówił przewodniczący, to poseł, który chciał zabrać głos, czekał do momentu zakończenia wypowiedzi przez przewodniczącego i dopiero wtedy zabierał głos. Pan natomiast sam sobie udziela głosu, więc zaczynam się zastanawiać, po co jest w ogóle potrzebny przewodniczący na tym posiedzeniu, że już nawet nie wspomnę o marszałku Sejmu.

Jak powiedziałam, pan premier Donald Tusk panu na pewno odpowie na to pytanie, a my w tej chwili przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1 Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani marszałek, dostojne prezydium, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszamy poprawkę do art. 1, która łączy się także z art. 16 oraz art. 18–25.

Krótkie uzasadnienie.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Z wielkim zdziwieniem podchodzimy do tego, że w ogóle zaczynamy procedować nad tą ustawą, która tak naprawdę budzi wiele niepokojów społecznych, ale przede wszystkim jest generalnie źle przyjmowana przez społeczeństwo. Doskonale wiemy, że większość mieszkańców mniejszych miejscowości i terenów wiejskich protestuje dzisiaj przeciw lokalizacji takich inwestycji i w tej sprawie są rozpisywane lokalne referenda. To jest pierwsza uwaga. Społecznie ten projekt jest całkowicie nieakceptowalny, więc tym większe jest nasze zdziwienie, dlaczego państwo z takim uporem w niego brniecie. Pewnie są jakieś inne powody. Liczna obecność lobbystów na posiedzeniach podkomisji daje wiele do myślenia.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy to było uzasadnienie pańskiej poprawki?

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Jeżeli pani marszałek pozwoli, to jeszcze dwa słowa uzasadnienia.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Szanowni państwo, w grudniu ubiegłego roku Polskie Sieci Elektroenergetyczne opublikowały raport, w którym jednoznacznie stwierdzają, że na dzisiaj, jeśli chodzi o wydane warunki lub faktycznie zainstalowane źródła energii odnawialnej, to stanowią one ok. 46% Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. PSE jednoznacznie stwierdzają we wspomnianym raporcie, że dalsze zwiększenie udziału OZE w krajowym systemie jest niewskazane, ponieważ może to powodować zaburzenia w całej polskiej sieci elektroenergetycznej. Stąd wniosek...

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Pani marszałek, tutaj mamy...

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panowie, spokojnie, nigdzie się nie spieszymy.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Stąd wniosek, żeby te wszystkie uwarunkowania zmniejszania odległości po prostu z tego projektu usunąć.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję bardzo.

Czy wszyscy posłowie dostali treść poprawek? Jeśli tak, to sądzę, że uzasadnienie każdy sobie sam doczyta.

O głos poprosił pan minister Motyka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne, natomiast chcę powiedzieć, że mamy na sali przedstawicieli Polskich Sieci Elektroenergetycznych, na których pan poseł się powołuje, więc może będziemy w stanie wyjaśnić, na czym polega nawis związany z wydanymi i nierealizowanymi warunkami przyłączenia. Jeśli można, pani marszałek, to prosiłbym o udzielenie głosu panu prezesowi Grzegorzowi Onichimowskiemu.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, głos ma przedstawiciel PSE.

Prezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Grzegorz Onichimowski:

Dzień dobry państwu, Grzegorz Onichimowski, prezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych.

Proszę państwa, po pierwsze, nie można mylić dwóch rzeczy, czyli wniosków złożonych o wydanie warunków przyłączenia i rozpoczętych, a tym bardziej zakończonych inwestycji. Poza tym, jeśli chodzi o moc w elektrowniach wiatrowych, to nie można jej porównywać do mocy w elektrowniach konwencjonalnych. Dlatego, jeśli powiemy, że 70% mocy w systemie to są moce OZE, to nic nie oznacza, ponieważ na przykład wykorzystanie mocy dla elektrowni fotowoltaicznych to jest 11%, a dla elektrowni wiatrowych to jest mniej więcej 30%. A zatem te liczby nic nie oznaczają z punktu widzenia tego, ile mocy odnawialnej jest wykorzystywane z dnia na dzień. Chociażby dzisiaj była duża generacja OZE, ok. 62%, i ceny były energii były w granicach 200 zł, natomiast zimą, kiedy nie mamy fotowoltaiki, kiedy mamy tylko wiatr, ceny są mniej więcej 2,5 lub 3 razy wyższe.

To zresztą nawet widać po obecnych dniach. Nie dalej jak chociażby w piątek ceny w tych godzinach, kiedy były aktywne źródła fotowoltaiczne, czyli kiedy świeciło słońce, były w niektórych godzinach nawet ujemne, a w innych notowaliśmy dodatnie wartości, ale bardzo niskie, natomiast o godzinie 20.00 cena wyniosła już 1000 zł. Dlatego trzeba zwrócić uwagę na to, jaka jest różnica w kosztach pomiędzy poszczególnymi technologiami. Niestety nawet takie technologie jak offshore nie dają nam zbyt taniej energii, więc musimy liczyć przede wszystkim na takie źródła odnawialne, jakimi są wiatr na lądzie i fotowoltaika, z tym że fotowoltaika z natury rzeczy tylko sezonowo. W związku z tym pozostaje nam tylko wiatr na lądzie.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Widzę, panie pośle, ale wcześniej jeszcze pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani marszałek, ja w ogóle nie rozumiem tego, co zgłasza pan poseł Chrzan. Mam wrażenie, że to jest tylko próba destrukcji procesu legislacyjnego. W czasie prac podkomisji m.in. zarzucano nam, że wkraczamy we władztwo planistyczne gmin. Teraz z kolei w uzasadnieniu poprawek, które państwo zgłaszacie, czytam, że jeśli gminy będą wyrażały zgodę na instalację wiatraków

w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania, to znowu będzie coś nie tak itd. To jest już trochę niepoważne. Państwo po prostu szukacie jakichś obejść, żeby w Polsce nie było wiatraków.

Przypominam sobie pomysły pana posła Adamczyka, jeszcze z 2012 r., kiedy była podejmowana pierwsza próba ingerencji w procesy inwestycyjne. Potem był 2016 r. i słynne 10H, a wreszcie 2023 r. i poprawka nabazgrana przez pana posła Suskiego. Proszę państwa, musimy pamiętać o tym, że jesteśmy zobowiązani, żeby tworzyć miks energetyczny, a energetyka wiatrowa jest jednym z poważniejszych komponentów takiego miks. Po prostu musimy to robić, żeby chociażby mogły u nas ostatecznie zafunkcjonować środki z KPO, ale przede wszystkim powinniśmy to robić, żeby zapewnić bezpieczeństwo energetyczne kraju.

Proszę państwa, jeśli ustalimy zasady lokalizacji, to bynajmniej nie znaczy, że we wszystkich miejscach, gdzie tylko to będzie możliwe, te wiatraki nagle i szybko powstaną. Bo też i nie o to chodzi. My mamy przygotować przepisy, które pozwolą władzom gminy zdecydować w odpowiedniej procedurze i w porozumieniu z mieszkańcami, gdzie chcą wiatraki postawić, a gdzie tych wiatraków nie chcą, i to jest najlepsze rozwiązanie. Natomiast, żeby wiatraki w ogóle mogły być zainstalowane, konieczna będzie jeszcze współpraca i porozumienie z takimi instytucjami jak Polskie Sieci Elektroenergetyczne. Dlatego nie róbmy tutaj zamieszania i nie stosujmy dezinformacji tam, gdzie tego po prostu nie potrzeba.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę państwa, ponieważ sprawozdanie podkomisji naprawdę jest długie, ustalam, że podczas rozpatrywania poprawki mówca wypowiada się tylko raz, a jego wypowiedź nie może przekroczyć 2 minut. Nie mogę wyłączać państwu mikrofonów, dlatego po prostu będę przechodziła do następnego punktu.

Pan poseł Chrzan otrzymuje jeszcze ostatni raz 2 minuty i przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Dziękuję, pani marszałek. Mam dwa pytania w związku z wypowiedzią pana prezesa, ale chciałbym też krótko zwrócić się do pani przewodniczącej Sibińskiej.

Pani przewodnicząca, my nie chcemy uprawiać destrukcji, tylko walczymy o dobre przepisy. Takie przepisy obowiązywały dotychczas. Zezwolenia wydane na podstawie tych przepisów pozwoliły na zainstalowanie mocy OZE, która stanowi już ok. 46% Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. A zatem to wcale nie jest takie restrykcyjne ani nie jest tak, że nie da się dalej pracować na dotychczasowych warunkach. To jest pierwsza sprawa.

A teraz do pana prezesa PSE. Panie prezesie, skoro wspomniał pan o cenach, to chcę powiedzieć, że do dzisiaj nie jesteśmy w stanie zrozumieć, jaka jest opłacalność ekonomiczna tych inwestycji. Jestem bardzo ciekaw, czy jeśli nie byłoby dotacji, to też mielibyśmy tylu inwestorów? To pierwsze pytanie.

Drugie moje pytanie jest następujące. Panie prezesie, skoro z tego raportu z grudnia ubiegłego roku, który państwo opublikowaliście, wynika – to jest jasny zapis – że realizacja wszystkich zaplanowanych inwestycji w OZE zagraża bezpieczeństwu pracy systemu elektroenergetycznego kraju, to co wpłynęło dzisiaj na zmianę tego stanowiska? Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy pan prezes chce odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Prezes zarządu PSE SA Grzegorz Onichimowski:

Bardzo krótko.

Ja wprawdzie nie buduję wiatraków, tylko odpowiadam za sieć, ale według mojego stanu wiedzy inwestorzy dzisiaj uważają, że to jest opłacalna inwestycja. Skoro oni w to inwestują... Przypominam, że bardzo dużo, dzisiaj chyba nawet większość powstających, farm nie działa w żadnym systemie wsparcia, więc mówienie o dotacjach jest chyba jakimś nieporozumieniem, a zatem to znaczy, że po prostu inwestorzy chcą budować. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Próbowałem już wcześniej wytłumaczyć, o co chodzi. Mamy faktycznie wnioski na odnawialne źródła energii, o wydanie warunków przyłączenia w granicach 100 GW, tylko że nic z tego nie wynika. Bardzo dużo z tych wniosków, pewnie jakieś 90%, nie zostanie zrealizowanych, ponieważ niestety w tej kwestii takie zostało przyjęte prawo. Teraz, o ile wiem,

jest przygotowywana ustawa UC84, współpracujemy w tym zakresie z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Ta ustawa uporządkuje tę kwestię, tzn. uporządkuje kwestię przyłączenia do sieci.

To tyle możliwie najkrócej, ale tak jak mówię, nie należy odnosić się do mocy, ponieważ czymś innym jest moc elektrowni konwencjonalnej, a czymś innym moc w poszczególnych źródłach odnawialnych.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 1 w art. 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracamy tylko uwagę, że to jest poprawka, która mówi o art. 1, art. 16 i art. 18–25.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Wspólnie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Wszystko razem.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Wszystkie trzy?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, tylko poprawka nr 1.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

A zatem jeszcze raz – poprawka nr 1 odnosi się do art. 1 pkt 16, art. 4 pkt 2... Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Już rozumiem. Poprawka nr 1 dotyczy art. 1, art. 16 i art. 18–25.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokładnie tak.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przypominam, że stanowisko rządu było przeciwne poprawce.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Kto jest za? (12) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 1. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1 zostaje przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3 w art. 1.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Pani marszałek, chciałbym zgłosić poprawkę.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę o przyjęcie poprawki oznaczonej jako poprawka nr 1.

Dotyczy ona art. 1 i przewiduje nadanie nowego brzmienia w pkt 3 lit. d zgodnie z treścią poprawki. To jest poprawka o charakterze legislacyjnym i polega na usunięciu błędnego odniesienia do art. 74 ust. 3a. Chodzi o to, żeby elektrownie, które powstały przed wejściem w życie

ustawy, którego dotyczy odesłanie, mogły być modernizowane, jeżeli spełniają ustawowe przesłanki do tej modernizacji. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko przedstawiciela rządu do przedłożonej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, pani marszałek, ale te poprawki są niepodpisane przez wnioskodawców.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

O to samo zapytałam przed chwilą. Podobno w oryginale poprawka jest podpisana.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej uzgodniliśmy, że wszystkie poprawki, które się pojawiają, będą oznaczone imieniem, nazwiskiem autorów oraz będą przez nich podpisane.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Panie pośle, mam przed sobą poprawkę podpisaną przez dwóch posłów. Po prostu poprawka została skserowana dla państwa wcześniej, zanim posłowie ją podpisali. Oryginał poprawki jest podpisany.

Czy wszyscy państwo jesteście przygotowani do głosowania? Kto jest za? (27) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Proszę o wyświetlenie wyników. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 1 została przyjęta wraz z poprawką.

Zmiana nr 4 w art. 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 w art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 5 w art. 1. Czy ktoś ma uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani marszałek.

Szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. W naszej ocenie w zmianie nr 5 w lit. b w tiret pierwszym doszło do oczywistej pomyłki redakcyjnej. Jeśli weźmiemy pod uwagę, że w art. 4a ust. 6 mamy wprowadzenie do wyliczenia, to naszym zdaniem zamiast sformułowania „napięć osi linii” powinno zostać użyte sformułowanie „napięć osi linii”. Ten przepis stanowi bowiem we wprowadzeniu do wliczania, że przez odległość, o której mowa w ust. 1–5, rozumie się najkrótsze odcinki między – i tutaj wypadłoby chyba użyć wyrazu „osią”, a nie „osi”. Prosimy przedstawicieli rządu o potwierdzenie zasadności tej uwagi.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dziękuję, pani marszałek.

W istocie powinno być „osią”. Poprosimy Biuro Legislacyjne, jeśli jest to możliwe, o wprowadzenie takiej zmiany w trybie upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, i od razu, pani marszałek, zgłaszam prośbę Biura Legislacyjnego, bo skoro otrzymaliśmy potwierdzenie ze strony rządu, to chcielibyśmy także prosić o upoważnienie

Biura Legislacyjnego do dokonania korekty oczywistej omyłki pisarskiej. Zależy nam, aby wybrzmiało to na posiedzeniu.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy ktoś jest przeciw takiemu upoważnieniu dla Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do wprowadzenia niezbędnych korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie do strony rządowej, czy dobrze to rozumiem. Na tę kwestię zwracano także uwagę w trakcie posiedzenia podkomisji. Wpisujemy bowiem obszary Natura 2000, które z mocy ustawy są chronione, teraz jeszcze dopisujemy do tego, że mają być dodatkowo chronione ze względu na odległość. Pytanie brzmi, czy w tej sprawie rząd prowadził konsultacje i czy to jest dobry zapis, ten, który tutaj jest proponowany?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Proszę o odpowiedź przedstawiciela ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Panie pośle, to jest wynik prac nad ustawą w ramach konsultacji społecznych. Ten zapis został utrzymany. Taki był wniosek strony społecznej, części samorządów, więc taka jest też nasza intencja.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos na ten temat? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7

w art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 8 w art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie do przedstawicieli wojska. Ta kwestia pojawiła się po dyskusjach na posiedzeniach podkomisji. W projekcie przewiduje się bardzo restrykcyjne zakazy, jeżeli chodzi o lokalizację elektrowni wiatrowych. To jest bardzo skomplikowane, te wszystkie MCTR-y i MRT-y, natomiast pytanie jest następujące: Czy analizowaliście państwo, czy to nie zagraża przestrzeni lotniczej, podejściu do lotnisk itd.?

Do tej pory każda taka lokalizacja wymagała uzgodnienia z Ministerstwem Obrony Narodowej i w mojej ocenie to był słuszny zapis, natomiast tutaj po prostu ustawowo zakazujemy lokalizacji inwestycji w tych obszarach. Jak to wpływa na liczbę potencjalnych inwestycji, które mogą w przyszłości się pojawić i czy rzeczywiście nie byłibycie państwo skłonni do tego, żeby trochę ten restrykcyjny zapis zmniejszyć? Nie wiem – może przenieść to do rozporządzenia, pamiętając oczywiście o tym, że bezpieczeństwo jest kluczową sprawą, ale pamiętając również o tym, żeby nie zablokować inwestycji, które potencjalnie mogą się pojawić? Mówię w tym momencie jako przedstawiciel województwa zachodniopomorskiego, które jest obszarem o wielkich inwestycjach i samorządy zgłaszają mi, że wiele z tych inwestycji przez takie zapisy może zostać zablokowanych. Czy w tym zakresie nie można byłoby znaleźć jakiegoś kompromisu, żeby nie było tych obaw, szczególnie po stronie samorządu?

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Czy odpowiedzi udzieli pan płk Cezary Lambert?

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej gen. bryg. Jacek Sankowski:

Nie, pani marszałek, gen. bryg. Jacek Sankowski, Ministerstwo Obrony Narodowej.

Szanowni państwo, jak widać, pracujemy nad tą ustawą dość długo i próbujemy znaleźć kompromis w zakresie bezpieczeństwa energetycznego oraz bezpieczeństwa lotów i szkolenia. Zapis, który zaproponowaliśmy, to jest właśnie ten kompromis. Przede wszystkim skupiamy się na zmniejszeniu liczby stref niskiego przelotu, tj. tylko ok. 3,7% powierzchni kraju, natomiast

system niskich lotów tymczasowych obejmował 11,5% powierzchni. Proponujemy ten precyzyjny zapis, ponieważ dzisiaj ta kwestia powoduje szereg kontrowersji i różne interpretacje. Dlatego prosimy o utrzymanie jednoznacznego zapisu.

Jeżeli jest potrzeba dalszych szczegółowych wyjaśnień, to rzeczywiście ze mną jest pan płk Lambert, przedstawiciel Władzy Lotnictwa Wojskowego, który może wyjaśnić, jak to się przekłada wprost na wysokość, aby zapewnić bezpieczeństwo lotów. Czy takie wyjaśnienie jest państwu potrzebne?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Chyba nie.

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

W każdym razie jesteśmy do dyspozycji.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję. Myślę, że o takie szczegóły pan poseł może dopytać się już bezpośrednio.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Cieszymy się, panie pośle.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 8 w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do strony rządowej. W art. 4e ust. 3 jest mowa o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, natomiast w art. 2 pkt 8 tej ustawy mamy już wprowadzony skrót LICP, który odnosi się do tej decyzji. Wydaje się nam, że w art. 4e ust. 3 powinien zostać wprowadzony ten skrót.

Podobnie jest w ust. 6 pkt 3 i 4 tego artykułu. Też uważamy, że tam powinien być wprowadzony skrót „decyzji LICP”. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgadzamy się. W celu ujednolicenia możemy stosować skrót.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy możemy to poprawić w ramach upoważnienia udzielonego Biuru Legislacyjnemu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani marszałek. Zrobimy to w ramach upoważnienia.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10 w art. 1? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 1 pkt 10. Ta poprawka jest oznaczona jako poprawka nr 2 i polega na tym, że w dodawanym art. 5d ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia spójnik „lub” zastępuje się spójnikiem „i”. Poprawka koryguje błędne zastosowanie spójnika, ponieważ przy modernizacji elektrowni wiatrowych chodzi o to, żeby parametry, czyli wysokość, maksymalna średnica wirnika i lokalizacja, nie ulegały zmianie. Jeżeli pozostawilibyśmy spójnik „lub”, wówczas można by to ewentualnie zinterpretować tak, że na przykład jeden z tych parametrów może być zmieniony, a chodzi o to, że żaden z nich nie może być zmieniony. Dlatego powinien być użyty spójnik „i”. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgadzamy się z tą poprawką. Nasze stanowisko jest pozytywne.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeżeli wszyscy państwo posłowie zdążyli już zagłosować, to proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów, za było 27, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 10 w art. 1? Nie widzę. Zmiana nr 10 w art. 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11 w art. 1? Nie widzę. Uznaję, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pan poseł Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję, pani marszałek.

Proponuję, żeby art. 6g otrzymał nowe brzmienie, zgodnie z zaproponowaną treścią poprawki. Chodzi o sprawę związaną z tzw. funduszem partycypacyjnym. Do tej pory działał, wprowadzony w 2020 r., tzw. wirtualny prosument i to było nieadekwatne do środków. W tej chwili ma być odprowadzana kwota na rzecz funduszu, który będzie utworzony w gminie – 20 tys. zł za megawatogodzinę. To jest bardziej przejrzyste, ponieważ czynniki, które są wymienione w ustawie z 2022 r., nie odzwierciedlały rzeczywistości, ponieważ działały w ramach zasad systemu net-billing. Zaproponowane rozwiązanie jest lepsze. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Proszę o stanowisko przedstawicieli rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeżeli chodzi o istotę tej poprawki, to odnosi się ona do korzyści dla wspólnot lokalnych płynących z lokalizowania na ich terenie lądowych elektrowni wiatrowych. To oczywiście nie było przedmiotem konsultacji, ale wydaje nam się, że wpływ tej poprawki na wspólnoty lokalne, na społeczności lokalne będzie jednoznacznie pozytywny i takie jest też nasze stanowisko wobec zaproponowanej zmiany.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o tę poprawkę, to chcielibyśmy wyrazić pewne wątpliwości dotyczące trzech kwestii. Po pierwsze, chcemy zwrócić państwa uwagę na dopuszczalny zakres tej poprawki, bowiem zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego podstawowe treści, które znajdują się ostatecznie w ustawie, powinny przejść pełną drogę procedury trzech czytań, a więc muszą być objęte zakresem projektu przekazanego do Sejmu.

Proszę zwrócić uwagę, że projekt nie zawierał propozycji nowelizacji art. 6g. W tym miejscu wskazujemy na wątpliwości związane z art. 118 i art. 119 konstytucji, bowiem konsekwencją wskazanej zasady, odnoszącej się do poprawek zgłaszanych w toku procesu ustawodawczego, jest ograniczenie dopuszczalności materii poprawek i zakaz tzw. omijania inicjatywy ustawodawczej poprzez wprowadzenie do projektu nowości normatywnych. W szczególności wskazujemy na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego K3/98.

Chcielibyśmy także, w związku z dopuszczalnym zakresem, wyrazić pewne wątpliwości co do systemowego ujęcia tej poprawki, bowiem nie wiemy, czy ona nie będzie miała przełożenia również na szereg innych ustaw, nie tylko na tę ustawę nowelizowaną w art. 1. Nie wiemy

też na chwilę obecną, czy nie byłyby potrzebne ewentualnie jakieś przepisy przejściowe, które regulowałyby tę kwestię.

Kolejnym problemem są ewentualne skutki finansowe, tzn. czy ta poprawka może za sobą takie skutki finansowe pociągnąć? Nie jesteśmy teraz w stanie ocenić, jak to miałyby wyglądać. Co więcej, dosłownie przed momentem pan minister Motyka wspomniał o kwestii konsultacji. Wskazujemy, proszę państwa, na novum, które ta poprawka stanowi. De facto materia zawarta w poprawce nie była przedmiotem konsultacji i w związku z tym również mogą zaistnieć pewne wątpliwości. Dlatego, mając na uwadze przedstawione wyżej aspekty, wyrażamy pewne wątpliwości odnośnie do zaproponowanej poprawki. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Pan poseł Adamczyk, bardzo proszę. Przypominam o dyscyplinie czasowej – 2 minuty.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam pytanie do pana posła wnioskodawcy, przewodniczącego Lamczyka. Nie rozumiem tego stwierdzenia, że coś ma być lepsze. Czy pan poseł mógłby jasno i wyraźnie powiedzieć, dlaczego to rozwiązanie ma być lepsze od tego, które dzisiaj obowiązuje? Lepsze to lepsze, dobrze, tylko dlaczego? Proszę o wskazanie konkretnych danych i konkretnych efektów tych zmian.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

To znaczy...

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Chwileczkę, panie pośle, powolutku. Z pytaniem zgłosił się jeszcze pan poseł Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Chciałbym zwrócić uwagę Biuru Legislacyjnemu, że jesteśmy na etapie pierwszego czytania, a nie na etapie drugiego czytania, więc cała procedura legislacyjna jest zachowana. Natomiast nie jest prawdą, że nie możemy w trakcie pierwszego czytania zgłaszać poprawek, tym bardziej że akurat ta zmiana dotyczy korzyści dla samorządów – partycypacji w odpłatności rocznej za wybudowanie takiej instalacji. Samorządy nie mogą przecież przyjmować na siebie wyłącznie obowiązków, nie otrzymując za to określonych korzyści. Ta poprawka jest dla samorządów korzystna i w mojej ocenie nie powinna ona także budzić wątpliwości, jeśli chodzi o poprawność procesu legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Pani poseł Sibińska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, pani marszałek.

Chciałabym poprzeć stanowisko pana marszałka Sawickiego. My rzeczywiście jesteśmy w trakcie pierwszego czytania, choć to prawda, że już po rozpatrzeniu projektu przez podkomisję. W trakcie jej prac rozmawialiśmy o podobnych rozwiązaniach i tutaj faktycznie mamy wymierną korzyść dla mieszkańców. Ci z państwa, którzy sprzeciwiają się tym wszystkim zapisom dotyczącym instalacji wiatrakowych, podkreślacie jednocześnie, jak ta kwestia jest ważna dla społeczeństwa. Uważam, że w tym momencie wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa i dlatego ta poprawka wydaje się bardzo słuszna, ponieważ w jakimś stopniu rekompensuje ewentualne niedogodności związane z tymi instalacjami. Myślę, że w tej poprawce również o to chodzi, więc popieram ją z całego serca.

Jeżeli widzicie państwo potrzebę doprecyzowania pewnych kwestii, to mamy jeszcze drugie czytanie, mamy także Senat, więc proponowałabym, żebyśmy tę poprawkę dzisiaj rozpatrzyli, a ewentualne korekty możemy wprowadzić na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Jeszcze pan poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Miałem dokładnie taką samą intencję.

Szczerze mówiąc, dzisiaj pierwszy raz widzę tę poprawkę. Pan poseł Sawicki mówił o gminach, natomiast wniosek o wpis na listę uczestników funduszu może złożyć podmiot będący właścicielem budynku mieszkalnego, budynku o funkcji mieszanej lub lokalu mieszkalnego znajdującego się w odległości nie większej niż 1000 m od środka okręgu opisanego na obrysie wieży elektrowni wiatrowej. Czyli krótko mówiąc, to jest oczywiście pomoc dla tych, obok których te elektrownie powstają. Ta poprawka jest jednak dość skomplikowana, ponieważ do tej pory mamy tylko 10%, jeżeli chodzi o prosumenta wirtualnego, bo wprowadziliśmy te zapisy w 2022 r. Rozumiem, że ta poprawka tamten system wyrzuca do kosza i w to miejsce wprowadza nowy system.

W mojej ocenie wymaga to jeszcze przeliczenia, jak to było do tej pory, jak to funkcjonowało, więc uważam, że jeśli chodzi o intencje, to one są słuszne, natomiast powinniśmy jeszcze znaleźć chwilę na to, aby ministerstwo mogło się do tej poprawki odnieść. Sądzę, że będzie ona wymagała jeszcze zmian w kilku innych ustawach, ponieważ to jest całkowita zmiana systemu, czyli przejście z prosumenta wirtualnego na normalną kasę – 20 tys. zł. Przypominam, że w poprawce jest wpisane, iż przychód uzyskany przez osobę uprawnioną podlega opodatkowaniu, a więc wchodzimy w bardzo skomplikowany system. Jak to liczyć? Ile ta osoba od danego mieszkania z tych 20 tys. zł dostanie? Jak to będzie opodatkowane? To naprawdę wymaga całościowego spojrzenia, ale oczywiście intencja jest bardzo dobra i to jest dobry kierunek.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, panie pośle.

Pan przewodniczący Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowna pani marszałek, Wysokie Komisje, szanowni państwo, to jest oczywiście bardzo wyraźny krok w kierunku społeczności, które będą mogły korzystać z faktu, że na ich terenie zostaną zlokalizowane elektrownie wiatrowe. W przeciwieństwie do systemu, który był systemem wskaźnikowym i który tak naprawdę był obietnicą pisaną troszeczkę palcem na wodzie, zaproponowane rozwiązanie przewiduje bardzo konkretną kwotę, która – mówiąc zupełnie wprost – zasili budżety domowe tych, którzy będą mieszkali w okolicy elektrowni wiatrowej.

Myślę, że to jest bardzo jasny i czytelny sygnał, który daje nasze państwo, że ci, którzy znaleźli się w sytuacji, iż w ich sąsiedztwie zostaną zbudowane elektrownie wiatrowe, bardzo wyraźnie będą na tym korzystać. Uważam, że to jest powrót do dobrej tradycji, która przez wiele lat obowiązywała, że nasze małe, lokalne społeczności, nasze małe ojczyzny korzystają z tego, że państwo się rozwija, inwestuje i tworzy nowe formy prowadzenia działalności gospodarczej, z czego również korzystają zwykli obywatele. Wtedy rzeczywiście będzie można powiedzieć, że nasze państwo rozwija się w sposób równomierny i zrównoważony, w przeciwieństwie do sytuacji, kiedy mamy jakiś system wskaźnikowy, o którym nie wiadomo do końca, jak on działa, ponieważ tak naprawdę nikt go na oczy nie widział.

Sądzę, że to jest dobra poprawka i zapewne w głosowaniu wyrazimy swoją opinię na jej temat, tzn. pokażemy, kto jest za tym czytelnym, bardzo dobrym systemem dla ludzi, a kto jest przeciw. Bardzo dziękuję, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zmieścił się pan w wyznaczonym czasie – 1 minuta i 55 sekund.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne wskazuje jedynie na aspekt stricte legislacyjny tej poprawki. Całkowicie pomijamy kwestie rozwiązań merytorycznych, bowiem to nie leży w naszych kompetencjach. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na aspekt formalny dotyczący zakresu poprawki, a nie istoty jej zgłoszenia.

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że rozwiązanie, o którym dyskutujemy przy okazji tej poprawki, budzi wątpliwość, na przykład chociażby w kontekście jej umiejscowienia. Jeśli bowiem spojrzycie państwo na art. 11 projektowanej ustawy, to zwróćcie uwagę, że najprawdopodobniej to jest właściwe miejsce, w którym ta poprawka powinna zostać zgłoszona.

Poprosiłbym jednak stronę rządową o przeprowadzenie krótkiej analizy tej poprawki, właśnie pod kątem jej umiejscowienia, jak i ewentualnie zakresu, bowiem powtarzam, że w przedłożeniu pierwotnym, czyli w druku, który wpłynął do łaski marszałkowskiej, zmiana art. 6g w tym miejscu nie była planowana, natomiast jest ona zaplanowana w art. 11. Co więcej, sam art. 6g

wejdzie w życie dopiero 2 lipca br., zgodnie z ustawą znajdującą się w Dz.U. z 2023 r., poz. 553 oraz w Dz.U. z 2024 r., poz. 859. W związku z tym prosimy stronę rządową o odniesienie się do naszych – powtarzam – stricte legislacyjnych wątpliwości. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dziękuję, pani marszałek.

Panie mecenasie, jeśli chodzi o wątpliwości stricte legislacyjne, to ma pan rację. Ta poprawka powinna zostać zgłoszona do art. 11, gdzie jest mowa o znowelizowanej ustawie o OZE z 2023 r. Natomiast jeśli chodzi o istotę poprawki i wątpliwości zgłoszone bodajże przez pana posła Wieczorka, to chcę powiedzieć, że nie widzimy kolizji z prosumentem wirtualnym, ponieważ ustawą o centralnym systemie informacji rynku energii przesunęliśmy wejście w życie przepisów na temat prosumenta wirtualnego. Tutaj nie ma więc kolizji, a jeżeli ktoś pyta, o ile to rozwiązanie jest lepsze od poprzedniego, to odpowiadam, że o tyle, że po prostu zafunkcjonuje szybciej. Merytorycznie właśnie w tym rząd widzi szansę.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Proszę, pan poseł Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Ta poprawka jest bardzo istotna dla społeczności lokalnej, ale jeśli są jakieś niejasności odnośnie do miejsca, w którym poprawka powinna zostać zgłoszona, to w takim razie zgłoszę ją podczas drugiego czytania.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Rozumiem, że pan poseł wycofuje tę poprawkę i zgłosi ją podczas drugiego czytania.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak.

Poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Przepraszam bardzo, ale jeśli chcemy zachować procedurę trzech czytań, to ta poprawka musi być zgłoszona teraz. W drugim czytaniu możemy ją oczywiście poprawić, ale powinna zostać zgłoszona i przegłosowana teraz.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Szanowni państwo, w tej sytuacji wycofuję poprawkę w tym momencie, natomiast zgłoszę ją, kiedy będziemy rozpatrywać art. 11.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Gdybyśmy chcieli przyjąć tę poprawkę, tak żeby ona była poprawnie zgłoszona pod względem legislacyjnym, to czy należałoby ją zgłosić w trakcie rozpatrywania art. 11? Czy o to panom chodziło?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeszcze raz odsyłam państwa do art. 11. Dopiero bowiem w tym artykule jest nowelizowany dodawany art. 6g. W dodatku jest to zrobione w ten sposób, mówię teraz o technice legislacyjnej, że mamy lit. a, która nadaje ust. 1 w art. 6g nowe brzmienie, potem mamy dodane ust. 1a–c, potem w lit. c ust. 2 otrzymuje brzmienie i w zasadzie cały ten artykuł, mówię o art. 6g, jest w art. 11 odpowiednio modyfikowany.

W związku z tym należałoby się również zastanowić, na czym de facto ta nowelizacja miałaby polegać: na nadawaniu nowego brzmienia czy też ewentualnie modyfikacji z uwzględnieniem tego, co w tej poprawce się nie znajduje? Jak widać, tych wątpliwości pojawia się dość sporo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję bardzo.

Posel Stanisław Lameczyk (KO):

Poprawkę zgłoszę podczas rozpatrywania art. 11.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dobrze. W takim razie powracamy do rozpatrzenia zmiany nr 12 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Uznaję, że zmiana nr 15 została przyjęta i tym samym stwierdzam, że art. 1 został przyjęty w całości wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy ktoś ma uwagi do art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie widzę. Zmiana nr 1 w art. 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 3? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 3 w art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 1 w art. 4? Nie widzę. Zmiana nr 1 w art. 4 została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 2 w art. 4? Bardzo proszę, pan poseł Chrzan.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani marszałek, Wysokie Komisje, proponujemy poprawkę związaną z art. 4, która polega na skreśleniu w pkt 2 lit. c, d, g i h. To jest związane z modernizacją wiatraków i naszym zdaniem te przepisy idą zbyt daleko, ale bardzo nas niepokoi także to, iż w tych zapisach rezygnujemy również z opłaty przyłączeniowej – jak to wygląda w świetle tego, co przed chwilą usłyszeliśmy od prezesa, że te inwestycje są niedotowane. W związku z powyższym zgłaszamy niniejszą poprawkę.

I jeszcze jedna prośba, pani marszałek. Gdyby nasza poprawka nie została przyjęta, to proszę ją potraktować jako wniosek mniejszości. Wszystkie nasze poprawki, które nie zostaną przyjęte, proszę traktować jako wnioski mniejszości, tę pierwszą poprawkę również.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Oczywiście. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne. Nam powinno zależeć na tym, aby w lokalizacjach dobrze dzisiaj usytuowanych, tam, gdzie wiatraki stoją i gdzie jest możliwość zwiększenia mocy, dać taką możliwość inwestorom, którzy mogą dzięki temu zwiększyć bezpieczeństwo energetyczne Polski. Głosujemy po prostu za bezpieczeństwem energetycznym Polski, a przeciwko tej poprawce.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag, ale zgłasza się jeszcze pan poseł Meysztowicz. Bardzo proszę.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Chciałbym poprzeć to stanowisko. Dlaczego? Ponieważ w tej chwili ta modernizacja polega również na wymianie turbin na dużo bardziej nowoczesne i ciche. W związku z tym wszystkie działania zmierzające do unowocześnienia i modernizacji tych turbin są jak najbardziej właściwe. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2, skreślającej w art. 4 pkt 2 lit. c, d, g i h? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 33 osoby, za 7 głosów, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję i tym samym zmiana nr 2 została przyjęta bez poprawki.

Zmiana nr 3 w art. 4. Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 4? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 4? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 4? Nie widzę. Zmiana nr 6 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 4? Nie widzę. Zmiana nr 7 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 8 w art. 4? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 9 w art. 4? Nie widzę, zmiana została przyjęta i tym samym stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1 w tym artykule? Proszę, pan poseł Chrzan.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Zgłaszamy poprawkę do art. 5, pani marszałek. Ta poprawka łączy się także z art. 14 i art. 17. Proponujemy skreślenie tych artykułów. Wszystkie one dotyczą zmian w ustawie o zagospodarowaniu i planowanie przestrzennym. W naszej ocenie te zmiany idą zbyt daleko, a głównym powodem zgłaszania poprawki jest stwierdzenie, że wprowadzenie tych zmian dokona się ze szkodą dla strony społecznej.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś ma uwagi do tej poprawki? Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nasze stanowisko jest negatywne. Ujednolicenie tych zapisów jest ważne dla strony społecznej i dlatego prosimy o pozostawienie przepisów w obecnym brzmieniu.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 skreślającej art. 5, art. 14 i art. 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli wszyscy posłowie oddali głos, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób, za 7, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawkę odrzucono.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani marszałek, podobnie jak w przypadku naszych poprzednich poprawek zgłaszam wniosek mniejszości.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Oczywiście, wniosek mniejszości.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3 w art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 5? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 5? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 5? Nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 5? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany nr 8 macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta i w związku z tym stwierdzam, że cały art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 7? Nie widzę. Zmiana nr 1 w art. 7 została przyjęta.

Art. 7 zmiana nr 2. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2 w art. 7 została przyjęta.

Art. 7 zmiana nr 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.
Art. 7 zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Art. 7 zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Art. 7 zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Art. 7 zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana nr 8 została przyjęta.
Art. 7 zmiana nr 9. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 9 została przyjęta.
Zmiana nr 10 w art. 7. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 10 została przyjęta.
Zmiana nr 11 w art. 7. Czy ma ktoś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 11 została przyjęta.
Czy zmiana nr 12 w art. 7 wzbudza państwa uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 13 w art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 13 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 14 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta. To jest bardzo obszerna zmiana.
Czy macie państwo jakieś uwagi do zmiany nr 15 w art. 7? Nie widzę. Zmiana nr 15 została przyjęta.
Czy do zmiany nr 16 w art. 7 macie państwo uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany nr 17 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 17 w art. 7 została przyjęta.
Czy zmiana nr 18 w art. 7 rodzi jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 18 w art. 7 została przyjęta.
Zmiana nr 19 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 20 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 21 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 22 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 23 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 24 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 25 w art. 7? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 26 w art. 7? Nie widzę. Zmiana nr 26 została przyjęta.
Czy zmiana nr 27 w art. 7 budzi państwa niepokój? Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 28? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga.

W zmianie nr 28 w lit. b w tiret drugie w pkt 2 mamy użyty skrót „zł”, natomiast w całej ustawie jest używana pełna nazwa „złotych”, zresztą ten skrót jest również rozwinięty w tym samym punkcie, tylko że w innym wierszu. Jeśli państwo wyrażacie zgodę, to Biuro Legislacyjne dokona korekty w tym punkcie, jak również w kilku innych miejscach. Prosimy o upoważnienie do wprowadzenia tych zmian i w dalszych pracach nad projektem ustawy nie będziemy już na to zwracać uwagi. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne. Zgadzamy się na ujednolicenie zapisów w postaci pełnej nazwy naszej waluty.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czyli uzgadniamy, że Biuro Legislacyjne wprowadzi te zmiany. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została przyjęta wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 29 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 29 została przyjęta.

Zmiana nr 30 w art. 7. Czy macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 30 w art. 7 została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 31 w art. 7 została przyjęta.

Zmiana nr 32. Nie widzę uwag. Zmiana nr 32 w art. 7 została przyjęta.

Zmiana nr 33. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani marszałek.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 33, to proponujemy drobną korektę o charakterze redakcyjnym i prosimy o zgodę na jej dokonanie w ramach upoważnienia. Zmiana nr 33 jest

dosyć obszerna, dodaje szereg artykułów i w jednym z tych artykułów, konkretnie w art. 83zc ust. 3 pkt 5, który dotyczy treści oświadczenia, naszym zdaniem w pkt 4 tego oświadczenia konieczne jest usunięcie metryki i dlatego prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany redakcyjnej. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wyrażamy zgodę na usunięcie metryki.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Przyjmujemy zatem zmianę nr 33.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jest jeszcze jedna drobna rzecz, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 83 ust. 5 mamy stwierdzenie „kaucja lub gwarancja”. Wydaje się nam, że tam powinno być „kaucja lub gwarancja bankowa”. Pytanie do rządu, czy takie dookreślenie powinno się tam znaleźć? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, wyrażamy zgodę na to dookreślenie.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy do zmiany nr 33 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Przyjmujemy zatem zmianę nr 33 wraz z korektami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 34. To jest już str. 71 druku sejmowego. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi zmiany nr 34 w art. 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, prosimy tylko o potwierdzenie przez stronę rządową. Chodzi o to, że w sprawozdaniu podkomisji w odpowiednim miejscu w zmianie nr 34 dokonaliśmy drobnej korekty redakcyjnej w zakresie art. 83zc ust. 3 pkt 7 i 8. Prosimy tylko o potwierdzenie, że te korekty są prawidłowe i nie ma tu żadnych wątpliwości.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wyrażamy na to zgodę. Rozumiem, że ta korekta pojawi się we wszystkich kolejnych artykułach.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To będzie dotyczyć zmian nr 34 i 36. Tam było wcześniej „od 7 do 8”, a powinno być „7,8”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Analogicznie w zmianie nr 37.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak jest, to dotyczy również zmiany nr 37.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 34 wraz z korektami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 35? Nie widzę. Zmiana nr 35 w art. 7 została przyjęta.

Zmiana nr 36 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 36 została przyjęta.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 37 została przyjęta.

Zmiana nr 38 w art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy zapytać stronę rządową, czy w zmianie nr 38 w lit. d w dodawanym ust. 11⁴ po wyrazach „operator rozliczeń energii odnawialnej” nie należałoby doprecyzować „o którym mowa w art. 106”? Takie doprecyzowanie ma miejsce w zmienianej ustawie. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, takie doprecyzowanie jest uzasadnione. Prosimy o jego dokonanie.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję bardzo. Czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania takiej zmiany?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest zmiana o charakterze stricte legislacyjnym, jak powiedziałem, w przepisach zmienianej ustawy mamy takie odesłanie i ono po prostu powinno się konsekwentnie znaleźć w nowelizowanej ustawie. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Stwierdzam, że zmiana nr 38 w art. 7 została przyjęta wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekty legislacyjnej.

Zmiana nr 39 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 39 została przyjęta.

Zmiana nr 40 w art. 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Zmiana nr 40 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 41 macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 41 w art. 7 została przyjęta.

Zmiana nr 42 w art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 42 została przyjęta.

Zmiana nr 43 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 43 została przyjęta.

Zmiana nr 44 w art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 45 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 45 została przyjęta.

Zmiana nr 46 w art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 47 w art. 7 została przyjęta.

Zmiana nr 48 w art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 48 została przyjęta.

Zmiana nr 49 w art. 7. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna prośba o potwierdzenie do strony rządowej. W art. 184q we wprowadzeniu do wyliczenia należałoby, naszym zdaniem, dodać wyraz „dnia”, czyli brzmiałoby to następująco: „do dnia 30 kwietnia 2026 r.”. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, potwierdzamy stanowisko Biura Legislacyjnego. Chodzi o ten konkretny dzień.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 49 w art. 7 została przyjęta wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zaproponowanych zmian.

Ponieważ na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian zawartych w art. 7, stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 8? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 8? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 8? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 8? Nie widzę, zmiana została przyjęta. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 9? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 9? Nie widzę, zmiana została przyjęta. Stwierdzam, że tym samym art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Zmiana nr 1 – czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 1 w art. 11? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, to jest chyba to miejsce, którego dotyczyła poprawka pana Lamczyka. Wydaje się, że teraz należałoby zdecydować, jak ta poprawka miała by brzmieć. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Pan poseł Lamczyk, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Proszę państwa, proponujemy, żeby art. 6g otrzymał brzmienie zaproponowane w poprawce, czyli że wytwórca energii w elektrowniach wiatrowych wpisuje się do funduszu partycypacyjnego i wpłaca środki, o których mówiliśmy wcześniej, uzasadniając poprawkę.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do pana posła wnioskodawcy. Rozumiemy, że intencją jest to, aby w art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw dodawanemu art. 6g nadać brzmienie, które pan poseł zaprezentował.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że jeżeli przyjmiecie tę poprawkę, to cały pkt 1, dość obszerny, z tyloma literami, zawrze się w poprawce, która jest obecnie omawiana. Dziękuję.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, bo tutaj chodzi o zastąpienie wirtualnego prosumenta.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy ktoś ma jeszcze inne uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na kilka drobnych rzeczy, które znaleźliśmy w samej treści tej poprawki. Po pierwsze, w ust. 5 mamy odwołanie do wzoru wniosku, o którym mowa w ust. 7. Wydaje się nam, że chodzi jednak o wzór wniosku, o którym jest mowa w ust. 8, natomiast tam, gdzie jest mowa „o wysokości kwoty pieniężnej zasilającej fundusz, o której mowa w ust. 8”, powinno być chyba „o której mowa w ust. 9”.

Prosimy o odniesienie się przez pana posła do tych uwag, natomiast oczywiście w ust. 6 powinny być punkty, a nie litery, ale to jest tylko zmiana techniczna. Jeżeli chodzi o ust. 5, to prosilibyśmy o potwierdzenie słuszności naszych uwag. Dziękuję.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, jak najbardziej panie mecenasie, trzeba doprecyzować te sprawy. To jest bardzo istotne.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy Biuro Legislacyjne może dokonać tych zmian w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, będzie najlepiej, jeśli poseł wnioskodawca sam skoryguje zauważone omyłki w ust. 5, czyniąc odpowiednią adnotację i podpisując się pod nią. Chodzi o to, że w wierszu drugim nie ma ust. 7, tylko powinien być ust. 8, natomiast w wierszu trzecim zamiast ust. 8 powinien być ust. 9. W ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne może oczywiście dokonać korekt redakcyjnych takich jak zamiana liter na punkty.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Poseł Stanisław Lamezyk (KO):

Zgadzam się na propozycję Biura Legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Wydaje mi się, że już raz to usłyszeliśmy, ale zapytam ponownie – jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli wszyscy posłowie oddali już głos, to proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 33 osoby, za 26, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 11 wraz z poprawką.

Zmiana nr 2 w art. 11 znajduje się na str. 98. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 11 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 11 została przyjęta i tym samym przyjęliśmy cały art. 11 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 12. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagę do zmiany nr 1 w art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 12 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do zmiany nr 2 w art. 12? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta i tym samym został przyjęty art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Zmiana nr 1 w art. 13. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 13. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta i tym samym komisje przyjęły art. 13.

Art. 14. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 14? Ten artykuł rozpatrujemy w całości. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę. Art. 31 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 33? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 34? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 35? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Czy ktoś na sali ma uwagi do art. 36? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 37? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 38? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 39? Nie widzę. Art. 39 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 40? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.

Czy macie państwo uwagi do art. 41? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.
Czy macie państwo uwagi do art. 42? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42 został przyjęty.
Czy macie państwo uwagi do art. 43? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 43 został przyjęty.
Czy ktoś na sali ma uwagi do art. 44? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 44 został przyjęty.
Czy art. 45 budzi państwa niepokój? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty.
Czy do art. 46 macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 46 został przyjęty.
Czy do art. 47 macie państwo uwagi? Nie widzę. Art. 47 został przyjęty.
Art. 48. Czy są uwagi? Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Czy do art. 49 macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 49 został przyjęty.
Art. 50. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
Art. 51. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty.
Czy państwo macie uwagi do art. 52? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty.
Czy macie państwo uwagi do art. 53? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 53 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 54? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 54 został przyjęty.
I tym sposobem, proszę państwa, doszliśmy do art. 55. I jak widzę, o głos prosi Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, z największą przyjemnością.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani marszałek.

Szanowni państwo, po pierwsze, chcielibyśmy się odnieść do pkt 2 i poprosić stronę rządową jako wnioskodawców o potwierdzenie zasadności brzmienia odesłania do pkt 17–19 oraz pkt 36–38. To jest nasza pierwsza prośba. Prosimy o potwierdzenie.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy także zaproponować, aby w trzecim wierszu w pkt 2 dla zwiększenia czytelności przepisu wprowadzić spójniki. W tej chwili mamy następujące brzmienie: „pkt 39 lit. a, j oraz pkt 41 lit. b”. Proponujemy następujące brzmienie: „pkt 39 lit. a oraz j, a także pkt 41 lit. b”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany redakcyjno-legislacyjnej.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, potwierdzamy. To będzie uzasadnione ze względu na lepszą czytelność przepisu.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że art. 55 wraz z korektami zaproponowanymi i wprowadzonymi przez Biuro Legislacyjne w ramach udzielonego upoważnienia został przyjęty.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wnioszek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za?

Przepraszam, ale już głosujemy. Zarządziłam głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowały 33 osoby, za 26, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Komisje przyjmują powyższy wniosek.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proponuję panią posłankę Krystynę Sibińską.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy pani poseł Sibińska wyraża zgodę?

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Wicemarszałek Sejmu RP Dorota Niedziela:

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały panią posel Krystynę Sibińską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Chciałabym państwu bardzo podziękować. Już dawno nie prowadziłam posiedzenia Komisji, to jest naprawdę wielka przyjemność. Bardzo dziękuję za sprawne obrady, życzę państwu miłego wieczoru.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury. Dziękuję bardzo.