

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 87)**
z dnia 11 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 87)

11 września 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rozwoju i technologii na dezyderat nr 1 w sprawie trudnej sytuacji na rynku sody kalcynowanej w Polsce;
- pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 1683) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Wrochna** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Artur Dąbrowski** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Maciej Syroka** naczelnik Wydziału ds. Infrastruktury Gazowej w Urzędzie Regulacji Energetyki, **Karina Szostak** prezes zarządu Gas Storage Poland sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kurzeja** dyrektor Pionu Krajowej Dyspozycji Gazu Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA wraz ze współpracownikami, **Igor Muszyński** dyrektor wykonawczy ds. regulacji i zgodności ORLEN SA wraz ze współpracownikami, **Bartosz Świdorski** dyrektor Pionu Prawnego PERN SA, **Leszek Wiwala** prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego oraz **Maciej Szczepaniuk** i **Mikołaj Wójcik** przedstawiciele Heal Pro sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski**, **Michał Kościński** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie odpowiedzi ministra rozwoju i technologii na dezyderat nr 1 w sprawie trudnej sytuacji na rynku sody kalcynowanej w Polsce oraz będziemy kontynuować pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne. Ten punkt będzie uzasadniał minister energii i jest to kontynuacja wczorajszych prac. Z mojej strony bardzo państwa proszę o spokojną debatę, bo wczoraj mieliśmy sytuację, która sprawiła, iż trzeba było odłożyć obrady. Mam nadzieję, że taka sytuacja dzisiaj się już nie powtórzy.

Pozwolę sobie przywitać imiennie naszych gości. Są dzisiaj z nami: pan Wojciech Wrochna, sekretarz stanu w Ministerstwie Energii i jednocześnie pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej; pan Michał Baranowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; pani Karina Szostak, prezes spółki Gas Storage Poland; pan Mariusz Belczyk, wiceprezes tej firmy; pan Artur Dąbrowski, zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych; pan Igor Muszyński, dyrektor wykonawczy ds. regulacji i zgodności w ORLEN SA; pan Aleksander Siemaszko, dyrektor Departamentu Handlu i Współpracy

Międzynarodowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; pan Michał Grzębowski, administrator w Biurze Ministra Rozwoju i Technologii; pani Dorota Jeziorowska, dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej; pani Katarzyna Flak, zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej; pani Iwona Gawłowska, zastępca dyrektora Departamentu Elektromobilności, Paliw i Gospodarki Wodorowej w Ministerstwie Energii; pan Arkadiusz Żurawel, dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Energii; pan Michał Syrek, główny specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Energii; pan Bartosz Świderski, dyrektor Pionu Prawnego w PERN SA; pan Marcin Sawicki, dyrektor Biura Paliw w Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych; pan Marcin Polański, dyrektor w Gas Storage Poland sp. z o.o.; pan Grzegorz Kurzeja, dyrektor Pionu Krajowego Dystrybucji Gazu w OGP GAZ-SYSTEM SA; pan Michał Kruszewski, kierownik Pionu Prawnego w OGP GAZ-SYSTEM SA; pan Marcin Wodziński, kierownik Pionu Krajowej Dystrybucji Gazu, również GAZ-SYSTEM SA; pan Maciej Syroka, naczelnik Wydziału ds. Infrastruktury Gazowej w Urzędzie Regulacji Energetyki; pani Aleksandra Karpińska, dyrektor Biura Regulacji Produktów Naftowych ORLEN SA; pan Piotr Sosnowski, dyrektor Działu Regulacji Paliw Gazowych ORLEN SA; pan Maciej Szczepaniuk, przedstawiciel firmy Heal Pro oraz pan Mikołaj Wójcik z tej samej firmy. Na tym kończy się moja lista gości. Jeśli kogoś nie powitałem, to przepraszam, ale nie mam informacji o państwa udziale w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Jeszcze raz bardzo serdecznie witam i przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pierwszy punkt to rozpatrzenie odpowiedzi ministra rozwoju technologii na dezyderat w sprawie trudnej sytuacji na rynku sody kalcynowanej w Polsce. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa. Nie wiem, kto z państwa będzie udzielał informacji. Proszę się przedstawić.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Michał Baranowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Szanowny panie przewodniczący, jeżeli dobrze rozumiem, to jest ten punkt, prawda?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, chodzi o sytuację sody kalcynowanej w Polsce.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Bardzo dziękuję za to, że Komisja zajęła się tym tematem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przysunąć bliżej mikrofon, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Oczywiście. Postaram się także mówić głośniej, żeby wszyscy słyszeli.

Szanowni państwo, Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest świadome sytuacji w polskim przemyśle sodowym, w szczególności problemów, które w tym momencie firma Qemetica ma z produkcją i jej utrzymaniem na obecnym poziomie. Jest kilka powodów, które do tego doprowadziły. Wspólnie z Krajową Administracją Skarbową oraz Ministerstwem Spraw Zagranicznych MRiT prowadzi działania analityczne i wyjaśniające tę sytuację. Analizowany jest głównie wzrost importu sody po 2021 r. oraz dominacja na rynku dostaw pochodzących z Turcji. Dane GUS oraz obserwacje rynkowe rzeczywiście potwierdzają znaczącą ekspansję tureckiego surowca na nasz rynek krajowy.

Nasze ministerstwo przekazało oficjalne skargi firmy Qemetica do MSZ w celu dalszej notyfikacji problemu na forum unijnym. Istnieją obawy, że soda eksportowana z Turcji może być częściowo produktem syntetycznym, mieszanym w porcie Derince z surowcem pochodzącym z Krymu. Śledztwo w tym momencie nadal trwa, ponieważ to są poważne oskarżenia, które, jeśli się potwierdza, będą oznaczały, że Turcja łamie międzynarodowe sankcje. W takim przypadku mielibyśmy oczywiście do czynienia z obchodzeniem sankcji i z nieuczciwą konkurencją. Dlatego należy w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, że śledztwo nadal trwa.

Jeżeli chodzi o politykę handlową Unii Europejskiej, która w tym kontekście mogłaby być brana pod uwagę, to są przede wszystkim środki ochrony handlu. One oczywiście należą do kompetencji Komisji Europejskiej, ale można powiedzieć, że to są w zasadzie trzy podstawowe możliwości działania: po pierwsze, środki antydumpingowe, jeżeli cena eksportowanej sody z Turcji jest niższa niż jej wartość rynkowa lub koszt produkcji; po drugie, środki ansubsydyjne,

jeżeli istnieje konkretne dofinansowanie, wsparcie tureckiego rządu dla eksporterów lub środki ochrony typu safeguard, w przypadku gwałtownego wzrostu importu, który zagraża równowadze rynkowej i stabilności branży. Ważnym elementem wartym podkreślenia jest to, że aby włączyć postępowanie na szczeblu unijnym, konieczne jest złożenie formalnej skargi zarówno przez firmę Qemetica, ale także przez szerszą grupę przedstawicieli branży reprezentujących minimum 25% unijnej produkcji. Taka skarga musi zawierać dowody dumpingu, poniesione szkody oraz wykaz związku przyczynowego. Ministerstwo Rozwoju i Technologii zachęca sektor chemiczny do konsolidacji stanowiska, ponieważ to sektor musi zadziałać razem, i znowu – nie tylko w Polsce, ale ma to być sektor, który reprezentuje przynajmniej 25% unijnej produkcji. Tylko wtedy może on się ubiegać o safeguard, pokazując jak wygląda sytuacja i prosząc o ochronę konkurencyjności w kontekście importu sody z Turcji.

Drugim ważnym czynnikiem, który również wpływa na konkurencyjność firmy Qemetica, są ceny energii w Europie i w Polsce. Ministerstwo Rozwoju i Technologii wspólnie z innymi ministerstwami, pewnie to będzie omawiane także w drugim punkcie dzisiejszego posiedzenia, przygotowuje programy stabilizacyjne cen energii. Pewnie jest jeszcze zbyt wcześnie, aby mówić o konkretach takiej pomocy publicznej, ale niewątpliwie konkurencyjność przemysłu energochłonnego w długim okresie jest oczywiście bezpośrednio związana z cenami energii i dlatego rząd podejmuje działania na rzecz obniżenia cen energii, związane na przykład z jak najszybszym włączeniem do systemu energii z farm wiatrowych, ponieważ ta energia jest najbardziej konkurencyjna cenowo. To wszystko ma na celu obniżenie ceny energii w Polsce i w Europie w długim okresie.

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to na tym skończę moją wypowiedź dotyczącą kwestii obecnej sytuacji firmy Qemetica oraz sytuacji na rynku sodę kalcynowaną w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. A czy państwo może orientujecie się w sytuacji zakładów w Janikowie? Czy może nam pan coś na ten temat powiedzieć?

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Wszystko, co powiedziałem dotyczy właśnie zakładu w Janikowie i firmy Qemetica.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Może ktoś z zaproszonych gości chce się wypowiedzieć? Także nie ma chętnych. W takim razie, skoro nie ma pytań, uznajemy, że odpowiedź na dezyderat została udzielona. Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego. Będziemy kontynuować pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne. Jeżeli państwo z Ministerstwa Rozwoju i Technologii po udzieleniu informacji chcecie jeszcze z nami pozostać, to oczywiście bardzo proszę, ale to nie jest konieczne.

Szanowni państwo, kontynuujemy zatem pierwsze czytanie. Czy wyczerpaliliśmy już dyskusję? Zdaje się, że jeszcze nie. Widzę, że pan poseł Małecki się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Korzystając z obecności członka zarządu RARS, bo pan przewodniczący witał przedstawiciela zarządu agencji, prosiłbym o informację, jak w praktyce państwo będziecie przejmowali zapasy, jak jesteście do tego przygotowani? Myślę także, że wszyscy członkowie Komisji do Spraw Energii chętnie usłyszą potwierdzenie, że 14 dni zawarte w art. 3 ustawy to będzie wystarczający czas na zmianę w zakresie umiejscowienia paliw i na przejęcie kontroli przez RARS. Jak wygląda gotowość z pojemnościami magazynowymi, z zakupem paliw i po prostu jak to będzie wyglądało operacyjnie w pierwszym etapie i w kolejnych etapach, kiedy ustawa będzie nakładała na RARS obowiązek przejmowania kolejnych pojemności magazynowych od rynku?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Artur Dąbrowski:

Artur Dąbrowski, zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana posła chcę zapewnić, że jesteśmy

przygotowani do wdrożenia przepisów proponowanych w projekcie ustawy, ponieważ one nie wymagają żadnych dodatkowych zmian organizacyjnych, kadrowych czy finansowych. Na dziś posiadamy nadwyżki w zapasach agencyjnych i w związku z tym zmniejszenie tych zapasów po stronie przedsiębiorców nie spowoduje w żaden sposób, że zapasy agencyjne będą niewystarczające. Dziś mamy zapasy na 96 dni, ustawa mówi o 90 dniach, a więc mamy rezerwę, która pokryje zmniejszenie zapasów dla przedsiębiorców.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tylko że ja prosiłem o informację operacyjną – jak to zrobicie? Czy to będzie po prostu przepisanie właściciela w tych samych magazynach, czy będziecie przenosić? Jak to będzie wyglądać? Czy po zmianie w tym pierwszym etapie nie zejdzie na przykład o 3 dni w dół poziom zapasów, z 96 dni, które posiadacie agencyjnie, do 93 dni?

Zastępca prezesa RARS Artur Dąbrowski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos dyrektorowi Biura Paliw. On to wyjaśni w szczegółach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Paliw RARS Marcin Sawicki :

Szanowni państwo, panie pośle, w uzupełnieniu informacji, które przedłożył pan prezes, informuję że co roku agencja dokonuje zakupu paliw w odpowiednich wolumenach i na chwilę obecną, jeżeli zostaną przeniesione te 3 dni na przedsiębiorców, jeżeli chodzi o zmniejszenie, agencja dysponuje odpowiednimi nadwyżkami zapasów agencyjnych, które pozwolą to pokryć. Oczywiście nadal istnieje możliwość, że zapasy interwencyjne spadną, natomiast teraz jesteśmy w trakcie zakupów, które zneutralizują ten spadek.

Posel Maciej Małecki (PiS):

W jakim terminie zneutralizują? Rozumiem, że za chwilę będziemy mieli 96 dni. Wiem, że ustawowo jest wymagane 90, tylko że nie mamy w tej chwili spokojnego czasu w Europie.

Dyrektor Biura Paliw RARS Marcin Sawicki:

Dostawy są realizowane do połowy grudnia, panie pośle.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Czyli od początku października będzie o 3 dni zapasów mniej.

Dyrektor Biura Paliw RARS Marcin Sawicki:

Chwilowo i tymczasowo tak.

Posel Maciej Małecki (PiS):

To właśnie chciałem usłyszeć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są kolejne głosy w dyskusji? Proszę bardzo.

Prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiwała:

Leszek Wiwała, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym się krótko odnieść do tego, czy zejdzie 90 dni. Generalnie to jest tak, że... Inaczej – jak popatrzymy sobie, jaką mamy sytuację, to chciałbym, żebyśmy mówili o faktach, bo o zapasach na pewno jeszcze na tej sali będziemy omówili.

Po pierwsze, jeśli chodzi o to, co się wydarzyło na rynku oleju napędowego w ciągu ostatnich 10 lat, to on wzrósł o 55%, natomiast jeśli chodzi o pojemności magazynowe, to one wzrosły 15%. To oznacza, patrząc na różnicę dynamiki, że brakuje nam pojemności magazynowych w oleju. Jeżeli z kolei popatrzymy na rynek benzyn silnikowych, to w ciągu ostatnich 10 lat ten rynek wzrósł o 64%, a pojemności magazynowe zwiększyły się tylko o 10%. Dzisiaj nie mamy wystarczających pojemności magazynowych i należy podjąć decyzję o ich budowaniu, ale to jest pewnie temat na odrębną dyskusję, nie dzisiaj.

W pierwszej połowie tego roku sprzedaż oleju napędowego wzrosła o 2%, a sprzedaż benzyn silnikowych o 8%. Prognozy opracowane przez moją organizację pokazują, że do połowy 2029 r. będziemy potrzebowali 2 mln m³ pojemności magazynowych. To, co się dzisiaj buduje, to są tylko śladowe ilości, które może wygenerować rynek. Mamy pieniądze, wczoraj minister Wrochna powiedział o ponad 4 mld zł i w każdym litrze sprzedawanego paliwa jest kilka groszy

opłaty zapasowej, a dodatkowo kilkanaście groszy to koszt ponoszony przez przedsiębiorców z tytułu magazynowania. Jeśli chodzi o magazynowanie, to obowiązuje zasada, że dużo zawsze ma taniej. Ta rynkowa zasada sprawia, że RARS zawsze będzie taniej wynajmować pojemności magazynowe, a im mniejsza firma, tym trudniej będzie jej funkcjonować na rynku.

Dzisiaj rozmawiamy o tym, że państwo ma przejmować odpowiedzialność za zapasy. To założenie nigdy nie było podważane i wydaje się, że dzisiaj, w czasie kryzysu, w czasie napiętej sytuacji międzynarodowej – od czasu agresji rosyjskiej na Ukrainę – nikt w ogóle nie powinien mieć wątpliwości, co do konieczności przesuwania odpowiedzialności na państwo i zwiększenia odpowiedzialności państwa w tym zakresie. Spójrzmy, jak to wygląda w liczbach: w 2014 r. przedsiębiorcy mieli 76 dni na koniec marca, a od końca marca 53 dni, i nawet w strategicznym dokumencie „Polityka rządu Rzeczypospolitej Polskiej dla infrastruktury w sektorze naftowym” przewidywano, że będzie postępował proces przejmowania odpowiedzialności, ale przewidywano również budowę nowych pojemności magazynowych. To zostało zrobione, ale w niewystarczający sposób, żeby pokryć całe nasze zapotrzebowanie jako kraju.

W zeszłym roku, mniej więcej o tej porze, przedsiębiorcy dostali informację, że będzie przesunięcie 3 dni na państwo, a 3 dni będą mogły być złuzowane przez rynek. Niektórzy się do tego przystosowali i teraz sytuacja jest bardzo trudna. Po pierwsze wiemy, że rząd przyjął projekt ustawy, wprowadzie po długich opóźnieniach, bo od września do kwietnia minęło bardzo dużo czasu, ale projekt został przyjęty i trafił do Sejmu. Jednak przez trzy posiedzenia Sejmu parlamentarzyści nie zajmowali się tym projektem i dopiero w lipcu ta Komisja go rozpatrzyła. Część paliwowa projektu w ogóle nie budziła wątpliwości, poza tym, że wpisany ciągle w lipcu termin 30 czerwca, jako termin wejścia w życie ustawy, został zmieniony na 30 września.

W tej chwili niemożliwe jest już dotrzymanie tego terminu, ale żeby sytuacja była jasna – dzisiaj jest tak mało pojemności magazynowych w Polsce, że niektórzy importerzy nie mają usługi biletowej po 30 września. Jakie będą konsekwencje braku tej ustawy? Będziemy mieli w Polsce zwiększone obowiązki, państwo przygotowało się do wdrożenia reformy, natomiast trzeba będzie ograniczyć import, a dzisiaj z importu pochodzi 40% oleju napędowego i 30% benzyn. Krajowe rafinerie nie są w stanie wyprodukować więcej paliw. Jeśli ustawa nie zostanie przyjęta... Proszę państwa, oczywiście jest kilka opcji. Można powiedzieć, że skoro RARS nie jest zobowiązana do tego, żeby trzymać dodatkowe pojemności, to zwróci te paliwa na rynek i udostępni pojemności magazynowe, które dzisiaj ma zarezerwowane, ale to nie byłoby dobre rozwiązanie z perspektywy bezpieczeństwa paliwowego państwa. Założmy jednak taki scenariusz, że RARS nie chce obniżać poziomu bezpieczeństwa państwa, a to oznacza, że RARS ma de facto więcej obowiązków, niż nakładają na nią przepisy, a z drugiej strony przedsiębiorcy cały czas są zobowiązani do trzymania tych dodatkowych 3 dni. Jaka będzie konsekwencja rynkowa? Dojdzie do sytuacji regulacyjnego paradoksu. W Polsce będziemy mieli więcej zamrożonego paliwa, ale na rynek trafi go mniej, czyli spadnie podaż, a jak wiadomo – spadek podaży oznacza wzrost ceny. Jeżeli natomiast ustawa zostanie przyjęta, to część zapasów, które zawsze będzie mogła jeszcze przejmować i uzupełniać RARS, trafi na rynek.

Szanowni państwo, chodzi o to, żeby wszystko było odpowiednio proporcjonalnie rozłożone. Ja nie reprezentuję konkretnej firmy, tylko reprezentuję strategiczny interes branży paliwowej, który jest z zasady spójny z interesem społecznym i jest spójny z dobrem państwa. Przede wszystkim chodzi o to, żebyśmy uniknęli ryzyka zagrożeń na rynku paliw, zwłaszcza teraz, kiedy jest gorąca sytuacja międzynarodowa. Jeśli sztucznie zwiększamy zapasy, a rynek nie jest w stanie szybko się do tego dostosować, wybudować magazyny, to będziemy musieli jeszcze bardziej ograniczyć pojemności operacyjne, a to oznacza, że jakiegokolwiek niespodziewane wydarzenie, jakiegokolwiek awaria – nie chcę wchodzić w szczegóły, bo tych czarnych scenariuszy jest naprawdę wiele... Generalnie chodzi o to, że rynek będzie mniej elastyczny.

My mamy zabezpieczyć pojemności magazynowe i w tym przypadku dużo zależy od kwestii regulacyjnych. To ma być oczywiście rozwiązanie ekonomiczne, ale bynajmniej nie najtańsze, bo bezpieczeństwo kosztuje. Musimy jednak uzyskać elastyczność rynku, żebyśmy nie musieli uruchamiać systemu rezerw za każdym razem, kiedy brakuje nam paliw. Co oczywiście nie zmienia faktu, że za chwilę będziemy potrzebowali 2 mln m³ pojemności magazynowej – pieniądze na ten cel są w Funduszu Zapasów Interwencyjnych, a dodatkowe środki płyną z każdego litra sprzedanego paliwa. Kluczowe w tej sytuacji jest to, aby Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych zaspokoiła swoje dodatkowe potrzeby magazynowe, żeby zlecono wreszcie budowę nowych magazynów oraz żeby kontynuowano tzw. dużą reformę systemu zapasów.

Dzisiaj mamy oczywiście możliwości sztucznego obniżenia obowiązków związanych z gromadzeniem zapasów i to powinno być usprawnione. Moja organizacja postuluje to od lat, ale nie chcę teraz wchodzić w szczegóły tzw. trójpółówki, bo dzisiaj na to ani miejsce, ani czas. Przede wszystkim chodzi nam o to, żeby rynek mógł funkcjonować w sposób prawidłowy i żeby bezpieczeństwo paliwowe państwa wzrastało, a dzisiaj, niestety, w efekcie wprowadzanych sztucznych regulacji nie mamy do czynienia z taką sytuacją. Dlatego mam nadzieję, że ta ustawa zostanie w trybie pilnym rozpatrzona przez parlament. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania albo wypowiedzi? Nie ma.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję, żebyśmy przystąpili do rozpatrzenia projektu ustawy. Tak jak pan powiedział, jeśli nie będzie ustawy, to będzie Armagedon, a więc zacznijmy nad nią pracować.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę uwag, przyjęliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Biuro Legislacyjne, Wojciech Paluch. Szanowni państwo, panie przewodniczący, procedujemy dzisiaj na projektem ustawy, która została już uchwalona przez Sejm 5 sierpnia br. i zgodnie z wolą pana prezydenta została ponownie skierowana do Sejmu za sprawą weta. Można powiedzieć, że w nowej inicjatywie ustawodawczej rządu te przepisy są odwzorowane jeden do jednego, jednak przy okazji rozpatrywania art. 2 chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o zmianę nr 2 w tym artykule. Ta zmiana dodaje art. 43f¹. Prosimy o odpowiedź, czy w ust. 3 nie należy zmienić odesłania, jeśli chodzi o niedostępność portalu Platforma Paliwowa? Wydaje nam się, że powinno być odesłanie do ust. 1, a nie do ust. 2.

Kolejna kwestia to użycie w ust. 1 dodawanego art. 43f¹ pojęcia „użytkownicy”. Na gruncie prawa energetycznego mamy do czynienia z siatką pojęciową, która posługuje się pojęciami „zdefiniowanego użytkownika systemu” oraz „użytkownika systemu wodorowego”. W art. 43f wnioskodawcy używają pojęcia „użytkownik”, zakładamy więc, że w art. 43f¹ mamy pewną kontynuację zapisu zastosowanego w art. 43f, niemniej jednak chcielibyśmy zapytać, czy nie należałoby doprecyzować tego określenia, żeby uniknąć problemów interpretacyjnych przy stosowaniu tego przepisu?

I jeszcze jedna sprawa, zupełnie drobna. Jak wspomniałem, dodawany art. 43f¹ jest identyczny jak w ustawie uchwalonej 5 sierpnia, jednak prosimy o odpowiedź, czy w ust. 2, 4 i 5 nie należałoby doprecyzować, że chodzi o portal Platforma Paliwowa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Wojciech Wrochna:

Poproszę panią dyrektora o przedstawienie naszego stanowiska wobec tych uwag. Ja tylko powiem, że wydaje się nam, iż wszystkie przepisy są sformułowane poprawnie, ale szczegółowo do poruszonych kwestii odniesie się pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy państwo uważacie, że wprowadzenie zaproponowanych zmian jest możliwe do zaakceptowania? Mam na myśli zmiany proponowane przez Biuro Legislacyjne.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektromobilności, Paliw i Gospodarki Wodorowej Ministerstwa Energii Iwona Gawłowska:

Iwona Gawłowska, zastępca dyrektora Departamentu Elektromobilności, Paliw i Gospodarki Wodorowej. Jeśli chodzi o zmiany legislacyjne dotyczące stricte kwestii techniczno-legislacyjnych, to oczywiście się na nie zgadzamy. Zgadzamy się także na doprecyzowanie, że chodzi o portal Platforma Paliwowa, traktujemy to również jako zmianę legislacyjną.

Jeśli natomiast chodzi o zmianę odesłania w art. 43f¹ ust. 3 – z ust. 2 na ust. 1 – to nie zgadzamy się na tę propozycję, ponieważ ten przepis był wielokrotnie dyskutowany i zostaje pierwotne odesłanie. Z naszej strony nie ma woli zmiany w tym zakresie. To jest powielenie zapisów,

które były uzgodnione już na etapie poprzedniej ustawy i chcemy je pozostawić w niezmienionej formie. Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze zrozumieliśmy, to jest zgoda strony rządowej na doprecyzowanie pojęcia portalu w ust. 2, 4 i 5, że chodzi o portal Platforma Paliwowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Natomiast odesłanie pozostaje bez zmian.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że wprowadzenie zaakceptowanych zmian mieści się w ramach upoważnienia.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę zatem o wprowadzenie tych zmian. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 2? Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę uwag, przyjęliśmy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę uwag, przyjęliśmy art. 4.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły, przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1683 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za 19 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt ustawy.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła-sprawozdawcę. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Proponujemy pana posła Mariusza Popielarza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Mariusz Popielarz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę, nie słyszę także sprzeciwu wobec kandydatury pana posła Popielarza. Stwierdzam, że poseł Mariusz Popielarz został upoważniony przez Komisję do bycia sprawozdawcą.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję bardzo za owocną pracę, zamykam posiedzenie. Widzimy się jutro.