

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 88)
z dnia 7 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 88)

7 października 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1746).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Hennig-Kloska** minister klimatu i środowiska oraz **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Radosław Walaszczyk** dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Janusz Bill** prezes zarządu ORLEN Neptun sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Marek Bogacki** wiceprezes zarządu Energa Wytwarzanie SA wraz ze współpracownikami, **Bartosz Fedurek** prezes zarządu PGE Baltica sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Piotr Ostrowski** członek zarządu Baltic Power sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Maciej Chrost** dyrektor Biura Zarządcy Rozliczeń SA, **Agnieszka Radzimowski** dyrektor Departamentu Regulacji PGE SA wraz ze współpracownikami, **Tomasz Prost** kierownik Działu Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła ORLEN SA, **Grażyna Jakubczak** ekspert ds. standaryzacji regulacji w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o., **Piotr Pyrzak** radca prawny OGP GAZ-SYSTEM SA, **Paulina Stachura** radca prawny Polenergia SA, **Piotr Czopek** wiceprezes Wind Industry Hub, **Janusz Gajowiecki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej oraz **Michał Hetmański** prezes zarządu Fundacji Instrat.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamila Pawluczuk** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, stwierdzam kworum. Ponieważ przed nami ważna, ale także, jak państwo widzicie, obszerna ustawa, rozpoczniemy pracę bez zbędnej zwłoki.

Szanowni państwo, lista gości jest długa. Przypomnę, iż zwracałam już uwagę na to, że zgłoszenie dużej liczby gości nie oznacza z automatu, że wszyscy goście muszą uczestniczyć w posiedzeniu, ale oczywiście witamy wszystkich państwa bardzo serdecznie. Przede wszystkim chcę powitać panią minister Paulinę Henning-Kloskę oraz panią minister Urszulę Zielińską. Witam także pana Marka Boguckiego, wiceprezesa Energa Wytwarzanie SA; pana Janusza Billa, prezesa zarządu Orlen Neptun; pana Piotra Ostrowskiego, członka zarządu Baltic Power; pana Bartosza Fedurka, prezesa zarządu PGE Baltica; pana Dominika Gajewskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Łukasza Tomaszewskiego, dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Annę Latuszek, zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ; pana Michała Łęskiego, również zastępcę dyrektora departamentu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Wojciecha Stańczuka, także z Ministerstwa Klimatu i Środowiska; panią Agatę Święcką, także z Ministerstwa Klimatu i Środowiska; panią Annę Kosińską-Żywar, również z Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz panią Ewa Makowską, panią Izabelę Lechowicz i pana Kamila Jabłońskiego – wszyscy także z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Są z nami dzisiaj również: pani Grażyna Jakubczak, ekspert ds. standaryzacji regulacji w Polskiej Spółce Gazowej; pan Tomasz Prost, kierownik Działu Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła ORLEN SA; pani Agnieszka Radzimowska, dyrektor Departamentu Regulacji PGE SA i pani Ewelina Koszel, starszy ekspert w Wydziale Zarządzania Regulacjami PGE SA; pani Paulina Stachura, radca prawny

Polenergia SA; pan Robert Grzegorowski, doradca zarządu ds. morskiej energetyki wiatrowej w Energa Wytwarzanie SA; pani Klaudia Durma, koordynator w Energa Wytwarzanie SA; pan Piotr Pyrzak, radca prawny OGP GAZ-SYSTEM SA; pan Janusz Gajowiecki, prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej; pan Piotr Czopek, wiceprezes Wind Industry Hub; pan Michał Hetmański, przedstawiciel Fundacji Instrat; pani Katarzyna Kaźmierska dyrektor Departamentu Rozwoju PGE Baltica; pan Marcin Chrost, dyrektor w spółce Zarządca Rozliczeń SA; pan Radosław Walaszczyk, dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych w Urzędzie Regulacji Energetyki; pani Marta Gos, naczelnik Wydziału ds. Kontroli Parametrów Wsparcia w Departamencie Źródeł Odnawialnych URE; pani Anna Pacholak, naczelnik Wydziału ds. Aukcji w Departamencie Źródeł Odnawialnych URE; pan Zdzisław Muras, dyrektor departamentu w Urzędzie Regulacji Energetyki; pani Alicja Tutak, radca prawny w URE oraz pan Jarosław Wiśniewski, radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W tym miejscu lista gości się kończy, ale jeśli są z nami inne osoby, których nazwisk nie miałem na liście, to oczywiście również witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Witam także państwa posłów, panów legislatorów oraz pracowników sekretariatu Komisji.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego, który przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzaniu energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1746. Uzasadniać projekt będzie pani minister klimatu i środowiska.

Informuję, że marszałek, zgodnie z regulaminem – po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu – skierował 26 września br. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych do pierwszego czytania do naszej Komisji. Pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie ma uwag, to bardzo proszę panią minister o przedstawienie założeń ustawy.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za dzisiejsze spotkania.

Ustawa o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych jest niezwykle ważna, wprowadza kilka istotnych elementów porządkujących rozwój tej niewątpliwie istotnej gałęzi wytwarzania energetyki w naszym kraju, która w przyszłości będzie pełnić znaczącą rolę w polskim miksie energetycznym. Inwestycje w morskie farmy wiatrowe, jak państwo doskonale wiecie, opinia publiczna również to śledzi, są obecnie w dużym gazie, już za chwilę będziemy mieli pierwszą aukcję na nabywanie energii z tego typu źródeł.

Prace nad projektem ustawy trwały wiele miesięcy, przeprowadzono pełne konsultacje, dokonano wszelkich uzgodnień z zainteresowanymi stronami i dziś mamy finał tych prac. Można powiedzieć, że ten finał następuje w odpowiednim momencie.

Jakie ważne zmiany wprowadza ta ustawa? Jak państwo wiecie, aukcja ogłoszona przez prezesa URE na morską energetykę wiatrową została zaplanowana na 17 grudnia br. To jest ważne, ponieważ proponowana nowelizacja m.in. doprecyzowuje przepisy dotyczące mechanizmu rozstrzygnięcia aukcji, ogranicza trochę również niekontrolowany wzrost cen, a więc nie spowoduje jakichś problemów inflacyjnych. Dobrze wiemy, że wzrost inflacji nie zawsze idzie w parze ze wzrostem cen energii. W ostatnich latach mieliśmy inflację, a ceny energii na rynku hurtowym spadały. W tej ustawie proponujemy w tym zakresie ważne, kompromisowe rozwiązanie.

Ten dokument legislacyjny wprowadza również różne ułatwienia w procesie inwestycyjnym, jeżeli chodzi o sam proces realizowania inwestycji, takie jak specjalny czas pracy dla pracowników itd. Zgodnie z nowelizacją URE będzie mógł także dopuścić do udziału w aukcji, w zasadzie do ostatniej chwili, nawet w dzień aukcji, wszystkie przedsiębiorstwa, które spełniają wyznaczone kryteria. Bardzo nam zależy, aby te rozwiązania, niezwykle ważne, weszły w życie, ponieważ one wychodzą naprzeciw oczekiwaniom państwa polskiego, naszej gospodarki, naszych obywateli, po prostu polskich rodzin, ale z drugiej strony dają one poczucie bezpieczeństwa inwestorom, którzy chcieliby w naszym kraju w takiej aukcji wystartować i realizować tego typu projekty inwestycyjne, również przy udziale spółek Skarbu Państwa.

Tak jak powiedziałam, dzięki tej ustawie ograniczymy niekontrolowane wzrost cen. W ostatnich latach mieliśmy bardzo dużo doświadczeń w tym zakresie. Wprowadzamy tunel inflacyjny,

który będzie ograniczał waloryzację cen tego typu energii już po zawarciu kontraktów będących efektem aukcji. Ceny będą musiały zawierać się w tunelu cenowym od 0% do 2,5% w skali roku, co ma nas chronić przed jakimiś niekontrolowanymi wyskokami cen.

Ustawa pozwoli także na współdzielenie infrastruktury. Możliwość wspólnego wyprowadzenia mocy przez kilka farm wiatrowych może naszym zdaniem obniżyć koszty i zmniejszyć negatywny wpływ eksploatacji na środowisko morskie. Ograniczenie kosztów na skutek współdzielenia instalacji sieciowych jest oczywistą kwestią, ponieważ każda farma nie musi już wyprowadzać swoich instalacji, a więc w efekcie będziemy mieli mniej kabli, czyli niższe koszty i nakłady inwestycyjne.

Dzięki tej ustawie zostanie usprawniona realizacja projektów, m.in. dzięki dopuszczeniu mikro przesunąć fundamentów bez wymogu wcześniejszej zgody dyrektora urzędu morskiego. Morze to jest jednak żywy organizm i jakby nie patrzeć, natura rządzi się swoimi prawami. Pod wpływem prądów, czasami także jakichś dodatkowych odwiertów i badań, mikro przesunięcia czasami okazują się potrzebne i my chcemy je ułatwić. Zależy nam także na szybszej realizacji inwestycji, zgodnej z przyjętym harmonogramem prac.

Wprowadzamy również nowe regulacje dotyczące pracowników i czasu pracy. Personel budujący morskie farmy wiatrowe, osoby pracujące w portach, terminalach i bazach serwisowych to są często pracownicy na delegacji. Oni są zwykle gotowi do pracy w innym trybie, mogą mieć inaczej rozłożony czas pracy, dlatego we współpracy z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przygotowaliśmy przepisy, które mogą wyjść naprzeciw ich oczekiwaniom i specyficznemu charakterowi wykonywanej przez nich pracy.

W naszej ocenie ustawa poprawi realizację przyjętych harmonogramów pracy, przyspieszy tempo realizacji inwestycji i zniweluje zbędne bariery inwestycyjne, przez co będzie pośrednio rzutować na wzrost bezpieczeństwa energetycznego kraju. Przypominam, że energia z morskich farm wiatrowych jest planowana jako istotny komponent naszego miksu energetycznego w Krajowy Planie na rzecz Energii i Klimatu. Ona zwiększa również nasze bezpieczeństwo energetyczne, ponieważ stanowi krajowy komponent wytwarzania energii z własnych zasobów, bez uzależniania się od importowanych surowców energetycznych.

Chciałabym także podkreślić, że w tego rodzaju inwestycjach bardzo intensywnie rozwija się udział polskiego komponentu. Oczekujemy, że w każdej kolejnej inwestycji tego typu w Polsce udział tzw. *local content* będzie coraz większy, że coraz więcej elementów wykorzystywanych w tego typu inwestycjach na terenie naszego kraju będzie powstawało w polskich fabrykach. Realizowanie tych inwestycji stworzy nam także przestrzeń do rozwoju nowych polskich technologii transformacyjnych i energetycznych, a w perspektywie średnio- i długoterminowej poprawi naszą konkurencyjność na tych rynkach.

Szanowni państwo, energia elektryczna z morskich farm wiatrowych, tzw. czysta energia, jest niewątpliwie coraz bardziej pożądana przez inwestorów, zwłaszcza nowych. Ta energia cieszy się także szerokim społecznym poparciem. Wokół tej energii od lat mamy już zbudowany ponadpartyjny konsensus. Nie ma co ukrywać – pierwsze decyzje dotyczące inwestycji w morskie farmy wiatrowe były podejmowane jeszcze przez poprzednie kierownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Ta inwestycja, o której mówimy, to koszt rzędu 15–20 mld zł za 1 GW. Żywotność takiej farmy wynosi ponad 30 lat – to jest rzecz, o którą często państwo pytacie. Należy podkreślić, że morskie farmy wiatrowe charakteryzuje bardzo wysoka efektywność. Szacujemy, że efektywność wytwarzania energii z morskich farm wiatrowych osiąga poziom 45–50%. Na lądzie ta efektywność jest niższa, ale niższe są również koszty wytworzenia energii.

Kolejny istotny element, na który warto zwrócić uwagę mówiąc o projekcie tej ustawy, to przede wszystkim fakt, iż ona wprowadza pewien model działania, który ułatwi realizację inwestycji w odnawialne źródła energii na lądzie. Stanie się tak dzięki uchwaleniu w Polsce tzw. obszarów przyspieszonego rozwoju OZE. Na podstawie tego projektu, który da nam podstawę do zmapowania Polski, zmapujemy obszary potencjału OZE i wyznaczymy obszary przyspieszonego rozwoju instalacji OZE, choć sam projekt nie definiuje żadnej formy deregulacji w tym zakresie. Bazujemy wyłącznie na istniejących przepisach, ale chcemy dać podstawy do określenia tych obszarów, które w praktyce będą wyznaczać samorządy województw, oczywiście na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie planistyczne elementy będą tam uwzględniane, to jest transpozycja dyrektywy RED III, za brak wdrożenia której, nie będą tego ukrywać, grożą nam już kary TSUE. Co ważne, to jest także

realizacja kamieni milowych – opracowanie map potencjału PV i lądowej energetyki wiatrowej oraz stworzenie ram prawnych dla wyznaczania obszarów przyspieszonego rozwoju OZE.

Ponieważ lubię wyklądać karty na stół, to w tym miejscu pozwolę sobie poinformować państwa, że niezrealizowanie tych kamieni milowych to strata dla polskiej gospodarki rządu 3,5 mld euro we wniosku o płatność z Krajowego Planu Odbudowy. Jak państwo wiecie, te plany powstawały zanim objęłam kierownictwo resortu klimatu i środowiska. Wychodzimy jednak z założenia, że plany wielkich inwestycji energetycznych są ponadczasowe i muszą być realizowane na przestrzeni różnych kadencji parlamentu. Dlatego zdecydowaliśmy o kontynuowaniu realizacji tych projektów inwestycyjnych, które zrodziły się w głowach naszych poprzedników.

Jeżeli państwo będziecie mieli jakieś pytania do tego, co powiedziałam, to oczywiście będziemy na nie odpowiadać, a teraz powiem kilka zdań na temat aspektów środowiskowych. To jest niezwykle ważna kwestia, ponieważ obszary przyspieszonego rozwoju OZE mają przede wszystkim dać oszczędności przy realizacji dalszego etapu inwestycyjnego, chociażby na etapie planowania środowiskowego poprzez obowiązkową strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko i poprzez przyjęcie właśnie obszaru przyspieszonego rozwoju OZE, a nie na poziomie każdej kolejnej inwestycji. OPRO, jak już wspomniałam, może powstać wyłącznie na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub zintegrowanym planem inwestycyjnym, a więc żadne szczególne kwestie lokalizacyjne przy tej ustawie nie są procedowane – tylko czysta podstawa do wyznaczenia tych miejsc.

Szanowni państwo, odstawiając na bok politykę uważam, że ważne jest również wypracowanie konsensusu społecznego. Trzy elementy, które powinny być brane pod uwagę z założenia przy wyznaczaniu obszarów rozwoju OZE, to po pierwsze: infrastruktura sieciowa – w naszym interesie leży ograniczanie kosztów rozwoju infrastruktury sieciowej, a więc maksymalne kumulowanie tych obszarów i dzięki temu ograniczanie kosztów modernizacji i rozwoju sieci elektroenergetycznej; po drugie: kwestie planistyczne i zgoda społeczna; po trzecie: kwestie środowiskowe, bo niewątpliwie należy uwzględniać wpływ na środowisko przy planowaniu powstania tego typu obszarów. W ten sposób zdefiniujemy tereny o dużym potencjale OZE, tak jak powiedziałam, przy zgodzie społecznej, bo wszystkie plany miejscowe powstają jednak w ramach społecznego konsensusu i po społecznych konsultacjach z lokalną społecznością, ale także z ościennymi gminami. W tym przypadku ten proces również będzie tak wyglądać. Staramy się także minimalizować obciążenie administracyjne.

Przy pracy nad tą ustawą odbyliśmy szereg spotkań, również na poziomie parlamentarnym, i często słyszeliśmy pytanie, co dalej z ustawą o biogazie i biometanie, co z tym komponentem zawetowanej ustawy. Skoro już u państwa dzisiaj goszczę, to mogę poinformować, że pracujemy nad powrotem do Sejmu z tą ustawą i sądzę, że niebawem będziemy z nią wracać w kształcie, który pozwoli na wypracowanie porozumienia wokół rozwoju tych niezwykle ważnych komponentów. Tak więc pracujemy nad przyspieszeniem rozwoju farm wiatrowych na lądzie. Chcielibyśmy w tym zakresie wypracować jakieś porozumienie, chociażby dlatego, że kiedy będziemy wyłączać bloki węglowe, będziemy potrzebować zamienników w postaci innych źródeł.

Jeszcze krótko o dwóch rzeczach, bo już widzę, że pan przewodniczący pokazuje mi na upływający czas. Czas pracy nad tą ustawą faktycznie mamy ograniczony, ale po prostu chcielibyśmy wszystko dokładnie omówić. Szanowni państwo – wprowadzamy możliwość działania spółdzielni energetycznych w miastach. To jest bardzo ważna kwestia, zgłaszana przez jednostki samorządu terytorialnego. Żeby spółdzielnie mogły się również modernizować, wypracowaliśmy kompromis na poziomie rządu i taki kontrolowany przez URE rozwój spółdzielni energetycznych w miastach będzie możliwy. Poprawiamy także warunki funkcjonowania prosumenta lokatorskiego i to jest ostatni ważny komponent tej ustawy, tym razem z punktu widzenia społecznego. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, jesteście do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję na temat projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan minister Ireneusz Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna pani minister, szanowni państwo, muszę powiedzieć, że z dużym zadowoleniem przyjmuję kontynuację prac nad rozwojem morskiej energetyki wiatrowej, które zostały rozpoczęte na poziomie legislacyjnym w 2020 r. Oczywiście wcześniej trwały prace

przygotowawcze, jeszcze w kadencji 2015–2019, ale główny ciężar prac związanych z przygotowaniem ustawy przypadł na 2020 r. i dokładnie 17 grudnia 2020 r. Sejm przyjął ustawę o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Następnie, w pierwszym półroczu 2021 r., zostały podjęte kluczowe decyzje, które zaowocowały: po pierwsze – wydaniem rozporządzenia o cenie maksymalnej; po drugie – wydaniem decyzji prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w zakresie przyznania pomocy publicznej inwestorom w tzw. pierwszej fazie realizacji polskiego *offshore'u*. Przypominam to, ponieważ, szanowni państwo, moim zdaniem ma to kluczowe znaczenie z punktu widzenia kontynuacji i stabilności działań państwa. Jeżeli chodzi o politykę energetyczną i kierunek transformacji energetycznej naszego kraju, to działania, które zostały przyjęte wiele lat temu, powinny być kontynuowane. One powinny być oczywiście weryfikowane z uwagi na sygnały płynące z rynku, zmiany kosztów realizacji projektów czy też ze względu na wskaźnik inflacji.

Rozwiązanie, które dzisiaj przedstawiła pani minister, w zakresie przygotowania przepisów odnoszących się do aukcji interwencyjnej w roku 2026, jeżeli nie dojdzie do skutecznego zakończenia aukcji 14 grudnia 2025 r., jest dobrym rozwiązaniem wypełniającym lukę inwestycyjną, która mogłaby powstać, a jak wiemy, rynek wykonawców morskich projektów wiatrowych na świecie jest dość ograniczony i chcielibyśmy, aby infrastruktura, w tym tzw. *jack-up'y*, statki instalacyjne były do dyspozycji polskich inwestorów.

Ogromnie się cieszę z nacisku na rozwój polskiego *lokal content*. Zdecydowanie uważam, że powinniśmy połączyć strategiczne projekty energetyczne, takie jak morska energetyka wiatrowa, z polityką przemysłową państwa, tak aby w maksymalnym stopniu zaangażować źródła wytwórcze polskiego przemysłu i jednocześnie wzbogacać je o polskie technologie. Wiem, że nasze uniwersytety i politechniki, ze Szczecina, Gdańska i Gdyni, są mocno zaangażowane w przygotowanie innowacyjnych projektów. Myślę, że to może być polski wkład w rozwój tej branży. Budowa terminali, portów, a w przyszłości także całej floty statków serwisowych to jest duży obszar, który wzmocni polski *lokal content* oraz wzmocni także polskie PKB poprzez rozwój łańcucha wartości i stworzenie przemysłu związanego z budową morskich farm wiatrowych.

Odnosząc się do propozycji legislacyjnych przedstawionych przez panią minister, chcę powiedzieć, szanowni państwo, że nie możemy unikać tematu związanego z kosztami, które teraz znacznie wzrastają, i to nie tylko w Polsce, ale na wszystkich rynkach na świecie związanych z budową morskich farm wiatrowych. Zapoznałem się m.in. ze stanowiskiem Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej przesłanym do naszej Komisji i uważam, szanowna pani minister, że warto rozważyć głosy wzywające do zapewnienia stabilności finansowania, a co za tym idzie, możliwości realizacji tych projektów, tak aby one nie ulegały zachwianiom rynkowym. Trzeba doprowadzić do tego, żeby te projekty miały stabilne finansowanie, żeby w długim horyzoncie czasowym wytwarzano tanią energię. Ostatecznym testem dla inwestora i tak będzie przecież odbiór po stronie klienta, czyli de facto cena przekazywana do końcowego odbiorcy.

W najbliższych latach, zgodnie ze wszystkimi raportami, które przedstawiają także Polskie Sieci Elektroenergetyczne, będziemy musieli zmierzyć się z luką mocową. To jest bardzo ważna sprawa. Morskie farmy wiatrowe z pewnością, z uwagi na dobre warunki wietrzne, lepsze niż na lądzie, są tym źródłem, które może w krótkim czasie uzupełnić brakujący wolumen energii. Oprócz tego na podkreślenie zasługują korzystne rozwiązania dla prosumentów lokatorskich oraz korzystne rozwiązania dla spółdzielni energetycznych, które uzyskują nowy obszar w postaci spółdzielni mieszkaniowych w miastach. Mam nadzieję, że ten obszar w sposób naturalny zostanie zagospodarowany, ale przestrzegam jednocześnie przed hurraoptymizmem. Musimy określić pewne bezpieczniki z uwagi na bezpieczeństwo sieci elektroenergetycznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wszystko jest już jasne. Przypominam, że mamy niewiele czasu.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Oczywiście, panie przewodniczący, ale jeszcze jedna kwestia, ostatnia. Chciałbym zwrócić uwagę...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może jak się panu przypomni, to wtedy ponownie zabierze pan głos?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, ja doskonale pamiętam i wiem, co chcę powiedzieć, i dziękuję serdecznie za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ponieważ w tej chwili rusza tzw. pociąg legislacyjny, to bardzo żałuję – myślę, że nic nie stało na przeszkodzie – że do tej ustawy nie dołączono bardzo potrzebnych przepisów dotyczących biogazu i biometanu. Wiem, że ministerstwo nad nimi pracuje, ale każda zwłoka, każdy tydzień i każdy miesiąc oddalają nas niestety od celu związanego z wykorzystaniem ogromnego potencjału polskiej wsi w zakresie produkcji biogazu i biometanu. Muszę natomiast docenić uregulowanie w tym projekcie kwestii dotyczącej specjalnych obszarów przyspieszonej realizacji projektów odnawialnych źródeł energii. Jeżeli uda się wypracować konsensu w gminach i wyznaczyć lokalizację obszarów, gdzie bez konfliktów społecznych, w przyspieszonym, permittingowym trybie będą realizowane projekty OZE, wtedy szybciej uzyskamy tani wolumen dostępnej energii i unikniemy luki mocowej, która niestety nam zagraża.

Generalnie pozytywnie oceniam projekt tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Teraz głos zabierze pan poseł Lamczyk. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, szanowni państwo, rzeczywiście ustawa z 2020 r. była już niewystarczająca. Ona kreowała za mało swobody inwestycyjnej, na szczęście to wszystko zostało zawarte w rozpatrywanym projekcie i należy się tylko z tego cieszyć. Mamy w ustawie także permitting OZE do 12 miesięcy, to wszystko znalazło się w ustawie – notyfikacja, prawo europejskie, to zostało skondensowane w ustawie, natomiast ja mam pytanie do pani minister o dalsze inwestycje. Jak się planuje inwestycje w dłuższym horyzoncie czasowym? Wiadomo, że to będzie już droższa sprawa. Jak w związku z tym ma wyglądać dofinansowanie? Pan premier mówił, że będzie ok. 100 mld zł dofinansowania, ale jak to będzie wyglądać? Jak wynika z umów różnicowych, z obecnych prognoz, będzie dopłacane 20–30%.

Chciałbym także usłyszeć, co pani minister sądzi na temat wczorajszego raportu City Group. Oni wypowiadali się w kontekście duńskich farm wiatrowych i stwierdzili, że bardzo spada im wydajność. Przewiduje się nawet, że przez zmiany klimatyczne wydajność spadnie im do 50%. Jak to się będzie miało do Bałtyku? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący Dziedzic, bardzo proszę.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, w tej chwili ustawa przewiduje poprawę warunków funkcjonowania prosumenta lokatorskiego, mówi się o zwiększeniu mocy zainstalowanej OZE, ale również o możliwości rozszerzenia katalogów wydatków celowych ze środków pochodzących z tzw. depozytu. W związku z tym mam pytanie, czy to będzie realizowane według jakichś konkretnych wskaźników, jeśli chodzi o przewymiarowanie tych instalacji?

I drugie pytanie – czy środki z tzw. depozytu będą mogły być również przekazywane na zakup banków energii? Jeżeli remonty, to ja rozumiem, że pewnie chodzi o budynki, ale proszę o wyjaśnienie, jak to wygląda w kontekście obniżenia ceny za energię? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący Mulawa, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Zacznę od tego, że pani minister minęła się z prawdą. Nie było żadnego politycznego konsensusu w przypadku farm wiatrowych. Wcześniej czegoś takiego nie było, pani minister.

A teraz dwa pytania. Po pierwsze, chcę dopytać o ten kabel. Dla mnie to jest kompletna aberracja, to jest sprzeczne i z bezpieczeństwem energetycznym, i z bezpieczeństwem ogólnym Polski. Czy odbywały się na ten temat konsultacje z MSWiA, a być może także z MON? Jeżeli tak, to jakie było stanowisko ministrów?

Drugie pytanie dotyczy *lokal content*. Żeby to nie była tylko taka mowa-trawa, to poprosiłbym o informację, gdzie mogę znaleźć analizę mówiącą o poziomie *lokal contentu*? Ja rozumiem,

że chcemy to robić, ale chodzi mi o liczby, żebyśmy mogli opierać się na wymiernych liczbach, a nie na pewnego rodzaju opiniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, teraz pan poseł Tchórzewski, później pan przewodniczący i pan poseł Małecki.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym poprosić o ustosunkowanie się, może niekoniecznie dzisiaj, a na którymś z następnych posiedzeń Komisji, do następującej kwestii. W jednym z czwartkowych numerów „Rzeczpospolitej” z połowy czerwca br. opublikowano 3 artykuły dotyczące energetyki odnawialnej – na stronie pierwszej, na stronie drugiej i w części gospodarczej. W tych artykułach widać troskę, ale one także wskazują, że w ciągu najbliższych kilku lat, do roku 2030, umowy związane z energetyką odnawialną, które zostały już podpisane i mają być realizowane, spowodują aż pięciokrotne przewymiarowanie zapotrzebowania na energię odnawialną. Konsekwencją takiego stanu rzeczy – przewiduje to „Rzeczpospolita” – będzie upadek firm i duże zachwianie na rynku energetycznym w ogóle, jeżeli chodzi o zasilanie w energię elektryczną itd. Na ten temat ukazały się aż 3 artykuły, każdy z nich podaje uzasadnienie prezentowanych tez, a ponieważ to są bardzo poważne kwestie – autorzy artykułów wyraźnie pokazują, że w tym zakresie może dziać się bardzo źle – to wydaje mi się, że powinniśmy uzyskać stanowisko rządu w tej sprawie.

Podkreślam – to są eksperckie artykuły i one mnie bardzo poważnie zaniepokoiły. Informację o tych artykułach pozyskałem całkiem niedawno, a więc z dość dużym opóźnieniem, ale po tym, jak wczoraj zapoznałem się z ich treścią w sejmowej bibliotece, naprawdę poczułem się bardzo zaniepokojony. Dlatego chciałbym prosić panią minister, żeby przyjrzała się tej sprawie.

Proszę państwa, eksperci twierdzą, że w ciągu najbliższych kilku będziemy mieć w Polsce aż pięć razy za dużo wytworzonej energii odnawialnej lat, co spowoduje upadłości firm dostarczających tę energię. Uważam, że taka informacja opublikowana w poważnym dzienniku gospodarczym powinna nas zaniepokoić. Rząd powinien odnieść się do każdego zdania, które zostało opublikowane przez ekspertów. Zakładam, że autorzy tych artykułów biorą odpowiedzialność za to, co tam napisali i że weryfikowali podawane dane. Można powiedzieć, że „Rzeczpospolita” ostrzega przed podpisywaniem kolejnych umów dotyczących OZE, przed wprowadzaniem dalszych ułatwień w tym zakresie, natomiast zaleca wprost hamowania i utrudnianie rozwoju tej dziedziny.

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, szanowni goście, to jest bardzo poważne postawienie sprawy. Nie zabieram głosu, gdyby było inaczej. Od lat czytam „Rzeczpospolitą”, ale te artykułu przeoczyłem, nie wiem dlaczego, jednak po sięgnięciu do archiwum uważam, że naprawdę warto przeanalizować ich treść oraz – co ważniejsze – powinniśmy poznać stanowisko rządu wobec scenariuszy kreślonych w artykułach. Pięciokrotne przewymiarowanie w tej dziedzinie z punktu widzenia gospodarki byłoby czymś strasznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący Gadowski, bardzo proszę, a następnie pan poseł Małecki.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pani minister, przede wszystkim chciałbym podziękować za ten ruch związany ze spółdzielniami energetycznymi. Cieszy mnie, że wchodzimy ze spółdzielniami również do miast, społeczności energetyczne od dawna czekały na ten gest, na taki ukłon, na wykorzystanie możliwości, które tworzą nam dodatkowe źródła energii oraz sprawne funkcjonowanie tychże społeczności energetycznych. Mam nadzieję, że to nie będzie ostatni krok w tym kierunku, aby społeczności energetyczne mogły funkcjonować sprawnie i efektywnie dostarczać energię odnawialną. Jeśli tak się będzie działo, to tańsza energia będzie docierała bezpośrednio do mieszkańców, a mam także nadzieję, że kiedyś dojdziemy również do zbilansowania energetycznego prowadzonego przez powiaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Teraz poseł Małecki. Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie dotyczące bezpieczeństwa poprzez ograniczenie wyprowadzenia mocy z farmy do jednego wyjścia już padło, ale chciałbym, pani minister,

żebyśmy usłyszeli, że to rozwiązanie ma pani omówione z Ministerstwem Obrony Narodowej i że MON nie zgłaszało uwag do tego pomysłu.

Moje drugie pytanie dotyczy państwa propozycji, żeby pozwolić jednemu inwestorowi lub różnym inwestorom złożyć dwie oddzielne oferty w jednej aukcji. Każda z farm może zostać podzielona na dwie części nawet dla tego samego inwestora, a ten podział może dokonać się w takim kształcie, że łączna moc obu farm nie może przekroczyć mocy określonej w decyzji lokalizacyjnej i każda z podzielonych farm musi mieć co najmniej 25% tej mocy. W praktyce oznacza to, że duży obszar na morzu może być podzielony na dwie farmy, które mogą brać udział w aukcji jako dwa niezależne podmioty. Jaki problem realnie rozwiązuje ta propozycja, jeśli na tym samym obszarze powstaną dwie farmy? Nie znalazłem tego w uzasadnieniu i wygląda to tak, jakby była otwierana furtka dla określonych podmiotów. To bardziej wygląda na otwarcie furtki niż na jakąś systemową zmianę. Kto może skorzystać z tej regulacji? Chodzi mi o to, czy państwo analizowaliście, które podmioty skorzystają z wprowadzanej regulacji i czy nie grozi to obchodzeniem zasad aukcji poprzez dzielenie jednego projektu na dwie spółki, żeby zwiększyć szanse wygranej albo uzyskać większy przydział mocy? Dlaczego taka regulacja jest wprowadzana ustawą bez pełnego wyjaśnienia skutków rynkowych, czyli zamiast w regulaminie aukcji czy też decyzją Urzędu Regulacji Energetyki? Trudno się zgodzić, że chodzi o zwiększenie konkurencji, bo cóż to za wzrost konkurencji, jeśli jeden podmiot, ten sam, będzie mógł składać dwie oferty na jeden obszar? Zamiast zwiększenia konkurencji wskazuje to raczej na możliwość wcześniejszego uzgodnienia ceny aukcji. Bardzo proszę o wyjaśnienie tych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pani i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Widzę zgłoszenia. Bardzo proszę, pierwszy pan ze środkowego rzędu, a później pan z drugiej strony. Przypominam, żeby się przedstawiać. Proszę bardzo.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Janusz Gajowiecki:

Janusz Gajowiecki, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. Szanowni państwo, wśród naszych inwestorów zrzeszamy zarówno podmioty prywatne, jak i spółki Skarbu Państwa. Mieliliśmy okazję wysłać do państwa nasze stanowisko i uwagi przed posiedzeniem Komisji, mam nadzieję, że dotarły one do prezydium i do państwa zgromadzonych na sali.

Projekt tej ustawy jest bardzo potrzebny do dalszego rozwoju morskich farm wiatrowych. Przede wszystkim w jasny sposób ustala on harmonogramy rozwoju dalszych projektów oraz w jakiś sposób również łańcuch dostaw, czyli że te wszystkie polskie przedsiębiorstwa, które już zaczęły na wielką skalę produkcję komponentów dla morskich farm wiatrowych, mają się również wpisać w ten harmonogram.

W związku z projektem zgłaszamy dzisiaj do państwa cztery konkretne propozycje zmian do rozważenia, które niewątpliwie wpływają na powodzenie planowanych inwestycji. To są zmiany techniczne, ale bardzo ważne. Pierwsza zmiana dotyczy ekonomiki projektów, a konkretnie okresu, w którym realizujemy inwestycje. Projekt ustawy w tym zakresie pominął kwestię inflacji, co powoduje duże zagrożenie dla terminowej realizacji projektów. Dyskutowaliśmy nad tą zmianą z polskimi i zagranicznymi instytucjami finansowymi, które biorą udział w finansowaniu tego typu inwestycji. Podam przykład. W realizacji znajduje się projekt Grupy ORLEN i Northland, finansuje go konsorcjum 30 podmiotów finansowych i dla tych podmiotów, proszę państwa, zaproponowana zmiana ma kluczowe znaczenie, jeśli chodzi o możliwość dalszego finansowania transformacji energetycznej w naszym kraju. Dlatego wnosimy o przywrócenie w ustawie wersji, która trafiła z Komitetu Stałego na posiedzenie Rady Ministrów i która zawierała możliwość uwzględnienia waloryzacji wskaźnikiem inflacji w odpowiednim rozporządzeniu. To jest również udokumentowane pismem Ministerstwa Klimatu, w którym wskazuje się uzasadnienie do tej indeksacji. Dodam jeszcze, że takie rozwiązanie jest neutralne z poziomu rządu, ponieważ to rozporządzenie nie jest obligatoryjne. Rząd może je wydać, ale nie musi, wszystko zależy od sytuacji. Doświadczenia ostatnich lat, m.in. wojna i COVID, wyraźnie pokazały, jak były realizowane inwestycje infrastrukturalne w drogi, jakie perturbacje dotknęły firmy budowlane właśnie z powodu inflacji. Zabezpieczenie interesów naszego sektora wskaźnikiem inflacyjnym wydaje się być jak najbardziej uzasadnione.

Druga kwestia, również bardzo ważna i dotycząca ekonomiki, odnosi się do praw nabytych, które wiążą się z pierwszą fazą realizacji inwestycji. Ponieważ projekt ustawy znosi możliwość

indeksacji, o której mówiłem, w okresie przygotowania inwestycji, dlatego proponujemy odpowiedni przepis przejściowy, który w razie wstrzymania inwestycji zapewniłby, do czasu rozpoczęcia budowy, odpowiednią aktualizację wyceny wskaźnikiem inflacji.

Trzecia ważna zmiana, o wprowadzenie której wnosimy jako Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, dotyczy uzyskania pozwolenia na drogę kabli na dnie morskim. Część podmiotów rozpoczęło już takie inwestycje, myśląc o realizacji drugiej fazy, natomiast projekt ustawy likwiduje taką możliwość. Konieczne będzie rozpoczęcie od nowa projektowania i inwestycji, jeśli chodzi o przebieg kabli z morza na ląd, co zasadniczo podrożyłoby ceny energii dla odbiorców końcowych. Apelujemy o uwzględnienie zaproponowanej zmiany.

Nasza czwarta propozycja dotyczy przenoszenia wewnątrz grup kapitałowych istniejących pozwoleń. To są bowiem inwestycje celowe, często realizowane w grupach kapitałowych, takich jak ORLEN czy PGE. Dziś taki proces przenoszenia jest utrudniony. Chodzi o czysto techniczną kwestię, ale ona może znacząco zagrozić harmonogramom realizacji projektów. Nie widzimy żadnej merytorycznej przesłanki, aby obowiązywały tak rygorystyczne zakazy w sprawie przenoszenia pozwoleń wewnątrz grup kapitałowych. Dalsze ich istnienie prowadzić będzie jedynie do nieuzasadnionego podnoszenia kosztów dla odbiorców energii.

Za zakończenie chcę powiedzieć, że projekt tej ustawy jest wyczekiwany, ponieważ on ustala harmonogram realizacji projektów morskich farm wiatrowych w kolejnych latach, dlatego apelujemy do państwa posłów o pilne procedowanie nad tym projektem. Jesteśmy w dużym niedoczasy, a przecież chcielibyśmy, z korzyścią dla polskiej gospodarki oraz odbiorców energii, kontynuować rozwój morskiej energetyki wiatrowej. Na Morzu Bałtyckim pierwsze turbiny już się kręcą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę kolejnego mówcę o zabranie głosu, a później wysłuchamy odpowiedzi pani minister.

Prezes zarządu Fundacji Instrat Michał Hetmański:

Michał Hetmański, Fundacja Instrat. Jesteśmy niezależnym *think tankiem* z misją zasilania polityk publicznych otwartymi danymi i badaniami i od lat przyglądamy się zagadnieniu energetyki wiatrowej zarówno tej lądowej, jak i morskiej, oraz jej udziałowi w dekarbonizacji polskiego miks energetyczny. Bardzo się cieszę, że projekt ustawy uwzględnia wiele rozwiązań korzystnych nie tylko dla podatnika, ale również konsumenta energii, w zakresie znalezienia konsensusu w kwestii indeksacji inflacji również w okresie budowy. Na pewno dałoby się zrobić w tej sprawie więcej, ale czas goni, więc to jest dla mnie zrozumiałe.

Szanowni państwo, w debacie publicznej bardzo często słyszymy ze strony Polskich Sieci Elektroenergetycznych obawy o to, dzisiaj zgłosił je także pan minister Tchórzewski, kto ten prąd zużyje, czy nie dojdzie do nadprodukcji i czy i nie czekają nas bankructwa firm. My bardzo dokładnie przeanalizowaliśmy tę kwestię i chcę państwu powiedzieć, że nie jesteśmy jedyni w Europie, którzy się nad tym zastanawiają. Tempo budowy morskich farm wiatrowych, także ze względu na ich duży wolumen produkcji energii elektrycznej, jest wyraźnie i jasno powiązane z tempem elektryfikacji polskiej gospodarki. Przez ostatnie 5 lat, mniej więcej, mieliśmy bardzo dynamiczne tempo budowy pomp ciepła. Zainstalowaliśmy ok. 0,5 mln pomp ciepła, które zwiększyły zapotrzebowanie szczytowe w systemie elektroenergetycznym o ok. 2 GW. To nie było zaplanowane, ale należy z tego wyciągnąć wnioski na przyszłość, żeby koordynować tego rodzaju procesy. W ostatnim roku ze względu na problemy budżetowe i organizacyjne w programie „Czyste powietrze” ten proces został niestety mocno zwolniony. Ale dlaczego w ogóle opowiadam państwu o pompach ciepła, a nie o morskich farmach wiatrowych? Ponieważ te dwa zagadnienia są ze sobą bardzo powiązane. Na przykład obecna rewizja polityki energetycznej w nowym niemieckim rządzie jest oparta na przyroście zapotrzebowania na energię elektryczną ze względu na elektryfikację ciepłownictwa i przemysłu. Jeżeli te dwa procesy nie są ze sobą połączone – przepraszam za sformułowanie i proszę mnie źle nie zrozumieć – to wtedy budowa drugiej fazy nie w pełni ma sens. Obym się mylił i obyśmy wystartowali ponownie z programem „Czyste powietrze” i budową co najmniej 150 tys. pomp ciepła rocznie, tyle mieliśmy w szczycie 2–3 lata temu.

Krótko mówiąc, chciałbym rozwiać państwa obawy. Nie ma wątpliwości odnośnie do zużycia wyprodukowanej energii elektrycznej, natomiast – tak mi się wydaje – bardziej powinniśmy zastanawiać się nad mechanizmem finansowania oraz gwarantowania pewnych praw producentom. W kolejnym kroku na pewno należałoby pomyśleć o tym, w jaki sposób w kolejnych aukcjach

zachęcać do sprzedaży energii elektrycznej konkretnym konsumentom, na przykład w modelu umów PPA. Na razie to rozwiązanie, które przyjęliśmy, jest nieidealne, ale na pewno jest najlepsze spośród tych, które teraz mamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu. Pani minister, bardzo proszę.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Postaram się szybko przejść przez wszystkie poruszone przez państwa tematy. Jeżeli chodzi o ustawę, to zacznę od odpowiedzi na pytanie pana posła Zyski dotyczące biogazu i biometanu. Proszę państwa, tak jak powiedziałam, w ciągu miesiąca chcielibyśmy uzyskać wpis, wrócić do sprawy w trybie przyspieszonym, ponieważ tamta ustawa przeszła całą ścieżkę rządową, więc nie ma potrzeby przechodzić jej jeszcze raz w odrębnym trybie. Będziemy wносить o wpis i przyspieszony procedowanie, żeby jak najszybciej wrócić do państwa Komisji z propozycją rozwiązań, które są do przyjęcia i nie budzą sporów.

Wiele osób, włącznie z przedstawicielami strony inwestorskiej poruszyło kwestię stabilnego finansowania *offshore'u*. Proszę państwa, dla nas to jest konsensus, który uwzględnia interesy różnych stron, a jeśli chodzi o inflację, to jak zauważyłam wcześniej, ona nie zawsze idzie w parze ze wzrostem cen energii albo odwrotnie – wzrost cen energii nie idzie w parze z inflacją. W ostatnich miesiącach i latach było widać, że to są inne kierunki. Oczywiście prawo nie może działać wstecz – chyba prezes Gajowiecki poruszał tę kwestię. Taki był zresztą zamysł wprowadzania tych regulacji, a poza tym już wiem, że może pojawić się poprawka poselska, która odpowie na postulat zabezpieczenia tej zasady wprost. Jeżeli taka poprawka się pojawi, to nam oczywiście nie będzie chodzić o to, żeby wracać do starych kontraktów i zmieniać zasady gry, tylko żeby określić wytyczne na przyszłość.

Pan poseł Lamczyk pytał m.in. o wydajność. Ja już mówiłam, że my szacujemy 45–50% wydajności na *offshore'orze*. Biznes oczywiście badał, w jaki sposób ustawiać farmy wiatrowe, żeby one siebie nie zasłaniały i żeby zachować odpowiednią odległość między nimi. Im dalej od brzegu, tym większe ubytki energii, ale wiem, że są stosowane rozwiązania stałoprądowe, które mają mniejszy ubytek energii. Istnieją już rozwiązania, które, w przypadku ich zastosowania, będą oczywiście ograniczać utratę energii.

Nie da się ukryć, że m.in. z tego powodu zróżnicowaliśmy ceny na *offshore*. Jeśli farma leży dalej, to kabel musi być dłuższy, czasami są też konieczne głębsze fundamenty itd. To wszystko sprawia, że należy oczywiście uwzględniać wyższy koszt inwestycyjny.

Jeśli państwo pozwolicie, to od razu przejdę teraz do kwestii analitycznych. Jeśli chodzi o pytanie, czy będziemy w stanie odbierać wyprodukowaną energię, to pragnę poinformować, że bardzo blisko i bardzo szeroko współpracujemy z PSE SA, które przeprowadziły szczegółowe analizy tego zagadnienia pracując razem z nami nad Krajowym Planem na rzecz Energii i Klimatu. Wszystko co dzisiaj państwu proponujemy, aukcje, które państwu rozpisujemy, są zgodne ze scenariuszem przyjętym już przez kierownictwo Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Czekamy jeszcze na Ministerstwo Energii, ale ten scenariusz został już praktycznie dopracowany na podstawie bardzo precyzyjnych analiz PSE SA, ponieważ to faktycznie operator ma potem spinać zarządzanie tą energią.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące bezpieczeństwa, to oczywiście współpracujemy ściśle w tym zakresie zarówno z Ministerstwem Obrony Narodowej, z RCB oraz z PSE SA. Kwestia bezpieczeństwa *offshore'u* jest omawiana na bieżąco, oczywiście we współpracy z przedstawicielami inwestorów. Istnieje specjalna grupa, która tym się zajmuje. Kładziemy na stół konkretne rozwiązania, MON konsultuje się z nami na bieżąco i przedstawia swoje opinie we wszystkich ważnych sprawach. Nie czuję się jednak uprawniona, żeby teraz państwa informować o szczegółach tej współpracy.

Jeżeli chodzi jeszcze o odbiór, to w tym obszarze mamy do wykonania mnóstwo pracy. Pracujemy w tej chwili nad tzw. bilansowaniem, zarówno dobowym, jak i miesięcznym, tygodniowym i sezonowym, powiedziałabym, że zwłaszcza sezonowym. Jak państwo wiecie, jednym z priorytetów rządów w zakresie energetyki jest rozwój magazynowania energii, zarówno na sieciach wysokiego, średniego, jak i niskiego napięcia. Chodzi o zwiększenie efektywności, chociażby tej, która nam dzisiaj najbardziej kuleje, czyli efektywności odbioru energii ze słońca. Dlatego m.in. zachęcam dzisiaj prosumentów do stawiania magazynów, inwestorów też do tego zachęcamy, ponieważ magazyny pozwolą nam na przesunięcie fazy wejścia energii do sieci, a to jest niezwykle ważne.

Rozmawiam na ten temat z przedstawicielami sektora, prowadzimy dialog. Już teraz mogę państwa poinformować, że będziemy chcieli przesunąć na ten cel środki z Krajowego Planu Odbudowy, żeby m.in. zachęcać prosumentów do autokonsumpcji. Natomiast biznes musi niejako postawić tę drugą nogę, oczywiście przy współpracy ze spółkami energetycznymi, które mają już gotowe plany rozwoju sieci magazynów zarówno dystrybutorzy na poziomie średniego napięcia, jak i PSE SA.

W tym momencie przejdę do zagadnienia *lokal contentu*. Jeżeli weźmiemy na przykład *onshore*, czyli wiatr na lądzie, to często usłyszymy, jak to niby pracujemy dla innych krajów, natomiast prawda jest taka, że w *onshore* mamy *local content* na poziomie 70%, czyli de facto 70% inwestycji w wiatr na lądzie wraca do polskiej gospodarki. To należy traktować jako dobry prognostyk. W tzw. pierwszym *offshore* udział *local content* wyniósł niespełna 30%. Nie pamiętam dokładnie ile, ale było to między 20% a 30%. Polska gospodarka na szczęście bardzo szybko dopasowuje się do zgłaszanych potrzeb, ponieśliśmy bardzo duże nakłady inwestycyjne w tym zakresie i dzisiaj polscy producenci wytwarzają już wieże, gondole, wirniki, budujemy trafostacje, dostarczamy okablowanie itd. Szanowni państwo, to naprawdę jest przemysł, który kwitnie i oby tak było dalej. Sprawozdanie z łańcucha dostaw oczywiście będzie publikowane przez panią prezes URE.

Nie odniosłam się jeszcze do kwestii odbioru energii. Bezspornie ważne jest to, o czym wspomniał pan Hetmański, czyli transfery międzysektorowe. W tym zakresie jesteśmy w stanie zrobić o wiele więcej niż w przypadku pojedynczych osób, gospodarstw domowych, chociaż i w tych przypadkach będzie postępować elektryfikacja. Zaangażowane zostanie m.in. ciepłownictwo i transport. Szczególnie ambitne są cele ciepłownictwa. Elektryfikacja ciepłownictwa będzie się dokonywać szczególnie w przypadku wystąpienia nadwyżek z OZE. Niskie ceny energii zachęcają w takich przypadkach do podgrzewania wody na potrzeby gospodarstw domowych czy w ogóle szerzej – do produkcji ciepła dla polskich rodzin.

Pan poseł Małecki pytał o kwestię związaną z art. 26, czyli w jakim celu pozwalamy na podział ofert na jednym obszarze. Jest nieco inaczej, panie pośle, ponieważ chodziło nam o to, aby różne podmioty mogły złożyć swoją ofertę. To rozwiązanie ma zwiększyć konkurencyjność, która – tak uważam – na *offshore'orze* była pierwotnie zbyt mała. My chcemy zwiększyć konkurencyjność na *offshore'orze*, bo w konsekwencji to także lepsze ceny.

Jeżeli natomiast chodzi o tunel inflacyjny – nie wiem, czy to już powiedziałam, chyba nie... Chodzi o równoważenie interesów. Jeżeli będziemy mieli naprawdę istotne anomalie, takie które wystąpiły w kryzysie energetycznym, to państwo dobrze wiecie, że wtedy wchodzi specustawy, które uwzględniają konkretną anomalię. Część z państwa zasiada w tej Komisji przecież nie od dziś i doskonale państwo wiecie, że w okresie ostatniego kryzysu przyjęliśmy bodaj 10 ustaw specjalnych regulujących konkretne sprawy. To są incydentalne historie, państwo stosuje te instrumenty w bardzo konkretnych przypadkach, które zresztą same w sobie mogą mieć bardzo różny charakter. Nie jesteśmy w stanie takich przypadków przewidzieć, ale one na pewno wystąpią. Stabilność działania systemu elektroenergetycznego w przypadku jakiegokolwiek zagrożenia stanowi bowiem absolutnie podstawowy interes państwa polskiego. Jednym z priorytetów rządu jest na pewno bezpieczeństwo energetyczne.

Jeśli chodzi o program „Czyste powietrze”, to on hula coraz lepiej, a z pewnością będzie jeszcze lepiej. Mamy oczywiście trudności, naprawdę bardzo dużo bałaganu narobiła samowola w tym obszarze, ale myślę, że to jest odrębny temat. Dzisiaj nie będę się na ten temat wypowiadać, bo musielibyśmy temu zagadnieniu poświęcić odrębne posiedzenie Komisji.

To tyle z mojej strony. Chyba odpowiedziałam na większość państwa pytań... Przepraszam, jeszcze słowo na temat bilansowania. Jak powiedziałam, dzisiaj najmniejszą efektywność mamy w energetyce słonecznej. Strzelam teraz trochę w ciemno, bo nie ma jeszcze najnowszych statystyk. Żeby zrównoważyć niską efektywność energetyki słonecznej, dobowo i rocznie, potrzebujemy niewątpliwie nogi wiatrowej, magazynów oraz transferów sektorowych, na przykład do ciepłownictwa, żeby zwiększyć zapotrzebowanie i odbiór w godzinach szczytowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Poseł Małecki, bardzo proszę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Tytułem dopytania, panie przewodniczący. Rozumiem, że dziś zajmujemy się morskimi farmami wiatrowymi i pani minister chyba mocno popływała po tym temacie, ale nadal nie padła odpowiedź na moje pytanie. Czy jest zgoda Ministerstwa Obrony Narodowej na ograniczenie wyprodukowania mocy z farm wiatrowych do jednego wyjścia, zamiast więcej niż jednego wyjścia? Być może to nie jest problem dla MON-u, ale chciałby, żeby pani odpowiedziała na pytanie. Tylko nie tak, że prowadzimy konsultacje, gdzieś tam się spotykamy i rozmawiamy, ale konkretnie – czy jest na to zgoda Ministerstwa Obrony Narodowej?

I druga sprawa – jeszcze raz wracam do kwestii, iż wprowadza pani takie rozwiązanie, że ta sama firma, ten sam podmiot może składać dwie oferty na ten sam obszar. To nie jest podniesienie poziomu konkurencyjności. To doprowadzi raczej do tego, że będzie możliwe ustalenie ceny aukcji w ramach jednej firmy ze szkodą dla odbiorców prądu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę panią minister o uzupełnienie odpowiedzi.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

To jest projekt rządowy, panie pośle, tak, on został ustalony z MON. Przepraszam, ale nie potrafię inaczej odpowiedzieć na pytanie pana posła.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie nr 2, to my zupełnie odmiennie czytamy te przepisy, ale na to już nic nie poradzę. Przepisy są skonstruowane tak, żeby na jeden obszar mogły składać oferty dwa różne podmioty gospodarcze.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam, pani minister, spróbuję dopytać. Czy w takim razie powie pani, że takie rozwiązanie zapewnia, iż jeden podmiot nie może złożyć dwóch ofert na ten sam obszar?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Obszar musi być podzielony, żeby dwa podmioty mogły się o niego ubiegać. Ja czytam te przepisy, panie pośle, tak jak powiedziałam, tzn. że o jeden obszar mogą ubiegać się dwa różne podmioty. Najwyraźniej inaczej czytamy te przepisy, ale naprawdę czytali je prawnicy, legislatorzy... Skoro mi pan nie wierzy, to poproszę o wypowiedź dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Dzień dobry państwu, Łukasz Tomaszewski, dyrektor departamentu OZE. Co do zasady funkcjonuje rzeczywiście taka reguła, że dla obszaru... że jeżeli chodzi o pozwolenie na wznoszenie i użytkowanie sztucznych wysp, to można złożyć więcej niż jedną ofertę w aukcji. Nowelizowane przepisy to wprowadzają, ale nic nie stoi oczywiście na przeszkodzie, żeby taki obszar podzielić na więcej niż jeden i wtedy dwóch inwestorów może złożyć ofertę dla tego typu projektów. Myślę, że omawiając projekt szczegółowo, będziemy mogli omówić funkcjonowanie tych przepisów w praktyce.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze raz proszę państwa o potwierdzenie, że jeden podmiot nie może złożyć dwóch ofert na ten obszar w wyniku wprowadzenia furtki pozwalającej na dzielenie. Chciałbym, żeby to wyraźnie wybrzmiało na posiedzeniu Komisji.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Poproszę pana dyrektora o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Dla jednego obszaru jeden podmiot może złożyć dwie oferty w aukcji i ma to na celu wymuszenie konkurencji.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Czyli pan dyrektor mówi coś zupełnie innego niż przed chwilą powiedziała pani minister.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

To są dwie różne farmy wiatrowe, panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To znaczy, że dany podmiot będzie konkurował sam ze sobą o ten sam obszar?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Dokładnie tak, mimo że pani minister przed chwilą mówiła nam, że jest inaczej.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Jeżeli obszar zostanie podzielony na dwóch różnych farmach wiatrowych.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To właśnie po to pytam. Czy ten podział...

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo, kiedy będziemy szczegółowo rozpatrywać projekt ustawy, wówczas omówimy ten konkretny przepis, zgoda? Widzę, że inaczej nie wyjdziemy z tej pętli. Jak mówię – pan inaczej rozumie przepisy i my inaczej rozumiemy przepisy. Proponuję wrócić do tej kwestii, kiedy będziemy rozpatrywać konkretne zapisy.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani minister, powiedziała pani, że to ma służyć zwiększeniu konkurencji. Ja mówiłem...

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Takie jest założenie tego przepisu.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ja mówiłem, że otworzyła pani furtkę. Zapytałem, czy nie otwiera pani furtki pozwalającej na to, żeby ta sama firma składała na ten sam obszar dwie oferty i konkurowała de facto sama ze sobą. Wszystko dzięki temu, że tworzycie furtkę w postaci podzielenia obszaru. Pani powiedziała, że nie ma takiej możliwości, następnie oddała głos panu dyrektorowi, który z kolei stwierdził, że jest taka możliwość. Po prostu stwierdzam fakt, pani minister. Chodzi o zabezpieczenie odbiorców, a jeśli ma naprawdę rosnąć konkurencja, to na pewno nie dzięki temu, że ktoś będzie składał dwie oferty i będzie miał dwie farmy, dwa obszary we władaniu, a później ustali cenę aukcji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli tak rozumieć ten przepis... Przepisy powinny być tak sformułowane, żeby nie nastęrczały problemów z ich zrozumieniem. Jedni rozumieją przepis tak, drudzy rozumieją go inaczej. Rzeczywiście można powiedzieć, że to jest chyba jakaś nowinka, skoro jedna firma może na ten sam projekt składać dwie oferty.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, jeżeli podzielimy obszar i różne podmioty będą się o niego bić, to na aukcji wygrywa jedna czynnik – cena. To nam umożliwią te przepisy. Jeżeli nawet ten sam podmiot będzie się bił o różne obszary z innym podmiotem, to też wygrywa wtedy cena. I kropka. Tak działa gospodarka, tak działają aukcje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Moim zdaniem to jednak jest swoista nowinka, ale zostawmy to już.

Czy są jeszcze jakieś pytania do wnioskodawców? Bardzo proszę, tylko apeluje o zwięzłość wypowiedzi.

Prezes zarządu Fundacji Instrat Michał Hetmański:

Bardzo zwięźle. Szanowni państwo, bardzo przepraszam, ale dzisiaj ani rząd, ani opozycja nie rozstrzygnie, kto wystartuje w aukcji i dlaczego nie ma większej liczby operatorów. Konkurencja byłaby wtedy, gdybyście i wy, i poprzedni zaprosili skutecznie więcej podmiotów. Wymagałoby to jednak wydłużenia terminu procedowania. Może zatem nie rozgrzebujemy tego dzisiaj publicznie. Rozumiem przedstawicieli opozycji, że o to pytają, ale to jednak kluczowe rozstrzygnięcia zostały podjęte przed 2024 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania w sprawie zasad ogólnych projektu? Nie ma. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag, przejęliśmy tytuł ustawy.

Proszę państwa, ponieważ art. 1 i 8 są dość rozbudowane, a na dodatek są do nich zgłoszone poprawki, proponuję żebyśmy te dwa artykuły rozpatrzyli zmiana po zmianie, natomiast pozostałe artykuły będziemy rozpatrywać w całości. Nie słyszę sprzeciwu wobec zaproponowanego sposobu procedowania, przystępujemy więc do rozpatrzenia art. 1.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Przejeliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcemy poprosić Wysoką Komisję o udzielenie zgody na dokonanie przez nas tzw. korekt językowych. Nie chcąc przeciągać postępowania i mając na uwadze ekonomikę procedowania nad projektem ustawy, poprosimy od razu o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia do projektu oczywistych poprawek językowych. Nie będziemy już tych spraw sygnalizować przy okazji rozpatrywania innych przepisów, ograniczymy się tylko do zgłaszania uwag legislacyjnych oraz wątpliwości, które wymagają doprecyzowania czy wyjaśnienia, ewentualnie odkodowania projektowanej normy przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to są uwagi do zmiany nr 2, czy mają one charakter ogólny?

Legislator Wojciech Paluch:

To były uwagi ogólne, które w przypadku zmiany nr 2 oznaczałyby na przykład doprecyzowania w ust. 3, że chodzi o przepisy art. 7 ust. 1f, ale takich rzeczy nie sygnalizowalibyśmy już na późniejszym etapie prac.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, zgoda. Pracowaliśmy nad tymi kwestiami wspólnie, znamy temat, a więc tak, w porządku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie przyjęliśmy zmianę nr 2 w art. 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Przejeliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przejeliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, uwaga do lit. b do dodawanego ust. 1b. Chcielibyśmy, aby tutaj również nastąpiło doprecyzowanie, że chodzi o pokrycie ujemnego salda, o którym mowa w ust. 1, czyli analogicznie, jak jest to ujęte w ust. 1a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 5 wraz z tym drobnym doprecyzowaniem.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Zwracamy uwagę na dodawany art. 6a, w którym używa się pojęcia „tymczasowego pozwolenia na użytkowanie”, w skrócie ION. Naszym zdaniem to pojęcie nie ma umocowania w polskim prawie. Odwołanie do rozporządzenia 2016/630 jest trochę niejasne, dlatego wydaje nam się, że to może wymagać doprecyzowania z uwagi na zasadę określoności.

A jeśli chodzi o ust. 2, to prosimy o skreślenia przecinka w wersji trzecim po wyrazach „wprowadzonej do sieci”. Ten przecinek jest według nas zbędny. On nie ma merytorycznego charakteru. Podobna konstrukcja, ale bez przecinka, występuje w ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to takie pojęcie jest już stosowane w ustawie w art. 82 ust. 2 pkt 2 i wynika ono z rozporządzenia unijnego, które stosuje się wprost. Tutaj ma swoje zastosowanie kodeks sieciowy i to jest jasne dla adresatów tych przepisów. Z naszego punktu widzenia to jest już doprecyzowane.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę nr 2, to zgoda, przecinek jest zbędny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgłaszamy uwagę do lit. b. W ust. 4 jest przewidziane uzupełnienie oznaczenia symbolu „C_o” poprzez dodanie wyrazów „z uwzględnieniem art. 38 ust. 5a i 5b”, natomiast przez pomyłkę, jak nam się wydaje, w przepisie znalazł się fragment odnoszący się do oznaczenia symbolu „C_s”. Ta kwestia została rozwiązana poniżej. Jeżeli nasza uwaga jest uzasadniona, to poprosimy o skreślenie sformułowania „w oznaczeniu symbolu C_s”. To pierwsza rzecz.

Druga kwestia dotyczy lit. d, dokładnie pkt 5. Ponieważ będziemy stosować postanowienia zawarte w ust. 6 i 7 odpowiednio do każdego z wytwórców ubiegających się o przyznanie prawa do pokrycia ujemnego salda, poprosimy o wskazanie, czy ten przepis nie będzie budził wątpliwości w kontekście stosowania wprost pewnych elementów tam przytoczonych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Jeżeli chodzi o lit. b, to zgoda, wskazane sformułowanie jest do skreślenia. Natomiast jeżeli chodzi o drugą uwagę, to według nas ten przepis czytelny dla interesariuszy i nie ma potrzeby jego doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Do zmiany nr 12 mamy kilka uwag, ponieważ akurat zmiana nr 12 jest dosyć rozbudowana w kontekście zmiany art. 26. Pierwsza uwaga, drobna kwestia, doprecyzowanie – w lit. a w dodanym ust. 1a w zdaniu drugim w przypadku, gdy obie morskie farmy wiatrowe wygrały tę samą aukcję odsyłacie państwo do przepisów art. 3a i art. 7 ust. 1f. Wydaje nam się, że chodzi o art. 3a tej ustawy, a nie o art. 3a ustawy – Prawo energetyczne. Jeżeli tak, to poprosimy o doprecyzowanie, że chodzi o ustawę o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej, a nie o ustawę – Prawo energetyczne.

Druga kwestia jest analogiczna i jest to jednocześnie konsekwencja tego, co przed chwilą zasygnalizowałem. Proponujemy dokonać odpowiedniego doprecyzowania w ust. 1c.

Natomiast jeżeli chodzi o lit. b, to stosujecie państwo tam doprecyzowanie polecenia nowelizacyjnego poprzez użycie sformułowania „daną morską farmę wiatrową”. Naszym zdaniem polecenie nowelizacyjne w lit. b powinno brzmieć trochę inaczej. Należałoby raczej wskazać, że chodzi o całe nowe brzmienie pkt 3. Wydaje nam się, że to będzie bardziej czytelne dla odbiorców tego aktu. Tak samo zresztą w lit. c w odniesieniu do ust. 5 proponujemy nadać nowe brzmienie pkt 3 i 4. Natomiast w pkt 7 to polecenie powinno brzmieć: „wyrazy *morskiej farmy* zastępuje się wyrazami *danej morskiej farmy*”.

To są wszystkie nasze uwagi do zmiany nr 12, ale oprócz nich chcemy jeszcze zasygnalizować, że w wielu miejscach wystąpi konieczność złożenia odpowiedniego oświadczenia poprzez wskazanie przepisów rozporządzenia i te rozporządzenia unijne będą opatrzone stosownym odnośnikiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Do wszystkich pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro o wprowadzenie ustalonych zmian. Czy do zmiany nr 12 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Komarewicz.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do zmiany nr 13, przy czym ta poprawka dotyczy zarówno zmiany nr 13 lit b i c w art. 1, jak i art. 13 i 15. Zgodnie z poprawką wyrazy „o dopuszczeniu do aukcji” zastępuje się wyrazami „o dopuszczeniu do udziału w aukcji”. Poprawka ma na celu ujednolicenie terminologii stosowanej w ustawie. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli chodzi o ujednolicenie przepisów. Sformułowanie „o dopuszczeniu do udziału w aukcji” występuje w innych przepisach. Jakie jest stanowisko rządu, pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne. To jest po prostu ujednolicenie terminologii stosowanej w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 1 do art. 1 pkt 13 lit. b i c oraz do art. 13 i 15.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 13? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 13 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, wydaje nam się, że w zmianie nr 15 w lit. c w dodawanym ust. 2b zbędny jest przecinek po wyrazach „operator systemu przesyłowego”. Jeżeli przecinek nie ma charakteru merytorycznego, proponowalibyśmy, aby go skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy także, żeby w ust. 2 doprecyzować sformułowanie: „W okresie między dniem zamieszczenia przez prezesa URE ogłoszenia o aukcji a podaniem do publicznej wiadomości wyników aukcji”. Naszym zdaniem bardziej trafne w przypadku ust. 2d byłoby sformułowanie „od dnia zamieszczenia” oraz „do dnia podania do publicznej wiadomości”. Powinniśmy wskazywać, że coś się dzieje od dnia do dnia, a nie pomiędzy dniami. Doprecyzowania wymaga także kwestia oświadczenia. Naszym zdaniem powinno być „o którym mowa w art. 48 ust. 2”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 15 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Do zmiany nr 19 jest zgłoszona poprawka. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka nadaje nowe brzmienie lit. c w zmianie nr 19. Treść poprawki została państwu dostarczona. Celem poprawki jest ujednolicenie terminologii stosowanej w ustawie. W całej ustawie jest bowiem używane sformułowanie „maksymalna łączna moc zainstalowana”, natomiast w dodatkowych ust. 2a i 2b posłużono się sformułowaniem „łączna maksymalna moc zainstalowana”. Poprawka ma charakter stricte redakcyjny. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Poprawka ma na celu ujednolicenie terminologii stosowanej w całej ustawie. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki, która została przed chwilą omówiona, chcemy natomiast zasygnalizować drobną kwestię odnośnie lit. d w zmianie nr 19. Chodzi nam o zmieniany ust. 4 pkt 1 lit. b. Wydaje się nam, że po wyrazach „łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej morskich farmach wiatrowych w miejscu przyłączenia, o której mowa w art. 30 ust. 2 pkt 6” powinien znaleźć się przecinek, ponieważ dalsza część przepisu odnosi się już do 90% łącznej mocy zainstalowanej. Przecinek sprawi, że przepis stanie się bardziej czytelny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma innych uwag do zmiany nr 19, to zapytam państwa, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki przedstawionej przez posła Komarewicza? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, przyjęliśmy także zmianę nr 19 wraz z poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Do zmiany nr 23 została zgłoszona poprawka. Proszę o przedstawienie poprawki, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do zmiany nr 23 lit. b w art. 1. Poprawka w dodatkowym ust. 5b w art. 38 zastępuje wyrazy „w okresie” wyrazami „w każdym roku”. Celem poprawki jest doprecyzowanie przepisu. Chodzi o coroczną waloryzację, która jest dokonywana raz na początku danego roku raz i dotyczy wypłat w całym roku. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka do zmiany nr 23 została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do tej zmiany? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę na lit. e, czyli dodawany ust. 7a. W tym ustępie jest użyte sformułowanie „określane metodą proporcjonalną”. Proponujemy, aby użyć sformułowania analogicznego jak w ust. 6a, czyli „ustala się metodą proporcjonalną”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne, a więc bardzo proszę o poprawienie tego zapisu. Przyjęliśmy zmianę nr 23 wraz z poprawką oraz uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 24. Do tej zmiany również jest zgłoszona poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka do zmiany nr 24 polega na dodaniu w art. 40 litery ba po lit. b w następującym brzmieniu: „w ust. 4 wyrazy „w art. 47 pkt 2” zastępuje się wyrazami „w art. 47 ust. 1 pkt 2””. Ta poprawka jest konsekwencją zmiany nr 27, która dotychczasową treść art. 47 ustawy *offshore wind* oznacza jako ust. 1. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 24 w art. 1. Ta poprawka jest oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 4.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 24? Nie ma uwag. Zmiana nr 24 została przyjęta wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 28.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 29.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje nam się, że przy wskazaniu jednostek redakcyjnych doszło do pewnego nieporozumienia. Państwo przywołaliście cały art. 70, a naszym zdaniem właściwym byłoby wskazanie, że chodzi tylko o ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o wprowadzenie korekty w ramach upoważnienia. Przyjęliśmy zmianę nr 30.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 32.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 33.

Czy do zmiany nr 34 są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 34.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 35.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 36.

Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 37, a tym samym rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy cały art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jedna uwagę, panie przewodniczący. Ten artykuł jest dość rozbudowany, nasza uwaga dotyczy zmiany siódmej, która w materiałach znajduje się bodaj na str. 23. Tą zmianą do art. 66a jest dodawany ust. 2a, zgodnie z którym „okres, o którym mowa w ust. 2, wynosi 3 lata od udziału w aukcjach, o których mowa w art. 29 ust. 2” itd. Proponujemy doprecyzować ten zapis i dodać wyraz „dnia”. Zapis brzmiałby wówczas: „okres, o którym mowa w ust. 2, wynosi 3 lata od dnia udziału w aukcjach” itd., czyli dokładnie tak samo jak w ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Do art. 4 jest zgłoszona poprawka. Proszę o przedstawienie poprawki, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, poprawka do art. 4 polega na dodaniu w zmianie nr 3, w dodawanym ust. 28 pkt 1 w art. 7aa wyrazów „odnawialnego źródła energii” po wyrazach „z instalacji”. Poprawka ma charakter redakcyjny, dostosowujący treść ustawy do używanej nomenklatury.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Raczej uzupełniający.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Można tak to określić – charakter uzupełniający. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy legislatorzy zgłaszają jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag do poprawki, panie przewodniczący, ale chcę powiedzieć, że przy okazji zmiany ustawy – Prawo energetyczne, w trakcie analizy rozpatrywanego projektu ustawy, jak również podczas wcześniejszych zmian prawa energetycznego zauważyliśmy, że w art. 56 ust. 3 w związku z wysokością kar doszło do nieprawidłowego wskazania przepisów karnych. Dlatego prosimy, żeby wziąć również pod uwagę konieczność zmiany art. 56 ust. 3. Taka zmiana ma stricte legislacyjny charakter, umożliwi prawidłowe stosowanie przepisów karnych oraz wydania tekstu jednolitego już bez wskazywania na ewentualne wątpliwości przy stosowaniu akurat tego artykułu. Pozwoliliśmy sobie zredagować stosowną poprawkę, ona została omówiona ze stroną rządową i wychodzi naprzeciw jej oczekiwaniom.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Rzeczywiście analizowaliśmy tę kwestię. To jest poprawka legislacyjna prostująca przepisy tekstu jednolitego. Generalnie jesteśmy za. Można powiedzieć, że to jest działanie porządkujące przepisy prawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest poprawka legislatorów, ale rozumiem, że rząd ją akceptuje.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Tak. Oczywiście jeżeli znajdzie się poseł, który tę poprawkę przejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa, w tej sytuacji do art. 4 mamy zgłoszone 2 poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posła Komarewicza, która jest oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 5? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Druga poprawka, zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, została przejęta przez pana posła Komarewicza. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 4? Nie ma innych uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4 wraz z dwiema poprawkami.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 7.

Do art. 8 zostały zgłoszone poprawki. Ponieważ ten artykuł jest rozbudowany, będziemy go rozpatrywać zmiana po zmianie.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 8? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Do zmiany nr 2 jest zgłoszona poprawka pani poseł Paślawskiej. Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Urszula Paślawska (PSL-TD):

Pani minister, szanowni państwo, poprawki, które przedstawiam, należy rozpatrywać łącznie. Nieprzyjęcie pierwszej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość kolejnych poprawek. Te poprawki to zwrócenie uwagi na konieczność wzmocnienia biogazowni w Polsce. Ich jest ciągle bardzo mało, tylko 266, i generują niewielką moc, bo zaledwie 177 MW, a przecież możliwości są zdecydowanie większe – nawet 2 GW. Nasze poprawki proponują doprecyzowanie definicji biogazu rolniczego, które są zawarte w ustawie o odnawialnych źródłach energii oraz doprecyzowanie części wspólnej tej definicji. Dotychczasowe brzmienie przepisu rodzi bowiem duże wątpliwości interpretacyjne wśród wytwórców biogazu rolniczego. Chodzi o wyraźne wskazanie, że biogaz rolniczy nie może być produkowany z produktów pochodzących z przetwórstwa odpadów komunalnych oraz substratów pochodzących ze składowisk odpadów i oczyszczalni ścieków.

Kolejne 2 poprawki mają charakter techniczny. Poprawka nr 1 wskazuje termin – do 30 czerwca 2026 r., w którym wytwórcy musieliby się dostosować do nowych przepisów, a poprawka nr 2 wprowadza przepis przejściowy wskazujący, jakie przepisy należy stosować do spraw, które są w toku, niezakończone. Szczerze powiem, że nie wiem, jakby to wyglądało w przypadku spraw, które są zakończone dzisiaj decyzją administracyjną. Być może mógłby to być również jakiś argument do wszczęcia postępowania, ale myślę, że nad tym nie należy się chyba dzisiaj tak bardzo zastanawiać.

Wydaje się, że zaproponowane przez nas przepisy nie są zbyt daleko idące i nie zaburzają koncepcji tej ustawy. W imieniu środowiska rolniczego prosimy o poparcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Propozycja tych poprawek pojawiła się dopiero dzisiaj, więc nie mamy tego zagadnienia ani głęboko przeanalizowanego, ani skonsultowanego z Ministerstwem Rolnictwa, które – jak się wydaje – było chyba pomysłodawcą tych zmian. Rozstrzygnięcie losów tych poprawek zostawiamy w rękach Wysokiej Komisji. Część z zaproponowanych rozwiązań ma obowiązywać czasowo, więc tym bardziej pozostawiamy tę kwestię do decyzji Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, pani minister, ale jednak warto poznać stanowisko rządu w tej sprawie.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, ponieważ są obecni przedstawiciele Ministerstwa Rolnictwa, to poproszę państwa o zabranie głosu na ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest akceptacja Ministerstwa Rolnictwa dla tych poprawek?

Radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jarosław Wiśniewski:

Szanowni państwo, Ministerstwo Rolnictwa pozytywnie ocenia zaproponowane zmiany. Każde zmiany, które wprowadzają pewność prawną dla wytwórców biogazu rolniczego, są cenne. Te poprawki nie pozostawiają ani po stronie wytwórców biogazu rolniczego, ani po stronie organów, które mają stosować przepisy, żadnych wątpliwości, które surowce będą mogły być wykorzystywane w produkcji biogazu. Jak powiedziałem – zaproponowane poprawki oceniamy pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisja, wydaje się, że mamy problem z biogazowniami, chociaż tkwi w nich olbrzymi potencjał, jeśli weźmiemy pod uwagę pozyskanie dodatkowych źródeł energii odnawialnej. Dlatego uważam, że każde działanie, które może wspomóc ten sektor, jest uzasadnione. W związku z tym apeluję do pani minister, żeby po informacji z Ministerstwa Rolnictwa zaakceptowała przedstawione poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w naszej ocenie w przypadku tych poprawek mogą pojawić się wątpliwości co do dopuszczalnego zakresu zmian. Zwracamy uwagę, że tego rodzaju zmiany mogą wykraczać poza pierwotny cel ustawy, czyli usprawnienie inwestycji w morskie farmy wiatrowe. Pytanie brzmi, czy związek między poprawkami dotyczącymi biogazowni a energetyką morską jest wystarczająco funkcjonalny, czy też te zagadnienia dotyczą innego segmentu OZE? Przypominamy, że zgodnie z art. 118 ust. 1 Konstytucji, który traktuje o prawie inicjatywy ustawodawczej – kolejny przepis dotyczy zasady trzech czytań – Trybunał Konstytucyjny wskazuje, że treść poprawek zgłaszanych podczas rozpatrywania projektu ustawy nie może iść tak daleko, aby uczynić przedmiotem kolejnych czytań projekt, którego zakres tak bardzo różni się od złożonej inicjatywy ustawodawczej, że w istocie to jest już projekt innej ustawy.

Wskazujemy w tym przypadku także na potencjalne braki, jeśli chodzi o aspekt konsultacji społecznych czy ocenę skutków finansowych, czyli te kwestie, które wielokrotnie były podnoszone na posiedzeniach komisji w związku z dopuszczalnym zakresem poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Zgłaszał się pan poseł Lamczyk, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Chciałbym przypomnieć panu legislatorowi, że w tytule projektu mamy zawarte stwierdzenie „oraz innych ustaw”. Wydaje mi się, że w tym można zmieścić zaproponowane poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jednak nie znaczy „wszystkich ustaw”, panie pośle, ale zostawmy to.

Czy to przekonało panią minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Te poprawki są pewnie trochę poza głównym nurtem, ale w szeroko rozumianej ustawie pewnie będziemy jakoś w stanie je zmieścić, bo tam są także zmieniane te drobniejsze, regulacyjne komponenty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak czy inaczej będziemy musieli to rozstrzygnąć w głosowaniu, bo jednak są wątpliwości.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poza uwagami o charakterze systemowym, czy formalnym, uwzględniającymi procedurę, mamy jeszcze także uwagi dotyczące treści poprawek. W poprawce nr 1 posługujecie się państwo terminologią, która odnosi się do biomasy pozyskanej bezpośrednio. W naszej ocenie tego rodzaju klauzule mogą wymagać doprecyzowania, chociażby w przepisach wykonawczych. Tego w tej

poprawce nie ma. Ponadto wskazujemy na potencjalne ryzyko rozbieżności interpretacyjnych z ustawą o odpadach, w szczególności z definicjami odpadów, produktów ubocznych, odzysku czy recyklingu. Zastanawiamy się, czy sformułowanie „oraz produktów lub substancji powstałych w wyniku poddania recyklingowej lub innemu odzyskowi” nie będzie zbyt szerokie? Zwracamy uwagę, że może ono obejmować również materiały neutralne czy uznane za produkty uboczne. Czy taki jest zamiar wnioskodawców poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy zrobili 5 minut przerwy i państwo się w tym czasie w tej kwestii porozumiecie, a my wykorzystamy przerwę w celach higienicznych.

Zarządzam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Słyszałem, że udało się państwu wypracować wspólne stanowisko. Jak ono ostatecznie wygląda, pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Poproszę o zabranie głosu w tej sprawie przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa, bo okazuje się, że ministerstwo analizowało dokładnie te poprawki. Proszę przedstawiciela resortu rolnictwa o przekazanie wyników tej analizy. W tej chwili możemy jedynie przyjąć konkluzje do wiadomości i ewentualnie później zweryfikować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa. przypominam o przedstawianiu się do mikrofonu na potrzeby protokołu.

Radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Jarosław Wiśniewski, radca, Departament Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W trakcie przerwy jeszcze raz przeanalizowaliśmy propozycje zmian legislacyjnych i po pierwsze, nie dostrzegamy negatywnych skutków ich przyjęcia dla żadnej ze stron. To jest tylko doprecyzowanie przepisów. Kwestię bezpośredniego pozyskania biomasy roślinnej przez wytwórcę należy rozumieć jako pozyskanie biomasy bezpośrednio od producenta przez wytwórcę biogazu rolniczego. W obecnej ustawie nie ma takiego dookreślenia, co sprawia, że producent biomasy, jakim jest na przykład samorząd, przekazuje biomasę, do zagospodarowania której jest zobowiązany, spółce komunalnej, która prowadzi działalność gospodarczą w zakresie odpadów i tym samym biomasa staje się już odpadem komunalnym i nie można jej wykorzystać w biogazowni rolniczej, ponieważ dla odpadów komunalnych są inne kategorie biogazowni. Dlatego chcemy, aby przepis był na tyle precyzyjny, żeby wytwórcy biogazu rolniczego nie mieli wątpliwości, czy od zakładów komunalnych, które odbierają biomasę z gmin, mogą tę biomasę pozyskiwać dla siebie. Stąd doprecyzowanie „bezpośrednio pozyskana od producenta biomasy”. Naszym zdaniem, to jest zmiana we właściwym kierunku.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę – związek z przepisami ustawy o odpadach, to zwracam uwagę, że w poprawce posługujemy się właściwą nomenklaturą, ponieważ w ustawie o odpadach jest mowa o zagospodarowaniu odpadów komunalnych i o kwestii zagospodarowania ścieków. W przepisach występują też pojęcia związane z recyklingiem i odzyskiem. Dlatego w poprawce został wskazany taki zakres pojęciowy i w naszej ocenie to nie budzi wątpliwości. Nie będzie to także wątpliwe z punktu widzenia organu, który jest organem drugiej instancji w ewentualnych postępowaniach administracyjnych, i które będzie stosował te przepisy.

W naszej ocenie poprawki zaproponowane przez panią poseł są korzystne. Jeżeli powstają jakieś wątpliwości, to oczywiście deklarujemy dalszą współpracę, chociażby w ramach drugiego czytania, żeby ewentualnie jeszcze doprecyzować proponowane zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu. Ponieważ poznaliśmy stanowisko rządu, to teraz już tylko zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki zostały zaakceptowane.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Zmiana została przyjęta wraz z poprawką. Przypominam, że przyjęliśmy jednocześnie poprawkę do zmiany nr 29 w art. 8 oraz wprowadziliśmy nowy art. 25a. Stanowisko rządu wobec wszystkich poprawek było pozytywne.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 8? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Widzę zgłoszenie, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki Radosław Walaszczyk:

Dzień dobry, Radosław Walaszczyk, dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych w Urzędzie Regulacji Energetyki. Chcielibyśmy poprosić o zastanowienie się nad rozwiązaniem zaproponowanym w zmianie nr 9 w art. 8. Projekt ustawy zakłada zmianę art. 38f ustawy o OZE w taki sposób, że prowadzenie wykazu spółdzielni energetycznych powierzone zostaje w części dyrektorowi generalnemu KOWR i w części prezesowi URE. Zgodnie z projektowanym przepisem dyrektor generalny KOWR prowadzi aktualnie wykaz spółdzielni energetycznych działających na obszarach gmin wiejskich, miejsko-wiejskich w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej, natomiast Prezes URE prowadzi wykaz spółdzielni energetycznych, w myśl tego przepisu, działających na obszarze gmin miejskich w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej. Prezesowi URE, regulatorowi sektorowemu nie są znane powody, dla których proponuje się taki podział kompetencji, jakim jest prowadzenie wykazu spółdzielni energetycznych przez te dwa organy. Naszym zdaniem taki podział wydaje się niezasadny, niecelowy i niepotrzebny. Spowoduje on tylko zamieszanie wśród podmiotów, które będą składały wnioski o wpis do tego wykazu.

Problematyczna wydaje się być również kwestia systematyki obu wykazów. Wnioski mogą być także często składane do niewłaściwych organów. Wprowadzenie dwóch wykazów – prowadzonego przez dyrektora generalnego KOWR i prowadzonego przez prezesa URE – przysporzy również trudności podmiotom zainteresowanym wykazem spółdzielni energetycznych. W związku z tym uprzejmie prosimy o rozważenie, w celu unifikacji właściwości rzeczowej, rozszerzenia dotychczasowych kompetencji dyrektora generalnego KOWR w taki sposób, że będą one obejmowały także prowadzenie wykazu spółdzielni energetycznych tworzonych w gminach miejskich.

Wydaje mi się, że wszyscy jesteśmy zgodni, iż prezes URE jest obecnie organem bardzo obciążonym, a dokładanie mu kolejnych obowiązków może negatywnie wpłynąć na realizację tych zadań, które są wpisane w DNA tego organu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Ta kwestia była dość szeroko omawiana na Komitecie Stałym Rady Ministrów i na ten moment wypracowano taki konsensus. To nie jest duża skala działalności. Prezes Rady Ministrów nadzoruje URE, przedstawiciele premiera uczestniczyli w posiedzeniu Komitetu Stałego i nie zgłaszali uwag w tym zakresie. Zobaczymy, jak to się będzie rozwijać. Jeśli przyrost liczby spółdzielni będzie znaczący, to oczywiście powinno za tym pójść doposażenie URE w etaty. Na tę chwilę, jak powiedziałam, liczba spółdzielni jest niewielka, natomiast zmiana bardzo wyczekiwana.

Poza tym szanowni państwo, będziemy też czekać na notyfikację tych przepisów przez Komisję Europejską, bo to są przepisy, które wymagają notyfikacji. One są projektowane w zawieszeniu do czasu zakończenia procesu notyfikacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale jak rozumiem, nie proponujecie państwo wprowadzenia zmian.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Nie, nie proponujemy zmiany, ale oczywiście znamy przedstawione stanowisko. Komitet Stały Rady Ministrów chyba dwukrotnie obradował nad tą kwestią i w ostatecznym rozwiązaniu przyjął takie rozstrzygnięcie, jakie państwu zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, rozumiem. Ponieważ nie ma poprawki uznaję, że przyjęliśmy zmianę nr 9 w zaproponowanym brzmieniu.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ze zmianą nr 11 nierozzerwalnie wiążą się zmiany nr 12, 13, 14, 15, 16 i 17. Chodzi tutaj o kwestię wykazu spółdzielni energetycznych będących odpowiednio w kompetencji dyrektora KOWR i prezesa URE. W podanych przeze mnie zmianach Biuro Legislacyjne proponuje wprowadzenie jednolitych korekt. Będą one oczywiście zgodne z terminologią, którą posłużono się wcześniej, tj. właśnie w zmianie nr 11.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne wobec wszystkich zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można zrobić w ramach udzielonego upoważnienia?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 11 i oczywiście także zgodziliśmy się na korekty, których Biuro Legislacyjne dokona w zmianach od nr 12 do nr 17.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Do zmiany nr 22 jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zgłaszam 2 poprawki do zmiany nr 22. W zestawieniu poprawek są one oznaczone jako poprawki nr 6 i 7. Zacznę od przedstawienia poprawki nr 6. Poprawka doprecyzowuje, że mapa wrażliwości przyrody może być sporządzona dla obszaru całego województwa lub jego części, co uelastyczni i przyspieszy procedurę uchwalania planu obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne. Ta propozycja została zgłoszona przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, wydaje się uzasadniona. Rząd pozytywnie opiniuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, poprawka nr 7 dotyczy ust. 11 w dodawanym art. 160n. Poprawka doprecyzowuje termin, w którym wydaje się decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tych poprawek? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki do zmiany nr 22.

Czy są inne uwagi do tej zmiany? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko jedna kwestia, szanowni państwo, mimo że zmiana nr 22 jest dosyć obszerna. Zwracamy uwagę, że ust. 10 dodawanego art. 160n jest mowa, że „postępowanie jest prowadzone w zakresie znaczącego oddziaływania niezidentyfikowanego w ramach strategicznej oceny” itd. Chyba zabrakło tutaj doprecyzowania, że chodzi o oddziaływanie na środowisko. O ile oczywiście nie jesteśmy w błędzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne. Akceptujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli panowie nie jesteście w błędzie. Proszę o odpowiednie uzupełnienie tego przepisu.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 22 wraz z poprawkami i uwagami.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 27 i w ten sposób rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy cały art. 8 wraz z przyjętymi poprawkami oraz uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy macie państwo jakieś uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 10.

Do art. 11 mamy zgłoszoną poprawkę. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 11. Poprawka ma na celu przesunięcie vacatio legis dla wsparcia operacyjnego do 30 czerwca 2026 r. Przedmiotowe wsparcie jest skierowane do wytwórców energii elektrycznej z biogazu, biomasy oraz energii wody, których koszty operacyjne przekraczają przychody. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy panowie mecenasi mają uwagi? Jeśli tak, to proszę o ich przedstawienie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W uzasadnieniu poprawki wskazujecie państwo na dialog z Komisją Europejską. Czy w tym przypadku nie będzie konieczna notyfikacja uzupełniająca? Wiemy, że to już było notyfikowane, ale wydłużanie czy skracanie terminów może wpływać na notyfikację. Czy w związku z tym była przez państwa rozważana notyfikacja uzupełniająca?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Na ten moment mamy notyfikację techniczną, nie ma kolizji, a jeżeli dojdziemy do konkluzji zawartej w wypowiedzi pana mecenasa, wówczas przystąpimy do notyfikacji uzupełniającej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 8 i tym samym przyjęliśmy art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? On jest dosyć długi, więc może panowie legislatorzy mają jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12. Następne poprawki, z tego co widzę, mamy dopiero do art. 19.

Czy są jakieś uwagi do art. 13? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko sygnalizujemy, że art. 13 i 15 już wcześniej...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już ustaliliśmy, że panowie wprowadzicie odpowiednie zmiany.

Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 16.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 18.

Do art. 19 została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 19 ust. 1. Poprawka polega na zastąpieniu wyrazów „3 miesiące” wyrazami „6 miesięcy”. Celem poprawki jest wydłużenie terminu na podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnych źródeł energii. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne. To jest poniekąd także realizacja wniosku Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy panowie legislatorzy macie jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 9 oraz jednocześnie art. 19 wraz z tą poprawką.

Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 21.

Czy są uwagi do art. 22...

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Mam kolejną poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego co widzę, polega ona na dodaniu art. 22a, więc najpierw przyjmijmy art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 22.

Teraz proszę o przedstawienie poprawki, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proponuję dodać art. 22a w brzmieniu przedstawionym w treści poprawki nr 10. Celem poprawki jest zachowanie przez wytwórców uprawnień, które nabyli wraz z uzyskaniem zmienionej decyzji o przyznaniu wsparcia. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywnie. Prawo oczywiście nie działa wstecz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do proponowanego art. 22a? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 10, czyli art. 22a.

Czy są uwagi do art. 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia, którą chyba sygnalizowaliśmy już wcześniej. W naszej ocenie ust. 1 w art. 23 wymaga doprecyzowania polegającego na tym, że po wyrazach „w art. 38aa ust. 1” należy skreślić przecinek i dodać, że chodzi o ustawę zmienianą w art. 8 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy wprowadzenie tej zmiany mieści się w ramach udzielonego upoważnienia?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę o odpowiednie uzupełnienie. Czy są inne uwagi bądź poprawki do art. 23? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 24.

Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 25.

Czy są uwagi do art. 26? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, tradycyjnie już zwracamy uwagę na wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadę pewności prawa. Antycypując odpowiedź strony rządowej, że taki mechanizm został przewidziany w innych przepisach i funkcjonuje, wskazujemy, że gros przepisów projektowanej regulacji może być w porządku prawnym, zostanie ogłoszone w Dzienniku Ustaw, może obowiązywać, ale nie będzie stosowane w sytuacji, kiedy Komisja Europejska wyda negatywną decyzję. Wskazuje na to art. 26... Z obowiązków notyfikacyjnych i reguł przyznawania pomocy publicznej wynika jednoznacznie, że kluczowe znaczenie ma dzień wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Natomiast z obowiązku legislacyjnego wskazujemy, że w przypadku negatywnej decyzji KE te przepisy mogą znaleźć się w porządku prawnym, natomiast nie będą obowiązywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to pani minister?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Przyjmujemy do wiadomości uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z dobrodziejstwem inwentarza.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Raczej z pokorą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie może się tak zdarzyć, ale oby nie.

Czy do art. 26 są jakieś inne uwagi lub poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 26.

Czy są uwagi do art. 27? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 27.

Czy są uwagi do art. 28? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 28.

Czy są uwagi do art. 29? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 29.

Do art. 30 mamy zgłoszoną poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 30, która zmienia i doprecyzowuje terminy wejścia w życie projektowanych przepisów. Poprawka umożliwia szybsze wejście w życie przepisów, co będzie miało

pozytywny wpływ na sytuację przedsiębiorców, ponieważ pierwsza aukcja dla morskiej energetyki wiatrowej jest zaplanowana na 17 grudnia 2025 r. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie mecenasi.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do poprawki nr 11? Nie słyszę uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy z druku nr 1746? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, za – 13, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Można powiedzieć, że mamy zgodę, jak w „Panu Tadeuszu”, a nie zemstę, jak u Aleksandra Fredry.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Bardzo państwu dziękuję za sprawną pracę nad projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze nie wiemy, co będzie dalej, pani minister.

Szanowni państwo, musimy jeszcze wybrać posła-sprawozdawcę. Jakie są państwa propozycje?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Zgłaszam pana posła Rafała Komarewicza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Komarewicz? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że dokonaliśmy wyboru posła-sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, ale pani minister chciała jeszcze powiedzieć kilka słów. Bardzo proszę.

Minister Paulina Hennig-Kloska:

Chcę bardzo serdecznie podziękować zarówno panu przewodniczącemu, jak i wszystkim państwu za sprawną pracę. To jest naprawdę trudny projekt, chociaż może nie dla tej Komisji, ponieważ państwo jesteście przygotowani do procedowania nad trudnymi, technicznymi projektami. Jeszcze raz bardzo państwu dziękuję. Tempo prac było bardzo duże, ale jestem przekonana, że wszyscy zdołali poznać szczegóły proponowanych regulacji, mimo że projekt wpłynął do Sejmu dosłownie przed chwilą. Dziękuję bardzo i do zobaczenia na drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Szanowni państwo, ponieważ nasze obrady trwały dość długo, to krótkie sprawozdania z wizytacji w Korei i spotkania w Orlenie przedstawimy na wieczornym posiedzeniu Komisji. Dziękuję państwu bardzo, zamykam obrady.