

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,  
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 91)**  
z dnia 15 października 2025 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 91)

15 października 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- c) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 30;

3) części budżetowej 51 – Klimat:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje celowe z zał. nr 8,
- d) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- e) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

4) części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
- d) dotacje podmiotowe z zał. 9,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
- f) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

5) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

- 6) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych;
- 7) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
  - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 8) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
  - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 9) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
  - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
  - c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- 10) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
  - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 11) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;
- 12) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 13) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Kropiwnicki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Konrad Wojnarowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Marek Miller** pierwszy zastępca prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Renata Mroczek** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Paweł Pytlarczyk** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami oraz **Małgorzata Szafoni** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamila Pawluczuk** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Otwieram zatem posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 w zakresie działania Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Ponieważ jest wiele punktów budżetowych w porządku dziennym, mam dzisiaj bardzo długą listę gości, chyba rekordowo długą,

przynajmniej do tej pory. Postaram się szybko ją przeczytać. Proszę się nie gniewać, że dokonam skrótów w nazewnictwie niektórych instytucji.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą: pan Robert Kropiwnicki, minister aktywów państwowych; pan Konrad Wojnarowski wiceminister w Ministerstwie Energii; pani Anita Słowińska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Renata Mroczek, prezes URE; pan Piotr Litwa, prezes Wyższego Urzędu Górniczego; pan Paweł Pytlarczyk, wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki; pan Marek Miller, pierwszy zastępca prezesa Prokuraturii Generalnej; pani Małgorzata Szafoni, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pani Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; pani Katarzyna Krzywda, dyrektor generalny w Państwowej Agencji Atomistyki; pani Małgorzata Zubkowicz, dyrektor Departamentu Budżetowo-Finansowego PAA; pani Monika Czarnowska, główna specjalistka w tym samym departamencie PAA; pan Leszek Marcinkowski, główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli; pan Krzysztof Piekarczyk dyrektor Departamentu Kontrolingu w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pan Andrzej Ulida, zastępca głównego księgowego NFOŚiGW; pani Agnieszka Szwarc, naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów w Prokuraturii Generalnej RP; pani Elżbieta Milewska zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; pan Arkadiusz Ramęda, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej MF; pan Arkadiusz Kobus, naczelnik wydziału w tym samym departamencie; pani Magdalena Bury, radca w tym samym departamencie; pani Edyta Stachura, również z Ministerstwa Finansów; pani Marzena Wakulska, także Ministerstwo Finansów; pani Małgorzata Przyłuska-Troć, także Ministerstwo Finansów; pan Bartosz Korkozowicz, dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki; pani Elżbieta Rolbiecka, główna księgowa URE; pani Emilia Zamojska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Energii; pani Justyna Pawłowska, główny specjalista w tym samym departamencie; pani Aleksandra Świdarska, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Energii; pani Anna Bednarska, naczelnik wydziału w tymże departamencie; pani Agnieszka Łaciak, starszy specjalista w tym samym departamencie ME; pani Diana Gawełek-Tutulak, naczelnik wydziału w Departamencie Górnictwa i Hutnictwa w Ministerstwie Energii; pani Iwona Waliczek, główny specjalista z tego samego departamentu; pan Krzysztof Szymański, naczelnik wydziału w Departamencie Energii Jądrowej Ministerstwa Energii; pani Amelia Zięba, starszy inspektor z tego samego departamentu; pani Arlena Kubiak, radca, ten sam departament; pani Joanna Urbaniak dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Mariusz Stankiewicz, dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Marek Goleń, dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami MKiŚ; pani Małgorzata Wojtas, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MKiŚ; pan Michał Łęski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ; pani Ilona Rębelska, naczelnik Wydziału Planowania w Departamencie Budżetu MKiŚ; pani Ewa Majewska, radca w Departamencie Gospodarki Odpadami MKiŚ; pan Ernest Chołuj, dyrektor Departamentu Budżetowo-Finansowego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; pani Aneta Chowańska, dyrektor Departamentu Budżetowo-Finansowego, kadr i Szkolenia Wyższego Urzędu Górniczego; pani Elwira Bubel-Malinowska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Katarzyna Nałęcz, naczelnik wydziału w tymże departamencie; pan Grzegorz Pazura, dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Aleksandra Machowicz-Jaworska, zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Rozwojowych MAP; pan Cezarych Falkiewicz, zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych MAP; pan Michał Godlewski, zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Funduszy Europejskich MAP oraz pan Grzegorz Barszcz, naczelnik w Departamencie Projektów Strategicznych Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Szanowni państwo, jak już wspomniałem, w porządku obrad mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2026 r. w zakresie działania Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Ponieważ uwzględniłem prośby kilku instytucji o zmianę kolejności rozpatrywania poszczególnych części budżetowych, pracę rozpoczniemy od rozpatrzenia części budżetowej 68 – Państwowa

Agencja Atomistyki. Referuje wiceprezes PAA pan Paweł Pytlarczyk, koreferuje poseł Wojciech Zubowski. Panie prezesie, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Paweł Pytlarczyk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. W myśl tej ustawy prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Informacja o projekcie budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki została przekazana Wysokiej Komisji, dlatego pokrótce wskażę tylko na najważniejsze elementy projektowanego budżetu.

Dochody budżetowe na 2026 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki zaplanowane zostały w wysokości 5310 tys. zł. Wzrost planowanych dochodów o kwotę 4935 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2025 wynika z planowanej w rozdziale 15021 opłaty wnoszonej przez inwestora w związku z rozpatrzeniem wniosku o wydanie zezwolenia na budowę elektrowni jądrowej.

Wydatki budżetowe Państwowej Agencji Atomistyki zaplanowane na 2026 r. wynoszą ogółem 73 744 tys. zł i będą realizowane: w rozdziale 15021 „Program polskiej energetyki jądrowej” w wysokości 36 942 tys. zł z przeznaczeniem na realizację programu wieloletniego pod nazwą Program Polskiej Energetyki Jądrowej, przyjętego uchwałą nr 141 Rady Ministrów z 2 października 2020 r.; w rozdziale 15095 „Pozostała działalność” w wysokości 88 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę rent wyrównawczych i ekwiwalentu za deputat węglowy należny byłym pracownikom Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach; w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” w wysokości 36 705 tys. zł z przeznaczeniem na funkcjonowanie i realizację zadań statutowych przez Państwową Agencję Atomistyki oraz w rozdziale 75212 „Pozostałe wydatki obronne” w wysokości 9 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań ujętych w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2025–2039.

W 2026 r. na wynagrodzenia zaplanowano środki w wysokości 35 989 tys. zł. Łączne zatrudnienie w Państwowej Agencji Atomistyki będzie wynosić 216 etatów, w tym 87 etatów w zakresie realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej.

Na 2026 r. zgłoszono do rezerwy celowej środki w wysokości 7093 tys. zł na realizację przez prezesa PAA zadań wynikających z ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, niezbędnych do realizacji zadań w zakresie rozpatrzenia wniosków o wydanie wyprzedzającej opinii dotyczącej określonych aspektów lokalizacji obiektu jądrowego oraz wniosku o wydanie zezwoleń.

Mając na względzie powyższe, wnoszę do szanownej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie koreferatu.

**Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt budżetu Państwowej Agencji Atomistyki przewiduje dochody w wysokości 5310 tys. zł i wydatki w kwocie ponad 73 000 tys. zł, co stanowi wzrost o prawie 1/4 w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2025. Kluczowym źródłem dochodów ma być opłata od inwestora w wysokości 5000 tys. zł za rozpatrzenie wniosku o zezwolenie na budowę elektrowni jądrowej. Wydatki skoncentrowane są w dwóch głównych działach: w dziale „Przetwórstwo przemysłowe” – tutaj chodzi o realizację zadań związanych z realizacją Programu Polskiej Energetyki Jądrowej oraz dziale „Administracja publiczna”. W ramach PPEJ przewidziano 4 priorytety: wzmocnienie kadrowe i kompetencyjne PAA, dostosowanie infrastruktury technicznej, rozwój systemu wsparcia eksperckiego oraz realizacja zadań kontrolnych i informacyjnych wobec społeczeństwa oraz inwestora. Dodatkowo, w ramach funkcji Środowisko, PAA utrzymuje nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym, odpowiada za ocenę sytuacji radiacyjnej kraju oraz realizacją zobowiązań międzynarodowych. Kwestie finansowe zostały nam już przedstawione przez kierownictwo jednostki.

Szanowni państwo, chcę poinformować, że będę wnosził o nieprzyjmowanie projektu budżetu PAA, ale bynajmniej nie ze względu na to, że dane, które zostały nam przedstawione czy też plan

działania są w jakiś sposób nieprawidłowe. Chodzi o coś innego. Na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych rozmawialiśmy na tematy dotyczące rozbudowy systemu energetycznego Polski i potrzeb związanych z energetyką jądrową. Od dłuższego czasu także mówimy, że środki, które kierujemy z budżetu do Państwowej Agencji Atomistyki, są niewystarczające. Nie widzimy takiego wzrostu, który odzwierciedlałby bieżące potrzeby PAA. Z tego względu, panie przewodniczący, składam wniosek o odrzucenie projektu budżetu w części 68. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos na ten temat? Jaka jest pana ostateczna rekomendacja, panie pośle, odnośnie do tej części budżetowej?

**Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):**

Złożyłem wniosek o odrzucenie projektu w części budżetowej 68.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł Małecki, bardzo proszę, bo zgłosił się pierwszy, a później pan przewodniczący Nowak.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniu Komisji, które odbyło się w trakcie poprzedniego posiedzenia Sejmu, chyba nawet w tej samej sali, z udziałem przedstawicieli firmy, która będzie budować tzw. małe reaktory jądrowe, bardzo wyraźnie wybrzmiała potrzeba zdecydowanego rozbudowania Państwowej Agencji Atomistyki. PAA stoi bowiem przed najważniejszym zadaniem w swojej historii, podobnie jak cała polska gospodarka, tzn. przed realizacją projektu dużej elektrowni jądrowej w Choczewie oraz budową sieci małych reaktorów jądrowych. To wymaga od PAA najwyższych kompetencji, jeżeli ma sprostać wymaganiom procesu licencyjnego, w którym reprezentować będzie polskie państwo. PAA musi dysponować bardzo dobrymi specjalistami i nie mogą to być oczywiście ludzie, których będziemy szukali w ostatniej chwili, tzn. kiedy dokumentacja projektowa, zarówno dużej elektrowni w Choczewie, jak i małych reaktorów jądrowych będzie już wieziona do Polskiej Agencji Atomistyki. Prace przygotowawcze w tym zakresie trzeba zacząć już dzisiaj. PAA już teraz musi mieć środki, żeby pozyskać fachowców z rynku, żeby ich przekonać do pracy dla polskiego państwa.

Powtórzę jeszcze raz, co powiedziałem na wspomnianym przeze mnie posiedzeniu Komisji – dokumentacja dużej elektrowni i dokumentacja SMR-ów to są ciężarówki dokumentów, które muszą być bardzo starannie przeanalizowane i ocenione przez przedstawicieli polskiego państwa, żeby obydwie inwestycje mogły zostać bezpiecznie dopuszczone do użytku. Dlatego uważam, że jeśli na naszej mapie gospodarczej mamy określone punkty, do których powinny trafić pieniądze podatników, to z pewnością Państwowa Agencja Atomistyki jest jednym z najbardziej newralgicznych takich miejsc. Nas po prostu nie stać na obcinanie środków albo hamowanie finansowania PAA, argumentując to, że może kiedyś te pieniądze do niej trafią, w jakiejś bliżej niesprecyzowanej przyszłości. Zwracam po raz kolejny uwagę Komisji na to zagadnienie. Wielokrotnie zresztą już na ten temat się wypowiadałem – Państwowa Agencja Atomistyki powinna być dzisiaj oczkiem w głowie naszego państwa i na nią pieniądze powinny się znaleźć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Wysoka Komisjo, składam wniosek przeciwny, tzn. wnoszę o przyjęcie propozycji budżetu Państwowej Agencji Atomistyki. Szanowni państwo, chciałoby się powiedzieć krok po kroku, *step by step*, ponieważ to nie jest tak, że my w jednej chwili przywieziemy tony dokumentów z Choczewa i od razu wszyscy usiądą, żeby je analizować. Ten proces będzie postępował rok po roku i już na kolejny rok planujemy zwiększenie liczby etatów o 6, zwiększone zostaną także środki finansowe. 60 mld zł na pierwszą elektrownię atomową w Choczewie zostało zagwarantowanych i proszę być spokojnym, Polska Agencja Atomistyki będzie organem, o który zadbamy, chociażby dlatego, że chcemy, aby pierwsza elektrownia jądrowa została zrealizowana w terminie i żebyśmy mogli przystąpić do drugiej inwestycji. Każde głosowanie przeciwko projektowi budżetu PAA jest głosowaniem za pozbawieniem Polskiej Agencji Atomistyki możliwości skutecznego działania, racjonalnie rozłożonego w czasie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ja zrozumiałem, że wniosek posła Zubowskiego ma na celu zwiększenie budżetu PAA i stąd propozycja odrzucenia przedłożonego projektu.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Panie przewodniczący, odrzucenie to odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To akurat prawda, ale dobrze, będziemy głosować. Skoro został zgłoszony wniosek o odrzucenie, to poddam go pod głosowanie.

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Chyba że poseł Zubowski wycofa swój wniosek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chyba że wycofa, ale na razie nie słyszę, żeby miał taki zamiar. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu PAA?

**Głos z sali:**

Ale to był wniosek o odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wszystko jedno, jak głosujemy. Wiadomo o co chodzi.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Jednak nie, panie przewodniczący. Proszę sformułować jednoznacznie wniosek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Skoro tak, to dobrze. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu budżetu Państwowej Agencji Atomistyki?

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Za wnioskiem, czyli przeciw przyjęciu budżetu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Jesteśmy w trakcie głosowania, czy dalej dyskutujemy?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jesteśmy w trakcie głosowania.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

To proszę kontynuować głosowanie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Za – 8, przeciw – 12, wstrzymały się 2 osoby. Wniosek nie przeszedł i tym samym zaopiniowaliśmy pozytywnie projekt ustawy budżetowej w części 68. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 55 – Aktywa państwowe oraz planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Oba punkty referuje minister aktywów państwowych, koreferuje pan poseł Krzysztof Mulawa.

Czy jest pan minister Kropiwnicki? Pytam, bo nie widziałem jeszcze pana ministra. Jeśli nie ma ministra Kropiwnickiego, a jest ktoś upoważniony do zaprezentowania budżetu w jego imieniu, to bardzo proszę. Czy jest ktoś upoważniony do przedstawienia planu budżetu w części 55 – Aktywa państwowe?

**Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Ministerstwa Aktywów Państwowych Grzegorz Pazura:**

Panie przewodniczący, nasza grupa reprezentuje Ministerstwa Aktywów Państwowych i jesteśmy upoważnieni do zaprezentowania informacji dotyczących zarówno części 55, ale także planów Funduszu Inwestycji Kapitałowych na przyszły rok. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to zaczniemy od przedstawienia planu funduszu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy macie państwo upoważnienie?

**Dyrektor departamentu MAP Grzegorz Pazura:**

Tak, upoważnienia zostały przekazane do Komisji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zostało przekazane? Pytam sekretariat Komisji... Na razie nie mam potwierdzenia, ale w porządku, przyjmujemy oświadczenie, że państwo upoważnienie przekazaliście.

**Dyrektor departamentu MAP Grzegorz Pazura:**

Panie przewodniczący, pan minister jest w tej chwili na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznej. Jeżeli są jakieś niejasności, możemy poczekać na pana ministra.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę się przedstawić i kontynuować. Rozumiem, że zaczniecie państwo od funduszu celowego z zał. nr 13.

**Dyrektor departamentu MAP Grzegorz Pazura:**

Grzegorz Pazura, Ministerstwo Aktywów Państwowych. Fundusz Inwestycji Kapitałowych jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister aktywów państwowych. Zgodnie z przygotowanym projektem planu finansowego na 2026 r. stan funduszu na początek tego roku będzie wynosił 2 483 714 tys. zł. Składają się nań środki pieniężne w kwocie 6 550 148 tys. zł oraz zobowiązania w kwocie 4 066 434 tys. zł.

Planowane przychody funduszu wynoszą 5 267 970 tys. zł, co oznacza wzrost w stosunku do planu na rok 2025 o kwotę 3 002 661 tys. zł, tj. o 132%. Warto podkreślić, że przychody funduszu to generalnie odpisy z tytułu dywidend wpłacanych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa, wpłaty z zysku jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, a także odsetki od wolnych środków znajdujących się na rachunku funduszu. Dodatkowo, z uwagi na przyjęcie ustawy o wsparciu projektów amunicyjnych, fundusz uzyskał możliwość otrzymania skarbowych papierów wartościowych i takie operacje zostały już dokonane.

Planowane koszty funduszu wynoszą 1 200 301 tys. zł i są niższe od kosztów zaplanowanych na 2025 r. o kwotę 730 170 tys. zł. Na koszty funduszu składają się przede wszystkim wydatki związane z nabyciem lub objęciem akcji przez Skarb Państwa, który jest reprezentowany przez ministra aktywów państwowych, na pokrycie ewentualnych kosztów usług świadczonych przez doradców zewnętrznych i na pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową prowadzoną przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Zgodnie z projektem planu na 2026 r. stan funduszu na koniec roku ma wynieść 6 551 383 tys. zł. Dochody są planowane na poziomie równym przychodom, natomiast wydatki wyniosą łącznie 3 528 089 tys. zł i będą o 1 597 618 tys. zł wyższe od wydatków zaplanowanych w tegorocznej ustawie budżetowej.

Na wydatki funduszu w 2026 r. składają się środki przeznaczone na zakup lub objęcie akcji przez Skarb Państwa w wysokości 3 527 788 tys. zł, w tym kwota 1 200 000 tys. zł wynikająca z założenia dysponenta, że w 2026 r. zostaną podpisane umowy inwestycyjne z 4 podmiotami; kwota 1 941 588 tys. zł będąca realizacją zobowiązań wynikających z zawartych umów. Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt ministra finansów wyniosą 8 290 029 tys. zł. Różnica pomiędzy kosztami w części memoriałowej i części kasowej wynika z konstrukcji i zasad działania państwowego funduszu celowego, który zasadniczo sprowadza się do tego, że w pierwszej kolejności zawarta jest umowa inwestycyjna określająca maksymalny poziom zobowiązania, wydatków na dany projekt, natomiast przekazywanie środków odbywa się w transzach w oparciu o zawierane umowy objęcia.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu planu Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2026 r.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Informuję, że przybył pan minister Kropiwnicki – dzień dobry, panie ministrze. Koledzy z ministerstwa przedstawili już informację na temat części budżetowej, w związku z tym proszę teraz pana posła Krzysztofa Mulawę o przedstawienie koreferatu.

**Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zacznę od dochodów budżetowych. Zasadniczo dochody pochodzą z dwóch źródeł: z administracji publicznej – kwota 890 tys. zł oraz z dywidend – kwota 7 885 000 tys. zł. Jak widać, administracja publiczna to jest zaledwie jakaś 0,1% całości dochodów. Na zaplanowane 890 tys. zł dochodów budżetowych złożą się: opłaty egzaminacyjne dla kandydatów na członków organów nadzorczych w wysokości 350 tys. zł; wpływy z tytułu wynajmowania pomieszczeń przez Ministerstwo Aktywów Państwowych oraz wpływy z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych.

Jeżeli natomiast chodzi o tą główną kwotę dochodów, prawie 8 mld zł, to składają się na nią dywidendy. Planowane kwoty z tytułu dywidend w części budżetu 55 – Aktywa państwowe zostały wykazane po uwzględnieniu odpisów Funduszu Inwestycji Kapitałowych, a przypominam, że 30% środków wypłaconej dywidendy stanowią przychody Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Jeżeli chodzi o planowane wydatki, to na administrację publiczną zaplanowano kwotę 110 000 tys. zł i chciałbym tutaj zwrócić uwagę na 4 elementy składowe. Poziom dwóch spośród nich, czyli wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych, spada w porównaniu do budżetu na rok 2025. Wydatki bieżące spadają o prawie 5%, a wydatki majątkowe o 19%, natomiast rosną wydatki na świadczenia o 18% oraz wydatki z tytułu współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – wzrost o 6%. W przypadku świadczeń kwota wydatków jest relatywnie niska, zaledwie 215 tys. zł na zakup okularów korekcyjnych oraz soczewek kontaktowych.

Jeśli chodzi o spadek wydatków bieżących jednostek budżetowych, to warto zauważyć, że gros tych wydatków stanowią wynagrodzenia osobowe z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym – ok. 62 mln zł, oraz pochodne od wynagrodzeń. W tym miejscu chcę powiedzieć, że został przyjęty 3% wzrost pensji, natomiast drugi element to wzięcie pod uwagę tzw. trzynastki w wysokości 8,5%, co oczywiście wynika z liczby miesięcy.

Chcę jeszcze zwrócić państwa uwagę na kwotę w sumie najmniejszą, ale ona mnie zainteresowała. Chodzi o wydatki na obronę narodową. Na ten cel zostało zaplanowanych 5 tys. zł. Wydaje mi się, że to jest kwota, nad którą trzeba byłoby jeszcze popracować. Jeżeli mamy poważnie podchodzić do zabezpieczenia naszej służby cywilnej i osób pracujących w MAP, to tę kwotę należałoby zwiększyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jaka jest ostateczna rekomendacja?

**Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Przyjąć plan budżetu w części 55.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji nad tym punktem? Są jakieś wnioski? Jeśli nie ma wniosków, to proponuję pozytywnie zaopiniować projekt budżetu w części 55 oraz w zakresie planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała plan budżetu w części 55.

Przystępujemy do rozpatrzenia planu budżetu w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Referuje prezes Urzędu Regulacji Energetyki pani Renata Mroczek, koreferat przedstawi poseł Tomasz Piotr Nowak. Proszę bardzo, pani prezes.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Renata Mroczek:**

Dzień dobry państwu. Jeżeli chodzi o część budżetową 50 – Urząd Regulacji Energetyki, to zacznę od tego, że URE reguluje obecnie 5 rynków: energii elektrycznej, paliw gazowych, ciepła, paliw ciekłych oraz od tego roku jeszcze rynek wodorowy.

Dochody URE na przyszły rok zostały zaplanowane na poziomie 310 000 tys. zł, co oznacza wzrost o 12,7% w stosunku do planu na rok bieżący. W tym roku dochody planowaliśmy na poziomie 275 000 tys. zł. Na dochody Urzędu Regulacji Energetyki składają się w głównej mierze wpłaty z tytułu opłat koncesyjnych i licencji, a także wpływy z grzywien i innych kar oraz z tytułu różnego typu odsetek.

Jeżeli chodzi o zaplanowane wydatki budżetowe, to mają one wynieść 121 365 tys. zł, z czego główna pozycja – 63 039 tys. zł jest przeznaczona na wynagrodzenia. Z pochodnymi to będzie 74 822 tys. zł.

Pozostałe wydatki zostały zaplanowane w wysokości 22 703 tys. zł i należy w tym miejscu podkreślić, że wydatki bieżące stanowią nieco powyżej 18% całego budżetu URE. W głównej mierze na wydatki składają się opłaty z tytułu czynszu – niemal 14 mln zł. Tyle kosztuje nas najem siedziby centrali i 8 oddziałów terenowych.

Na zakupy inwestycyjne zaplanowano kwotę 23 800 tys. zł, natomiast w planie budżetu nie przewidziano kwoty na wydatki z powodu wzrostu zatrudnienia w Urzędzie, pomimo znacznego wzrostu liczby zadań, które są realizowane przez URE. W tym obszarze brakuje nam środków, których wielkość szacujemy na ok. 21 mln zł.

Szanowni państwo, w związku z powyższym wnoszę oczywiście o zwiększenie puli wydatków URE lub przynajmniej o przyjęcie projektu budżetu, który został przedstawiony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Tomasza Piotra Nowaka.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

URE, o czym wiemy doskonale, ma do realizacji szereg działań, których liczba rośnie z roku na rok. URE jak zawsze działa skutecznie. Jeżeli chodzi zarówno o prace analityczne, jak i działania związane z koncesjami, nie mam do tych obszarów żadnych zastrzeżeń merytorycznych, natomiast – i na to zwracam uwagę – widzimy, że jest planowany wzrost zatrudnienia o 31 etatów i wzrost wydatków o 25%. Bardzo liczę w związku z tym na gruntowną przebudowę systemu IT w URE, co niewątpliwie ułatwi pracę pracownikom tej instytucji.

Wzrost dochodów odnotowujemy za każdym razem, ale też za każdym razem w ujęciu rok do roku dowiadujemy się o problemie z wysokością płac w URE. Ten problem dotyczy oczywiście całej administracji rządowej, w związku z tym trzeba będzie się nad nim zastanowić w ujęciu strukturalnym, ale pewnie jeszcze nie w tym momencie.

Szanowni państwo, uważam, że stanowisko naszej Komisji wobec propozycji budżetu URE mogłoby brzmieć następująco: akceptujemy plan budżetu URE wraz z propozycją rozpatrzenia przez Komisję Finansów możliwości zwiększenia tego budżetu o kwotę 21 000 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia w Urzędzie Regulacji Energetyki, jeśli na to pozwoli sytuacja finansowa państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z góry wiemy, że nie pozwoli, panie pośle, ale nasz sprawozdawca może taki wniosek przedstawić do Komisji Finansów, tak samo zresztą jak w przypadku Państwowej Agencji Atomistyki.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę.

Jaka jest zatem ostateczna rekomendacja, panie pośle?

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Oczywiście żeby przyjąć projekt budżetu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest jakiś głos sprzeciwu wobec tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Referuje prezes Wyższego Urzędu Górniczego pan Piotr Litwa, koreferuje pan poseł Krzysztof Gadowski. Panie prezesie, proszę o przedstawienie projektu budżetu na 2026 r.

**Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2026 w części 60 został zaplanowany w wysokości 720 tys. zł, jeśli chodzi o dochody, a na powyższą kwotę składają się przede wszystkim opłaty z tytułu stwierdzenia kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, których dokonuje zarówno Prezes WUG, jak i dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych. Dochody z tego tytułu zaplanowano na poziomie 80,3% kwoty dochodów ogółem. W stosunku do 2025 r. zaplanowano wzrost dochodów o 6%.

Wydatki na 2026 r. zaplanowano zgodnie z otrzymanym limitem w wysokości 97 511 tys. zł. W stosunku do 2025 r. planowany jest wzrost wydatków o 3%. Ten wzrost dotyczy budżetu ogółem, czyli zarówno wydatków dotyczących wynagrodzeń dla pracowników, jak też wszystkich pozostałych wydatków, czyli wydatków bieżących jednostek budżetowych.

Trzecia grupa wydatków to wydatki majątkowe. Zostały one zaplanowane w wysokości 1487 tys. zł, tj. 1,5% całości budżetu. Ta kwota zostanie przeznaczona na inwestycję dotyczącą

poprawy bezpieczeństwa pożarowego w budynku Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach. To wszystko, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie prezesie. O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Krzysztofa Gadowskiego.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Szanowni państwo, nie miałem za dużo pracy z tym budżetem, on jest standardowy, a jego kształt wynika z poprzednich lat. Dochody faktycznie pochodzą z prowadzenia szkoleń i wydawania odpowiednich zezwoleń, aktów prawnych, natomiast wydatki, jak państwo słyszeliście, zostały zwiększone praktycznie o poziom inflacji. W tym miejscu chciałbym jednak zaznaczyć, że jeżeli wprowadzilibyśmy dodatkowe obowiązki dla Wyższego Urzędu Górniczego, to poruszałibyśmy się na krawędzi, jeśli weźmiemy pod uwagę zaproponowany budżet, który został skrojony na miarę obecnych możliwości. Jeśli pojawiłyby się nowe zadania, a takowe są planowane, o czym nie należy zapominać, to rzeczywiście wystąpi potrzeba znalezienia dodatkowych środków finansowych, żeby ta instytucja mogła sprawnie i rzetelnie funkcjonować.

Proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie budżetu w kształcie przedstawionym przez pana prezesa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Została zgłoszona propozycja pozytywnego zaopiniowania projektu ustawy budżetowej w części 60. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu. Część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz.6. rezerwy celowe. Obydwa punkty będzie referował pan Marek Miller, pierwszy zastępca prezesa Prokuratury Generalnej RP. Bardzo proszę pana prezesa o zabranie głosu.

Czy jest pan prezes Marek Miller?

**Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów w Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Szwarc:**

Pan prezes jest w drodze, ale trochę się spóźni. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to mogę zacząć referować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli kto?

**Naczelnik wydziału w Prokuraturze Generalnej RP Agnieszka Szwarc:**

Agnieszka Szwarc, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Prokuraturze Generalnej RP Agnieszka Szwarc:**

Prokuratoria Generalna RP jest dysponentem części 74 budżetu państwa. W 2026 r. zaplanowane zostały dochody oraz wydatki na realizację zadań, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Te zadania to: wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, zastępstwo Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi i polubownymi, zastępstwa organów administracji rządowej przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym, zastępstwo Skarbu Państwa, państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz organów administracji rządowej przed sądami administracyjnym, zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych, zastępstwo osób prawnych, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy, przed sądami powszechnymi, polubownymi i Sądem Najwyższym, przedstawianie przed sądem powszechnym, sądem administracyjnym, Sądem Najwyższym i Trybunałem Konstytucyjnym istotnych dla spraw poglądów, przygotowywanie na wniosek prezesa Rady Ministrów raportów, analiz i stanowisk obejmujących zagadnienia prawne, dotyczące w szczególności projektów aktów normatywnych, czynności prawnych dokonywanych przez przedmioty państwowe, a także orzeczeń sądowych zapadających w sprawach dotyczących Rzeczypospolitej Polskiej, w tym również wydawanie opinii prawnych, wydawanie opinii

o projektach aktów normatywnych dotyczących istotnych praw i interesów Rzeczypospolitej Polskiej, w tym Skarbu Państwa oraz organu wymiaru sprawiedliwości, a także regulujących postępowania przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, przygotowywanie rekomendacji wzorów co do czynności prawnych lub ich części, udział w negocjacjach i mediacjach, prowadzenie działalności wydawniczej i szkoleniowej w zakresie ochrony praw i interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Urząd Prokuraturii Generalnej RP zapewnia także organizację sądu polubownego przy Prokuraturii Generalnej.

W projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. w części 74 zaplanowano dochody w wysokości 11 395 tys. zł, tj. o 51 tys. zł więcej niż wynosiła kwota planowana na 2025 r. – 11 344 tys. zł. W tej kwocie 3500 tys. zł, § 0630, to wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego z tytułu 35% zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa procesowego; 31 tys. zł, § 0640, stanowią wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłat komorniczych i kosztów upomnień, w tym 25 tys. zł to 35% zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa egzekucyjnego, 6 tys. zł to zwrot opłaty egzekucyjnej i komorniczej.

7850 tys. zł to kwota zaplanowana w § 0690 – wpływy z różnych opłat, w tym 3000 tys. zł to roczna opłata abonamentowa z wykonywanie zastępstwa oraz wydawanie opinii prawnych. W łącznej kwocie dochodów, 7850 tys. zł, znajduje się także 1500 tys. zł z tytułu opłaty za wykonywanie zastępstwa osoby zastępowanej, 750 tys. zł to opłata za wydawanie opinii prawnych na zlecenie osoby zastępowanej, i 2600 tys. zł – opłaty za zastępowanie przed sądem polubownym, arbitraż, mediację i concyliację.

**Pierwszy zastępca prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller:**

Dzień dobry państwu, Marek Miller, wiceprezes Prokuraturii Generalnej RP. Bardzo państwa przepraszam za spóźnienie, ale nie mogłem się dostać do Sejmu, jest jakiś problem z wejściem do parlamentu. Jeszcze raz bardzo przepraszam, pierwszy raz zdarzyło mi się coś takiego.

Szanowni państwo, żeby niepotrzebnie nie przedłużać – jeżeli chodzi o wydatki to w części 74 zostały one zaplanowane na kwotę 99 184 tys. zł. Chcę podkreślić, że wzrost wydatków jest bardzo niewielki, bo zaledwie o ok. 1% w porównaniu z rokiem bieżącym. Podział wydatków jest następujący: wydatki bieżące – prawie 97 mln zł, wydatki majątkowe – 2200 tys. zł, a więc relatywnie rzeczywiście niedużo.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki bieżące, to oczywiście najpoważniejszą część tych wydatków pochłaniają wynagrodzenia. Taki jest po prostu charakter urzędu. Na wynagrodzenia planujemy kwotę 61 500 tys. zł – wynagrodzenia podstawowe, 4741 tys. zł to środki zaplanowane na dodatkowe wynagrodzenia roczne, a na pochodne od wynagrodzeń planujemy wydać kwotę 12 587 tys. zł.

Jeżeli chodzi o pozostałe istotne wydatki bieżące, to 6674 tys. zł zaplanowaliśmy na zakup usług, głównie na usługi prawnicze, pocztowe i informatyczne. Istotną część po stronie wydatków jest jeszcze kwota 3660 tys. zł na wynajem powierzchni biurowej. My nie posiadamy własnej siedziby, musimy ją wynajmować, ale robimy to po bardzo atrakcyjnej cenie, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę miejsce, w którym się znajduje.

Jeśli chodzi o miejsce wydatki majątkowe, to jak już powiedziałem, kwota 2221 tys. zł, która zostanie przeznaczona przede wszystkim na sprzęt informatyczny i na inne licencje informatyczne. Praktycznie innych wydatków majątkowych nie planujemy.

Chciałbym jeszcze wspomnieć o istotnej rzeczy, a mianowicie o rezerwie celowej. Corocznie ta rezerwa jest utrzymywana w wysokości ponad 3000 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów nagród dla pracowników. Warto zaznaczyć, że środki na ten cel są pozyskiwane z kosztów zastępstwa procesowego, natomiast mechanizm jest taki, że dochody z tytułu zastępstwa procesowego nie trafiają bezpośrednio do Prokuraturii, tylko trafiają do budżetu, a następnie jest tworzona rezerwa celowa.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o przyjęcie zaproponowanego budżetu Prokuraturii Generalnej RP. Dziękuję za możliwość jego przedstawienia i jeszcze raz bardzo przepraszam za spóźnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Trochę przyspieszyliśmy realizację porządku dziennego, więc nie jest dziwne, że ktoś może się spóźnić. Proszę pana posła Macieja Małeckiego o przedstawienie koreferatu.

**Posel Maciej Małecki (PiS):**

Szanowni państwo, zostało już powiedziane, że budżet Prokuratury jest utrzymany praktycznie na poziomie z zeszłego roku, bo wzrost o 1,1% przy obecnej inflacji to jest wręcz ograniczenie budżetu tej instytucji. Niepokoi fakt, że instytucja, która pełni zastępstwo procesowe dla Skarbu Państwa w bardzo poważnych postępowaniach o bardzo duże pieniądze, w tym roku nie może patrzeć bezpiecznie w przyszłość i to nie tylko pod kątem swojego rozwoju, ale także zwykłego zabezpieczenia niezbędnych środków.

Niestety po stronie wydatków inwestycyjnych planuje się w 2026 r. ograniczenie środków na bezpieczeństwo sieciowo-serwerowe, na oprogramowanie zapewniające kontrolę środowiska sieciowo-serwerowego. Prokuratura prowadzi bardzo trudne postępowania i chroni Skarb Państwa przed różnymi roszczeniami, chroni także klientów, którzy się do niej zwracają się o zastępstwo procesowe, ale żyjemy w świecie, w którym coraz więcej sfer naszego życia przesuwają się do cyberprzestrzeni, coraz więcej informacji jest przesyłanych drogą elektroniczną, dlatego naturalna staje się pokusa nielegalnego ingerowania w ten obszar. W tym kontekście zwracam uwagę, że nie zwiększono budżetu Prokuratury Generalnej na 2026 r., zabrakło środków, a to niestety może odbić się na bezpieczeństwie otoczenia elektronicznego, w którym ta instytucja funkcjonuje. O tym chcę poinformować państwa posłów w koreferacie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

I w związku z tym jaka jest rekomendacja?

**Posel Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, rekomenduję odrzucenia projektu budżetu w części 74.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na ten temat? Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Mamy chyba problem, proszę państwa. Pan poseł Małecki rekomenduje odrzucenie projektu budżetu w tej części, my pewnie też chcielibyśmy, żeby było więcej pieniędzy, tylko że to się dzieje z naszym budżetem to jest spadek po latach waszych rządów. Dostaliśmy po was w spadku budżet zadłużony, wiele wydatków zostało wyprowadzonych poza budżet i dopiero kiedy to uporządkowaliśmy, zobaczyliśmy ogrom dziury budżetowej. Warto to przypomnieć właśnie dzisiaj, 15 października, bowiem rzeczywiście bardzo często nam umyka, że w tej chwili konsumujemy to, co wy nam przygotowaliście. Też oczywiście uważamy, że i pensje, i dochody, i wydatki powinny rosnąć w takich instytucjach jak Prokuratura, ale niestety jest, jak jest. W związku z tym proszę o przyjęcie projektu budżetu Prokuratury Generalnej w zaproponowanym kształcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, przypominam, że wy rządzie już 2 lata. To jest kolejny budżet, za który odpowiadacie, i z roku na rok jest coraz gorzej. Natomiast opowiadanie o tym, że kilka lat wcześniej rządziła obecna opozycja i dlatego sobie nie radzicie... To jest po prostu czysta demagogia.

Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o odrzucenie, będziemy nad nim głosować.

**Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Czy mogę jeszcze zabrać głos, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę. Dyskusja nie została jeszcze zakończona.

**Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Chciałbym nieco pogodzić panów stanowiska. Nie przyjmuję argumentu, że jest, jak jest. Uważam, że to nie jest argument na poziomie, jeżeli rozmawiamy na temat budżetu państwa. Spróbuję panów pogodzić, jak powiedziałem, a jednocześnie nieco skoryguję to, co usłyszeliśmy, panie przewodniczący, ponieważ nie wszystkie środki pozabudżetowe, które w rzeczywistości zostały przez Prawo i Sprawiedliwość wyprowadzone poza budżet, zostały przez nową koalicję ponownie do budżetu wprowadzone. Nadal przecież poza budżetem działa fundusz covidowy i nadal nie kontrolujemy wydatków z tego funduszu.

Jeśli natomiast chodzi o potrzeby, o których teraz rozmawiamy, to oczywiście środki na ich zaspokojenie powinny się znaleźć. W chwili obecnej, „stety” czy niestety, nie będę teraz tego rozstrzygał, za budżet odpowiada rządząca koalicja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Sowa?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę włączyć mikrofon albo prowadzić tę dyskusję na korytarzu. Proszę włączyć mikrofon, żeby to zostało odnotowane w protokole.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Mówiłem tylko, że fundusz covidowy został tylko do spłacenia i jest sukcesywnie wprowadzany do budżetu.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Ale nadal jest wykorzystywany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nadal z niego korzystacie. Trafiamy bowiem na zapisy, że to czy tamto będzie finansowane z funduszu covidowego. Pamiętam zapowiedzi, że w 100 dni wszystko zostanie załatwione, a minęły już 2 lata. Pan przewodniczący Nowak, bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Szanowni państwo, to naprawdę pięknie wyglądało – zapowiedzi, że wszystko da się zrobić w 100 dni, my też tego chcieliśmy i wierzyliśmy, że uda się tak zrobić, ale niestety okazało się, że to co zastaliśmy po was, jest o wiele bardziej przerażające, niż mogło się wydawać. Dlatego analiza tego, co dostaliśmy po was w spadku, spowodowała, że musimy realizację niektórych naszych zobowiązań przesunąć w czasie. Jednak fakt, że je przesuwamy, nie oznacza, że z nich rezygnujemy.

Natomiast jeśli chodzi o budżet, za który odpowiadamy, to ja sobie nie wyobrażam, panie przewodniczący, że jeśli bierze pan kredyt na 50 czy na 40 lat, to spłaci go w ciągu 2 lat. Niestety takie nam zostawiliście skutki. Będziemy to spłacać przez kilkadziesiąt lat.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan przewodniczący Gadowski, bardzo proszę. Rozumiem, że kredyt wzięty na 50 lat, jak się okazało, w czasie waszych rządów stał się dwa razy większy i jego spłata zostanie rozłożona teraz na 100 lat, ale cóż... Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Rozumiem wrażliwość pana ministra Małeckiego i to, że upomina się o wiele instytucji, o zwiększenie ich budżetów, ale na wrażliwość pana ministra można spojrzeć także właśnie w kontekście długu, a dzisiaj chyba nie chcielibyśmy na ten temat za bardzo dyskutować.

Panie ministrze, może warto jednak wycofać ten wniosek i przyjąć taki budżet, na jaki nas stać? Pan zdaje się nas popychać w stronę zaciągania kolejnych kredytów, a my chcielibyśmy jednak uniknąć większego zadłużania się. Dziękuję.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Przepraszam, pytanie do pana Krzysztofa Gadowskiego. O jakim ministrze pan mówi? Zdaje się, że pan Małecki był ministrem, ale już nim nie jest.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Wciąż jest byłym ministrem. Czy był dobrym ministrem, to pozostawiamy teraz na boku. Ja tylko proszę pana Małeckiego o wykazanie zrozumienia dla opinii jego kolegów wygłaszanych z trybuny sejmowej, że nie należy dalej zadłużać kraju.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

My po prostu pamiętamy, że za waszych rządów „pieniędzy nie ma i nie będzie”.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Koalicja ma przewagę, więc i tak pewnie wygra. Kto jest za wnioskiem pana posła Małeckiego o negatywne zaopiniowanie

części budżetowej 74? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał o głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 5, przeciw – 13, wstrzymały się 2 osoby. Wyraźnie widać, że wniosek nie uzyskał poparcia. W związku z tym...

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pamiętam, jak wy byliście w opozycji. Zawsze głosowaliście przeciw.

Proszę państwa, proponuję pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 74. W świetle wyników głosowania nad wnioskiem o negatywne zaopiniowanie tej części budżetowej stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu w części 74.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7. Te punkty referuje minister finansów, koreferuje pan poseł Janusz Kowalski.

Bardzo proszę panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów o przedstawienie projektu budżetu w tej części.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dochody i wydatki ujęte w projekcie ustawy budżetowej w części 85 – Budżety wojewodów w dziale 100 związane są z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, wynikających z ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Dochody zostały zaplanowane w wysokości 712 tys. zł, co stanowi 123% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2025 r. Wzrost dochodów jest spowodowany w szczególności wyższymi dochodami w województwie małopolskim i dotyczy m.in. wpływów ustalanych w odniesieniu do liczby zwiedzających kopalnie soli w Wieliczce i Bochni w roku poprzednim.

Wydatki w tym dziale zaplanowane zostały w wysokości 8572 tys. zł, co stanowi wzrost o 24,5% w stosunku do roku 2025. Wydatki zostały zaplanowane w 14 województwach i zostaną przeznaczone dla samorządów województw i powiatów realizujących zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Wzrost wydatków wynika przede wszystkim z ujęcia przez wojewodów wydatków dotychczas kwalifikowanych w innych działach w dziale Górnictwo i kopalnictwo, tj. w klasyfikacji bezpośrednio korespondującej z obszarem tematycznym ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Bardzo dziękuję i proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części i dziale.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Koreferuje pan poseł Janusz Kowalski, bardzo proszę.

**Posel Janusz Kowalski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to wielki dla mnie zaszczyt mieć po lewej stronie pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego, który miał rację, kiedy twierdził, że Polska musi opierać produkcję energii elektrycznej na polskim węglu. Ten zdrowy rozsądek w energetyce trzeba przywrócić, dlatego składam symboliczny wniosek w rocznicę 2 lat chaosu, czyli 15 października 2025 r., o przyjęcie negatywnej oceny tej części budżetowej.

Obecny rząd jest grabarzem polskiego górnictwa. Szanowni państwo, nie ma zgody na to, co się dzisiaj dzieje w JSW na Śląsku, co się dzieje w Bogdanie, co się dzieje we wszystkich zakładach górniczych. Apeluję do wszystkich górników ze wszystkich zakładów – protestujcie, blokujcie, odwiedzajcie posłów Platformy Obywatelskiej. Ten rząd musi jak najszybciej upaść. Nie wolno im pozwolić na to, żeby do końca zniszczyli polską energetykę. Oni zajmują się wiatrakami, zajmują się fotowoltaiką, a nie zajmują się niskimi cenami energii. Zdrowy rozsądek w energetyce musi być przywrócony. Negatywna ocena dlatego, że rząd Donalda Tuska jest grabarzem polskiego górnictwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Pierwszy pan przewodniczą Mulawa, a później pan prof. Gawlik.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Panie ministrze Kowalski, musi pan chyba nadrobić braki w lekturze mediów społeczno-wych. Polecam zapoznać się z tym, co pisali górnicy na wczorajszych protestach – bardzo krótki cytat: „PiS PO jedno zło”. To tyle na temat górnictwa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zdaje się, że wyrósł koalicjant Platformie Obywatelskiej.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

Czy mogę słowo, szanowny panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

Nie wiem, co pan Krzysztof Mulawa robił w 2020 r., ale ja wtedy ze wszystkimi protestują-cymi broniłem polskiego górnictwa i polskiego węgla, zresztą tak samo jak pan Krzysztof Tchórzewski. Dlatego koledze z Konfederacji polecam więcej rozmów z górnikami i mniej mediów społecznościowych. Na pewno się przyda. I proszę nie wspierać Donalda Tuska, kiedy bronimy polskiego bezpieczeństwa energetycznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł Gawlik, bardzo proszę, panie profesorze.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

W ogóle nie zabierałbym głosu, ale poczułem się wywołany do tablicy przez mojego sąsiada i przedmówcę. Proszę państwa, przepraszam, ale mówmy o konkretach, rozmawiajmy o faktach. Dlatego chciałbym zapytać szanownego przedmówcę, ile źródeł wytwarzania opartych na węglu kamiennych zostało zbudowanych w latach 2016–2023? To jest naprawdę interesujące.

I przy okazji poproszę o informację, ile na te źródła, z jakim skutkiem budowane to wiadomo, wydano wówczas pieniędzy? Mam nadzieję, że pan poseł nas wszystkich o tym poinformuje. Dziękuję.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

To jest bardzo ciekawe pytanie. W 2019 r. za ponad 11,5 mld zł uruchomiono najnowocze-sniejsze bloki węglowe w Elektrowni Opole. Kiedy wy nie chcieliście dokończyć tej inwestycji, my protestowaliśmy. To były lata 2009–2010. Jestem zdecydowanym zwolennikiem właśnie takich inwestycji.

A teraz, szanowny panie profesorze, skoro już pan się poczuł wywołany do zabrania głosu, to chciałbym pana zapytać, gdzie w tym wszystkim jest logika? Jeżeli dobrze pamiętam, pan tę inwestycję wspierał jako minister, a teraz pański rząd chce tych 11 500 000 tys. zł wyrzucić do kosza, ponieważ chcecie elektrownię w Opolu zamknąć do 2030–2035 r. To jest obecnie najnowocześniejsza elektrownia, na którą wydano kilkanaście miliardów złotych.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Panie pośle, jeżeli miałbym z tym jakiś problem, to nie doprowadziłbym do budowy tej elektrowni...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przepraszam, panowie, ale te kwestie możecie sobie wyjaśnić na korytarzu.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Ale nie można kłamać, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Lamczyk, a później pan minister Tchórzewski.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Niech pan poseł przestanie kłamać.

**Posel Janusz Kowalski (PiS):**

Posel Kowalski nigdy nie kłamie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł Lamczyk.

**Posel Stanisław Lamczyk (KO):**

Szanowni państwo, rzeczywiście trudno jest od rana słuchać pana Kowalskiego. Cały czas uprawia demagogię i populizm, a ostatnio dodaje do tego jeszcze denializm, ponieważ zaprzecza faktom i neguje rzeczywistość. To jest moim zdaniem problem kolegi Kowalskiego.

Proszę państwa, weźmy pod uwagę Ostrołękę – co tam zrobiono i jakie pieniądze tam wydano. Trzeba na to wszystko spojrzeć trzeźwo. Trzeba sobie też uświadomić, jak drogie jest wydobywanie węgla w Polsce.

Wczoraj uczestniczyłem w Forum Nowego Przemysłu. Mamy poważne problemy z koksem i je trzeba rozwiązać, ale w taki sposób się tego na pewno nie zrobi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister Tchórzewski, bardzo proszę.

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Szanowni państwo, ponieważ została poruszona tematyka energetyczna, to warto w tym momencie zauważyć, że nigdy nie wolno się za bardzo rozpędzać, bo potem można sobie rozbić głowę. Problem polega na tym, że obecnie nasze zaangażowanie w budowę energetyki odnawialnej jest po prostu zbyt duże. To jest fakt. W tej dziedzinie podpisano tyle umów i rozpoczęto tyle procesów inwestycyjnych, że w 2029 albo w 2030 r. będziemy mieli aż 5 razy za dużo energii odnawialnej, z punktu widzenia interesu producentów energii, co spowoduje, że część tych firm upadnie, a my będziemy musieli znacząco podnieść cenę energii elektrycznej.

Proszę państwa, nie da się tak funkcjonować, żeby jednocześnie mogły pracować dwa systemy i została utrzymana ta sama cena energii. Jeżeli energetyka odnawialna pracuje – to wyjaśnienie dla tych z państwa, którzy nie są energetykami – jeżeli słońce świeci i wszystko jest w porządku, a my korzystamy z wyprodukowanej energii, w tym czasie w cenie prądu płacimy także za energię z węgla albo z gazu, bez różnicy, ponieważ cała załoga elektrowni musi być na miejscu, kocioł musi być rozpalony, gotowy w każdej chwili, żeby dostarczać energię, kiedy tylko jakaś chmurka zasłoni słońce. Dlatego nie możemy twierdzić, że prąd ze źródeł odnawialnych będzie tańszy. On zawsze będzie droższy, proszę państwa.

Energia produkowana w taki sposób to przywilej bogatszych społeczeństw. Po prostu coś, co uważamy za lepsze i doskonalsze, istnieje obok systemu, który był zawsze wystarczający. Jeżeli jesteśmy na tyle bogaci, żeby w przyszłości płacić 1,6 obecnej ceny za prąd, to możemy dzisiaj śmiało inwestować w dalszy rozwój energetyki odnawialnej. W innym przypadku dzisiejsze inwestycje w energetykę odnawialną to zmarnowane pieniądze. Kiedyś będziemy musieli wszystko spłacić w rachunkach za energię. Dlaczego? Dokładnie zostało to opisane w „Rzeczpospolitej” z 18 czerwca br. Jeśli kogoś interesują szczegóły, to polecam lekturę, dziś nie ma czasu na zajmowanie się tym tematem. Powiem państwu tylko, że „Rzeczpospolita” opublikowała aż 3 artykuły na ten temat, na pierwszej stronie, na drugiej i w części poświęconej gospodarce, które opisują, jak to wszystko będzie wyglądało, jak to widzą eksperci.

Kiedy zapytałem jednego z dziennikarzy, dlaczego nie rozłożyli publikacji w czasie, żeby dotrzeć do większej liczby czytelników, odpowiedział mi w ten sposób: „Musieliśmy to wszystko opublikować w jednym wydaniu, bo potem już by nam nie pozwolono”. Czyli co to znaczy? To znaczy, że mamy do czynienia z różnego typu zewnętrznym lobbieniem na rzecz rozwoju energetyki odnawialnej. To się musi komuś opłacać. Myślę, że tym powinny się zająć odpowiednie instytucje, które powinny sprawdzić, jak to naprawdę wygląda. Utrzymanie obecnego stanu rzeczy będzie skutkowało tym, że obywatele zapłacą drożej za energię elektryczną. Ktoś będzie bowiem musiał ponieść koszty upadku przedsiębiorstw, do którego dojdzie jeszcze przed ich zamortyzowaniem się. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze kilka zgłoszeń do dyskusji. Proszę, panie pośle. Odnotowałem jeszcze zgłoszenie pana przewodniczącego, pana posła Zyski oraz przedstawicielki Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Zdaje się, że naprawę rozgorzała nam dyskusja.

**Posel Mariusz Popielarz (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, skoro już rozmawiamy o energetyce, to przypominam, że poprzednia ekipa rządząca próbowała zbudować elektrownię węglową w Ostrołęce wbrew wszelkim analizom, które mówiły, że ta elektrownia będzie projektem deficytowym, będzie przynosiła straty. Wy jednak brnęliście w realizację tego projektu, ponieważ złożyliście takie obietnice wyborcom, chociaż one były nielogiczne, nierozsądne i nieracjonalne. Następnie zburzyliście to, co wybudowaliście i teraz zwalacie za to winę na Koalicję Obywatelską.

Mówicie panowie o tym, że chcecie chronić polski węgiel, polskie kopalnie, polskie górnictwo, ale ja jako Ostrołęczanin wiem, że do elektrowni w Ostrołęce sprowadzaliście węgiel z Rosji i z Kolumbii. Hałdy tego węgla zostały dopiero niedawno zużyte na potrzeby tejże elektrowni. A zatem kłamiecie, mówicie nieprawdę, jesteście populistami. Pamiętajcie jednak, że na końcu za te wszystkie wasze projekty, za wszystko złe, co robicie, będzie płacił polski podatnik. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Tych kłamstw to się chyba nauczyliśmy od was.

Pan przewodniczący Gadowski, proszę bardzo.

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Szanowni państwo, posłuję się faktami i nie będę tego więcej komentował. Dzisiaj wprowadzicie mówimy o budżecie, ale skoro obrady Komisji są bezpośrednio transmitowane, to pewne inne rzeczy też należy sprostować. Proszę państwa, Prawo i Sprawiedliwość zlikwidowało 14 kopalń. W 12 przypadkach spisano porozumienie – do likwidacji. W latach 2020-2021 podejmowaliście państwo decyzje o likwidacji bloków węglowych. To wasi prezesi podejmowali te decyzje, potwierdzają to odpowiednie uchwały rad i zarządów spółek. Kolejny fakt jest taki, że sprowadziliście miliony, dziesiątki albo nawet setki milionów ton węgla z Rosji. To my zaczęliśmy budowy pierwszych nowych elektrowni konwencjonalnych, Opole i Jaworzno, które wy tylko dokończyliście, ale robiliście to na tyle nieudolnie, że do dzisiaj funkcjonuje to tak, jak funkcjonuje, że są i były duże opóźnienia. Tak wyglądają fakty.

Dlatego proponuję, żebyśmy na tym poprzestali i przeszli do debatowania na temat budżetu, którym powinniśmy się dziś zajmować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Pamiętam, jak budowaliście Ostrołękę. Gdybyśmy tego nie przejęli i nie uratowali, to firmy padłyby i nie byłoby żadnej elektrowni.

**Posel Marek Sowa (KO):**

Ostrołękę, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Uratowaliśmy Kozienice, panie pośle.

**Posel Marek Sowa (KO):**

Ale powiedział pan o Ostrołęce.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ostrołękę też uratowaliśmy przed waszym zakusami.

**Posel Marek Sowa (KO):**

Ostrołękę zburzyliście.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na wniosek Unii Europejskiej, to Unia domagała się burzenia bloków węglowych. Wy to zresztą cały czas popieracie.

**Posel Zdzisław Gawlik (KO):**

Na Ostrołękę Komisja Europejska wydała zgodę. Pan mówi nieprawdę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie mówcie, że to nasza wina. To jest po prostu szalona polityka Unii Europejskiej, która podcina gałąź, na której siedzi, i przez to mamy najdroższą energię na świecie, a Unia Europejska traci swoją konkurencyjność. To szaleństwo jest przez was popierane, a my się temu przeciwstawiamy.

Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

**Posel Ireneusz Zyska (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rozmawiamy dzisiaj o projekcie budżetu na 2026 r., ale rzeczywiście niektóre wypowiedzi posłów skłaniają do zabrania głosu na temat pewnych faktów i zauważenia pewnych rzeczy. Nie może być tak, że elity państwowe, klasa polityczna formułuje na podstawie ogólnie dostępnych danych błędne wnioski.

Analizując dane statystyczne z poprzednich lat, trzeba zauważyć, że wzrost kosztów wydobycia węgla w polskich kopalniach, szczególnie na Górnym Śląsku i w Zagłębiu, dramatycznie wzrósł od końca 2021 r., szczególnie pod tym względem był rok 2022. Ponad 50% kosztów wydobycia, a zatem także połowę ceny węgla stanowią koszty pracy, ponad 25% to są koszty organizacyjne – utrzymanie infrastruktury kopalń oraz są jeszcze oczywiście ETS i inne koszty, ale szanowni państwo, z całym szacunkiem dla moich przyjaciół klubowych, nie możemy wprowadzać ludzi w błąd. Nie możemy oszukiwać Polaków i samych siebie. Wydobycie węgla kamiennego w Polsce, na Śląsku i w Zagłębiu jest trwale nierentowne, a dalsze utrzymywanie nierentownych kopalń węgla będzie jedynie zwiększać jednostkowy koszt wydobycia tony węgla. Jedyną drogą do stabilizacji taryf końcowych jest redukcja zapotrzebowania na wysokokosztowy węgiel i dywersyfikacja miksu energetycznego. Jedyną rentowną kopalnią w Polsce jest Kopalnia Bogdanka i rzeczywiście rząd powinien tę kopalnię dokapitalizować i wspomagać w zakresie rozwoju technicznego oraz wyposażenia, tak aby zwiększyć efektywność i zmniejszyć koszty wydobycia.

Jak doskonale wszyscy wiemy, w 2021 r. rząd premiera Mateusza Morawieckiego podpisał porozumienie społeczne ze związkami zawodowymi górników węgla kamiennego. Założone poziomy wydobycia nie są jednak realizowane przez kopalnie. Kopalnie nie realizują porozumienia, które zostało zawarte. W porozumieniu poziom wydobycia został przyjęty na 50 mln ton w na koniec roku 2024, natomiast wydobycie ukształtowało się ostatecznie na poziomie 33 mln ton i cały czas systematycznie spada. Skutek jest taki, że elektrownie węglowe znajdujące się w domenie Skarbu Państwa, które są spółkami prawa handlowego, zaopatrują się za granicą w węgiel tańszy i lepszy jakościowo. On jest dostępny w portach ARA.

W 2025 r. dofinansowanie z budżetu do utrzymania kopalń węgla kamiennego osiągnęło kwotę 9 000 000 tys. zł, a słyszymy od związków zawodowych górnictwa węgla kamiennego, że jeszcze brakuje 2 500 000 tys. zł. Dodatkowo na ostrzu noża stanęła ostatnio kwestia upadłości Jastrzębskiej Spółki Węglowej, która jest strategicznie ważna, bo wydobywa węgiel koksujący. Z analiz wynika, że JSW będzie wymagać dokapitalizowania i w tym kontekście mówi się o kwocie rzędu 1 800 000 tys. zł, a może większej, przy jednoczesnej znaczącej redukcji zatrudnienia na poziomie kilku tysięcy pracowników.

Proszę państwa, powtarzanie w kółko, że będziemy utrzymywać polski system elektroenergetyczny w oparciu o polski węgiel jest po prostu nedorzecznym kłamstwem. Nie można tego w kółko powtarzać, okłamywać polskich obywateli i utwierdzać siebie w tym błędnym przekonaniu. To było *à propos* części węglowej.

Natomiast jeśli chodzi o rozwój OZE, pozostając z ogromnym szacunkiem dla pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego – człowieka ogromnie zaangażowanego, wielkiego patrioty, człowieka, który nigdy nie szczędził swojego czasu ani swojego życia na pracę dla Polski, w pewnym sensie wzorowałem się na jego przykładzie, pracując z administracji rządowej – nie mogę się jednak zgodzić z panem ministrem w kwestii postulatu zablokowania dalszego rozwoju odnawialnych źródeł energii. Jesteśmy aktualnie w procesie zmiany i nie możemy patrzeć na sytuację w polskim systemie elektroenergetycznym *anno Domini* 2025, tylko z pewnym wyprzedzeniem, tzn. musimy wiedzieć, jak system elektroenergetyczny, jak polski miks energetyczny ma wyglądać w roku 2030, w roku 2035 i później.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, pańska wypowiedź to głos za przyjęciem budżetu w rozpatrywanej części czy przeciw?

**Posel Ireneusz Zyska (PiS):**

Przepraszam bardzo, ale jeszcze chciałbym dokończyć myśl.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Posiedzenie Komisji jest chyba na trochę inny temat.

**Posel Ireneusz Zyska (PiS):**

To wszystko dotyczy tematu posiedzenia, panie przewodniczący. Rozwój odnawialnych źródeł energii musi i powinien się odbywać, ale przy założeniu, że będzie on się dokonywał

w tzw. układach hybrydowych, z wykorzystaniem magazynów energii opracowanych w różnych technologiach, nie tylko litowo-jonowych. W tej chwili na przykład słyszymy, ponieważ interesujemy się tym, co się dzieje na świecie, że Chiny wprowadzają na masową skalę magazyny sodowo-jonowe, w przypadku których nie wykorzystuje się już pierwiastków ziem rzadkich. Tak się składa, że największym beneficjentem zasobów soli i sodu w Europie jest Polska, i my też mamy swoją technologię magazynów sodowo-jonowych. Dlatego powinniśmy ją rozwijać, żeby uniezależnić się od technologii zagranicznych, które musimy importować. Powinniśmy produkować własne magazyny, które będą służyć bilansowaniu i stabilizowaniu polskiego systemu elektroenergetycznego.

Kończąc tę wypowiedź, chcę jeszcze zauważyć, że wiatr i słońce też są naszymi krajowymi zasobami energetycznymi i powinniśmy nauczyć się je wykorzystywać, bo niestety węgiel wydobywamy już z poziomu minus 1100 m i to jest niebezpieczne dla ludzi oraz nieuzasadnione ekonomicznie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Jak słyszę, koncepcja PO-PiS-u wciąż jest żywa. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:**

Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Dziękuję także panu posłowi Zysce za głos rozsądku w tej dyskusji. Zabieram głos, ponieważ nie mogę pozwolić na to, aby na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych rozpowszechniano dezinformację.

Chciałabym się odnieść do głosów pana posła Kowalskiego oraz pana posła Tchórzewskiego. Jeżeli mówimy o cenach energii, to opieramy się na faktach. Jeśli chodzi o ceny energii, przede wszystkim z energetyki wiatrowej, ale również i słonecznej, to one są najniższe. Ta energetyka jest najtańszym źródłem energii i my ją musimy rozwijać, żeby mogła się rozwijać nasza gospodarka. Oczywiście potrzebujemy do tego magazynów energii pracujących w różnych technologiach, m.in. w biogazie, którego wielkim orędownikiem w poprzedniej kadencji Sejmu był pan poseł Kowalski. Być może dzisiaj już o tym zapomniał. Dziękuję bardzo, to wszystko.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Pani minister, po ile będzie kontraktowana energia z wiatru? Może pani podać cenę z *offshore'u*, żebyśmy mogli potwierdzić prawdziwość pani słów?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Panie pośle, jeżeli sobie pan życzy, to udzielę panu odpowiedzi na piśmie. Nie mam tego w głowie.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Czyli mówi pani, że to jest najtańsza energia, ale nie wiadomo ile ma kosztować.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Tak, to jest najtańsza energia, potwierdzam to.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Rozumiem. Jest najtańsza, ale nie wiadomo za ile.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Mogę udzielić panu odpowiedzi na piśmie.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Panie pośle Kowalski, proszę nie szerzyć dezinformacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę państwa, niedawno wizytowaliśmy farmy wiatrowe na morzu i ich właściciele twierdzili, że energia z wiatraków jest najdroższa. Droższa od energii z węgla, od energii jądrowej, nawet droższa od tej ze sprowadzanego gazu, którego zasobami nie dysponujemy. Nie sędzę, żeby właściciele farm wiatrowych nas oszukiwali. Pokazano nam również, że wydajność wiatraków postawionych na morzu też nie jest tak duża, jak byśmy chcieli, a na lądzie to już w ogóle jest katastrofa, jeśli chodzi o wydajność.

Myślę, że Unia ideologicznie podjęła decyzję, że energia z wiatraków ma być najtańsza i teraz tak twierdzimy, choć fakty temu przeczą.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Panie przewodniczący, czy Chiny też ideologicznie stawiają w tej chwili na wiatr i na fotowoltaikę?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Dokładnie. Chodzi przede wszystkim o rozwój gospodarczy.

**Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Pani minister, ale poprosimy o konkretne liczby. Jako minister pani powinna taką liczbę mieć w pamięci zawsze, jeżeli używa pani określonych argumentów na posiedzeniu Komisji i próbuje zwalczać dezinformację.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Tak, panie pośle, tutaj mówią liczby, zgadza się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W Chinach też nie twierdzą, że energia z wiatru jest najtańsza.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Szanowni państwo, naprawdę nie przesadzajmy. 200 zł aukcja *on-shore*, maksymalnie 240 zł. Maksymalnie na morzu będzie 512 zł. To oznacza, że w rachunku ciągnionym z połączoną fotowoltaiką, tzn. 200 zł, 500 zł i fotowoltaika na poziomie 240–250 zł, i tak wyjdzie zdecydowanie taniej niż w przypadku węgla.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na razie to są tylko obliczenia na papierze. Obawiam się, że w praktyce będzie 2 razy drożej, ale to już oczywiście nie dotyczy projektu budżetu w części 85.

Przystępujemy do głosowania. Przypominam, że został zgłoszony wniosek o negatywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za wnioskiem o negatywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 85? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Jak widać, nic się nie zmieniło. Za – 5, przeciw – 13, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że część budżetowa 85 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 51 – Klimat wraz z planem finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Referują: minister klimatu i środowiska oraz prezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Koreferat przedstawi pan poseł Ireneusz Zyska.

W imieniu Ministerstwa Klimatu i Środowiska projekt budżetu przedstawi pani Anita Sowińska, podsekretarz stanu. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. w części 51 – Klimat zaplanowano dochody w wysokości 15 576 000 tys. zł, co stanowi 109% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2025. Zwiększenie planowanych dochodów w 2026 r. wynika głównie ze zwiększenia dochodów z aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w ramach systemu EU ETS.

Wydatki w 2026 r. zaplanowano w łącznej kwocie 4 791 000 tys. zł, z czego w budżecie państwa zaplanowano wydatki w kwocie 497 000 tys. zł, w tym 133 000 tys. zł stanowią środki na współfinansowanie projektów. W tej części podstawową grupę wydatków stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych.

Na dotacje celowe zaplanowano kwotę 138 tys. zł, z przeznaczeniem dla Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego, na sfinansowanie wydatków niekwalifikowanych w ramach pełnienia przez tę jednostkę roli instytucji wdrażającej w programie Fundusze europejskie na infrastrukturę klimat środowisko na lata 2021–2027.

Natomiast w budżecie środków europejskich zaplanowano wydatki w wysokości 4 294 000 tys. zł, co stanowi wzrost o 19%, w stosunku do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2025. Te środki zostaną przeznaczone na dofinansowanie projektów realizowanych w ramach perspektywy finansowej 2021–2027.

Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych wyniosą 270 000 tys. zł. Zaplanowany został wzrost wynagrodzeń o 3%.

Najważniejsze zadanie, które będzie finansowane z budżetu w 2026 r., to funkcjonowanie Inspekcji Ochrony Środowiska – zaplanowana kwota to 265 000 tys. zł. W ramach zadań

Inspekcji finansowana jest działalność Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który odpowiada m.in. za nadzór nad przestrzeganiem Prawa ochrony środowiska, prowadzenia państwowego monitoringu środowiska, reagowanie na zagrożenia i awarie ekologiczne oraz kontrolę transgranicznego przemieszczania odpadów. Ponadto 200 000 tys. zł przeznaczono na usuwanie nielegalnych składowisk odpadów. Te środki zabezpieczono w rezerwie celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie usuwania przez samorządy nielegalnych składowisk odpadów. To jest kontynuacja działań wprowadzonych w 2025 r. po zmianie ustawy o odpadach, która umożliwiła dofinansowanie z budżetu państwa usuwania nielegalnych odpadów. Oprócz tego w projekcie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na 2026 r. zabezpieczono środki finansowe na realizację Programu priorytetowego usuwania nielegalnie nagromadzonych odpadów w wysokości 200 000 tys. zł. Cały budżet tego programu wynosi 500 000 tys. zł na lata 2025–2035 i stanowi on uzupełnienie środków pochodzących z rezerwy budżetowej budżetu państwa.

O przekazanie pozostałych informacji poproszę panią prezes Małgorzatę Szafoni.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2026 r. przedstawi pani Małgorzata Szafoni, zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW. Bardzo proszę.

**Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Szafoni:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2026 r. został przygotowany w formie wynikającym z rozporządzenia ministra finansów dotyczącego opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2026 r. Plan finansowy określa limity kosztów i wydatków przeznaczonych na funkcjonowanie NFOŚiGW oraz kwoty na finansowanie przedsięwzięć ochrony środowiska i gospodarki wodnej wpisujące się w priorytety jego działalności, w priorytety ministra klimatu i środowiska, oczywiście z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z włączenia wydatków Narodowego Funduszu do stabilizacyjnej reguły wydatkowej.

W planie finansowym na 2026 r. założono osiągnięcie przychodów na poziomie 15 490 000 tys. zł, a więc o prawie 2 000 000 tys. zł wyższych niż w roku 2025. Główne pozycje to przychody związane z Funduszem Modernizacyjnym, w wysokości ok. 5 mld zł; środki z opłaty emisyjnej – ponad 2 mld zł oraz środki obsługiwane przez Narodowy Fundusz w ramach planu finansowego pochodzące z KPO – ponad 3 mld zł na realizację programu „Czyste powietrze”.

Plan finansowy Narodowego Funduszu na 2026 r. zakłada finansowanie przedsięwzięć środowiskowych w kwocie prawie 25 000 000 tys. zł. Plan na rok bieżący w zakresie porównywalnych kategorii wydatkowych zakładał wydatkowanie prawie 16 000 000 tys. zł. Główny rodzaj dofinansowania przedsięwzięć w 2026 r. będzie stanowiło finansowanie dotacyjne. Na ten cel zaplanowano prawie 15 000 000 tys. zł i to jest kwota większa o prawie 2 500 000 tys. zł od kwoty zaplanowanej na rok bieżący – wzrost o ok. 20%. Na dofinansowanie przedsięwzięć o charakterze zwrotnym, tj. w formie pożyczek oraz inwestycji kapitałowych, zaplanowano około 9 500 000 tys. zł. W porównaniu do roku bieżącego, w którym planowane wydatki na ten cel wynosiły 3 500 000 tys. zł, zaplanowano kwotę większą o ok. 6 000 000 tys. zł.

Kierunki działalności Narodowego Funduszu, podobnie jak w latach ubiegłych, determinowane będą przez potrzeby środowiskowe i dostępność środków. W 2026 r. głównymi zadaniami pozostają finansowanie przedsięwzięć z zakresu transformacji energetycznej oraz programów ograniczających zanieczyszczenie powietrza. Istotnym kierunkiem finansowania w 2026 r. będzie usuwanie nielegalnie nagromadzonych odpadów. Finansowanie transformacji energetycznej realizowane będzie głównie ze środków Funduszu Modernizacyjnego, w ramach którego zaplanowano wypłatę środków w wysokości przekraczającej 6 000 000 tys. zł w formie dotacji i ok. 2 500 000 tys. zł w formie pożyczek. To finansowanie będzie się odbywało m.in. w ramach programów priorytetowych Narodowego Funduszu, z których największe to: wsparcie zakupu lub leasingu pojazdów zeroemisyjnych kategorii N2 i N3 – na ten cel w 2026 r. planujemy wypłaty w wysokości ok. 750 000 tys. zł, a cały budżet tego programu to 2 000 000 tys. zł; wsparcie budowy lub rozbudowy ogólnodostępnej stacji ładowania do transportu ciężkiego – 500 000 tys. zł w 2026 r. przy całkowitym budżecie w wysokości 2 000 000 tys. zł; budowa i rozbudowa sieci elektroenergetycznych na potrzeby ogólnodostępnych stacji ładowania dużych mocy – 400 000 tys. zł

w ramach budżetu w wysokości 2 000 000 tys. zł; magazyny energii elektrycznej i związana z nim infrastruktura dla poprawy stabilności polskiej sieci elektroenergetycznej – planowane wypłaty w przyszłym roku 186 000 tys. zł w ramach budżetu na poziomie 4 100 000 tys. zł. Z innych programów warto wymienić Energię dla wsi – 115 000 tys. zł w ramach budżetu 3 000 000 tys. zł oraz Racjonalną gospodarkę odpadami, wykorzystanie paliw alternatywnych na cele energetyczne, w przypadku której na 2026 r. zaplanowano wydatkowanie kwoty 1 300 000 tys. zł. Ponadto na finansowania przedsięwzięć z zakresu ciepłownictwa realizowanych w ramach kilku programów priorytetowych Narodowego Funduszu zaplanowano w 2026 r. kwotę 1 655 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o program priorytetowy „Czyste powietrze”, to na 2026 r. zaplanowano wypłaty na kwotę 6 100 000 tys. zł, w tym 2 500 000 tys. zł z Funduszu Modernizacyjnego. Pozostała część tej kwoty to są środki z Krajowego Planu Odbudowy.

Oprócz środków programu „Czyste powietrze” na przedsięwzięcia ograniczające zanieczyszczenie powietrza trafić będą także środki do beneficjentów indywidualnych w ramach programów masowych. To są takie programy jak: „Ciepłe mieszkanie” – 500 000 tys. zł w przyszłym roku; „Mój prąd” – 600 000 tys. zł, „Moje ciepło” – 139 000 tys. zł i „Nasze auto” – 1 000 000 tys. zł.

Ważnym obszarem finansowania w 2026 r. będzie usuwanie nielegalnie nagromadzonych odpadów. Na realizację tego programu kredytowego w planie Narodowego Funduszu przewidziano w formie dotacji 200 000 tys. zł. Całkowity budżet programu Narodowego Funduszu to 500 000 tys. zł i jak wspomniała pani minister, jest to uzupełnienie środków z rezerwy celowej, którymi będzie dysponował minister klimatu i środowiska.

Jeśli chodzi o koszty funkcjonowania NFOŚiGW w 2026 r. jako organizacji, to na ten cel zaplanowano kwotę 300 000 tys. zł i jest ona taka sama jak w roku bieżącym. Największą pozycję wydatkową stanowią koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi – 183 000 tys. zł. Chcę podkreślić, że finansowanie kosztów funkcjonowania Narodowego Funduszu nie zwiększa obciążeń dla budżetu państwa, ponieważ odbywa się ze środków własnych Narodowego Funduszu, przede wszystkim pochodzących z oprocentowania udzielanych pożyczek.

Podsumowując – ramy finansowe określone w planie finansowym Narodowego Funduszu na 2026 r. zapewniają w zakresie środków, którymi będzie dysponował na swoich rachunkach Narodowy Fundusz, planowany wzrost finansowania ochrony środowiska do kwoty ponad 24 000 000 tys. zł, tj. wzrost o 55%, czyli o prawie 9 000 000 tys. zł, w stosunku do roku bieżącego. Planujemy uzyskanie dodatniego wyniku finansowego – na ten moment 41 000 tys. zł.

W projekcie planu finansowego nie widziecie państwo informacji dotyczących obsługiwanych i zarządzanych przez Narodowy Fundusz środków ze źródeł europejskich, takich jak program FEnIKS, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej czy też pozostała część KPO. To są tzw. środki pozabilansowe, które idą strumieniem przez PFR, a są obsługiwane merytorycznie przez Narodowy Fundusz. Uwzględniając wszystkie środki, tzn. z planu finansowego i pozabilansowe, Narodowy Fundusz na finansowanie ochrony środowiska w 2026 r. zaplanował kwotę blisko 35 000 000 tys. zł. W stosunku do bieżącego roku jest to wzrost o 50%, czyli o ok. 12 000 000 tys. zł. Bardzo dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Poproszę pana posła Ireneusza Zyskę o przedstawienie koreferatu.

#### **Poseł Ireneusz Zyska (PiS):**

Wysoka Komisjo, możemy przyjąć, że projekt budżetu w części 51 – Klimat w zakresie dochodów i wydatków państwa na 2026 r. nie budzi większych wątpliwości, natomiast ja mam kilka. Ze względów formalnych muszę zauważyć, że dochody budżetowe oszacowano w wysokości 15 575 946 tys. zł, tj. o 8,9% więcej w porównaniu do dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2025. Wzrost tych dochodów wynika przede wszystkim ze zwiększenia wpływów z aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w ramach systemu Unii Europejskiej ETS, czyli to jest ta wartość, która wpływa do polskiego budżetu. Na zmianę wysokości tych dochodów oddziałuje coroczna zmiana liczby uprawnień przeznaczonych do sprzedaży oraz zmienna cena za uprawnienia do emisji na rynku uprawnień.

Wydatki ogółem w części 51 – Klimat zaplanowane zostały w wysokości 4 791 139 tys. zł, co stanowi 117% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2025. Zaplanowany wzrost wydatków z budżetu środków europejskich wynika przede wszystkim z harmonogramu wydatków ujętych w umowach o dofinansowanie realizowanych projektów.

Najwyższy wzrost wydatków, o 12,6% w stosunku do 2025 r., nastąpi w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Te środki zostaną wydatkowane głównie w ramach programów Fundusze europejskie na infrastrukturę, klimat i środowisko – tutaj jest przewidziana największa ilość środków, ponad 4 114 693 tys. zł. Wydatki są przewidziane także w ramach programów Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej – mechanizm finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Fundusze Europejskie na rozwój cyfrowy.

Zapowiedziana dotacja celowa dla Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego to zaledwie kwota 138 tys. zł. W roku bieżącym było 712 tys. zł. Jak powiedziała pani minister, różnica wzięła się stąd, że spadek planowanej wysokości dotacji do rzeczywiście wydatkowanej wynika z zakończenia finansowania wydatków instytucji wdrażającej, Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych, w związku z zamknięciem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020. Pozwoliłem sobie jednak przywołać Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy, bo nie wszyscy na co dzień zdają sobie sprawę, że to jest absolutnie najlepszy w Polsce i w Europie Środkowej instytut zajmujący się badaniami nad technologią produkcji gazu, nafty i paliw transportowych, ale także nad technologią związaną z wykorzystaniem wodoru i biomasy.

Chcę powiedzieć, rozmawiałem już na ten temat z panią Hennig-Kłoską, ale nie spotkało się to z jakąś refleksją, że w latach 2022–2023 uruchomiliśmy w instytucie jednostkę certyfikacji, m.in. polskiej biomasy. Tak się składa, że miałem wtedy zaszczyt nadzorować pracę instytutu z ramienia Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Niestety państwo doprowadziliście de facto do zlikwidowania tego projektu rękami obecnego dyrektora w roku ubiegłym, teraz jest to zresztą kontynuowane. Zlikwidowany został nie tylko projekt certyfikacji polskiej biomasy, tam było więcej obszarów certyfikacji, i proszę sobie teraz zadać pytanie, kto na tym korzysta, pani minister? Szanowni państwo, na tym korzystają instytuty certyfikujące i prywatne podmioty certyfikujące, niemieckie. Nie będę wymieniał nazw, ale to są naprawdę bardzo znane podmioty na rynku europejskim, które po prostu likwidują swoją konkurencję. My chcieliśmy, żeby w Polsce działał renomowany Instytut Nafty i Gazu, który ma wszelkie kompetencje, żeby stać się jak najlepszą instytucją certyfikującą. Niestety to się nie dzieje i dlatego jest to potężny zarzut pod adresem obecnego rządu oraz dyrektora Instytutu Nafty i Gazów w Krakowie. Polecam uwadze pani minister ten problem. Z pewnością instytut może przysłużyć się rozwojowi polskiego sektora OZE, polskiej biomasy oraz polskiego sektora wodorowego.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to zaplanowano wzrost wydatków z tego tytułu o 5,1% i to jest uzasadnione podwyżkami wynagrodzeń, w związku ze wzrostem kwoty bazowej, ale także utworzeniem 20 etatów dla pracowników Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, którzy będą monitorować zagrożenia na rzece Odrze w zakresie zakwitu złotej algi. Sądzę, że to jest właściwy kierunek, ale nie jest to działanie wystarczające, konieczne są następne kroki. Pani minister Zielińska na jednym z posiedzeń Komisji zapowiadała program związany jest z przeciwdziałaniem zasoleniu Odry, tylko że ja takiego programu w tym projekcie budżetu nie widzę. Być może pani minister w jakiś sposób mi to wyjaśni. Uważam, że powinny zostać wreszcie wdrożone realne programy związane z finansowaniem odsalania solanek, które są zrzucane do rzeki Odry przez zakłady przemysłowe. Ogólnie jednak kierunek działania jest oczywiście właściwy i dlatego rekomenduję przyjęcie projektu budżetu w części 51 – Klimat.

Przechodząc do omówienia planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, powtórzę tylko de facto pewne wartości. Plan finansowy zakłada przychody na poziomie 15 490 000 tys. zł, o 14% wyższe niż w 2025 r. One głównie wynikają ze zwiększonego udziału środków europejskich.

Z kolei jeśli chodzi o koszty Narodowego Funduszu, to zaplanowano je na poziomie 15 488 000 tys. zł, co stanowi wzrost o 20,9% w stosunku do roku 2025. Muszę się w tym momencie odnieść do części szczegółowej, ale chcę tylko powiedzieć, że w dokumentach przedłożonych Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest pokazany schemat wydatków na 3 lata, czyli od roku 2026 do roku 2029. Pani prezes, przedstawiając plan wydatków, poinformowała nas tylko o wydatkach zaplanowanych na rok 2026. Chociaż przygotowując koreferat, miałem trudności z wyciągnięciem tych wartości z treści przedłożonego dokumentu, ponieważ one są pokazane w ujęciu trzyletnim, to chcę powiedzieć, że kierunek generalnie jest właściwy, ponieważ rosną kwoty przeznaczane m.in. na program „Czyste powietrze” czy na poprawę efektywności energetycznej budynków, w tym budynków mieszkalnych, budynków szpitalnych, na digitalizację

sieci ciepłowniczych, na budynki użyteczności publicznej, na wsparcie budowy i rozbudowy ogólnodostępnej sieci stacji ładowania transportu. Jednak w moim przekonaniu to niestety nie jest budżet przełomu.

Rok 2026, możemy to stwierdzić z pewnością, nie jest już obarczony wpływem budżetu kształtowanego przez poprzedni rząd. Budżet na 2026 r. jest w całości skonstruowany przez obecny rząd i przez obecne kierownictwo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W sytuacji zagrożeń, które się przed nami pojawią w bliskim horyzoncie, m.in. od 1 stycznia 2027 r. wejdzie w życie system ETS2 w obszarze budownictwa, mieszkalnictwa i transportu, w sytuacji zagrożenia ogromną luką mocową, którą widzimy na horyzoncie w latach 2029–2031, oczekiwałbym od ministerstwa i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, że w 2026 r. dokonają dużych przesunięć kwot na realizację zadań, które pomogą nam realnie przeciwdziałać zagrożeniom, które nas czekają. Niestety w tym projekcie budżetu niczego takiego nie widzę, chociaż jak powiedziałem, kierunek jest właściwy. Nie możemy jednak spokojnie założyć, że realizując ten budżet w stu procentach uda nam się wyeliminować stojące przed nami zagrożenia. One się niestety zmaterializują w najbliższych latach, w roku 2027, 2028 i 2029. Być może będzie jeszcze możliwość aktualizacji wydatków i przesunięcia środków na realizację zwłaszcza projektów związanych z produkcją biometanu, żeby móc się uniezależnić od importu bardzo drogiego LNG zza oceanu i produkować na miejscu paliwo gazowe, które będzie nam niezbędne do stabilizowania i bilansowania systemu elektroenergetycznego.

Szanowni państwo, uważam także, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w obszarze budżetu zadaniowego powinien wprowadzać gotowe rozwiązania, tzw. modele biznesowe, które będą skorelowane z modelami finansowymi, czyli dostępnością źródeł finansowania dla rozwiązań, które są na przykład adresowane w ramach programu dla wsi, jeżeli chodzi o budowę małych, rolniczych biogazowni. Tego powinno być jak najwięcej, ale to musi być tak realizowane, żeby rolnicy, którzy nie są ekspertami w tej dziedzinie, uniknęli ryzyka niepowodzenia finansowego występującego przy takich projektach. Moim zdaniem to jest zbyt mało, kiedy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej tylko mówi obywatelom, rolnikom czy przedstawicielom sektora komunalnego, że oto macie, szanowni państwo, dostępne środki w takiej i takiej kwocie. Polecam państwu naśladownictwo praktyk, które zostały już sprawdzone w Danii. Duńska agencja energii wprowadza na rynek dostęp do środków publicznych w taki sposób, że wiąże je ze sprawdzonymi modelami biznesowymi, które praktycznie eliminują ryzyko niepowodzenia przy realizacji projektów.

Ogólnie chciałbym powiedzieć na zakończenie, że pozytywnie oceniam projekt budżetu w części 51 – Klimat oraz plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2026. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że rekomenduje pan przyjęcie zaproponowanych budżetów.

**Poseł Ireneusz Zyska (PiS):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Krótkie pytanie do pani prezes. Jakie jest obecne zadłużenie, w sensie niewywiązania się z umów w stosunku do ludzi, którzy czekają na środki finansowe za wykonane działania w ramach programu „Czyste powietrze”? Czy te kwoty zostały uwzględnione w budżecie na rok 2026?

**Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Małgorzata Szafoni:**

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o zabezpieczenie finansowe, to na wszystkie podjęte i zgodnie z prognoząmi planowane do podjęcia zobowiązania finansowe są zabezpieczone środki, zarówno na poziomie Narodowego Funduszu, jak i wojewódzkich funduszy. Natomiast jeśli chodzi o stan szczegółowych rozliczeń na poziomie wojewódzkich funduszy na dany dzień, to jeśli pan pozwoli, przedstawię tę informację na piśmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przypomnę, że na posiedzeniu Komisji mieliśmy długą dyskusję na ten temat. Chociażby Polski Związek Zdunów mówił, że został oszukany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Wykonali zadania, mają podpisane umowy, ale nie są rozliczone finansowo, więc to chyba nie jest najlepszy prognostyk.

Pan poseł Lamczyk, proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Lamczyk (KO):**

Szanowni państwo, chciałbym przede wszystkim pogratulować, że ten budżet jest właśnie w taki sposób skonstruowany. Wiemy, że kiedy 2 lata temu przejmowaliśmy rządy, to spotkaliśmy się z poważnym zadłużeniem. Nie było środków, programy istniały tylko na papierze. W tej chwili wszystko jest zaplanowane i to w perspektywie 3 lat. Sytuacja jest zupełnie inna. Pamiętam, że wtedy pani prezes mówiła, że fundusz musiał zaciągnąć kredyt, żeby w ogóle móc funkcjonować. W tej chwili wszystko naprawdę zaczyna dobrze działać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest kwestia dyskusyjna, panie pośle, kiedy zadłużenie było większe, a kiedy mniejsze.

Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie ma. Przypominam, że został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tych części budżetowych. Czy jest wniosek przeciwny? Nie widzę. Skoro nie było wniosku przeciwnego, uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 51 wraz z planem finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 47 – Energia wraz z planem finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 30. Wszystkie punkty referuje minister energii. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Konrada Wojnarowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Konrad Wojnarowski:**

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. w części 47 – Energia zaplanowano 34 tys. zł dochodów, głównie z wpływów z rozliczeń, zwrotów z lat ubiegłych, w szczególności nadpłaconych składek ZUS. Wydatki natomiast zaplanowano w wysokości 35 700 tys. zł i są to głównie wydatki bieżące, w tym 17 900 tys. zł stanowią wynagrodzenia oraz 1500 tys. zł dodatkowe wynagrodzenia roczne.

W 2026 r. będzie również kontynuowana realizacja wieloletniego programu wspierania inwestycji jednostek samorządu terytorialnego w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej w województwie pomorskim. Na realizację tego celu w części 83 zabezpieczono rezerwę w wysokości 40 000 tys. zł. Ponadto w projekcie budżetu na 2026 rok w części 83 – Rezerwy celowe zaplanowano także środki na realizację zadań związanych z wypłatą bonu ciepłowniczego, w kwocie 884 400 tys. zł.

Jeśli chodzi o stan Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny, to na początku 2026 r. wyniesiono on 393 327 tys. zł, a całość tych środków będą stanowiły środki pieniężne na rachunkach funduszu. Po stronie przychodów zaplanowano wpływy w wysokości 10 000 tys. zł. Jedyne zaplanowane wpływy do funduszu to odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach funduszu. W latach 2026–2029 nie są obecnie planowane wypłaty z funduszu, wobec czego planowany stan środków na koniec 2026 r. powinien wynieść 403 327 tys. zł.

Panie przewodniczący, czy mam od razu omówić także projekt budżetu w części 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, proszę bardzo. Od razu obydwie części.

**Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:**

W części 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi na rok 2026 zaplanowano 1300 tys. zł dochodów, głównie z rozliczenia środków dotacyjnych przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz ze spodziewanych wniosków o wydanie decyzji zasadniczych, o których mowa w ustawie o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

Wydatki zaplanowano w wysokości 5 700 000 tys. zł i są to głównie dotacje celowe na zadania związane z procesem restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego – 5 300 000 tys. zł, dotacje podmiotowe na zadania związane z górnictwem i kopalnictwem – 300 000 tys. zł oraz dotacje na działania związane z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju – 37 600 tys. zł. Na wynagrodzenia zaplanowano kwotę 31 300 tys. zł. Ponadto w roku 2026 kontynuowana będzie realizacja 2 programów wieloletnich. Na realizację Programu Polskiej Energetyki Jądrowej zabezpieczono środki w wysokości 54 400 tys. zł, z czego 17 500 tys. zł dla Ministerstwa Energii i 36 900 tys. zł dla Państwowej Agencji Atomistyki. Na Program modernizacji badawczego reaktora jądrowego Maria, umożliwiający jego eksploatację po roku 2027, w części 48 ujęto kwotę 21 100 tys. zł. Dodatkowo 10 000 tys. zł zostało zabezpieczonych w części 83 – Rezerwy celowe.

Szanowni państwo, tak pokrótce przedstawiają się propozycje budżetowe i kluczowe pozycje tego budżetu w części 47 i 48. Szczegółowe informacje dotyczące obu części budżetowych zostały państwu przekazane wcześniej w specjalnie przygotowanym materiale. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Koreferat do projektu budżetu w części 47 oraz planu finansowego funduszu celowego z zał. nr 13 przedstawi pan poseł Rafał Komarewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Najpierw odniosę się do części 47 – Energia. Jak zostało powiedziane, wydatki zostały zaplanowane na poziomie 36 mln zł, co stanowi 97,6% wydatków budżetu w 2025 r. Widzimy, że są pewne oszczędności. 35,5 mln zł spośród tych 36 mln zostanie zrealizowanych w ramach rozdziałów dotyczących urzędów i naczelnich organów administracji rządowej. Niecałe 500 tys. zł zostanie przeznaczonych na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. W ramach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są takie 3 działy: polityka gospodarcza kraju, bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granicy oraz funkcja środowisko.

Jeżeli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, to jest bardzo ważna pozycja, ponieważ jak zostało wspomniane, chodzi o wypłatę bonu ciepłowniczego. Rząd postanowił nadal wspierać gospodarstwa domowe w zakresie odbioru energii. Bardzo się cieszę, że jest taki zapis.

A jeżeli chodzi o Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny, to jedyny planowany przychód wynosi 10 mln zł i jest związany z odsetkami od środków zgromadzonych na rachunku funduszu.

Panie przewodniczący, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w działach 47 i 83. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Koreferat do projektu budżetu w dziale 48 przedstawi pan poseł Krzysztof Gadowski. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

W tym przypadku wydatki to są wielkie pieniądze dla budżetu państwa – kwota 5 770 000 tys. zł. Oczywiście te środki są dzielone między dotację podmiotową i celową. Jesteśmy w fazie transformacji energetycznej, w związku z tym podpisane zobowiązania, związane choćby z umową społeczną, wymagają, żebyśmy te środki zabezpieczyli i kontynuowali ten proces. Nie ukrywam, że zawsze pojawia się pytanie, czy takie środki wystarczą na realizację tego procesu? Czy one zostały dokładnie przeliczone i czy wnioski, które składały poszczególne podmioty górnicze, zostały w dużej części zrealizowane, czy nie? Z tego co słyszę, dochodzą do nas takie głosy, tych środków brakuje, ale rozumiem, że państwo bierzecie odpowiedzialność za ten budżet. W sytuacji zmiany ustawy o funkcjonowaniu górnictwa, zgodnie z projektem ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, kolejne środki w ramach rozszerzenia tego projektu zapewne będą musiały się znaleźć.

Dzisiaj chciałbym tylko zapytać państwa o środki całościowe na Spółkę Restrukturyzacji Kopalń. Mamy tu rozdzielone te środki na dotacje podmiotowe, w jakiejś części, w drugiej części mamy je skupione również w dotacjach celowych. Ale jaką faktycznie pulę środków finansowych na realizację zadań Spółki Restrukturyzacji Kopalń chcemy przeznaczyć? Oczywiście jeśli państwo możecie to teraz podać, to bardzo dobrze, a jeśli nie, to poproszę o odpowiedź na piśmie.

Naturalnie wszystkie liczby w projekcie budżetu się zgadzają, zresztą muszą one umożliwić wykonanie podstawowych zadań związanych z realizacją umowy społecznej, a wcześniej

kolejnych zobowiązań związanych z likwidacją kopalń i wypłatą należności finansowych dla byłych pracowników spółek węglowych, które w pierwszej kolejności muszą zostać zaspokojone.

Generalnie rzecz biorąc, moim zdaniem budżet jest skrojony na możliwości finansowe państwa i dlatego proponuję przyjąć projekt budżetu złożony przez ministra energii w części 48. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos na temat którejś z tych dwóch części budżetowych? Nie widzę. Proponuję pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w tych częściach. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w częściach 47 i 48.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2026 r. w zakresie przynależnym naszej Komisji. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła-sprawozdawcy. Czy są jakieś kandydatury?

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Zgłaszam posła Krzysztofa Haburę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Posel Krzysztof Habura (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że upoważniliśmy pana posła Haburę do przedstawienia opinii naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za rzetelne przygotowanie sprawozdań i koreferatów, szczególnie wzorcowo był przygotowany koreferat pana posła Ireneusza Zyski. Dziękuję bardzo.