

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
do Spraw
Energii,
Klimatu
i Aktywów
Państwowych**

**Komisji
Gospodarki
i Rozwoju**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA POSELSKIEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE
NIEKTÓRYCH USTAW W CELU NAPRAWY
ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁKACH
Z UDZIAŁEM SKARBU PAŃSTWA
(DRUK NR 261)
(NR 5)
z dnia 5 listopada 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych Komisji Gospodarki i Rozwoju – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu napra- wy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa (druk nr 261) (nr 5)

5 listopada 2024 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa (druk nr 261), obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Komarewicza (Polska2050-TD)**, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa (druk nr 261) – kontynuacja.

W posiedzeniu wziął udział **Olgierd Jakubowski** główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego spółka z udziałem Skarbu Państwa, druk nr 261. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu, stwierdzam kworum.

Porządek obrad przewiduje kontynuację rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego spółka z udziałem Skarbu Państwa.

Szanowni państwo, na dzisiejsze spotkanie przyszedł pan Olgierd Jakubowski, główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych, ale niestety, mimo wysłanego w tej sprawie pisma, jak i monitu, o który państwo prosiliście na poprzednim posiedzeniu podkomisji, nie zjawił się dziś nikt z Ministerstwa Aktywów Państwowych. Dostaliśmy natomiast kolejne pismo i chciałbym je odczytać, to jest pismo skierowane do mnie jako przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej: „Szanowny panie przewodniczący, w związku z pismem z dnia 18 października br. dotyczącym prac nad poselskim projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, druk nr 261, uprzejmie informuję, że w przedmiotowej sprawie Rada Ministrów nie przedstawiła swojego stanowiska, natomiast pismem z dnia 9 października 2024 r.” – tu jest podany numer pisma – „podkomisja nadzwyczajna została poinformowana o trwających w resorcie aktywów państwowych pracach nad projektem ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Powyższe wyjaśnienie zostało także przedstawione podczas posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółka z udziałem

Skarbu Państwa w dniu 10 października 2024 r. W związku z tym informuję, że udział przedstawiciela Ministerstwa Aktywów Państwowych w posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnie rozpatrującej poprawki do wyżej wymienionego poselskiego projektu ustawy nie jest uzasadniony”. Podpisano: sekretarz stanu Robert Kropiwnicki.

Z tego pisma wynika, że Ministerstwo Aktywów Państwowych nie jest zainteresowane uczestnictwem w pracach podkomisji. Myślę, że państwo pamiętacie posiedzenie z 9 października, był wtedy obecny przedstawiciel Ministerstwa Aktywów Państwowych, któremu zadano pytania dotyczące zakresu prac prowadzonych w resorcie, rozpatrywanych pomysłów oraz ewentualnego harmonogramu. Niestety nie zostało to nam przedstawione, więc rozumiem, że my pracujemy nad swoim projektem ustawy, a Ministerstwo Aktywów Państwowych pracuje nad swoim.

Szanowni państwo, czy państwo macie jakieś pytania? Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponawiam mój głęboki niepokój co do nieobecności przedstawiciela ministra aktywów państwowych na tak ważnym posiedzeniu, które dotyczy m.in. wykonywania praw z akcji właśnie przez ministra aktywów państwowych i dlatego powiem szczerze, tak jak na poprzednim posiedzeniu podkomisji, że nie widzę możliwości dalszej pracy nad tak poważnym dokumentem, który zresztą oceniam bardzo krytycznie pod względem napisania i przygotowania. Wyrażałem już moje stanowisko w tej kwestii, ale chcę jeszcze raz wyraźnie powiedzieć, że bez udziału ministerstwa, bez jasnej informacji, jakie jest stanowisko resortu wobec propozycji przedstawionych przez wnioskodawców, nie widzę sensu dalszego udziału w tej pracy. Wynika to z faktu, iż ta praca po prostu będzie obciążona poważnym błędem.

Być może, jeśli wrócimy z tą ustawą, jeśli wnioskodawcy wrócą z tą ustawą na posiedzenie połączonych Komisji Energii i Gospodarki, wtedy zmotywuje to ministra aktywów państwowych do obecności na obradach tamtego gremium. To samo, szanowni państwo, mówiłem na poprzednim posiedzeniu podkomisji. Widzę, że na sali jest dziś frekwencja, która pozwalałaby pracować nad projektem, ja zarezerwowałem na ten cel cały wieczór, kolejny, na pracę nad ustawą, i tylko szkoda, że przedstawiciel rządu, ktoś upoważniony znów nie pojawił się na posiedzeniu podkomisji, żeby odnieść się do projektu ustawy i skomentować propozycję wnioskodawców, które – co podkreślam – abstrahując od treści proponowanych regulacji, są niestety częściowo całkowicie oderwane od tzw. normalnej legislacji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. Panie pośle, zwracam uwagę na to, że przedmiotowa ustawa, jak również poprawka do niej, była znana Ministerstwu Aktywów Państwowych. Pan przewodniczący podkomisji wystosował pismo do resortu i w tej sytuacji przyjmuję, że Ministerstwo Aktywów na tym etapie nie zgłasza uwag. Przeprowadzimy teraz tę ustawę, następnie ona znajdzie się na posiedzeniu połączonych komisji i być może wtedy zjawi się odpowiedni minister.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozumiem, że dla ministerstwa to jest niewygodny temat, natomiast myślę, że posiedzenie dwóch tak ważnych komisji, jak Komisja Gospodarki i Rozwoju, prowadzona zresztą przez obecnego pana posła wnioskodawcę, i Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych prowadzona przez przewodniczącego Marka Suskiego to będzie forum, na które ktoś z ministerstwa uzna, że warto przyjść. Wyraz „warto” mówię oczywiście z pewnym przekąsem. Drodzy państwo, panie przewodniczący, z mojej strony to tyle.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Oczywiście połączone dwie komisje będą pracowały po przedstawieniu raportu naszej podkomisji i tutaj nie ma absolutnie żadnych sprzeczności. Prace nad tym projektem ustawy zostaną oczywiście rozpoczęte przez połączone komisje, ale dopiero

w momencie, kiedy my przedstawimy nasz raport, pozytywny albo negatywny, na temat tego projektu.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Na poprzednim posiedzeniu rozpatrzyliśmy tytuł ustawy, a więc teraz rozpoczniemy od rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Pan poseł Petru, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. Mam propozycję zmiany o charakterze legislacyjnym. W art. 1 w pkt 1 proponujemy poleceniu nowelizacyjnemu nadać następujące brzmienie: „w art. 2 po pkt 6a dodaje się pkt 6b w brzmieniu” i oczywiście w dodanym pkt 6a należy zmienić oznaczenie na pkt 6b. Jeszcze raz podkreślam, że ta poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest...

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Jeśli nie ma sprzeciwu, to nie trzeba głosować.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, rozumiem, że idziemy dalej.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Ta poprawka ma już charakter merytoryczny, a mianowicie proponujemy skreślić cały dotychczasowy pkt 2, ponieważ on zbyt rozszerza prawo unijne. Taki jest efekt konsultacji pierwotnej wersji ustawy. Nie chcemy, żeby wystąpiło ryzyko naruszenia prawa Unii Europejskiej w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania?

Legislator Łukasz Nykiel:

Może nie tyle pytanie, panie przewodniczący, ale chcielibyśmy zauważyć, że to jest... Można powiedzieć, że ta poprawka wychodzi naprzeciw naszym wątpliwościom, które też mieliśmy na etapie analizy projektu. Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania lub uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa jest przeciw tej poprawce? Nie widzę, czyli rozumiem, że art. 1 pkt 2 został przyjęty.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia art. 1 pkt 3. Czy do tego macie państwo jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Mam poprawkę do art. 1 pkt 4 i to jest poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Chodzi o pkt 3, panie pośle.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

W takim razie najmocniej przepraszam.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy ktoś ma uwagi do pkt 3? Pan poseł Petru nie ma uwag, tak? Dobrze, rozumiem?

Czy w takim razie możemy uznać, że przyjmujemy ten punkt?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Co jest w pkt 3? Może pan powiedzieć? W tych poprawkach można się pogubić.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy pan poseł Gawlik ma jakieś pytania?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Do tego nie. Staram się po prostu zorientować. Na razie przyjmuję to do wiadomości.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze, rozumiem. Stwierdzam, że art. 1 pkt 3 został przyjęty i przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 pkt 4. Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy poprawkę o charakterze merytorycznym. Proponujemy, aby wyrazy: „składa się z 7 osób, w tym 3 członków niezależnych” zastąpić wyrazami: „składa się z nie więcej niż 7 osób, w tym co najmniej 30% członków organu musi być członkami niezależnymi”. Chodzi o to, żeby to nie było na sztywno ustalone i żeby można było dostosować liczbę członków rady do konkretnej spółki. Innymi słowy, zamiast sztywnego określenia 7, w tym 3, proponujemy: „składa się z nie więcej niż 7 osób, w tym co najmniej 30% członków organu musi być członkami niezależnymi”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Może najpierw legislator, a później państwo posłowie. Dobrze? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Podkomisjo, rozumiem, że poseł-wnioskodawca będzie też zgłaszał tę drugą poprawkę do pkt 4, ale to pewnie za chwileczkę. Teraz tylko zwracamy uwagę, że są 2 poprawki do punktu czwartego...

Głos z sali:

Chyba nawet trzy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie poprawki merytoryczne, a o tej trzeciej to chcielibyśmy jeszcze tutaj podyskutować na temat jej przedmiotowości, natomiast jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą członków niezależnych i składu rady nadzorczej, to tutaj, panie przewodniczący i Wysoka Podkomisjo, jesteśmy trochę w niezręcznej roli, dlatego że nie ma na sali przedstawiciela ministra aktywów państwowych, który – wydaje się – powinien w tym momencie zabrać głos, gdyż ta poprawka i w ogóle ten zapis jest jednym z kluczowych zapisów w tym projekcie ustawy. Niech nam jednak będzie wolno, panie przewodniczący, zwrócić panom posłom uwagę na pewne zagrożenia, które mogą się wiązać z przyjęciem tej poprawki i w związku z tym mamy też pytania do przedstawiciela wnioskodawców.

Pierwsze pytanie, które chcielibyśmy zadać, jest takie: czym uzasadniona jest maksymalna liczba członków organu nadzorczego w spółce, w której Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem? Przypomnijmy, że wnioskodawcy określają tę liczbę na 7 osób. To pytanie nie jest, jak mogłoby się wydawać, zawieszone w próżni, ale tutaj pewnie więcej do powiedzenia mógłby mieć przedstawiciel ministra aktywów państwowych. Należy uwzględnić, że struktura spółek, w których Skarb Państwa, jednoosobowa spółka Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna jest jedynym wspólnikiem lub akcjonariuszem, jest bardzo różna od tych spółek, które są spółkami giełdowymi. Z jednej strony mamy ogromne, strategiczne spółki, których właścicielem jest Skarb Państwa, a z drugiej spółki, które w jakiś sposób zostały przejęte przez Skarb Państwa i znajdują się teraz w upadłości bądź w likwidacji. Biorąc to pod uwagę, trzeba mieć na względzie, iż w określonej liczbie spółek Skarbu Państwa, nie jestem w stanie w tej chwili podać tej liczby, ale myślę, że MAP na pewno takimi danymi dysponuje – chodzi o małe spółki – w tych spółkach liczba pracowników czasami nie przekracza liczby osób, które tutaj proponuje się w poprawce do zasiadania w organie nadzorczym. Szanowni państwo, ja oczywiście wiem, że po tej modyfikacji skład rady nadzorczej ma być nie większy niż 7 osób, ale czasami liczba pracowników zatrudnionych w tych spółkach jest naprawdę bardzo mała.

Druga kwestia, o którą chcielibyśmy zapytać przedstawiciela wnioskodawców, to jest to, co my identyfikujemy jako pewną niespójność pomiędzy uzasadnieniem poprawki a samą

jej treścią. W uzasadnieniu jest mowa o tym, że proponuje się, aby liczba członków rady nie była ustalana sztywno dla każdej spółki, tylko żeby można ją było dostosować do konkretnej spółki, z tym, że musi być spełniony wymóg, iż 30% składu rady to mają być członkowie niezależni. Państwo na sztywno jednak określacie, że to ma być nie więcej niż 7 osób, więc jest rzeczywiście pewien luz, jeśli chodzi o tę minimalną liczbę, natomiast nie ma tego luzu, jeśli chodzi o liczbę maksymalną i o to też chcielibyśmy zapytać, tzn. czy jest to pewna niekonsekwencja w uzasadnieniu i ta treść w poprawce jest zamierzona?

Ostatnia kwestia, która była też poruszana przez posłów w trakcie debaty ogólnej nad tym projektem, to kwestia spółek skomercjalizowanych, czyli tych, które na podstawie ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników mają określone regulacje, jeśli chodzi o skład rady nadzorczej. Chodzi tutaj o to, iż art. 14 ustawy o komercjalizacji określa, że 1/3 składu rady nadzorczej takiej spółki to przedstawiciele pracowników. Przy redakcji zaproponowanej w poprawce kolejna 1/3 organu to byliby członkowie niezależni, więc wydaje się, że w takich spółkach przedstawiciele Skarbu Państwa utraciliby kontrolę nad organem nadzorczym. Przypomnę tylko, to są spółki, w których jedynym akcjonariuszem jest Skarb Państwa, jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, czy też państwowa osoba prawna. Dlatego chcielibyśmy prosić wnioskodawcę o rozwianie naszych wątpliwości w tym zakresie.

Na koniec jeszcze kwestia czysto redakcyjna. Jeżeli ta poprawka miałaby zostać przyjęta, to proponowalibyśmy następującą redakcję – wyrazy, które są w tej chwili w przedłożeniu, czyli „składa się z 7 osób, w tym 3 członków niezależnych” zastąpić wyrazami „składa się z nie więcej niż 7 osób, w tym co najmniej 30% składu organu nadzorczego stanowią członkowie niezależni”. To jest poprawka redakcyjna. Zresztą państwo też piszecie o składzie organu nadzorczego w uzasadnieniu poprawki, więc wydaje nam się, że to jest, jeśli tak można powiedzieć, sformułowanie szczęśliwsze redakcyjnie.

To tyle, jeśli chodzi o tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł Petru chce odpowiadać po wszystkich zadanych pytaniach, czy woli odpowiadać na każde pytanie osobno?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Akurat to są tak fundamentalne pytania, że pozwolę sobie na nie teraz odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

W takim razie, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Patrząc na pana posła Gawlika, domyślam się, że jedno z tych pytań też na pewno chętnie by zadał, ale jak powiedziałem, tylko się tego domyślam. A teraz już konkretnie. Po pierwsze, ta poprawka mówi „nie więcej niż” i nie widzę powodu, żeby członków rady nadzorczej było więcej. Czym innym jest oczywiście zarząd spółki i tam rzeczywiście takie ograniczenie byłoby niewłaściwe. W tej regulacji nie widzę obawy, o której mówił legislator oraz nie dostrzegam tutaj żadnej niezgodności. Jeżeli będzie mniej niż 7, to 1/3 składu będzie niezależna. Dlatego nie widzę tutaj także problemu niekonsekwencji. Jeżeli członków rady będzie mniej niż 7, to 1/3 będzie po prostu liczona do pełnych jednostek, czyli ja tu nie widzę problemu.

Natomiast jeżeli chodzi o ten ostatni punkt, to przyjmuję tę uwagę, bo takie uwagi też zostały do nas zgłoszone z różnego rodzaju środowisk. Mianowicie chodzi o to, aby dodać zapis, który mówi, że w przypadku ustawy o komercjalizacji przedstawiciele pracowników wchodziłoby do puli członków niezależnych. W tym momencie nie jestem w stanie zgłosić takiej nowelizacji w sposób właściwy, ale tego rodzaju autopoprawkę do poprawki chętnie zgłosiłbym, żeby nie zmaterializowało się ryzyko utraty kontroli nad spółką przez Skarb Państwa. Innymi słowy...

Nie, wtedy byliby oni zaliczani do członków niezależnych, natomiast przyznam, że nie mam w tej chwili gotowego pomysłu, jak należałoby to zapisać w formie ustawowej. Stąd pytanie, panie przewodniczący, jak możemy dalej procedować, żeby na podstawie

uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjnych wprowadzić ten wątek do projektu, jednocześnie nie przerywając dalszych prac nad projektem ustawy?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Jeżeli można. Nie będę odległy od pytań, które się pojawiły ze strony Biura Legislacyjnego, kiedy powiem, że widzę tu jeszcze jedno ryzyko poza tym ryzykiem, o którym wspomniał legislator, jeżeli chodzi o kwestię tych 30%. Wprawdzie liczba członków rady nadzorczej jest płynna, tzn. ta zmiana nastąpiła i ryzyka związane z nagłym odejściem kogoś z rady nadzorczej nie spowoduje, że ten organ będzie tzw. kulejącym, czy jak go by nie nazwać, nieważne, jak się będzie nazywał, ale nie będzie już niezdolny do podejmowania decyzji. To ryzyko zostało usunięte, ale na sztywno mamy cały czas 30% niezależnych. Dlatego wracam do tej uwagi, którą zgłosił przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, naprawdę są spółki w upadłości i w likwidacji, gdzie do rady nadzorczej powołuje się ludzi z łapanek. Oczywiście my tutaj myślimy o spółkach nie wiadomo jakich, a tak naprawdę tam też będziemy oczekiwać... Nawet przy trzyosobowym składzie rady nadzorczej znalezienie jednego kandydata do rady, kiedy spółka jest w likwidacji, według mnie jest trudne. Nie mówię, że nieprawdopodobne, ale chętnych niezależnych może być wielu w innych miejscach, ale spółki w likwidacji lub upadłości to dzisiaj chyba ok. 1/3 wszystkich spółek Skarbu Państwa, czyli nie jest ich mało. To jest ponad 100 spółek.

I druga sprawa, jeżeli chodzi o podnoszone kwestie udziału pracowników. Ja to rozumiem, tylko jest pytanie – jeżeli tak konstruujemy przepis ustawy, to jak to zrobić, że w tych spółkach w likwidacji naprawdę będzie jeden niezależny? Z kolei w KGHM, na przykład, przy 7-osobowej radzie nadzorczej, którą wprowadzimy, to niezależni będą pracownicy. Z całym szacunkiem, ja tych pracowników znam, bo kiedyś ich nie powoływałem do rady nadzorczej. To było wówczas, jak rzucali jajkami, jak obrzucali nimi siedzibę firmy i robili awanturę. Naprawdę możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że będzie kłopot z obsadą rad nadzorczych. Praktyka pokazuje, że po prostu jest zupełnie inaczej, niż nam się może wydawać. Tego prawa z 1993 r., jeżeli chodzi o uprawnienia pracowników, na pewno tutaj nie zmienimy. To jest przepis, który tak naprawdę dotyczy spółki, ale nie wiadomo jakiej. Ta spółka może być bardzo mała. Wszystkie te spółki podstawowe, które istnieją, powstały w wyniku komercjalizacji, innych nie ma – czy to chodzi o banki, czy o PZU, to wszystko są spółki po komercjalizacji. Tak więc pytanie brzmi, jakiej grupy spółek będzie dotyczyła ta regulacja? Ja na pewno będę przeciw tej propozycji, bo to jest po prostu niewykonalne. Nie chcę powiedzieć, że są jeszcze jakieś inne powody.

Moglibyśmy oczywiście mówić o niezależnych członkach rad nadzorczych, gdybyśmy wprowadzili na przykład zasadę, że w przypadku spółek większych to ma być niezależna jedna osoba albo ktoś, kto jest w takiej radzie potrzebny. Z dobrych praktyk wynika, jeżeli chodzi o spółki publiczne, że powinien być powołany niezależny członek rady. Ale powinien być także powołany komitet audytu, tylko ja się zastanawiam, jak powołać komitet audytu spośród 7-osobowej rady nadzorczej w takiej spółce jak PZU? To jest jednak zupełnie inna sprawa. Z praktycznego punktu widzenia wprowadzenie limitu, na przykład 7-osobowego, z tym mógłbym się zgodzić, może spowodować, że zetknemy się z nowymi problemami, które w związku z tym dotkną spółki publiczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Pani poseł Zawisza, proszę bardzo.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Chciałam zabrać głos odnośnie do procedowania. W sytuacji, kiedy ze strony Biura Legislacyjnego padła propozycja zmiany, ja proponuję, żeby wycofać tę poprawkę w obecnej formie, uzgodnić ją z Biurem Legislacyjnym i zgłosić ją, kiedy będziemy procedować nad projektem na wspólnym posiedzeniu komisji. Wydaje mi się, że jest to do zrobienia, także ze względu na czas. Chodzi o to, żeby teraz nie przedłużać bez sensu procedowania na posiedzeniu podkomisji, tylko żeby tą kwestią zajęły się już dwie komisje na wspólnym posiedzeniu. Sądzę, że do tego czasu można spokojnie poprawić

tę poprawkę, jeśli oczywiście jest taka wola, ale rozumiem, że tutaj padło pytanie o to, jak tę poprawkę poprawić. Wydaje mi się, że robienie tego na kolanie może być problematyczne, ale żeby nie przerywać procedowania nad dalszą częścią projektu, sygnalizuję, że jest sposób, aby spokojnie nad tą poprawką procedować. Konkretnie mam na myśli połączone posiedzenie dwóch komisji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Pan poseł Petru, bardzo proszę. Czy mógłby pan jeszcze raz wytłumaczyć, na czym polega pomysł w sprawie regulacji kwestii udziału przedstawicieli pracowników w radzie nadzorczej?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, panie przewodniczący. Odnosząc się do propozycji pani poseł Zawiszy, chcę powiedzieć, że jestem otwarty na różne propozycje, niemniej uważam, że ta poprawka w aktualnym kształcie i tak jest lepsza niż stan obecny. Dlatego wolałbym ją wprowadzić i potem, na kolejnym etapie, doprecyzować, bo inaczej mamy jeszcze gorsze rozwiązanie.

Jeżeli chodzi o kwestie, które podnosił pan poseł Gawlik, to pamiętam, że jak wprowadzano w ogóle członków niezależnych, to również były obawy, w jaki sposób oni będą powoływani, czy nam się to uda itd. Uważam, że w tym wypadku konieczna jest po prostu reforma systemu podawania decyzji przez Skarb Państwa. To jest oczywiście trudne, ale na pewno wykonalne. Przyjmuję naturalnie argument, że w takiej spółce jak KGHM pracownicy nie są do końca niezależni, są jednak niezależni w takim sensie, iż nie są powoływani przez ministra czy przez właściciela. To jest jednak inna grupa osób, niezależna od właściciela, ale naturalnie nie upieram się przy zaprezentowanych rozwiązaniach i jestem otwarty na sugestie Biura Legislacyjnego.

Pan przewodniczący prosił mnie, żebym powtórzył, o co chodzi w tym pomyśle dotyczącym przedstawicieli pracowników w radzie nadzorczej. Szanowni państwo, chodzi o to żeby określić – mówimy w tej chwili o sytuacjach regulowanych w ustawie o komercjalizacji – ilu pracowników będzie wchodzić do puli członków niezależnych, czyli inaczej mówiąc, jaką część limitu miejsc dla członków niezależnych wypełnią przedstawiciele pracowników. Nie jestem na tyle kompetentny, aby zaproponować teraz odpowiednie rozwiązanie, jestem natomiast otwarty na sugestie Biura Legislacyjnego, tzn. czy lepiej zostawić to tak, jak jest, czy też wprowadzić tę poprawkę, mając świadomość, że jednocześnie zgłaszam do protokołu chęć przygotowania kolejnej poprawki uzupełniającej regulację o kwestie, które zostały tutaj podniesione. Wydaje mi się, że to drugie rozwiązanie jest o tyle lepsze, że już nie będziemy dyskutować o kwestii „nie więcej niż”, prawda?

Oczywiście przyjmuję także propozycję Biura Legislacyjnego, żeby wyrazy „składa się z 7 osób, w tym 3 członków niezależnych” zastąpić wyrazami „składa się z nie więcej niż 7 osób, w tym co najmniej 30% składu organu nadzorczego stanowią członkowie niezależni”, o ile dobrze zapamiętałem zaproponowane sformułowanie. Taką poprawkę chciałbym teraz zaproponować, zaznaczając jednocześnie do protokołu, że na najbliższym posiedzeniu, prawdopodobnie wspólnym dwóch komisji, chciałbym ją rozszerzyć o zapis, który będzie mówił, że w przypadku ustawy o komercjalizacji przedsiębiorstw z 1993 r., o ile dobrze pamiętam...

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Raczej z 1996 r.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Tak, z 1996 r. – przedstawiciele pracowników byliby wliczani do puli niezależnych członków rady. Przy czym to nie jest oczywiście zmiana proponowana teraz.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Podkomisjo, szanowny panie pośle, na wstępie może powiem, ponieważ pan poseł użył stwierdzenia, że już nie będziemy dyskutować o tym, czy „nie więcej niż 7 osób” to jest dobrze, czy źle, że my podtrzymujemy swoje stanowisko

i podejrzewam, że kiedy w sprawozdaniu podkomisji znajdzie się zapis, który mówi o tym, że „składa się z nie więcej niż 7 osób, w tym co najmniej 30% składu organu nadzorczego stanowią członkowie niezależni”, nadal będziemy podnosić te argumenty, które podnosiliśmy wcześniej, czyli małe spółki w likwidacji i w upadłości.

Natomiast abstrahując już od tego, chciałem tylko, żeby to się znalazło w protokole z posiedzenia, uważamy, że zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby przygotowanie nowej poprawki na posiedzenie komisji. Wydaje nam się, że chyba trzeba byłoby jednak zaingerować w ustawę o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, w tę ustawę z 1996 r., bo tam są odnośne zapisy w art. 14. W ogóle jest pytanie, czy nie należałoby wtedy zaingerować w art 14 i wprowadzić tam pojęcie „członka niezależnego”. Oprócz tego mamy również pewne wątpliwości, czy dobrym rozwiązaniem jest narzucanie pracownikom, którzy zachowują w skomercjalizowanych spółkach prawo wyboru 2 członków rady nadzorczej w radzie liczącej na przykład do 6 członków... Proszę zwrócić uwagę, że art. 14 ma 3 punkty, na przykład w spółkach skomercjalizowanych rady nadzorcze liczą nawet 11 lub więcej członków, więc już z samego tego faktu wynika, że rozwiązanie, które wnioskodawcy proponują w ustawie o zasadach zarządzania imieniem państwowym, nie przystaje do rozwiązania znajdującego się w ustawie o komercjalizacji. Ale abstrahując od tego, że to rozwiązanie nie przystaje, pojawia się pytanie, czy powinniśmy w ogóle narzucać pracownikom takie regulacje ustawowo, bo do tego to by się sprowadzało, tzn. ustawowo narzucamy, że przedstawiciele załogi mają spełniać wymogi wynikające z ustawy o zasadach zarządzania minimum państwowym. Mamy co tego wątpliwości, natomiast oczywiście to Wysoka Podkomisja będzie decydowała o tym, co ostatecznie stanie się prawem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję przedstawicielowi Biura Legislacyjnego.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, proponuję, żeby pan zaproponował rozwiązanie, tzn. czy zostawiamy to tak jak jest teraz i czekamy na tę większą autopoprawkę. Z częścią zgłoszonych uwag nie zgadzam się, ale na przykład zapisy, które dotyczą ustawy o komercjalizacji przedsiębiorstw można wprowadzić w przepisach przejściowych. Dlatego proszę o propozycję, jak dalej procedować, tzn. czy robimy teraz korektę, czy przechodzimy do porządku dziennego? Tylko nie wiem w jakiej formule miałyby to nastąpić, bo musimy przecież ten artykuł albo zaakceptować, albo odrzucić. Stąd pytanie, jak z tego wybrniemy?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Foltyn.

Poseł Bronisław Foltyn (Konfederacja):

Mam propozycję, ponieważ cały czas jesteśmy jeszcze na etapie projektu. Wchodzimy w jakąś głębszą dyskusję, a tak naprawdę chyba chodzi o to, żebyśmy po prostu pozwolili wnioskodawcy poprawić jego projekt. Dlatego może powinniśmy niejako wyłączyć te kontrowersyjne punkty, do których Biuro Legislacyjne zgłasza swoje wnioski, a resztę po prostu przyjmijmy niejako z automatu. Poprawmy po prostu ten projekt i wtedy będziemy mieli projekt, na którym będziemy mogli dalej pracować.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Co pan sugeruje, panie pośle, żeby zrobić z tym punktem?

Poseł Bronisław Foltyn (Konfederacja):

Myślę, że powinniśmy go pominąć.

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

W takim razie trzeba go odrzucić.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Pan poseł Dziędzic.

Posel Adam Dziedzic (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Spotykamy się już kolejny raz i mam wrażenie, mówiąc kolokwialnie, młócenia słomy. Teraz na przykład staramy się dowiedzieć, co autor miał na myśli i nie jesteśmy w stanie dojść do dobrego rozwiązania. Dlatego według mnie jest tylko jedna możliwość – odrzucić tę poprawkę, i tyle. Innej możliwości nie ma. Chyba, że procedura legislacyjna takową przewiduje, ale co – zostawić tę zmianę bez rozpatrzenia i przejść nad tym do porządku dziennego? Iść dalej?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie pośle, żeby sprawa była jasna – teraz mamy poprawkę, która określa, że skład rady nadzorczej liczy nie więcej niż 7 osób. W projekcie ustawy jest 7 osób, a poprawka określa, że to będzie do 7 osób, a więc to zaproponowane rozwiązanie idzie jakby dalej. Dlatego ewentualne odrzucenie tej poprawki spowoduje, że pozostawimy *de facto* rozwiązanie gorsze. W związku z tym mam następującą propozycję – po prostu przegłosujemy na razie, czy przyjmujemy poprawkę w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawcę, a później będziemy ten przepis poprawiać na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

Posel Adam Dziedzic (PSL-TD):

Tylko że nie wiemy, jaka jest ostatecznie propozycja wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Alternatywą jest pozostawienie 7-osobowego składu rady nadzorczej, czyli rozwiązanie gorsze niż proponuje poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Gawlik.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, trudno jest mi przyjąć tę propozycję, która się tu pojawiła. Jeżeli weźmiemy pod uwagę te 30% plus ustawę o komercjalizacji, to tak naprawdę minister, który dziś nazywa się ministrem aktywów państwowych, w 5-osobowej radzie nadzorczej będzie miał tylko jednego swojego przedstawiciela, a mimo wszystko konstytucji przecież dzisiaj nie zmieniamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Tylko, panie pośle, zostaje tak jak jest w obecnym projekcie ustawy, czyli jeszcze gorzej, ale okay.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Wychodzi na to samo, bo my tylko odeszliśmy od sztywnej granicy do płynnej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze, rozumiem, ale proponuję, żebyśmy tę kwestię rozstrzygnęli w głosowaniu i wtedy będziemy wiedzieli co i jak.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi oczywiście o poprawkę wraz z uwagami redakcyjnymi, tak?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, o całość i oczywiście z taką świadomością, że na kolejnym etapie procedowania nad projektem ustawy będziemy jeszcze doprecyzowywać sprawy dotyczące przedstawicieli pracowników w radzie nadzorczej.

Czy wszyscy państwo już zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 5 posłów, 2 głosy za, 2 głosy przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta, czyli pozostaje 7 osób, a więc na sztywno.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, chyba nic nie zostaje, bo my przecież jeszcze nad tą poprawką nie głosowaliśmy. Nad autopoprawką do zmiany nr 4 głosowaliśmy w takiej postaci, w jakiej ona jest, i ją odrzuciliśmy. Czy się mylę?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie pośle, żeby wszystko było jasne – mamy projekt ustawy, w którym jest zapis o 7 osobach, poprawka, którą rozpatrywaliśmy, mówiła, że do 7 osób z taką intencją, że będziemy to jeszcze doprecyzowywać w ramach prac połączonych komisji. Zgadza się?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Nie, to nieprawda, panie przewodniczący. My nad tym nie głosowaliśmy. Był przyniesiony pierwotny druk ustawy i do tego druku pierwotnego mamy odrzuconą zmianę nr 4 i autopoprawkę. Rozumiem, że tamtego pierwotnego rozwiązania nie przyjmowaliśmy ani nawet nad nim nie procedowaliśmy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Nie, nie, panie pośle. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Podkomisjo, żeby rzecz usystematyzować wyjaśniam, że w pkt 4 art. 1 została zgłoszona przez pana posła Petru poprawka, która była przedmiotem głosowania i w drodze głosowania posłowie uznali, że tę poprawkę odrzucają. Natomiast w tej chwili procedujemy nad pkt 4 z druku i w tym punkcie, w art. 18b ust. 1 znajduje się regulacja mówiąca o tym, że: „W spółce, w której Skarb Państwa, jednoosobowa spółka Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna jest jedynym wspólnikiem akcjonariuszem, organ nadzorczy składa się z 7 osób, w tym 3 członków niezależnych”. Dlatego jeśli pan poseł chciałby, żeby to nie znalazło się w sprawozdaniu, to musi złożyć wniosek o wykreślenie w ogóle pkt 4 z projektu ustawy.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

To w takim razie składam wniosek o skreślenie pkt 4.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprosimy o tę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Na piśmie i z uzasadnieniem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Chwilę poczekamy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Skoro czekamy, panie przewodniczący, to chcemy zauważyć, ponieważ pan poseł sporządza poprawkę wraz z uzasadnieniem, że ewentualne przyjęcie poprawki będzie musiało nieść ze sobą określone konsekwencje i to na posła wnioskodawcy spoczywa obowiązek wskazania tych konsekwencji. Proszę zwrócić uwagę, że wykreślenie pkt 4, czyli przepisu, który mówi, że w skład organu nadzorczego wchodzi członkowie niezależni oraz określa, kim są ci członkowie niezależni, po prostu nie wystarczy. Dlatego wydaje się, że w związku ze skreśleniem pkt 4 należałoby przejrzeć całą ustawę. I tak, na przykład, art. 25 ust. 1 pkt 1 mówi, że do zadań i kompetencji Komitetu Dobrego Zarządzania należy powoływanie i odwoływanie członków niezależnych organów nadzorczych. My przyjęliśmy w pkt 1 definicję „członka niezależnego”, więc wydaje mi się, że jeżeli mielibyśmy przyjmować w tej chwili poprawkę wykreślającą członków niezależnych z art. 18b, to powinny być wskazane wszystkie konsekwencje takiej decyzji, a jest ich przynajmniej kilkanaście, tak nam się wydaje po szybkim sprawdzeniu. Jeśli mielibyśmy procedować nad poprawką posła Gawlika, to pan poseł musiałby wszędzie nanieść ewentualne konsekwencje przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, moje pytanie jest takie: czy pan poseł Gawlik ma prawo zgłosić taką poprawkę bez wskazania tych konsekwencji, czy nie? Po prostu, czy formalnie możemy ją przyjąć, czy nie? To mnie interesuje. Czy może to zrobić?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bo jeżeli formalnie nie możemy przyjąć takiej poprawki, to jest inna sytuacja. Ale jeżeli formalnie możemy przyjąć poprawkę, to musimy nad nią głosować.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle, odpowiadając na to pytanie chciałbym wskazać na art. 42 ust. 2a regulaminu Sejmu, który stwierdza, że poprawki, po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu komisji lub podkomisji, przedstawia się na piśmie przewodniczącym komisji. Poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencja dla tekstu projektu i do poprawek dołącza się uzasadnienie, które powinno wskazywać potrzebę i cel zmian. To jest przepis regulaminu Sejmu, natomiast czym innym jest to, czy taka poprawka, pomimo tego, że zawiera braki formalne, powinna być, czy też nie powinna być poddawana pod głosowanie. W naszej ocenie nie ma podstaw, żeby takiej poprawki nie poddać pod głosowanie, nawet jeżeli ona takich wymogów formalnych nie spełnia, oczywiście jeżeli pan poseł ją podtrzymuje. Natomiast jeżeli by ją wycofał, to pewnie na dalszym etapie komisyjnych zostałaby ona przygotowana, tak zakładam, w sposób kompletny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rozumiem. Czyli pytanie do pana posła Gawlika – czy składa pan tą poprawkę i czy w związku z tym będziemy nad nią głosować, mimo wątpliwości zgłoszonych przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę składam i podtrzymuję, bo dla mnie sytuacja jest jednoznaczna, ponieważ przyjęcie poprawki w zaproponowanym przez wnioskodawców kształcie odbiera konstytucyjne uprawnienia ministrowi właściwemu w sprawach Skarbu Państwa, gdyż powoływanie organów korporacyjnych będzie odbywać się poza ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa. Ustawa musi być zgodna z konstytucją, która jednoznacznie przesądza, kto jest właściwy do zarządzania mieniem Skarbu Państwa. To jest przesądzone w konstytucji, a my tą ustawą, tak naprawdę, odbieramy to prawo.

Nie chcę tutaj wdawać się w dyskusję z przedstawicielem legislatorów, bo moja poprawka dotyczy na ten moment tylko udziału członka niezależnego w składzie rady nadzorczej. Nie kwestionuję tego, że oni powinni być, bo to jest zupełnie inna inszność. Oczywiście wyobrażam sobie, w sposób przemyślany, pewien zasób spółek, w których powinni być niezależni członkowie organów nadzorczych oraz szczególnie sposób, w jaki należy ich powoływać. Mam tu na myśli posiadanie przez kandydatów pewnych konkretnych kompetencji oraz uprawnień. Jeżeli jednak teraz miałbym zdecydować, że niezależni członkowie mają zajmować w radach nadzorczych 30% miejsc, uwzględniając przy tym ustawę z 1996 r. o komercjalizacji, to po prostu automatycznie podpisałbym się pod czymś, co – o czym jestem przekonany – ma charakter niekonstytucyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Poproszę pana posła o przeczytanie poprawki, ponieważ ona jest napisana odręcznie, więc lepiej, aby pan ją odczytał, a następnie poddam poprawkę pod głosowanie.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Postaram się. Czasami zdarza mi się odczytać, to co napisałem, ale nie zawsze – żeby sprawa była jasna. Treść poprawki: „Wnoszę o skreślenie pkt 4 w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, druk nr 261. Przedmiotowa zmiana uniemożliwia wykonywanie konstytucyjnych uprawnień ministrowi właściwemu w sprawach Skarbu Państwa”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Kto z państwa radnych jest za... Przepraszam – kto z posłów jest za przyjęciem poprawki? Przepraszam za radnych,

to stare przyzwyczajenie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 5 posłów, za 3 głosy, przeciw 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, czyli nastąpi skreślenie członków niezależnych z rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w związku z przyjęciem tej poprawki bezprzedmiotowe pozostają dalsze poprawki do pkt 4 zgłoszone przez pana posła Ryszarda Petru, jak również nasze uwagi, których już oczywiście nie zgłosimy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozumiem, że kolejne poprawki do pkt 4 są bezprzedmiotowe, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 w art. 1 i przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy tutaj są zgłoszone jakieś poprawki? Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Poprawka o charakterze legislacyjnym do art. 1 pkt 5 lit. a). Proponujemy, żeby w art. 19 ust. 1 pkt 1 lit. a) po wyrazach „o zarządzaniu” dodać wyrazy „i jakości”. W poprawce chodzi o uspoźnienie regulacji z przepisami określającymi dziedziny nauki i dyscypliny naukowe.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Wysoka Podkomisjo, mamy uwagi do tej poprawki, ale również do brzmienia projektu z druku. Powiedziałbym nawet, że bardziej do brzmienia projektu z druku, ale ponieważ poprawka nie sanuje brzmienia projektu z druku, więc automatycznie są to również uwagi do poprawki.

Problem, który występuje w art. 19, przeszliśmy już bowiem do ustawy-matki, do art. 19, jest taki, że kandydat na członka organu nadzorczego powinien posiadać stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych, prawnych i technicznych – tak brzmi dzisiejszy przepis, natomiast propozycja jest taka, żeby dodać również doktora nauk o zarządzaniu. Jednak my chcemy zwrócić państwu uwagę na inną rzecz, a mianowicie w 2018 r. weszło w życie nowe prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które zmieniło regulację w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych. Do 2018 r., zgodnie z ustawą o stopniach naukowych oraz rozporządzeniem w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych wydanym na podstawie tej ustawy, regulacja była wówczas rozbita na prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawę o stopniach naukowych, obowiązywał podział na obszary, dziedziny i dyscypliny. W 2018 r. ustawodawca zmienił te zasady i wprowadził jedynie klasyfikację na dziedziny i dyscypliny naukowe. Trzeba w tym miejscu zaznaczyć, że w naszej ocenie jest to także problem w ustawie obowiązującej, gdyż ustawa obowiązująca o zasadach zarządzania mieniem państwowym weszła w życie 1 stycznia 2017 r., czyli tuż przed nowym prawem o szkolnictwie wyższym i nauce, które nie zmieniło ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym. Dlatego w obowiązującej ustawie mamy, na przykład, doktora nauk technicznych, a na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mówi się o dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. W naszej ocenie zachodzi tutaj wysoka niekompatybilność proponowanych przepisów z ustawą Prawo o szkolnictwa wyższym i nauce.

Szczerze mówiąc, mieliśmy przygotowane w tym miejscu pytanie do przedstawiciela ministra aktywów państwowych, bo to Ministerstwo Aktywów Państwowych wykonuje przepisy tej ustawy, jak tak naprawdę te przepisy są stosowane? W naszej ocenie nie dość, że należałoby zmienić nomenklaturę, tzn. zapisać, że „posiada stopień naukowy doktora

w dziedzinie” i następnie wymienić określone nauki, to jeszcze trzeba by to dostosować do siatki pojęciowej, która jest użyta w rozporządzeniu z 2022 r. wydanym na podstawie ustawy z 2018 r., a nie tak jak jest dzisiaj – w ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym, która to ustawa nie jest kompatybilna ze wspomnianym rozporządzeniem.

Oczywiście możemy dzisiaj przyjąć poprawkę pana posła Petru, natomiast liczymy na to, że przedstawiciel MAP-u pojawi się na posiedzeniu komisji i wytłumaczy tę nieścisłość – tak to nazwijmy. Nie wiemy, czy nie trzeba będzie wprowadzić kolejnych poprawek, bo wydaje nam się, że byłoby to nawet bardzo wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Chciałem zapytać, na ten temat jeszcze nie rozmawialiśmy, czy w ramach tej piątej poprawki mieszczą się również kwestie objęte regulacjami zawartymi w pkt 5b i 5c, gdzie wskazujemy na konieczność uprzedniego opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej danych osób, które mają zostać powołane do organu nadzorczego? Czy te dwa przepisy wchodzi do tej poprawki, czy nie?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Odpowiadając na pytanie pana posła Gawlika, informuję, że ta problematyka będzie poruszona, ale dopiero w poprawce nr 10 w tym zestawieniu. W tej chwili jesteśmy dopiero w art. 19 ust 1 pkt 1 w lit. a), czyli to jest zupełnie inna kwestia.

Podsumowując – nie zgłaszamy uwag poza tą, że ta niekompatybilność...

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Trzeba to będzie uspołnić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, trzeba to będzie uspołnić, pewnie na etapie prac komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, przychodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, proponuję, żeby w przypadku poprawek legislacyjnych raczej pytać salę, czy jest sprzeciw. Pozwoli to nam szybciej procedować.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Jestem za tym, żebyśmy jednak głosowali, dobrze? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Głosowało 5 posłów, 5 głosów za. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy to znaczy, że rozpatrzyliśmy jednocześnie zmianę nr 5?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, do zmiany nr 5 jest więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Jeśli można, to zgłoszę kolejną poprawkę, ponieważ do zmiany nr 5 jest tych poprawek więcej. Wolę te poprawki rozdzielić i zgłaszać po kolei, żeby nie doszło do ich odrzucenia w całości, łącznie.

Proponujemy następującą poprawkę: zmiana w art. 1 pkt 5 lit. a) – w art. 19 ust 1 pkt 5 skreślić wyrazy „powołanie lub”. Poprawka ma charakter legislacyjny, doprecyzowujący. Będę wdzięczny za komentarz Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie widzę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Przepraszam, ale się zgubiłem. Nie wiem, w którym miejscu to jest, a chętnie bym się do tego odniósł.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Spokojnie, panie pośle. Zaczekamy, dopóki się pan nie odnajdzie...

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, już się zorientowałem gdzie jestem. Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy chciałby pan zabrać głos, panie pośle?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze, w takim razie rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowaliście? Jeśli tak, proszę o podanie wyników.

Głosowało 4 posłów, 4 głosy za. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Pan poseł Petru, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Mam jeszcze jedną poprawkę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy, żeby w art. 1 pkt 5 lit. a nadać następujące brzmienie art. 19 ust. 2: „Wymóg posiadania pozytywnej opinii Komitetu Dobrego Zarządzania, o której mowa w art. 25 pkt 2 ani spełnienia wymogów określonych w ust. 1 pkt 1, 2 i 4 nie dotyczą osób wybranych do organ nadzorczego przez pracowników, rolników lub rybaków”.

Jak wspomniałem, poprawka ma charakter legislacyjny, doprecyzowujący. To nie jest merytoryczna poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, mamy jedną uwagę redakcyjną do tej poprawki. Proponujemy, żeby wyrazy „nie dotyczą” zastąpić wyrazami „nie dotyczy”, dlatego że mówimy o wymogu posiadania pozytywnej opinii oraz spełnienia wymogów, czyli chodzi tu o jeden wymóg. Stąd taka nasza propozycja redakcyjna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Jakie jest stanowisko wnioskodawcy?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Przyjmuję tę uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

5 głosów za, 0 przeciw. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest kolejna poprawka do zmiany nr 5 w art. 1? Proszę, panie pośle.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

W art. 1 pkt 5 lit. c) proponujemy nadać nieco inne brzmienie. Chodzi o to, że poprzednio była „państwowa jednostka organizacyjna”, a teraz będzie „państwowa osoba prawna”. Może nie będę tego odczytywał w całości, ponieważ widzę, że państwo macie przed sobą treść tej poprawki. Zaznaczę tylko, że poprawka nie ma charakteru merytorycznego, a są to zmiany o charakterze legislacyjnym wprowadzone ze względu na wymogi dotyczące RODO.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może rozpocznę od uwag bardziej ogólnych. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 5b jest mowa o regulacji, która dotyczy spółek, w których Skarb Państwa, jednoosobowa spółka Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna jest jedynym wspólnikiem lub akcjonariuszem. W tych spółkach podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji lub państwowa osoba prawna publikują w BIP-ie listę zawierającą imiona i nazwiska osób wskazywanych jako kandydaci – to będzie nasza uwaga redakcyjna, później odczytam propozycję redakcyjną – na członka organu nadzorczego najpóźniej w terminie 14 dni wraz z oświadczeniami kandydatów o braku okoliczności wymienionych w art. 19 ust. 1 pkt 2-5.

Natomiast w ustępie 5c, jak my rozumiemy ten przepis, jest mowa o spółkach innych niż określone w ust. 5a – tak jest tutaj wskazane – ale naszym zdaniem chodzi o ust. 5b i to jest pierwsza uwaga, czysto legislacyjna. Chodzi o spółki, w których akcje posiada Skarb Państwa lub państwowa osoba prawna, ale, że tak powiem, nie jest to jedyny wspólnik lub akcjonariusz. W takich spółkach również występuje obowiązek publikowania tej listy, natomiast nie wiemy, dlaczego w tym przepisie nie znalazły się oświadczenia kandydatów o braku okoliczności wymienionych w art. 19 ust. 1 pkt 2-5. Wydaje się nam, że jest to przeoczenie, gdyż jak spojrzymy na kolejny ustęp, czyli ust. 5d, to tam jest mowa o imionach i nazwiskach oraz oświadczeniach, o których mowa w ust. 5b i 5c, czyli wnioskodawca w ust. 5d niejako antycypuje, że w ust. 5c są też oświadczenia. W naszej ocenie na pewno trzeba to doprecyzować. To jedna rzecz.

Druga rzecz, o którą chcielibyśmy zapytać, można powiedzieć, że bardziej problematyczna, dotyczy także ust. 5c. Znajduje się w nim sformułowanie „W spółkach innych niż określone w ust. 5b, w których akcje posiada Skarb Państwa lub państwowa osoba prawna”. W związku z tym mamy pytanie. Ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym posługuje się sformułowaniem „spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej”. Czy zatem ta konstrukcja, która jest tutaj zastosowana, to jest konstrukcja tożsama merytorycznie z tą występującą w ustawie-matce, czy jest to zupełnie nowa konstrukcja, jakieś nowe pojęcie? Prosilibyśmy o wytłumaczenie tej kwestii.

I jeszcze jedna uwaga ogólna odnosząca się do dodawanych ustępów. Jeśli wnioskodawca zgodziłby się na to, żeby również do ust. 5c dopisać oświadczenia kandydatów...

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Tak, zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

... to mamy takie pytanie: jaki jest tak naprawdę sens i cel, żeby tę regulację dzielić na dwa ustępy, skoro w ust. 5b i 5c na podmiocie uprawnionym do wykonywania praw z akcji spoczywają te same obowiązki, czyli publikacja w BIP-ie listy wraz z oświadczeniami?

To byłyby wszystkie nasze uwagi ogólne, a jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, to są one następujące. W poleceniu nowelizacyjnym, to będzie wchodziło do projektu, więc musimy tę uwagę zgłosić, powinno zostać zapisane, że nie po ust. 5, tylko po ust. 5a dodaje się ust. 5b-5d w brzmieniu itd. W dodawanym ust. 5b, jak już wspominałem, tam gdzie

mówimy o liście zawierającej imiona i nazwiska, proponowalibyśmy dopisać „osób wskazywanych jako kandydaci na członka organu nadzorczego najpóźniej w terminie 14 dni przed dniem ich powołania”. W ust. 5c, o tym też już mówiłem, wydaje nam się, że chodzi nie o ust. 5a, tylko o ust. 5b. Następnie proponujemy w ust. 5c zachować taki sam szyk zdania, jak w ust. 5b, czyli: „publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej podmiotu uprawnionego do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowej ja sobie prawnej listę zawierającą imiona i nazwiska osób wskazywanych jako kandydaci”. Jeśli zaś chodzi o ust. 5d, to chcemy zgłosić uwagę redakcyjną – powinno być „imiona i nazwiska oraz oświadczenia, o których mowa”. Naszym zdaniem zabrakło w projekcie wyrazu „mowa” przed wyrazami „w ust. 5b i 5c” i ten wyraz trzeba dodać. I dalej jest propozycja doprecyzowania, tzn. zamiast „usuwa się ze strony podmiotowej” proponujemy doprecyzować „usuwa się ze strony podmiotowej podmiotu uprawnionego do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej w Biuletynie Informacji Publicznej nie później niż” i dalej tak jak przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę, pan poseł Ryszard Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego są dla mnie jasne. Rzeczywiście w pkt 5c powinno znaleźć się odwołanie do pkt 5b. Dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Nie ma także powodu, żeby w przepisie nie znalazł się zapis dotyczący oświadczeń kandydatów. To powinno zostać zapisane także w pkt 5c.

Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Jestem otwarty na to, żeby połączyć pkt 5b, 5c i 5d w jeden punkt, jak sugerował pan mecenas i żeby wszystko zapisać w jednym punkcie. Pytanie jest następujące – czy możemy taką delegację przekazać do Biura Legislacyjnego, czy może to jest już zbyt daleko idąca delegacja?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, pani przewodniczący, to jednak poprosilibyśmy pana posła o przygotowanie poprawki, bo to jednak jest poprawka poselska.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

To w takiej sytuacji podtrzymuję w tej chwili dotychczasowy zapis, ponieważ nie będę teraz redagował poprawki, i proponuję wprowadzenie tylko 2 korekt merytorycznych, tzn. zapisanie „ust. 5b” zamiast „ust. 5a”... Chociaż może inaczej – przepraszam, zacznę od początku. Poprawka do zmiany nr 10: „W art. 1 pkt 5 lit c) nadać brzmienie: c) po ust. 5a” – to jest moja korekta” – „dodaje się ust. 5b-5d w brzmieniu” – dalej wszystko zostaje bez zmian i potem mamy: „5c. W spółkach innych niż określone w ust. 5b” – tu jest zmiana, bo wcześniej było w ust. 5a. Następnie pod koniec tego punktu dodajemy zapis: „wraz z oświadczeniami kandydatów o braku możliwości wymienionych w art. 19 ust. 1 pkt 2-5” plus te uwagi redakcyjne, do których wprowadzenia możemy już zobowiązać Biuro Legislacyjne, o których wcześniej wspomniał pan mecenas.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy coś jeszcze?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko jedna kwestia formalna. Rozumiem, że to zostanie poprawione na oryginale poprawki, tak? Poprosimy, żeby pan poseł parał wprowadzone zmiany.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Pan poseł Gawlik, bardzo proszę.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, mam jedno pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Ile czasu po uwzględnieniu tej poprawki, z technicznego punktu widzenia, będzie potrzebował minister, który chce dokonać skutecznych zmian w radzie nadzorczej? Ile czasu?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Posel Petru, bardzo proszę.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Bardzo chętnie odpowiedziałbym panu, ale musiałbym to uczynić w imieniu ministerstwa. Oczywiście przejrzystość wymaga trochę więcej czasu. Uważam, że samoograniczenie może trochę spowolnić procesy, ale transparentność procesu jest tego warta i dlatego zgłaszam tę poprawkę. Nie jestem jednak ministrem i nie jestem w stanie tego dzisiaj ocenić. Nie wydaje mi się, żeby to było bardzo trudne.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Trudności chyba tam nie ma żadnych, bo przecież wszystko można zrobić. Papier cierpliwie przyjmie wszystko, tzn. 14 dni, 21 czy 30 itd. Żeby sprawa była jasna, ja nie jestem przeciwko transparentności, ale nie widzę też żadnego powodu, żeby to było akurat dni 14.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

W takim razie jaką ma pan propozycję?

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Na przykład 3 dni, ale nie chcę składać poprawki składać w tej materii, bo naprawdę nie wiem ile. Tylko się pytam – z technicznego punktu widzenia ile będzie potrzeba czasu komuś, kto ma dokonać zmian w radzie nadzorczej? W moim przekonaniu z uwagi na...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie pośle, te 3 dni to jest sugestia czy propozycja z pana strony?

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, ja nie składam żadnej poprawki. Jeśli bowiem składam poprawkę, to w zamyśle wiem, po co to czynię, a nie tylko uprawiam jakąś sztukę dla sztuki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proszę, pan poseł Petru.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Panie pośle, musimy jednak odnosić się do realiów rynkowych i biznesowych. W realnym biznesie to nie jest problem i w związku z tym uważam, że minister skarbu powinien również postępować podobnie, jak to się dzieje w praktyce rynkowej. Przyjdzie minister skarbu... przepraszam – minister aktywów państwowych przyjdzie na połączone posiedzenie komisji i będzie mógł się do tego ustosunkować. Podtrzymuję na tym etapie swoją propozycję 14 dni, ale jestem otwarty na ewentualne argumenty ze strony ministra.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Jeszcze raz poseł Gawlik.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Chcę powiedzieć, że w 2007 r. w grudniu zostało wydane zarządzenie Ministra Skarbu Państwa, które wprowadzało transparentny tryb powoływania członków rad nadzorczych i określało również warunki ujawniania informacji na 3 dni przed powołaniem kandydata do organu nadzorczego, tzn. kto się zgłosił do rady nadzorczej, natomiast sam wybór był już prawem i kompetencją właściwego ministra. Inaczej mówiąc wszyscy, którzy się zgłosili, byli ujawniani na 3 dni przed faktem podjęcia decyzji przez ministra. Czasami samo podjęcie decyzji jest po prostu wynikiem chwili, a powodem są różne okoliczności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dokładnie tak, okoliczności są różne. Bardzo proszę, pan Olgierd Jakubowski, przedstawiciel UODO.

Główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji Urzędu Ochrony Danych Osobowych Olgierd Jakubowski:

Witam państwa. Chciałem tylko podkreślić, że z punktu widzenia RODO, bo tutaj to był merytorycznie główny cel poprawki, ten 14-dniowy termin na usuwanie jest adekwatny i jest zgodny z naszym stanowiskiem i z RODO. A jeśli chodzi o samo usuwanie tych danych w ciągu 14 dni, to uważamy to za rozwiązanie adekwatne, i powiem tak – jeżeli te poprawki przejdą, to powyższe rozwiązanie będziemy wskazywać jako bardzo dobre. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. W związku z tym, że poprawka została zmieniona, poprawiona... Tak, panie pośle?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Naniosłem przyjęte zmiany.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

W związku z tym poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy osoby za, 2 głosy przeciw. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest kolejna poprawka do zmiany nr 5? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Nie mam więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Do zmiany nr 5 nie ma więcej poprawek. Stwierdzam, że...

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze my mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany piątej mamy szereg uwag redakcyjno-legislacyjnych i liczymy na to, że przedstawiciel wnioskodawców i Wysoka Podkomisja ustosunkują się do tych uwag pozytywnie.

Do zmiany piątej proponujemy, po pierwsze, poprawkę legislacyjną. Nie wszystkie jednostki redakcyjne w ust. 1 są zmieniane względem ustawy-matki i ta technika, która jest zaproponowana w projekcie, nie jest prawidłowa. Dlatego w lit. a) proponujemy rozbić... My to oczywiście przygotujemy w sprawozdaniu podkomisji, natomiast teraz tylko rzecz pokrótce omówię, tzn. pokażę, jak to będzie rozbite. W ust. 1 w lit. a) wprowadzenie do wyliczenia otrzyma określone brzmienie. W pkt 1 lit. a) i b), następnie lit. i), j) oraz k) zostaną uchylone. Pkt 3-5 otrzymają brzmienie, w lit. b) będzie ust. 2 otrzymywał brzmienie, w lit. c) po ust. 5a dodawane będą ust. 5b-5d. To jest nasza pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w ust.1. Chcielibyśmy zaproponować poprawkę redakcyjną: „Podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa prawna w zakresie wykonywania praw z akcji w spółce” – w tym miejscu proponujemy dodać: „jako kandydata na członka organu nadzorczego wskazuje osobę posiadającą pozytywną opinię Komitetu Dobrego Zarządzania, która”. Szanowni państwo, to nie podmiot ma mieć pozytywną opinię KDZ lecz kandydat, dlatego wydaje nam się, że ze względów logicznych ten przepis powinien być sformułowany troszkę inaczej. W pkt 1 lit. b) proponujemy z kolei doprecyzować, tam gdzie jest mowa o posiadaniu tytułu zawodowego radcy prawnego, adwokata, biegłego rewidenta, doradcy podatkowego itd.: „albo równorzędny tytuł – i tutaj jest właśnie propozycja doprecyzowania – „zawodowy uzyskany w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej”. W lit. i) proponujemy zmianę ogólnego określenia przedmiotu ustawy, ponieważ od 1 stycznia 2017 r. to jest ustawa o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Przechodząc dalej do pkt 3, który mówi: „nie posiada akcji w spółce i w spółkach zależnych” proponujemy zapisać „nie posiada akcji w spółce ani w spółkach zależnych”. Przy zdaniach twierdzących zawierających przeczenie zamiast spójnika „i”

stosujemy po prostu spójnik „ani”. Nasze uwagi do ust. 2 zostały sanowane przez przyjętą poprawkę, więc nie będziemy już ich zgłaszać. Uwagi do lit. c) też zostały uwzględnione w poprawce. To tyle, jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, przyjmuję te uwagi Biura Legislacyjnego i bardzo serdecznie za nie dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne może samo nanieść te poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, te poprawki możemy nanieść sami, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rozumiem, że musimy tylko wyrazić na nie zgodę jako podkomisja. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę, czyli zakładam, że się zgadzamy.

Pan prof. Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Powiem tak – te poprawki dotyczą zmian, które dopiero będą przedmiotem naszych decyzji, czy dyskusji, odnoszących się do projektu-matki. Gdyby to było robione w jakimś porządku, tzn. dyskutujemy nad konkretnym przepisem z ustawy-matki i jest zgłoszona do tego poprawka, wtedy uznałbym, że to jest logiczne działanie. Natomiast dzisiaj ja się na ten temat nie wypowiem.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. W takim razie proponuję, żebyśmy to przegłosowali. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Musimy nad tym głosować, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie musimy, chyba że pan poseł ma wątpliwości, to wtedy tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rozumiem, że pan poseł ma wątpliwości.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Gdybyśmy dyskutowali o konkretnym przepisie, który został tu wprowadzony i poprawce do niego, to tak, natomiast trudno jest mi się wypowiadać za poprawką legislacyjną – co do której nie mam uwag, żeby była sprawa jasna – do przepisu, co do którego mam wątpliwość co do zasady.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Proponuję to przyjąć wraz z delegacją dla Biura Legislacyjnego, ponieważ i tak do tego wrócimy przy pracy nad ustawą na forum połączonych komisji. Wtedy siłą rzeczy wszystkim będzie łatwiej pracować, panie pośle, na jednym tekście wraz z ustawą-matką oraz wspólnie z ministrem.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie pośle, czy pan składa jakąś poprawkę? Wnosi o wykreślenie artykułu?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Nie, nie składałem żadnej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rozumiem. Czyli pan to przyjmuje.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Nie składałem żadnej poprawki, bo jeśli chodzi o poprawki pana pośła do projektu, to naprawdę trudno mi...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. Szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana nr 5 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego została rozpatrzona przez podkomisję. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6.

Czy są jakieś poprawki do zmiany szóstej? Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Proponuję, żeby w art. 1 pkt 6 wyrazy „o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3” zastąpić wyrazami „o której mowa w art. 25 pkt 3”. Poprawka ma charakter legislacyjny, doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy głosy za, 0 głosów przeciw. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany szóstej są jakieś inne poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Czy są jakieś poprawki do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana ósma. Czy są poprawki do zmiany nr 8? Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Mam propozycję dla państwa posłanek i posłów polegającą na tym, że chcę zgłosić kilka uwag do zmiany ósmej. W zestawieniu poprawek są to poprawki nr 12, 13, 14 i 15. One wszystkie mają charakter legislacyjny. Jeżeli państwo się nie sprzeciwią, to odczytam treść wszystkich 4 poprawek, tak będzie po prostu szybciej.

Pierwsza poprawka: „W art. 1 pkt 8 nadać następujące brzmienie art. 25 ust. 1 punkt 1: 1) powoływanie i odwoływanie członków niezależnych”. Poprawka legislacyjna, skreśla zbędne wyrazy. Kolejne poprawka: „W art. 1 pkt 8 w art. 25 ust. 1 pkt 2-5 wyraz „wyrażanie” zastąpić wyrazem „wydawanie” i w art. 27 ust. 3-5 wyraz „wyrażenie” zastąpić wyrazem „wydanie”. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Następna poprawka: „W art. 1 ust. 8 w art. 25 ust. 1 pkt 7 nadać brzmienie: 7) opracowanie wytycznych w sprawie postępowań kwalifikacyjnych dla kandydatów na członków organów zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych, a także wynagrodzeń osób zasiadających w tych organach”. Poprawka legislacyjna.

I ostatnia poprawka: „W art. 1 pkt 8 w art. 26 ust. 1 nadać brzmienie: 1. Komitet przeprowadza otwarty i konkurencyjny nabór kandydatów na członków niezależnych organu nadzorczego danej spółki”.

Tak wygląda moja propozycja. Złożyłem jednocześnie te 4 poprawki, bo wszystkie mają charakter doprecyzowujący i legislacyjny.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tych poprawek?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Do tych poprawek nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy są jakieś uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Czy możemy *an block* głosować nad wszystkimi poprawkami?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

W takim razie przystępujemy do głosowania *an block* nad 4 poprawkami. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy głosy za, 0 głosów przeciw, 1 osoba się wstrzymała od głosu. Stwierdzam, że 4 poprawki zostały przyjęte.

Czy są inne poprawki do zmiany ósmej? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

W art. 1 w pkt 8 w art. 27 ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „art. 25 ust. 1 pkt 2” proponujemy zastąpić wyrazami „art. 25 pkt 2-5”. Chodzi o to, żeby rozciągnąć wymogi określone w tym ustępie także na pozostałe przypadki procedury wydawania tej opinii. Wcześniej to było niejasno opisane.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. To jest zasadna poprawka, zgłaszaliśmy wcześniej na to uwagę, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy spośród państwa posłów ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy głosy za, 1 głos przeciw. Poprawka została przyjęta.

Czy jest kolejna poprawka do zmiany ósmej? Proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Proponujemy, żeby w art. 1 pkt w art. 27 ust. 3 dotychczasowy pkt 4 oznaczyć jako pkt 4 i dodać pkt 3 w brzmieniu: „3) informację o niekaralności kandydata wydaną przez Krajowy Rejestr Karny opatrzoną datą nie wcześniejszą niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku, a w przypadku, gdy kandydat ma miejsce zamieszkania poza Rzeczpospolitą Polską – informacje wydane przez Krajowy Rejestr Karny oraz właściwy organ państwa, w którym kandydat ma miejsce zamieszkania, opatrzone datą nie wcześniejszą niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku”. Ta poprawka ma charakter merytoryczny i dodaje wymóg przedstawienia informacji o niekaralności, czego nie było w pierwotnym brzmieniu projektu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Merytorycznie zgadzamy się z tą poprawką. Też zgłaszaliśmy wcześniej taką uwagę. Chodzi o to, żeby ustawa obowiązująca, ta która mówi o radzie, w przypadku wniosków o wydanie opinii, o których mowa w art. 25 ust. 3 pkt 3, też wymagała informacja niekaralności. Tego nie było wcześniej w projekcie.

Mamy natomiast uwagę formalną. Art. 27 ust. 3 ma 3. Propozycja przewiduje, żeby dotychczasowy pkt 4, którego nie ma, oznaczać jako pkt 4 i dodać pkt 3. My jednak proponowalibyśmy, żeby po pkt 2 dodać pkt 2a i wtedy, naszym zdaniem, legislacyjnie będzie to prawidłowo. Dziękuję.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad przedstawioną poprawką wraz ze zgłoszoną propozycją Biura Legislacyjnego. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy głosy posłów za, 0 głosów przeciw. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, pan poseł Petru, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Poprawka legislacyjna. Proponujemy, żeby w art. 1 ust. 8 w art. 27 ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w ust. 1 i 2” zastąpić wyrazami „w ust. 2 i 3”. Poprawka koryguje błędne odesłanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag do propozycji zastąpienia jednych wyrazów drugimi wyrazami, bo to jest nasza uwaga redakcyjna, natomiast zgłaszamy wątpliwość formalną. Chodzi o to, że w art. 1 pkt 8 w art. 27 ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia mielibyśmy korygować odesłanie, ale naszym zdaniem został popełniony błąd w odesłaniu, bo nie chodzi o ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia, tylko o ust. 5, ponieważ, proszę zobaczyć, to w ust. 5 jest odesłanie do ust. 1 i 2.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Na pewno chodzi o art. 27 ust. 5. Oprócz tej kwestii nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy wnioskodawca przychylił się do tej propozycji?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę wraz z uwagami Biura Legislacyjnego. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy głosy za, 0 głosów przeciw. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Ta poprawka ma już charakter merytoryczny. Mówimy w niej o skreśleniu w art. 1 ust. 8 art. 27 ust. 6. Poprawka skreśla dodatkowy obowiązek ujawniania danych o osobach, które są wpisane na listę. Ten obowiązek jest nieuzasadniony i dubluje zadania ministra określone w art. 8a.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tutaj pytanie do posła wnioskodawcy. Czy na pewno chodzi o skreślenie ust. 6? Wydaje się nam, że chodzi jednak o ust. 8. Proszę może to skorygować, bo uzasadnienie mówi o wprowadzeniu dodatkowego obowiązku ujawniania danych o osobach, które są wpisane na listę, że jest ono nieuzasadnione, ponieważ dubluje zadania ministra określone w art. 8a. Czy to nie powinien być jednak skreślony ust. 8?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Ust. 8 zamiast ust. 6. Tak, przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Czyli skreślamy ust. 8.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rozumiem, że poseł wnioskodawca przychylił się do tej uwagi.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Tak, najmocniej przepraszam.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Dwa głosy za, 0 głosów przeciw, 1 osoba się wstrzymała od głosu. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Proszę wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Proponujemy, żeby w art. 1 pkt 8 w art. 28 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „Radę Ministrów” zastąpić wyrazami „Prezesa Rady Ministrów”. Chodzi o to, że po nowelizacji, którą państwu ewentualnie przyjmiecie, komitet będzie powoływany przez Prezesa Rady Ministrów, a nie przez Radę Ministrów, jak to było w pierwotnym wariantcie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy państwo posłowie macie jakieś uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta poprawka ma charakter legislacyjny. W art. 1 pkt 8 w art. 28 ust. 3 pkt 5 proponujemy nadać brzmienie: „5) spełnia wymogi określone w art. 18b ust. 2”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy są jakieś uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Trzy osoby za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Pan poseł Petru, bardzo proszę.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Proponujemy w art. 1 pkt 8 skreślić cały art. 29, w którym przewidziano procedurę opiniowania przez komisję sejmową kandydatów do Komitetu Dobrego Zarządzania. Proponujemy skreślić to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Państwo posłowie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Dwie osoby za, 0 przeciw, 1 osobę wstrzymała się od głosu. Poprawka została przyjęta.
To są już wszystkie poprawki do zmiany ósmej, tak?

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Z mojej strony tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje nam się, panie pośle, że powinniśmy jeszcze rozpatrzyć poprawkę oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 23. Tam, zdaje się, jest błąd w odesłaniu. Nie chodzi bowiem o art. 1 pkt 6 w art. 30b, tylko o art. 1 pkt 8. Dlatego poprawka nr 23 również powinna być teraz rozpatrzona.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Bardzo państwa przepraszam za te literówki, ale to się niestety zdarza. Tak, ma pan rację, chodzi o art. 1 pkt 8. Poprawka ma charakter legislacyjny i polega na tym, że nadaje następujące brzmienie art. 30b pkt 1: „1) odwołania przez prezesa Rady Ministrów z uwagi na stwierdzony konflikt interesów lub działalność członka podważającą zaufanie do jego bezstronności lub niezależności albo naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ta poprawka jest o tyle merytoryczna, że mamy tutaj uspójnienie z innymi przepisami i w tej kwestii nie mamy wątpliwości, natomiast zaproponowalibyśmy taką redakcję: „odwołania przez prezesa Rady Ministrów z uwagi na stwierdzony konflikt interesów lub działalność członka” i tutaj proponujemy dodać wyrazy „Komitetu”, bo chodzi o pewną spójność z innymi przepisami. Wszędzie gdzie mowa jest o członku Komitetu, dopisujemy wyraz „Komitetu” i tak powinno być także w tym przepisie. I jeszcze na końcu tego pkt 1 znajduje się metryka – ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publicznej i jest podany numer Dziennik Ustaw. Naszym zdaniem on musi zostać skreślony, gdyż występuje już w projekcie wcześniej. To jest uwaga techniczna. Prosimy o wykreślenie.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Dwie osoby za, 0 przeciw. Poprawka została przyjęta i rozumiem, że to już wszystkie poprawki do zmiany ósmej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jeszcze nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Oczywiście, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to jest ich sporo, bo zmiana jest dosyć obszerna. Zacznę od tego, że w celu zachowania przejrzystości tekstu aktu normatywnego proponujemy, żeby uchylić rozdział 4 i po rozdziale 4 dodać rozdział 4a, czyli mielibyśmy uchylony rozdział 4, który dotyczy rady i dodalibyśmy rozdział 4a – Komitet Dobrego Zarządzania. Wynika to z faktu, że technika zaproponowana przez wnioskodawców nie jest do końca właściwa i na pewno też nie wpływa korzystnie na przejrzystość tekstu aktu

normatywnego, gdyż niejako dublujemy przepisy ustawy-matki. Biorąc pod uwagę, że zmiana polega na stworzeniu nowego organu, można tak nazwać Komitet, to powinno znaleźć odzwierciedlenie w nowym rozdziale. Dlatego proponujemy takie rozwiązanie.

W konsekwencji należy oczywiście nanieść zmiany na treść projektu, które wynikają ze zmiany numeracji, ale to już oczywiście jest zadanie Biura Legislacyjnego i my te zmiany naniesiemy w sprawozdaniu podkomisji.

Teraz przechodząc do przedstawienia uwag odnoszących się do poszczególnych przepisów. Żeby było łatwiej, będę się jeszcze posługiwał starą numeracją z druku. Pierwsze pytanie jest do strony rządowej... Przepraszam, do przedstawiciela wnioskodawców – art. 25 pkt 2, tam będzie wyraz „wyrażanie” zgodnie z przyjętą poprawką, ale na razie będę czytał dotychczasową treść z druku: „wyrażania opinii w sprawie kandydatów na członków organów nadzorczych spółek wskazanych przez: a) Skarb Państwa; b) organ administracji rządowej”, i teraz mamy następujące pytanie: czy przypadek, gdy organ administracji rządowej zgłasza członka rady nadzorczej, to nie jest przypadek z art. 19a ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem? Jeśli tak, to czy w tym zakresie ten przepis nie dubluje pkt 4? W pkt 4 jest bowiem, cytuję: „wyrażanie” – będzie wydawanie – „opinii w sprawie kandydatów na członków organów nadzorczych spółek, o których ma w art. 19 ust. 1”. Myślę, że tutaj trzeba byłoby sięgnąć do ustawy-matki, żeby to skonfrontować, ale w naszej ocenie, tak nam się wydaje, mamy do czynienia ze zdublowaniem przepisu. Dlatego poprosimy wnioskodawcę o odpowiedź.

Chcemy także zgłosić redakcyjne uwagi do pkt 6. Proponujemy następujące sformułowanie: „zatwierdzanie regulaminów postępowań kwalifikacyjnych dla kandydatów na członków organów zarządzających spółek, w których Skarb Państwa” i dalej już jak w przedłożeniu.

Podobnie w pkt 8. Proponujemy sformułowanie: „monitorowanie postępowań kwalifikacyjnych dla kandydatów na członków organów zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych”.

Jeśli chodzi o pkt 9, to tutaj mamy pytanie do wnioskodawców. Zadaniem Komitetu ma być m.in.: „występowanie do Najwyższej Izby Kontroli z wnioskiem o podjęcie kontroli spółek z udziałem Skarbu Państwa”. Wydaje się, że to może być jakieś przeoczenie, ale wszędzie mamy spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, a tutaj tego nie ma. Czy to jest jakoś merytorycznie uzasadnione? Nam się wydaje, że chyba nie, ale może otrzymamy od państwa odpowiedź.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Poproszę troszkę wolniej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. A zatem mamy pkt 9 – spółki z udziałem Skarbu Państwa. Prosimy o odpowiedź, czy nie należałoby dodać wyrazów „lub państwowej osoby prawnej”?

Jeśli chodzi o pkt 10, to mamy następującą propozycję redakcyjną: „opiniowanie sprawozdania, o którym mowa w art. 43 pkt 1” zamiast dotychczasowej redakcji „opiniowanie sprawozdania Prezesa Prokuraturii Generalnej”, ponieważ jeżeli piszemy „Prezesa Prokuraturii Generalnej”, to powinniśmy podawać pełną nazwę, czyli „Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej”. Tutaj poszliśmy trochę na skróty, żeby zrobić odesłanie, ale nie trzeba będzie już wpisywać tego prezesa itd.

To są nasze uwagi do art. 25 i może poprosilibyśmy pana posła o odpowiedź na te dwa pytania, a następnie przejdziemy do kolejnego artykułu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Pan poseł Petru, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli chodzi o pkt 6, 7 i 10, do których zgłosiliście państwo poprawki redakcyjne, to ja je przyjmuję. Jeżeli chodzi o pkt 9, proponuję uwzględnić państwa poprawkę „lub państwowe osoby prawne” po wyrazach „z udziałem Skarbu Państwa”, jeżeli natomiast chodzi o pkt 2 lit. a) i b), to nie widzę na tym etapie dublowania i w związku podtrzymuję obecny zapis, do ewentualnej dalszej analizy w trakcie prac połączonych komisji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o dodanie wyrazów „lub państwowej osoby prawnej”, to w naszej ocenie nie jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Gdyby pan poseł mógł sformułować taką poprawkę na piśmie, nawet teraz na posiedzeniu, i gdyby ona mogła zostać przegłosowana przez podkomisję, to bylibyśmy zobowiązani. Będzie trochę czasu na sporządzenie poprawki, bo mam jeszcze do omówienia kilka artykułów w tym rozdziale.

Przechodzę teraz do art. 26. W art. 26...

Może jednak chwila przerwy, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Możemy kontynuować, panie pośle?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Tak, bardzo proszę. Już jestem skupiony.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 26. W tym artykule... Przepraszam, ale wszystko sprawdzam na bieżąco, czy poprawki nie sanowały pewnych braków.... Tak, to jest w poprawce, dlatego do art. 26 nie zgłaszamy uwag.

Art. 27. Tutaj mamy następującą propozycję do ust. 1: „Komitet wydaje opinie, o których mowa w art. 25 pkt 2 i 3, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku”, natomiast przechodząc do ust. 2, gdzie w przedłożeniu jest sformułowanie „Wniosek zawiera”, proponujemy następującą redakcję: „Wniosek o wydanie opinii, o których mowa w art. 30b pkt 2-do 5” – to już będzie po przenumerowaniu. Z kolei w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia... To jest już sanowane przez poprawkę, natomiast lit. b) proponujemy skreślić wyraz „ze” przed wyrazami „wskazaniem podmiotów”.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Przepraszam, ale jeszcze raz. W którym ustępie jesteśmy?

Legislator Łukasz Nykiel:

Ust. 3 pkt 1 lit. b) w art. 27: „funkcji pełnionych w organach innych podmiotów wraz ze wskazaniem itd.” Drugi wyraz „ze” jest naszym zdaniem niepotrzebny, bo wcześniej mamy „ze wskazaniem”, dlatego proponujemy to drugie „ze” skreślić.

Do pkt 2 tego samego ustępu, czyli ust. 3, w lit. b) mamy propozycję redakcyjną polegającą na ujednoliceniu zapisu z ustawą-matką, tzn.: „spełnianie jednego z wymogów określonych w art. 19 ust. 1 pkt 1”. Z kolei w pkt 3 w ust. 3 po wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy sformułowanie: „oświadczenia kandydata, złożone nie wcześniej niż na miesiąc przed dniem złożenia wniosku, o: a) braku okoliczności wymienionych w art. 19 ust.1 pkt 2-5 i ust. 5; b) prowadzonych przeciwko kandydatowi postępowań karnych i postępowań w sprawach o przestępstwo skarbowe; c) sankcji administracyjnych” – na początku zamiast „sankcjach administracyjnych”. To jest po prostu kwestia fleksji.

W ust. 4 powinno być „W przypadku gdy wniosek o wyrażenie opinii, o których”, a nie „o której”.

W ust. 5 zmiana ust.1 i 2 na ust. 2 i 3 została dokonana poprawką, czyli do tego ustępu nie mamy uwag. Do ust. 6 też nie, do ust. 7 też, do ust. 8 również nie.

Teraz art. 28 ust. 1: „W skład Komitetu wchodzi 7 członków powoływanych na pięcioletnią kadencję”. Tutaj mamy uwagę czysto redakcyjną wynikającą z chęci ujednolicenia zapisu z ustawą-matką. Proponujemy zapis „5-letnią”, bo tak jest w ustawie-matce. Tę zmianę weźmiemy oczywiście na siebie.

Do pkt 1 w art. 28 ust. 1 mamy następującą propozycję – ten punkt powinien zaczynać się od wyrazów: „organizacje związkowe reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu”, i analogicznie w pkt 2: „organizacje pracodawców reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego”.

W ust. 2 proponujemy sformułowanie: „Prezes Rady Ministrów ogłasza nabór kandydatów na członków Komitetu” zamiast obecnego sformułowania „do Komitetu” – tutaj chodzi o ujednolicenie z ust. 1 – „określając formularz zgłoszenia oraz wyznacza uprawnionym podmiotom 14-dniowy termin na zgłaszanie kandydatów”. I znowu proponujemy zapis liczbowy z myślnikiem zamiast zapisu słownego, jak jest w przedłożeniu.

Jeśli chodzi o ust. 3, to do pkt 5 została już zgłoszona poprawka pana posła, więc nie zgłaszamy uwag.

Do ust. 4 mamy uwagi redakcyjne. Proponujemy zapis: „Członkiem Komitetu nie może być członek organu nadzorczego i zarządzającego spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej ani spółki, wobec której spółka z udziałem Skarbu Państwa” itd. To jest ujednolicenie z ust. 3, a zamiana liczby mnogiej na pojedynczą, czyli „członek Komitetu” zamiast „członkowie Komitetu” stanowi ujednolicenie zapisu z ust.1, w którym mówimy o członku Komitetu w liczbie pojedynczej.

Jeśli chodzi o at. 29, to w związku z tym, że została złożona poprawka, nasze wcześniejsze uwagi stały się bezprzedmiotowe.

Art. 30 – tutaj mamy tylko pytanie do posła wnioskodawcy, chodzi o ust. 3. Czy to jest czymś uzasadnione? „Komitet podejmuje uchwały zwykłą większością głosów. Uchwała jest ważna, jeżeli głosowaniu wzięło udział co najmniej 5 członków Komitetu.” Zazwyczaj przy tego rodzaju przepisach w ustalanie kworum bierze się pod uwagę nie więcej niż 50% składu organu. W tym przypadku byłoby to 4 członów Komitetów, natomiast w tym przepisie mamy bardziej wyśrubowane kworum. Czy to jest jakoś uzasadnione merytorycznie? Jeśli tak, to prosimy o wyjaśnienie.

Co do ust. 5 i 6 w art. 30, to mamy tylko uwagę redakcyjną do ust. 5. Proponujemy sformułowanie „ustala w drodze zarządzenia”, a nie „w drodze zarządzenia ustala”. Wynika to z techniki pisania przepisów upoważniających. Najpierw jest ustala i określa, a później w jakiej drodze, tzn. zarządzenia, rozporządzenie itd.

Wycofujemy naszą uwagę dotyczącą prezesa Rady Ministrów. Pytaliśmy wcześniej, dlaczego to nie jest Rada Ministrów, ale ostatecznie Rada Ministrów jako organ kreacyjny została zastąpiona prezesem Rady Ministrów, więc tutaj nie mamy uwag.

Do art. 30a nie mamy uwag, natomiast do art. 30 b pkt 1 jest poprawka, więc także nie będziemy zgłaszać uwag, ponieważ to jest antycypowane w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Pan poseł Petru, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Krótko, bo jedyna merytoryczna uwaga jest zgłoszona do art. 30 pkt 3 w kwestii ważności uchwały.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

„(...) jeżeli w głosowaniu wzięło udział co najmniej 5 członków Komitetu”. Chcemy, żeby mandat tego gremium był bardzo mocny, ale jeżeli państwo uważacie, że jest to niejako niezgodne z zasadami stosowanymi w większości innych przypadków... Czy może tak być? Zapytał pan, dlaczego? Po prostu chcemy, żeby to był mocniejszy mandat i tyle, ale nie będziemy się przy tym upierać.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się do tego odnieść?

Legislator Łukasz Nykiel:

Krótko, *ad vocem* wypowiedzi pana posła. My się nie upieramy i także nie chcemy wskazywać jakiegось gotowego wzorca. Podaliśmy tylko, że zazwyczaj kworum wynosi 50%, a nie 75%, chociaż w tym przypadku 4 na 7 to chyba nie jest dokładnie 75%, przyjmujemy jednak, że w tym przypadku mandat, jeśli chodzi o decyzję Komitetu, ma być mocniejszy, czyli co najmniej 5 z siedmiu 7 członków ma być obecnych podczas głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj jeszcze do rozpatrzenia poprawkę zgłoszoną jeszcze przez pana posła Petru. Czy mógłby pan ją teraz przedstawić?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Oczywiście. To jest ta poprawka, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, ja ją teraz przeczytam: „W art. 25 ust. 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie: 9) występowanie Najwyższej Izby Kontroli z wnioskiem o podjęcie kontroli spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej w zakresie legalności i gospodarności ich działalności”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Biuro nie ma uwag. Czy posłowie chcieliby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Dwie osoby za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Do zmiany ósmej nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że...

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Przepraszam bardzo, do zmiany ósmej w całości? Także, jeżeli chodzi o rozdział 4?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak. Czy pan poseł ma jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Tak, mam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

W takim razie, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Skladam wniosek o skreślenie rozdziału 4 w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, druk nr 261. Komitet objęty przedmiotową zmianą odbiera część uprawnień konstytucyjnie zagwarantowanych dla ministra właściwego dla spraw Skarbu Państwa. Ponadto wprowadza się do składu Komitetu przedstawicieli organizacji związkowych i pracodawców, co spowoduje ograniczenie możliwości prowadzenia polityki właścicielskiej przez państwo. Pojawiają się również ryzyka podejmowania decyzji w sprawie Skarbu Państwa przez osoby reprezentujące interesy konkurencyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie pośle, doprecyzowując – chce pan skreślić cały rozdział?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Cały rozdział 4.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Cały rozdział dotyczący Komitetu Dobrego Zarządzania, tak? Czyli po prostu w ten sposób nie ma niezależnych członków. Dobrze. Proszę sekretariat o zrobienie kserokopii poprawki posła Gawlika i dostarczenie jej posłom.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zwracamy uwagę na uwzględnienie konsekwencji w przepisach przejściowych. To są także przepisy dotyczące utworzenia Komitetu Dobrego Zarządzania. Konsekwencje powinny być zawarte w tej poprawce, a niestety nie są, ale to nie jest oczywiście podstawa do tego, żeby nie głosować nad poprawką. Dziękuję.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Mogę naturalnie rozszerzyć swoje uzasadnienie, jeżeli jest taka potrzeba. Na przykład, przepraszam, w art. 25 ust. 1 pkt 3, jeśli chodzi o kompetencje Komitetu wskazuje się: „wyrażanie opinii w sprawie kandydatów na pełnomocników wspólnika”. Zakładam, że przyjęliśmy zmianę w projektowanym akcie prawnym i powoływana jest rada nadzorcza. Rozumiem, że jest k.s.h. są pewne zasady, które dopuszczają pełnomocnika, ale myśmy w tej projektowanej zmianie, jeżeli chodzi o ustawy, wprowadzili zupełnie coś innego.

Nie wiem też, jak sobie można wyobrazić monitorowanie postępowań kwalifikacyjnych na członków organów zarządzających, w sytuacji gdy Skarb Państwa będzie miał jedną akcję a pozostałe będą przynależać do innych podmiotów. Jest zatem wiele wątpliwości, które nawet z konstytucyjnego punktu widzenia każą postawić znak zapytania nad projektowaną zmianą.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Pragnę tylko przypomnieć, panie pośle, że opinia prawna na temat zgodności z konstytucją nie potwierdziła pana wątpliwości. Chcę, żeby pan o tym wiedział, ponieważ wystąpiliśmy o przygotowanie takiej opinii i tego rodzaju wątpliwość nie została w niej zawarta. Ale oczywiście ma pan prawo zgłosić taką poprawkę, jak najbardziej.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne już się wypowiedziało, a więc przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw poprawce zgłoszonej przez pana posła Gawlika? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Za poprawką 1 głos, przeciw 2 głosy. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze jakieś poprawki do zmiany ósmej? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana ósma, łącznie z uwagami Biura Legislacyjnego, została rozpatrzona przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiątej. Czy do zmiany dziewiątej są jakieś poprawki? Bardzo proszę, pan poseł Petru.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam daleko idącą poprawkę, ona jest dosyć długa... Spróbuję wyjaśnić, o co w niej chodzi. Uwzględniliśmy sugestie dotyczące sposobu wynagrodzenia członków rad i chcemy, żeby podawano do publicznej wiadomości funkcje, a nie konkretne osoby, które je sprawują. W związku z tym chcemy zupełnie zmienić cały rozdział 8a. Nie wiem, czy jest sens, żebym teraz cały rozdział państwu odczytywał, tym bardziej że wszyscy członkowie podkomisji mają treść poprawki przed sobą. Wprowadziliśmy zasady, które są, jak rozumiem, zgodne z zasadami RODO, nie publikujemy nazwisk, ale informacje na temat wynagrodzeń pojawiają się w domenie publicznej. To jest sens zmiany w rozdziale 8a. Podsumowując – w art. 1 pkt 9 poprawka nadaje nowe brzmienie dodanemu rozdziałowi 8a. Poprawkę macie państwo w całości zaprezentowaną na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle. Chciałbym, żeby teraz zabrał głos przedstawiciel Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji UODO Olgierd Jakubowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem wskazać, że to rozwiązanie nie tylko nie budzi zastrzeżeń organu właściwego w zakresie ochrony danych osobowych, lecz propozycję tę należy uznać za modelową. Projektodawca osiąga w niej zakładane cele w sferze jawności życia publicznego nie naruszając przy tym prawa do prywatności osób fizycznych. Generalnie chodzi o to, że zamiast ujawnienia danych konkretnych osób, stwarzamy możliwości sprawdzenia określonych informacji. Takie rozwiązanie jest przez nas popierane w całej rozciągłości. Dlatego w oficjalnym stanowisku przedstawionym na piśmie przez Prezesa UODO jednoznacznie dziękujemy za takie podejście do zagadnienia. Jeżeli ta poprawka wejdzie i pojawi się w akcie prawnym, przypuszczalnie będziemy ją wskazywać jako dobre rozwiązanie i właściwe działanie projektodawcy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagi do tej poprawki. Pierwsza rzecz to pytanie do posła wnioskodawcy, pana Petru. Czy nie należałoby rozpatrywać tej poprawki łącznie z poprawkami w lit. b) i c), czyli tymi, które w art. 1 pkt 12 nadają nowe brzmienie art. 45a i po art. 12 dodają art. 12a w określonym brzmieniu? Państwo to zresztą zaproponowaliście jako jedną poprawkę rozbitą na lit. a), b) i c). Pan poseł przedstawił tylko lit. a), ale rozumiem, że lit. b i c stanowią prostą konsekwencję, więc proponowali byśmy łączne głosowanie.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Panie mecenasie, od razu skoryguję, jeśli można?

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Rozszerzam poprawkę o pkt b) i c), tzn. w art. 1 pkt 12 proponujemy nadać nowe brzmienie art. 45a: „Art 45a. Kto nie wykonuje lub nie dopuszcza do wykonania obowiązku wprowadzenia do rejestru informacji o zasadach wynagradzania, wynagrodzeń, jej uzupełnienia, aktualizacji oraz podaje w niej nieprawdziwe dane, podlega karze grzywny.”, natomiast po art. 12 proponujemy dodać nowy art. 12a w brzmieniu: „Art. 12a. Osoba uprawniona do reprezentowania spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej prowadzi do rejestru zasad wynagradzania osób wchodzących w skład organów nadzorczych oraz zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych pierwszą informację o zasadach wynagrodzenia, o której mowa w art. 44a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Proponowane zmiany są wynikiem uwag zgłoszonych do projektu ustawy w kwestii RODO.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, to teraz chciałbym przedstawić nasze uwagi do całej poprawki. Pierwsza rzecz, dosyć niespotykany w obrocie prawnym jest rejestr zasad. Po drugie, nie mamy wskazanego podmiotu, który rejestr prowadzi. On był w art. 44a, to był to minister właściwy dla spraw aktywów państwowych, natomiast tutaj, jeśli się nie mylimy, nie ma wskazanego takiego podmiotu, jest tylko delegacja do wydania rozporządzenia przez ministra, który ma określić sposób prowadzenia rejestru, ale nie ma wprost wskazania, że minister prowadzi taki rejestr, co już samo w sobie powoduje, że ten rejestr nie spełnia wymogów określonych w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne dla rejestrów publicznych, a wnioskodawcy w ust. 3 stwierdzają, że ten rejestr jest rejestrem publicznym w rozumieniu wskazanej ustawy. Niestety rejestr nie spełnia wymagań, ponieważ jednym z warunków jest to, że musi istnieć podmiot, który ma ten rejestr prowadzić.

Zastanawiamy się także nad koniecznością tej poprawki, nie chcę powiedzieć zasadnością, ponieważ to nie jest nasza rola... Zwrócimy uwagę na pewne niebezpieczeństwa, może tak to ujmę. Czy nie należałoby, zamiast tworzyć taki rejestr, zobligować spółki z udziałem Skarbu Państwa do publikowania informacji o zarobkach? Publikowanie takich informacji zresztą już się odbywa bez przepisów ustawowych, natomiast nie ma nigdzie, przynajmniej tak nam się wydaje, przepisów rangi ustawowej, które obligowałyby wszystkie spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowe osoby prawne do publikowania zasad wynagradzania organów nadzorczych oraz zarządzających tych podmiotów. One mogłyby być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, czy też na stronie internetowej takiej spółki. Jako pewien wzór możemy tutaj podać przepisy regulujące zasady ujawniania wynagrodzeń w Narodowym Banku Polskim – art. 66 ustawy o Narodowym Banku Polskim.

Przyznam szczerze, że my nie do końca widzimy zaletę, czy też wartość dodaną takiego rejestru, tym bardziej, że jest to rejestr zasad. Raczej jesteśmy przyzwyczajeni

do przepisów, które mówią o rejestrze, gdzie rejestr to jest pewien spis, ewidencja czegoś, natomiast te zasady wynagradzania... To nam się tutaj trochę to kłóci.

Art. 44... Może inaczej, jeszcze rozdział 8a. Naszym zdaniem nie powinno być „rejestr zasad wynagradzania osób wchodzących w skład organów”, tylko raczej „rejestr zasad wynagradzania członków organów nadzorczych”. Proponujemy, żeby trzymać się nomenklatury, która występuje w ustawie o zasadach zarządzania mieniem.

W art. 44a w ust. 1 mamy sformułowanie „Spółki z udziałem Skarbu Państwa i państwowe osoby prawne”, ale wydaje nam się, że obowiązek przygotowania informacji o zasadach wynagradzania powinien być nałożony nie na państwowe osoby prawne, a na spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, czyli spółka ma przygotować informację, a ta spółka może być albo z udziałem Skarbu Państwa, albo z udziałem państwowej prawnej. Czyli podsumowując, proponujemy następującą redakcję: „Spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej prawnej przygotowują informacje o zasadach wynagradzania członków organów nadzorczych oraz zarządzających tych podmiotów”.

W ust. 3 analogicznie, tzn. nie „osób wchodzących w skład organów”, tylko „członków organów nadzorczych”.

Przechodząc teraz do dalszych przepisów art. 44a, w ust. 6 jest mowa o tym, że: „informację o zasadach wynagradzania aktualizuje się nie później niż w ciągu 1 miesiąca od zmiany informacji w niej zawartych”. Naszym zdaniem ta cyfra 1 jest niepotrzebna przy określeniu, że chodzi o miesiąc. Zapisujemy cyfrę tylko wtedy, gdy jest mowa o 2 lub więcej miesiącach. Jeżeli chodzi nam o miesiąc, to nie piszemy cyfry 1, ale to jest mniejszy problem. Większy problem leży w przepisie ust. 7, który stwierdza: „Informacja o zasadach wynagradzania jest dostępna w rejestrze przez okres 5 lat od dnia jej wprowadzenia, uzupełnienia lub aktualizacji”. W ust. 5 mamy wprowadzenie, w ust. 6 mamy aktualizację, natomiast w ust. 7 pojawia się nowe pojęcie – „uzupełnienie”. Rozumiem, analizując rzecz pod względem językowym, że to się jednak czymś różni. Aktualizacja dotyczy bowiem czegoś, co już w rejestrze jest, a uzupełnienie to jest coś, co powinno dopiero wejść do rejestru.

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Uzupełnimy to.

Legislator Łukasz Nykiel:

Właśnie. Wydaje mi się, że ust. 6 trzeba byłoby uzupełnić o wyraz „uzupełnienie”. Tak, panie pośle?

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Albo skreślić „uzupełnienie” w ust. 7.

Legislator Łukasz Nykiel:

Albo skreślić wyraz „uzupełnienie”. Pytanie jest takie, czy językowo jest jakaś różnica pomiędzy uzupełnieniem a aktualizacją?

Posel Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Redakcyjnie jest. Skreśliłbym wyraz „uzupełnienie”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, redakcyjnie jest, a jeżeli jest, to być może byłoby tutaj trzeba zrobić zmianę odpowiednią poprawką. Należałoby także wprowadzić konsekwencje w przepisie karnym, bo tam jest mowa o uzupełnieniu aktualizacji albo podawaniu nieprawdziwych danych.

Co jeszcze... W art. 44b mamy kwestię redakcyjną. Proponujemy zapisać: „Minister właściwy do spraw aktywów państwowych po zasięgnięciu opinii ministra określi w drodze rozporządzenia” itd, czyli wyraz „określi” powinien naszym zdaniem znaleźć się przed wyrazami „w drodze rozporządzenia”. To jest technika pisania przepisów upoważniających wynikająca z zasad techniki prawodawczej.

Teraz przechodzę już do zmiany oznaczonej lit. b), która nadaje nowe brzmienie art. 45a. Wydaje nam się, że zbędny jest tam wyraz „wynagrodzeń”. W przepisie czytamy: „Kto nie wykonuje lub nie dopuszcza do wykonania obowiązków wprowadzania do Rejestru informacji o zasadach wynagradzania wynagrodzeń, jej uzupełnienia, aktualizacji albo

podaje nieprawdziwe dane”. Wyraz „wynagrodzeń” wydaje się być zbędny. Nie wiem także, czy wyraz „uzupełnienia” nie wypadnie z treści przepisu, tutaj również trzeba podjąć decyzję.

I wreszcie zmiana oznaczona lit. c) – tutaj proponujemy konsekwentnie zamiast „zasad wynagradzania osób wchodzących w skład organów nadzorczych” zapisanie „zasad wynagradzania członków organów nadzorczych”. Proponujemy także skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, tam gdzie jest odesłanie do art. 44a ustawy zmienianej w art. 1, gdyż art. 44a jest dodawany tą ustawą, więc siłą rzeczy nie może mieć brzmienia innego niż nadane niniejszą ustawą. Nasza propozycja wynika z zasad techniki prawodawczej, które mówią, że w tego typu przypadkach nie stosujemy wyrazów „w brzmieniu na danym niniejszą ustawą”. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Stanowisko wnioskodawcy, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję za te uwagi. Odniosę się do uwag merytorycznych. Proponuję poprawkę, którą zaraz formalnie zgłoszę. Jesteśmy przy treści poprawki nr 24 w zestawieniu poprawek. W art. 44a pkt 7 skreślam wyraz „uzupełnienia”. Po zmianie ust. 7 brzmiałby następująco: „Informację że zasada wynagradzanie jest dostępna w rejestrze przez okres 5 lat od dnia wprowadzenia lub aktualizacji”.

W art 44b proponuję przyjąć sformułowanie: „Minister właściwy do spraw aktywów państwowych prowadzi rejestr oraz określi po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw informatyzacji” itd. Może tak być?

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem nie. Proponowalibyśmy, panie pośle, jeżeli chciałby pan wskazać organ, który ma prowadzić rejestr, żeby art. 44b rozbić na dwa ustępy. W ust. 1 zapisalibyśmy, że „Minister właściwy do spraw aktywów państwowych prowadzi rejestr zasad wynagrodzeń”, czyli tak jak jest to w tytule rozdziału, a w ust. 2 znalazłaby się delegacja do wydania rozporządzenia, czyli że „Minister po zasięgnięciu opinii” itd. W jednym ustępie nie powinniśmy bowiem mieszać przepisu upoważniającego z przepisem czysto merytorycznym, materialnym.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Okay, czyli mamy artykuł 44b i 44c, i wtedy pierwszy mówi o tym, że minister właściwy do spraw aktywów państwowych prowadzi rejestr zasad wynagrodzenia, a w ppkt c) mówimy, że minister właściwy do spraw aktywów państwowych określi, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego itd. sposób prowadzenia rejestru. Rozumiem, że muszę to zgłosić na piśmie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

W przypadku ppkt c), tam gdzie mamy wynagrodzenie wchodzących w skład członków, nie ma potrzeby zgłaszania tego na piśmie. Czy jest? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jest trochę większy grubszy problem, mówiąc kolokwialnie. Ten problem polega na tym, że pan poseł w swojej poprawce nadaje brzmienie całemu rozdziałowi 8a. Żeby nasze uwagi uwzględnić w poprawce, to ona powinna być zmieniona w tych miejscach, gdzie pan poseł wskazał, czyli trzeba byłoby skreślić w ust. 7 wyraz „uzupełnienia”, trzeba byłoby w przepisie karnym też skreślić wyraz „uzupełnienia” oraz uwzględnić wszystkie pozostałe zmiany, które pan poseł wskazał.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Rozumiem, że proponujecie państwo całościową korektę poprawki, a nie poprawki do poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy w związku z tym pan poseł jest w stanie przygotować taką korektę teraz?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Nie jestem w stanie tego zrobić od ręki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ale może pan ewentualnie wycofać tę poprawkę, panie pośle.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Wolałbym jej nie wycofywać. Zresztą pan poseł Gawlik wyszedł i nie wiem, czy mamy jeszcze kworum. To tak *a propos*, więc chyba pomógł nam w podjęciu decyzji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Nie ma kworum.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Wolałbym nie wycofywać tej poprawki, panie przewodniczący. Kolejny raz będziemy dyskutować o tym już na posiedzeniu połączonych komisji, dlatego, panie przewodniczący, skoro pojawiła się taka możliwość, wolałbym, żebyśmy przerwali teraz posiedzenie podkomisji i dokończyli je w innym terminie w trakcie obecnego posiedzenia Sejmu, ponieważ do rozpatrzenia pozostało nam już niewiele poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, niestety nie mamy kworum, skoro już padło pytanie o tę kwestię. Zostaliśmy tylko poseł Foltyn i ja. Mam następującą propozycję. Ponieważ faktycznie jesteśmy prawie na końcówce rozpatrywania projektu, dlatego proponuję, żebyśmy ponownie spotkali się w piątek rano. Jest możliwość zwołania posiedzenia o godzinie 9:00. Pan poseł Petru przygotowałby stosowną poprawkę i w piątek dokończylibyśmy pracę podkomisji. Głosowania mamy chyba o godzinie 18:00, o ile pamiętam, nie ma posiedzeń innych komisji tego dnia, więc proponuję, żebyśmy kontynuowali posiedzenie podkomisji w piątek po godzinie 9:00, czyli po przeprowadzeniu porannych głosowań na sali plenarnej.

Czy pan się zgadza, panie pośle?

Poseł Bronisław Foltyn (Konfederacja):

Tak, zgadzam się, tylko mam jedno uwagę. Biuro Legislacyjne pewnie ma jeszcze jakieś poprawki do dalszych punktów, dlatego może państwo wymienilibyście się teraz tymi informacjami.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Rozumiem, że chodzi panu o to, żeby teraz jeszcze porozmawiać, ale bez podejmowania decyzji, tak?

Poseł Bronisław Foltyn (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Jak najbardziej, możemy tak zrobić. Możemy dalej rozmawiać tylko, że bez decydowania. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć?

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD) – spoza składu podkomisji:

Chyba nie ma sensu teraz prowadzić takiej dyskusji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chyba nie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze, skoro kontynuowanie dyskusji nie ma sensu, to proszę jeszcze o zabranie głosu przedstawiciela Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji UODO Olgierd Jakubowski:

Nie będę już wchodził w kwestie legislacyjne, biorąc pod uwagę państwa decyzję, natomiast jeżeli chodzi o kwestię modelowego rozwiązania, która tutaj się pojawiła, to chcę powiedzieć, że podtrzymuję opinię, iż zaproponowane rozwiązanie dotyczące rejestru jest rozwiązaniem dobrym. O ile zrozumiałem intencje związane z zasadą jawności, to będzie jedno miejsce, gdzie osoby będą pozyskiwały informacje dotyczące zarobków – to jest ta jawność. Jednocześnie to rozwiązanie jest w pewnym sensie nowatorskie, dlatego tym bardziej monitorujemy proces legislacyjny, ponieważ osiąga się zakładany cel bez naruszenia prywatności, co stanowi problem w przypadku wielu rejestrów publicznych, gdzie używa się dużej ilości danych osobowych. Uważamy, biorąc pod uwagę kwestie merytoryczne, że to rozwiązanie jest bardzo ciekawe i mamy nadzieję, że będzie również stosowane w innych rejestrach publicznych. Oczywiście nie odnosimy się do kwestii konstrukcji i technik legislacyjnych, natomiast wydaje się nam, że o to chodziło merytorycznie projektodawcy, aby wszystko było w jednym rejestrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, zamykam posiedzenie podkomisji. Będziemy kontynuować obrady po godzinie 9:00 w piątek. Informacja w tej sprawie zostanie jeszcze państwu przesłana. Dziękuję.