X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 101)
z dnia 19 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 101)

19 listopada 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (druk nr 765);

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Radzie Fiskalnej (druk nr 750).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ziemowit Bagłajewski** zastępca rzecznika finansowego, **Maciej Szczęsny** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz **Krzysztof Budzich** członek zarządu BFG wraz ze współpracownikami, **Jacek Jastrzębski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Dzik** zastępca dyrektora Departamentu Analiz Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz **Paweł Grabowski** pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Konecki** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – specjalista ds. finansów publicznych Wydziału Oceny Skutków Regulacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (druk nr 765) i, w drugim punkcie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Radzie Fiskalnej (druk nr 750). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Juranda Dropa – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Ziemowita Bagłajewskiego – zastępcę rzecznika finansowego, pana Macieja Szczęsnego – prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, pana Krzysztofa Budzicha – członka zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, a także pana Jacka Jastrzębskiego – przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 31 października skierował rządowy projekt ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana ministra, o uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dzień dobry państwu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projektowana ustawa o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów jest ustawą wdrożeniową, to znaczy wdrożenia prawa europejskiego, a konkretnie wdrożenia przepisów dyrektywy Parlamentu i Rady z 24 listopada 2021 r. w sprawie podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów.

Dyrektywa ma zastosowanie do kredytów, które zostały pierwotnie udzielone przez instytucję kredytową lub bank. Przepisy dotyczą kredytów, które są nieobsługiwane. Definicja kredytów nieobsługiwanych jest taka, że to jest wtedy, kiedy kredytobiorca spóźnia się z obsługą kredytu o 90 dni lub więcej.

W ramach implementacji tej dyrektywy przedłożono nową ustawę o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów, która przewiduje cztery grupy zmian. Pierwsza sprawa to jest ustanowienie ram prawnych dla podmiotów obsługujących kredyty, w tym zasady udzielania im zezwoleń oraz nadzór nad odpowiedzialnością podmiotów obsługujących kredyty, dostawców usług obsługi kredytów oraz nabywców kredytów lub ich przedstawicieli, prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego, oraz obowiązki sprawozdawcze względem komisji. Czyli pierwszy punkt to są ramy prawne dla podmiotów obsługujących kredyty.

Drugi punkt to są okoliczności, w których Komisja Nadzoru Finansowego może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów oraz wydać warunki wygaśnięcia zezwolenia.

Trzeci punkt czy też trzecia grupa zmian przewiduje, że podmiot obsługujący kredyty, posiadający zezwolenie, będzie mógł prowadzić działalność transgraniczną – to jest ta kwestia, dlaczego akurat zajmujemy się tym w prawie europejskim, więc tutaj mamy sprawę transgraniczności – i podmiot obsługujący kredyty, posiadający zezwolenie, będzie mógł prowadzić działalność transgraniczną po wyznaczeniu przedstawiciela w przypadku nabywcy kredytu nieposiadającego miejsca zamieszkania na terenie państwa członkowskiego.

Czwarta grupa zmian: w celu należytej ochrony praw kredytobiorcy ustawa ustanawia wymóg opracowania wewnętrznych procedur i polityki w zakresie obsługi kredytów przez podmiot obsługujący kredyty, w tym procedur przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowania terroryzmu, jak również procedury dotyczące regulacji z kredytobiorcą. I to jest główna część ustawy, którą przedkładamy.

Oprócz tego projektowana ustawa dostosowuje polskie prawo do rozporządzenia unijnego w zakresie uwzględnienia w procesie obliczania wymogu MREL w grupie bankowej podlegającej *resolution* nie tylko podmiotów powiązanych w ramach tej grupy bankowej, działających w Unii Europejskiej i podlegających *resolution*, ale także podmiotów z państw trzecich należących do tej grupy bankowej.

Ustawa wprowadza także rozwiązania w Ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, w których rozszerzono katalog podmiotów, z którymi Komisja Nadzoru Finansowego może wymieniać dokumenty i informacje, w tym także informacje chronione ustawowo – z ministrem sprawiedliwości i prokuratorem generalnym. To jest rozszerzenie po prostu katalogu podmiotów, z którymi KNF wymienia te informacje.

Wysoka Komisjo, proszę o procedowanie przedłożonej ustawy i jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawach zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Na starcie tej debaty chcę państwa poinformować, że biorąc pod uwagę obszerność, złożoność problematyki, której dotyczy ten projekt, nie zakładam dzisiaj rozpatrywania tego projektu, a jedynie przekazanie go do pracy w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, której przewodniczącą jest pani Krystyna Skowrońska. Zakładam, że sprawozdanie z podkomisji wpłynie do Komisji do dnia 6 grudnia, jeśli dobrze pamiętam. Ale ten termin ustalimy jeszcze potem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego będziemy mieli trochę czasu nad szczegółowym procedowaniem tego projektu.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W świetle zaproponowanego projektu ustawy mam pytania do pana ministra i do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałabym zapytać, czy prowadzono konsultacje w zakresie wskaźnika wypłacalności, w tym wskaźnika wypłacalności spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, wskazując na to, w jaki sposób chcemy przeciwdziałać między innymi… Poprawieniu wskaźnika jakości kredytów. W ubiegłej kadencji przyjęliśmy w tym zakresie rozwiązania, że sektor bankowy ma inne współczynniki wypłacalności, a spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym pozostawiliśmy wskaźnik wypłacalności w wysokości 5%. Czy w świetle przepisów i konsultacji rodzą się uwagi i wątpliwości, że przy tak skonstruowanym wskaźniku – jego wysokości – przy ocenie i tworzeniu rezerw na kredyty zagrożone jest potrzeba między innymi oceny wskaźnika albo przynajmniej rozmowy o nim? W związku z zagrożonymi kredytami i zasadami kwalifikacji tworzenia rezerw, poprosiłabym o informację, jakie państwo przyjęliście rozwiązania i jak – bo cały sektor mówi o zwiększeniu rezerw w zależności od kwalifikacji kredytów – to wpłynie na wynik finansowy.

Kolejne moje pytanie do pana ministra i do pana przewodniczącego: jak państwo próbowali ocenić i zakwalifikować kredyty restrukturyzowane, które obsługują niektóre banki, wiele banków, w tym Bank Gospodarstwa Krajowego, w zakresie kredytów restrukturyzacyjnych… Może nie… Przy realizacji planów naprawczych, na przykład przez szpitale? Informacja o przeprowadzonych konsultacjach jest obszerna, ale te rzeczy są niezwykle ważne dla sektora. Myślę, że na posiedzenie podkomisji poprosimy o informację, jaką przedstawił rząd w sprawie wskaźnika WIBOR do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, jakie jest stanowisko Polski, bo w zakresie kredytów zagrożonych to jest jedno, ale w zakresie bezpieczeństwa sektora finansowego ta sprawa jest niezwykle ważna. Mam nadzieję, że rozmawiając w tej chwili tylko o tych zasygnalizowanych problemach, będziemy mogli porozmawiać o nich na podkomisji.

Panie przewodniczący, jeśli pan minister albo pan przewodniczący… Ja wiem, że na podkomisję rzadko przychodzi pan przewodniczący, ale uprzejmie proszę pana przewodniczącego o reprezentację, bo to jest niezwykle ważna dyskusja związana z wprowadzeniem dyrektyw i bezpieczeństwem systemów rynków finansowych. Nawet w świetle nowych przepisów, które zostały wprowadzone w ubiegłej kadencji. Wprowadzono między innymi spółdzielnie, jedne, które grupują banki spółdzielcze, a drugie dla banków komercyjnych – systemy ochrony zrzeszeń czy systemy w tym zakresie porównywalne, stworzone dla banków komercyjnych. Myślę, że są to niezwykle ważne elementy, które mówią o bezpieczeństwie rynku finansowego, sektora bankowego, sektora spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Będę wdzięczna za takie materiały. Jeśli nie dzisiaj, bo pewnie nie będziemy o niektórych rzeczach mówić, to o skierowanie do podkomisji – o czym powiedział pan przewodniczący – odpowiedzi na pytania, żeby można było zmieścić się w wyznaczonym czasie. Na pewno materiały byłyby potrzebne Komisji. Panie przewodniczący, gdyby skierowano ten projekt do podkomisji, to myślę, że podkomisja na roboczym spotkaniu ustali materiały, o które by prosiła, aby się przygotować do konstruktywnego posiedzenia podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam pytanie dotyczące, tak powiem wprost, w tym przypadku dyskryminacji SKOK w tej ustawie, dlatego że możliwość sprzedaży przeterminowanych kredytów jest oczywiście korzystną rzeczą i regulacja w tym przypadku jest pozytywna, dlatego że uwalnia się gotówkę do następnych kredytów itd., natomiast ustawa wprost wyłącza SKOK. Czym kierowało się Ministerstwo Finansów, wprowadzając taką dyskryminację? Wszak Bankowy Fundusz Gwarancyjny i inne przepisy dotyczące udzielania kredytów dotyczą SKOK, a w tym przypadku do tej

pory stosowana sprzedaż kredytów przeterminowanych przez SKOK zostanie zakazana, stąd istnieje podejrzenie, że w ten sposób akcja kredytowa SKOK zostanie bardzo mocno ograniczona w sposób administracyjny. Jakie przesłanki stały za taką decyzją, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń…

Bardzo proszę, jeszcze pani poseł, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Miałam nie zabierać głosu, ale po wypowiedzi pana posła…

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ja pytałem pana ministra, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ ja nie będę odpowiadać panu na pytanie.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odnoszę takie wrażenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Debata, debata, póki co, a nie tylko pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę uzupełnić rozpoczęte pytanie w sprawie SKOK, żeby nam można było przekazać informację o sprzedaży wierzytelności przez SKOK do GetBacku. Myśmy mieli spotkanie. Wiadomo, że jak się sprzedaje wierzytelności nieobsługiwane, to w tym przypadku sprzedaje się je za cenę minimalną, czyści się w księgach informacje o tym, jakie ma się nieobsługiwane wierzytelności. Zgoda, na tym się traci. Ale chciałabym wiedzieć, bo myślę, że to jest również rzeczą ważną, w jakiej wysokości SKOK sprzedały w ostatnich latach długi GetBackowi i za jaką kwotę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Ja z podobnym pytaniem: chciałbym się dopytać, jeśli chodzi o sprzedawanie NPL przez system SKOK, o wyjaśnienie kwestii sprzedaży wierzytelności wybranemu podmiotowi, czyli nie na zasadach rynkowych, nie w odniesieniu do ceny rynkowej, oferowanej przez podmioty na rynku, ale poprzez sprzedaż do spółki celowej zarejestrowanej w Luksemburgu. Czyli kwestia wyjaśnienia, czy była to sprzedaż po wartościach rynkowych, czy była to sprzedaż umówionemu klientowi – to kwestia przejrzystości takich transakcji, dla bezpieczeństwa rynku finansowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo za pytania.

Jak rozumiem, mam się dosyć szybko streszczać. Pytania pani poseł Skowrońskiej. Jeśli chodzi o wskaźnik wypłacalności, to dyrektywa nie dotyczy tego tematu, myśmy tutaj nie wprowadzali zmian, ponieważ dyrektywa nie mówi nic o wskaźniku wypłacalności. Dyrektywa i to, co implementujemy – staramy się określić, jakie są zasady działań podmiotów rynku finansowego z przeterminowanymi już wierzytelnościami, wobec czego tutaj w ogóle wskaźnik wypłacalności jest obok.

Jeśli chodzi o sprawy BGK – bo tutaj pojawiło się, po pierwsze, wykluczenie SKOK, po drugie BGK i nieuwzględnienie tych rzeczy w ustawie – argument jest dokładnie taki sam, dyrektywa nie dotyczy kas typu SKOK oraz nie dotyczy banków rozwoju, wobec czego to pozostaje w ogóle z boku. My możemy na ten temat złożyć informację, i pewnie możemy przedyskutować, natomiast to nie jest przedmiotem tej ustawy, która jest ustawą implementującą.

Jeśli chodzi o stanowisko WIBOR do Komisji Europejskiej – coś, nad czym bardzo długo pracowaliśmy – chętnie złożymy wyjaśnienia, czy prześlemy wyjaśnienia, w zależności od tego, jak państwo posłowie sobie życzą, natomiast to znowu jest obok aktu prawnego, o którym mówimy.

Kwestia restrukturyzacji kredytów, w tym kredytów BGK wobec szpitali. Prace są prowadzone w Ministerstwie Finansów…

Głos z sali:

W Ministerstwie Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

…w Ministerstwie Zdrowia, właśnie – natomiast to jest rzecz spoza zakresu tego, o czym dzisiaj mówimy.

Pan poseł Kowalczyk pytał o wykluczenie SKOK z procedur. Znowu, SKOK pozostają z boku procedur, których wymaga dyrektywa i które wdrażamy, wobec czego w naturalny sposób pozostają poza zakresem i wobec czego w ogóle nie da się ich uwzględnić.

Wreszcie cała dyskusja co do możliwości sprzedaży wierzytelności wewnątrz grupy SKOK. Nie wiem, czy pan przewodniczący ma jakieś komentarze. To znowu jest sprawa obok. Myślę, że te pytania nie do końca… Raczej stoją obok propozycji, których dotyczy ustawa, która to ustawa ma usprawnić handel, transakcję wierzytelnościami, nieobsługiwanymi kredytami, czyli wierzytelnościami, które są przeterminowane, i ma ustawić ramy prawne dla podmiotów: zezwolenia – dlatego tutaj mamy KNF – działalność transgraniczną. Natomiast pytania, które państwo zadali, są takie nasze wewnętrzne i trochę z boku samej ustawy. Myślę, że to tyle.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę… Jeszcze pana przewodniczącego poproszę, bo zgłaszał się do głosu, takie miałem wrażenie, tak? Bardzo proszę, pan Jacek Jastrzębski – przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:

Bardzo dziękuję.

To znaczy, może nie tyle się jakoś aktywnie zgłaszałem, ale rzeczywiście uważam, że byłem adresatem niektórych z pytań pani Skowrońskiej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na pewno pan przewodniczący był wywołany do tablicy.

Przewodniczący KNF Jacek Jastrzębski:

Tak, tak. Idąc po kolei przez pytania, to tak, jak powiedział pan minister, sam wskaźnik wypłacalności dla sektora SKOK w związku z implementacją tej ustawy nie był przedmiotem ponownych konsultacji czy ponownych analiz z uwagi na to, że pozostaje jak gdyby poza zakresem materii…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu, jeśli mogę prosić.

Przewodniczący KNF Jacek Jastrzębski:

Tak, tak, oczywiście. W związku z tą ustawą wskaźnik wypłacalności dla sektora SKOK nie był przedmiotem osobnych konsultacji czy też dyskusji z uwagi na to, że pozostaje poza zakresem implementacji. Ustawa ma na celu implementację dyrektywy dotyczącej nabywców kredytów i podmiotów obsługujących kredyty, w związku z czym sam wskaźnik wypłacalności dla podmiotów sektora SKOK jest poza zakresem tego projektu legislacyjnego. Podobnie praktyka tworzenia rezerw przez sektor SKOK.

Oczywiście ma rację pani przewodnicząca Skowrońska, mówiąc, że zasady tworzenia rezerw w istotny sposób wpływają na kondycję i wyniki finansowe tego sektora, a z kolei ustawienie wskaźnika wypłacalności na takim czy innym poziomie w naturalny sposób wpływa na ocenę spełniania tego wskaźnika przez poszczególne podmioty. My jesteśmy gotowi do takiej dyskusji. Jeżeli pani poseł sugeruje zasadność dyskusji czy na poziomie podkomisji czy w jakimś innym gremium, możemy oczywiście taką dyskusję podjąć. Natomiast tutaj, w związku z zakresem przedmiotowym tej regulacji, to nie było objęte zakresem prac.

Jeśli chodzi o kwestię ekspozycji zagrożonych w kontekście finansowania szpitali, to tutaj mogę tylko potwierdzić, że jesteśmy w dialogu między innymi z Ministerstwem Finansów, aby znajdować rozwiązania pozwalające na utrzymywanie w bezpieczny sposób dofinansowania szpitali, w szczególności Bankowi Gospodarstwa Krajowego.

Kwestia wskaźnika WIBOR i związanych z tym dyskusji. My jako Urząd Komisji Nadzoru Finansowego byliśmy aktywnym uczestnikiem prac zmierzających do wypracowania stanowiska Polski na potrzeby postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Oczywiście dysponentem ostatecznego stanowiska jest minister do spraw Unii Europejskiej, natomiast jeżeli byłaby potrzeba bliższej dyskusji na temat poszczególnych aspektów, poszczególnych wątków, to też jesteśmy do dyspozycji. Oczywiście ja jestem gotowy podjąć dzisiaj taką dyskusję, ale nie wiem, czy z uwagi na cel dyskusji dotyczący ustawy jest to w tym momencie zasadne, bo to pewnie mogłoby się przerodzić w osobne posiedzenie. Natomiast deklaruję gotowość do ewentualnego ciągu dalszego w tym zakresie.

Podobnie, jeśli pani poseł widzi zasadność udziału Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w dyskusji dotyczącej na przykład oceny funkcjonowania systemu ochrony banków komercyjnych, bo – jak pani poseł powiedziała – w ostatnich latach wprowadziliśmy legislacyjnie do polskiego prawa możliwość zrzeszania… Tworzenia systemów ochrony, także w odniesieniu do banków komercyjnych. To było związane z transakcją przymusowej restrukturyzacji Getin Noble Banku. Uważamy, że to rozwiązanie sprawdziło się. Można powiedzieć, że w pewnym sensie wyznaczyło nowy model podejścia do transakcji *resolution*, w którym to zakresie nawet zagraniczne instytucje są zainteresowane tym, żeby poznać nasze doświadczenia – więc deklaruję gotowość zaprezentowania też naszych doświadczeń z funkcjonowania systemu ochrony banków komercyjnych.

Nawiązując do zaproszenia do udziału w podkomisji, które padło ze strony pani poseł Skowrońskiej, to też zapewniam, że jeżeli będzie taka wola, aby Komisja Nadzoru Finansowego była reprezentowana, to albo mój zastępca, Marcin Mikołajczyk, albo ja będziemy do dyspozycji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z wypowiedzi pana ministra wynika, że właściwie dla SKOK nic się nie zmienia. Otóż odnoszę wrażenie, że jednak się zmienia, dlatego że sprzedaż przeterminowanych wierzytelności, do tej pory nieregulowana mocą dyrektywy, będzie regulowana. Ustawa, którą rozpatrujemy, wprost wyklucza SKOK z zakresu działania tej ustawy. A więc tak naprawdę proszę mi odpowiedzieć, czy zatem SKOK zostają pozbawione możliwości – bo do tej pory to czyniły – sprzedaży wierzytelności przeterminowanych, czy będą to mogły robić dalej? Odnoszę wrażenie, że nie będą mogły robić tego dalej, bo sprzedaż wierzytelności przeterminowanych jest regulowana tą ustawą, a więc bardzo wyraźnie pogarszamy stan istniejący dla SKOK.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze jedno pytanie pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie poprosiłabym jednak pana ministra i pana przewodniczącego – bardziej pana ministra – o udzielenie odpowiedzi na pytania na piśmie, bo nie ze wszystkim zgadzamy się do końca na tym etapie. Myślę, że w sprawie WIBOR otrzymałam odpowiedź od przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. To jest ważne, żeby znać stanowisko, kierunki działania Komitetu Stabilności Finansowej. Bo jeżeli nawet mówimy o dyrektywie, mówimy o bezpieczeństwie, to myśmy nie robili wcześniej, a takie było zapotrzebowanie, bo taka jest potrzeba bezpieczeństwa na rynku… Mamy nadzieję przeprowadzić bardzo krótką rozmowę rozpoczynającą temat bezpieczeństwa sektora *vide* wskaźnik WIBOR *vide* postępowania przed sądami w zakresie egzekucji sądowej i inne elementy jako wskaźniki kierunkowe, które będą się rodziły.

A teraz w sprawie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Ja chcę przypomnieć, że na Komisji w 2009 r. objęliśmy gwarancjami depozyty i zapłaciliśmy za restrukturyzację sektora przeszło 5,5 mld zł z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, na które złożyły się wtedy instytucje finansowe, banki. Wtedy zapłaciliśmy 5,5 mld, wtedy, kiedy wpłaty SKOK do funduszu wynosiły 100 mln zł. A zatem zrobiliśmy bezpiecznie. W poprzedniej kadencji zrobiliśmy wskaźnik wypłacalności… Aha, i wskaźnik wypłacalności miał być identyczny jak dla innych instytucji finansowych, banków. Zrobiono wskaźnik 5% i wydłużono… Dlatego moje pytanie… Pytanie pana posła Kowalczyka dotyczy czegoś innego, dotyczy możliwości sprzedaży wierzytelności i jakości portfela – ale nasze dotyczy wskaźnika wypłacalności, który jest szalenie istotny ze względu na odpowiedzialność za gwarancję depozytów.

Gdyby można było zapytać o te dwa elementy – jak wygląda dochodzenie do przepisowego 5% i jaka jest różnica pomiędzy wskaźnikiem, który jest dla instytucji finansowych, które przyjmują depozyty, to mielibyśmy wiedzę. Mówię o tym, żeby podkomisja miała informację na ten temat. Bo jeżeli mamy wypowiadać się… Ta dyrektywa, zgoda, ważne, żeby ona dawała bezpieczeństwo sektora, ale myślę, że bardzo chętnie przeprowadzimy bardzo rzeczową dyskusję. Wszystkich państwa zainteresowanych rozmową nad projektem ustawy zapraszam na podkomisję. Będziemy informować poprzez sekretariat, kiedy będzie posiedzenie podkomisji. Nie będziemy przeciągać. Poprosimy o niektóre informacje, aby w terminie przeprocedować projekt ustawy, aby zważyć, jak wygląda bezpieczeństwo na rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Zacznę od tyłu. Wskaźnik wypłacalności jest 5% i, znowu, tu się nic nie zmienia. Natomiast nie do końca zrozumiałem, o co chodzi w dochodzeniu do tego wskaźnika, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, mamy gwarancję, że jest 5%, tak jak wymagano, i wskazano, że w terminie późniejszym ma osiągnąć… Inaczej, tam jest wskazana data. Ja tej daty w tej chwili nie pamiętam, ale OK. Dobrze, przeprowadzimy na… A na inne pytania poproszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Kowalczyka w zakresie SKOK – czy dalej mogą sprzedawać wierzytelności. Tak, mogą, natomiast były wątpliwości co do tego, czy mogą w ramach grupy – i to jest coś spoza implementacji dyrektywy – i tutaj wprowadzamy zmiany w ustawie o SKOK, które są podyktowane potrzebą zapewnienia transparentności procesu sprzedaży i nabywania wierzytelności kredytowych kasy, a tym samym wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie, to znaczy, w tym zakresie wewnątrz grupy. Przewiduje się, że nabywca wierzytelności kredytowych nie może być powiązany kapitałowo lub organizacyjnie z kasą sprzedającą wierzytelności, natomiast kasy mogą dalej sprzedawać wierzytelności. Myślę, że to jest odpowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję skierowanie projektu ustawy do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych w celu szczegółowego rozpatrzenia projektu. Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że projekt został skierowany do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. W związku z tym, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, proponuję wyznaczyć podkomisji termin na przedstawienie sprawozdania na dzień 6 grudnia. Na tym kończymy ten punkt porządku obrad.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. Informuję państwa, że Sejm 8 listopada br. skierował rządowy projekt ustawy o Radzie Fiskalnej do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Sejm wyznaczył Komisji termin na przedstawienie sprawozdania do dnia 3 grudnia. Przypomnę, że pierwsze czytanie odbyło się na sali sejmowej. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Zwracam uwagę, że wysłałem do państwa opinie, które dotarły do nas wczoraj, dzisiaj także, opinię Fundacji Instrat na temat projektu ustawy o Radzie Fiskalnej, również opinię Rady Dialogu Społecznego – do wykorzystania przez posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy.

Jak zwykle zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Wobec powyższego uznaję, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1? Nie widzę uwag do art. 1.

Art. 1 rozpatrzony.

Art. 2? Nie widzę uwag.

Art. 2 rozpatrzony.

Art. 3? Nie widzę uwag.

Rozpatrzony.

Art. 4? Mamy poprawkę do art. 4.

Bardzo proszę, pani poseł Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do art. 4 w ust. 1 w pkt 1, nadać nowe brzmienie temu punktowi… Po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu, które, mam nadzieję, państwo macie przed sobą w poprawkach. Nie będę czytać, bo myślę, że każdy sobie doczyta. W pkt 2 w lit. c zastąpić wyraz „przyjętą" wyrazem „wyznaczoną", w pkt 3 wyrazy „art. 2 lit. a–g" zastąpić wyrazami „art. 2". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący. Poprawka jest propozycją, która została wypracowana w toku kontaktów roboczych z Ministerstwem Finansów. Tu chodzi o to, że w pkt 1 w lit. b na końcu jest dopisek „w szczególności prognoz i założeń makroekonomicznych". Z treści projektu nie wynikało w sposób wyraźny, z czym czytać ten fragment, więc po konsultacjach w trybie roboczym zostało ustalone, że Rada Fiskalna ma opiniować prognozy makroekonomiczne, a w szczególności właśnie prognozy i założenia makroekonomiczne leżące u podstaw ścieżki wydatków netto. Tu poprawka doprecyzowuje również, że chodzi o ścieżkę wydatków netto w rozumieniu art. 2 pkt 5 rozporządzenia, podobnie jak to jest uczynione w dalszych przepisach. Stąd właśnie propozycja, by pkt 1 w gruncie rzeczy rozbić na dwa odrębne punkty. O pozostałych kwestiach mówiła już pani poseł, tak że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że ministerstwo akceptuje poprawkę. Nie widzę uwag.

Zatem zakładam, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy…

Jeszcze jedna poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości jeszcze do samego art. 4. W art. 4 w ust. 1 w pkt 3 między innymi jest mowa o tym, że Rada Fiskalna ocenia ramy budżetowe w rozumieniu art. 2 dyrektywy „pod kątem ich zgodności, spójności i skuteczności". Pytanie, czy nie będzie wątpliwości dotyczącej sformułowania „pod kątem ich zgodności", bo zawsze ocenia się zgodność czegoś z czymś, nie ma oceniania zgodności w sposób abstrakcyjny. Stąd pytanie, czy tu nie będzie wątpliwości. To są wszystkie uwagi do przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Tutaj mamy bezpośrednie odwołanie do dyrektywy. Poproszę panią dyrektor Bęzę-Bojanowską, żeby to wyjaśniła.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów Joanna Bęza-Bojanowska:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry.

Wysoka Komisjo, sformułowanie użyte w tym artykule jest sformułowaniem wprost z dyrektywy. Dyrektywa obecnie jest interpretowana dopiero na poziomie Unii Europejskiej, stąd wolimy zostawić bezpieczne, ogólne sformułowanie, nie doprecyzowywać zakresu badania zgodności. Zakładamy, że to będzie zgodne z przepisami unijnymi, ale dla bezpieczeństwa wolelibyśmy zostawić szerokie sformułowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Chcę jeszcze powiedzieć, że wiadomo w kontekście samego artykułu, że to będzie odwołanie do prawa europejskiego, zgodność z tymi procedurami, z przepisami, które będą obowiązywały wszystkie kraje, i tak samo nas będą obowiązywały. Zgodności tutaj nie jesteśmy w stanie… Jeśli dopełnilibyśmy z czym – po pierwsze nie bardzo jest jak wpisać z czym, a po drugie, wtedy to jest zacieśnienie i w przyszłości znowu musielibyśmy coś zmieniać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy wyjaśnienia.

Uznaję, że art. 4 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 5. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag.

Art. 5 rozpatrzony.

Art. 6.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 6 w ust. 1 pojawia się pewna wątpliwość, gdyż tu jest mowa o tym, że jednostka sektora finansów publicznych oraz podmiot niebędący jednostką sektora finansów publicznych są obowiązani udzielać radzie na jej żądanie, w terminie przez nią wyznaczonym, informacji niezbędnych do wykonywania zadań rady. Pytanie: czy ustawa nie powinna określać jakiegoś minimalnego terminu dla podmiotów, w jakim ta informacja ma być udzielona? Po prostu chodzi o to, żeby rada, żądając tych informacji, nie zakreślała jakiegoś niewykonalnego terminu dla podmiotów. To jest pytanie.

W ust. 2 proponujemy drobną korektę redakcyjną. Tam jest użyte sformułowanie, że „Rada może poinformować o tym fakcie organ nadzoru", więc proponujemy „Rada może poinformować o tym organ nadzoru lub zamieścić informację o tym na swojej stronie internetowej". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o uwagę drugą, czyli dotyczącą poinformowania o tym fakcie, to zgadzamy się, aprobujemy, propozycja Biura Legislacyjnego jest właściwa. Natomiast, jeśli chodzi o pierwszą sprawę, czyli termin, który rada uzna za konieczny do wykonania analiz, o które zostanie poproszona, i wyznaczy, powie, że za 2 tygodnie albo za tydzień jest w stanie dostarczyć propozycje w odpowiedzi na pytania podmiotów, to rada będzie w stanie stwierdzić, jak szybko jest zdolna to zrobić.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Renata Łućko:

Odwrotnie. Podmioty radzie. Podmioty radzie odpowiadają.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

A tak, podmioty radzie. Z drugiej strony – w jaki sposób, jak szybko jest możliwe, żeby odpowiedzieć… Tak, tutaj są podmioty odpowiadające radzie akurat… Jeszcze raz, przepraszam bardzo. Chwileczkę – jak szybko…

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

Jak szybko jednostki by mogły udzielić radzie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

No właśnie, ale to rada będzie w stanie stwierdzić, co jest racjonalne. Nie możemy tutaj wpisać na przykład siedmiu dni, ponieważ być może to będzie nieracjonalne z punktu widzenia możliwości udzielenia odpowiedzi, a z drugiej strony też…

Tak, w sumie myślimy, że odbędzie się to w normalnym dialogu między podmiotami, które rada poprosi o informację, a samą radą. Rada wtedy wyznaczy termin… Nie wydaje nam się, żeby to był problem, a na pewno nie powinniśmy wpisywać konkretnych siedmiu dni czy dwóch tygodni, czy czegoś takiego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienia. Widzę także, że Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia.

Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Poprawka do art. 7.

Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Kierzek-Koperską.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 7 proponuję skreślić wyrazy „z uwzględnieniem przepisów o ochronie informacji niejawnych".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poprawka akceptowana przez ministerstwo, także uzgadniana w ramach konsultacji.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę.

Nie ma więcej uwag do art. 7.

Wobec powyższego rozpatrzyliśmy art. 7 wraz z poprawką.

Art. 8. Jest poprawka do art. 8.

Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 8 w ust. 2 pkt 6 proponuję nadać nowe brzmienie w treści, którą państwo otrzymaliście w kopii poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Akceptacja jest po jednej i drugiej stronie, czyli po stronie rządowej i Biura Legislacyjnego.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tej poprawki?

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Nie, do art. 8.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 8.

Bardzo proszę, pan Piotr Lachowicz.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie ministrze, ja mam tylko pytanie, ponieważ w art. 8 są wskazane wymagania dla członka rady. W ust. 1 pkt 4 jest napisane, że jest to osoba, która nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Czy nie zasadne byłoby dopisanie, że ścigane z oskarżenia publicznego? Dlatego że nie chodzi o jakieś konflikty, drobne pyskówki sąsiedzkie, prawda? Chyba, że celowo jest tak zapisane, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ma nieposzlakowaną opinię.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie. W art. 8 ust. 1 pkt 6 lit. a są wymagania co do członka rady… Prezesa, a w pkt b co do członka rady. Jest napisane, że taka osoba musi uzyskać co najmniej stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse lub nauk prawnych oraz mieć co najmniej dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe w dziedzinach finansów publicznych, makroekonomii i zarządzania finansami jednostek sektora finansów publicznych. Moim zdaniem powinno tu być napisane „lub zarządzania finansami jednostek sektora finansów publicznych", i następnie trzeba to poprawić, bo w dalszej części ustawy jest raczej stosowane słowo „lub". Nie jest to jednoczesne. Wychodzi „makroekonomia i zarządzanie finansami", a myślę, że zamierzenie było „lub zarządzanie finansami". To jest chyba również zgodne z prawem unijnym. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jeśli chodzi o pierwszą sprawę, to ja bym zwrócił uwagę na pkt 5 „cieszy się nieposzlakowaną opinią", wtedy razem pkt 4, czyli osoba „nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe". Dodanie takiego passusu, który by wyłączał część wskazań, raczej kłóciłoby się z nieposzlakowaną opinią.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Stwierdziliśmy na etapie konstrukcji przepisu, że byłaby niespójność, wobec czego obecne sformułowanie jest dobre.

Jeśli chodzi o obszary doświadczenia zawodowego, to kwestia jest taka, że na przewodniczącego rady należy mieć łączne doświadczenie zawodowe – i tutaj mówimy o 10 albo 15 latach – natomiast równocześnie w trzech obszarach: w finansach publicznych, w makroekonomii, w zarządzaniu jednostkami sektora finansów publicznych. Rzeczywiście to są bardzo wyśrubowane wymagania. W pracach nad składem rady cały czas powtarzamy, że to są bardzo wyśrubowane wymagania dla członków, a dla przewodniczącego w szczególności – bo członkowie muszą mieć doświadczenie co najmniej w dwóch

obszarach, a przewodniczący – w trzech obszarach. To wynika z charakteru rady, gdzie opinie rady, ta część zarówno doradcza, jak i w pewnych momentach tak naprawdę władcza, musi być powiązana z doświadczeniem danej osoby w tych trzech obszarach. Na pewno to będą superdoświadczone osoby równocześnie w finansach publicznych, w makroekonomii i zarządzaniu finansami oraz w jednostkach sektora finansów publicznych. To są trzy rozdzielne obszary, które przewodniczący będzie musiał łączyć, trzy razem, a członkowie – co najmniej dwa te obszary.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Adrian Zandberg. Bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Ja mam uwagę co do poprawki, którą mamy złożoną do art. 8 ust. 2 pkt 6, to znaczy do jej nowego brzmienia, które proponuje pani posłanka Kierzek-Koperska. Proszę mnie poprawić, ale z niego wynika, że przepis w nowym brzmieniu nie obejmuje pkt 5, który obejmował stare brzmienie, a ten pkt 5 to jest, jak czytam, kwestia możliwości wyłączenia osób, które prowadziły zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w okresie 5 lat przed powołaniem rady. Chciałem zapytać: czy ja dobrze czytam poprawkę i czy jest intencją pani poseł, żeby osoby, które przez 5 lat przed powołaniem prowadziły działalność lobbingową, mogły teraz zostać członkami rady?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie pośle, dziękuję za zwrócenie uwagi, bo tutaj jest omyłka. Tu powinno być rzeczywiście pięć.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Bardzo się cieszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że poprawiamy poprawkę i uzupełniamy o ten zapis, tak?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, jako autopoprawka. Tak. To znaczy – poprawka poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Obok podpisy osób, które podpisały wcześniej, tak, podparafują tę poprawkę, żebyśmy mieli pewność, że unikamy tego problemu.

Wyjaśniliśmy chyba wszystkie kwestie, poprawkę zaopiniowaliśmy po uwzględnieniu uwag pana posła Adriana Zandberga.

Rozpatrzyliśmy także art. 8.

Art. 9. Nie widzę uwag do art. 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną korektę redakcyjną w art. 9 w pkt 1. Tam jest napisane „przewodniczący rady oraz". Spójnik „oraz" jest chyba zbędny, bo to jest po prostu w punktach wyliczenie, kto jest członkiem rady, więc nie ma potrzeby zamieszczania tego spójnika po pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, akceptuje pan minister takie rozwiązanie?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To będzie mieściło się w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, którego udzielimy. Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Mam pytanie do pana ministra. Czy to rozwiązanie, które znajdujemy w tym artykule, czyli formułę, w której tak naprawdę minister finansów, w jakiejś mierze nadzorowany przez radę fiskalną, bo przecież taką rolę też będzie ona pełniła, powinien wyznaczać kandydata – czy zastanawialiście się państwo nad innymi rozwiązaniami? Dlaczego taka, a nie inna decyzja? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Rzeczywiście to była jedna z kwestii, która była najszerzej dyskutowana, w jaki sposób wybierać przewodniczącego. Kwestia jest taka. Po pierwsze rzeczywiście popatrzyliśmy na doświadczenia i praktykę innych krajów, w jaki sposób wyznaczają przewodniczących IFI, czyli odpowiedników Rady Fiskalnej w innych krajach. W kilku krajach, na przykład w Belgii, Irlandii i na Malcie, przewodniczący praktycznie jest wybierany przez ministra finansów. W wielu krajach jest wybierany przez rząd i czasami to jest na wniosek ministra finansów, jak w Hiszpanii, czasami na wniosek prezesa trybunału obrachunkowego oraz prezesa banku centralnego, jak w Portugalii, więc były możliwości, żeby to inaczej rozplanować. Natomiast w tym wypadku chciałbym zwrócić uwagę na rolę weryfikacyjną Sejmu, który sprawdza, czy jest to właściwy kandydat. Biorąc pod uwagę, że tak naprawdę jest wieloetapowa, bodajże pięcioetapowa procedura wyboru przewodniczącego – czyli zarówno wskazania, jak i potem weryfikacji jego kompetencji – uznaliśmy, że w praktyce najlepsze będzie wskazanie kandydata przez ministra finansów, bo wskazanie przez rząd niewiele by zmieniło. Na przykład w Hiszpanii jest na wniosek ministra finansów. To praktycznie byłoby to samo, tylko z dodaniem dodatkowego etapu i zatwierdzenia przez rząd.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, w praktycznym wymiarze niewielka byłaby to zmiana. OK.

Mamy poprawkę do art. 10.

Bardzo proszę, pani poseł Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawki, które…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trzy poprawki.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zgłaszam trzy poprawki do art. 10. Poprawka nr 1 do art. 10 nadaje nowe brzmienie w ust. 5 pkt 2 oraz w ust. 9 pkt 2. Nie wiem, panie przewodniczący, czy będziemy procedować po kolei, czy mam przedstawić wszystkie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że po kolei. Czyli poprawka nr 1.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 10 ust. 5 i ust. 9.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy do tej poprawki mamy jakieś uwagi? Nie widzę.

Zatem przyjęliśmy poprawkę.

Kolejna poprawka do art. 10.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Kolejna poprawka w ust. 6. Proponuję nadać nowe brzmienie, które państwo macie przed sobą, bo poprawka ma charakter doprecyzowujący, odnośnie do określenia zakresu przedmiotowego opinii właściwej komisji sejmowej o kandydacie na przewodniczącego Rady Fiskalnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego ważna z naszego punktu widzenia.

Czy jest uwaga do poprawki?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nawet nie tyle do poprawki, co w ogóle do tego zagadnienia, zresztą pan przewodniczący wspominał już o tym na początku, o roli Sejmu i jego organów w kreowaniu Rady Fiskalnej i powoływaniu jej członów. W opinii Biura Legislacyjnego przewidziana w projekcie ustawy konstrukcja, po pierwsze, budzi pewne wątpliwości co do zgodności z art. 112 konstytucji, który to przepis stanowi, że „Organizację wewnętrzną i porządek prac Sejmu oraz tryb powoływania i działalności jego organów, jak też sposób wykonywania konstytucyjnych i ustawowych obowiązków organów państwowych wobec Sejmu, określa regulamin Sejmu uchwalony przez Sejm", stąd też w opinii Biura Legislacyjnego pewne regulacje zawarte w tym projekcie stanowią materię regulaminową, a nie ustawową. Pytanie, czy w ustawie powinniśmy wskazywać, co należy do obowiązków poszczególnych organów Sejmu. Czy nie należałoby napisać, że minister finansów zwraca się do marszałka Sejmu, czy zasięga opinii marszałka Sejmu… Albo inna propozycja: zasięga opinii organu właściwego na podstawie przepisów regulaminu Sejmu? To regulamin Sejmu rozstrzyga, który organ w ramach Sejmu jest właściwy w danej sprawie i w jakim trybie podejmuje określone decyzje. Tutaj ustawa chce przesądzić o tym, że to ma być komisja właściwa. Pytanie, która komisja będzie komisją właściwą. To jest jedna kwestia. Czy tak głęboka ingerencja ustawowa w materię zarezerwowaną na mocy art. 112 konstytucji do regulacji w regulaminie Sejmu jest właściwa? Stawiam to jako pytanie i wątpliwość. Taka jest opinia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna kwestia. Jeżeli popatrzymy na konstrukcję przepisów, to z jednej strony zespół powołany przez ministra dokonuje weryfikacji kandydatów, sprawdza, czy oni spełniają wymogi formalne, następnie przekazuje dokumenty marszałkowi Sejmu w celu zasięgnięcia opinii. Poprawka to nieco zmienia, ale nadal podtrzymuje wymóg, by komisja sejmowa wyraziła opinię o spełnianiu przez wskazanego kandydata wymagań, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1–5 i pkt 6 lit. a oraz ust. 2, czyli, jak by to powiedzieć, ponownie dokonuje tych samych czynności…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Weryfikacji.

Legislator Wojciech Białończyk:

…które zostały już wykonane przez zespół powołany przez ministra finansów. Bo jeżeli zespół sprawdzi, że ktoś ma dyplom uczelni „x" i spełnia wymóg 10 czy 15 lat doświadczenia zawodowego w danym obszarze, to po co komisja sejmowa ma robić to samo? Nie wiem, czy posłowie będą wówczas otrzymywać całe dossier danego kandydata, wszystkie dokumenty, i będą osobiście to sprawdzać przed wyrażeniem opinii – bo państwo jako Komisja jesteście potencjalnie tym organem, który będzie wyrażał tę opinię.

Kolejna kwestia, o której też była rozmowa w trakcie spotkania roboczego. W opinii Biura Legislacyjnego pewne wątpliwości budzi sformułowanie użyte w przepisach, że ma być dokument potwierdzający spełnianie wymagań między innymi tych, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 5. Pkt 5 stanowi o wymogu, jak tu jest użyte, „cieszenia się nieposzlakowaną opinią". Jaki dokument potwierdza cieszenie się nieposzlakowaną opinią i jaki dokument kandydat czy później minister ma przekazać sejmowej komisji, który by potwierdzał, że kandydat cieszy się nieposzlakowaną opinią? Biuro Legislacyjne nie jest w stanie wskazać przykładu dokumentu potwierdzającego nieposzlakowaną opinię. Bo czym innym jest na przykład wymóg przedstawienia zaświadczenia z rejestru karnego, że ktoś jest niekarany, bo to jest wymóg z innego punktu, więc można przedstawić wymóg, że nie figuruje się w rejestrze skazanych, natomiast jeżeli chodzi

o nieposzlakowaną opinię… Ten wymóg dokumentu potwierdzającego nieposzlakowaną opinię przewija się wielokrotnie. Mówię, nie wiem, jak to zrealizować w praktyce.

Kolejna kwestia. Jeżeli popatrzeć na całokształt przepisów, to z jednej strony, proszę zwrócić uwagę, że komisja czy w ogóle… Organ Sejmu czy tu, tak jak przewiduje projekt, komisja sejmowa jest mocno angażowana w opiniowanie kandydatów, więc tutaj wnioskodawcy podkreślają rolę Sejmu w kreowaniu Rady Fiskalnej i w powoływaniu jej członków, a z drugiej strony, jak państwo zwrócą uwagę na art. 15, który będziemy za chwilę rozpatrywać, to minister finansów odwołuje członka przed upływem kadencji w wymienionych przypadkach, między innymi w przypadku, kiedy ktoś przestanie cieszyć się nieposzlakowaną opinią. Z jednej strony mamy dosyć mocno pokreśloną rolę Sejmu i jego organów przy powoływaniu, a przy odwoływaniu Sejm nie pełni już żadnej roli. Dlatego Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, że, po pierwsze, konstrukcja przewidziana w projekcie budzi wątpliwości co do zgodności z art. 112 konstytucji, po drugie w naszej ocenie nie jest do końca spójna i konsekwentna, a po trzecie może budzić sporo problemów w praktyce stosowania tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ja mogę mieć pytanie do pytania?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Moment. Jeszcze mamy zgłoszenie.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja chciałbym tylko powiedzieć, że, tak jak powiedział pan mecenas, z nieposzlakowaną opinią jest bardzo wiele problemów, nawet na gruncie ustaw samorządowych – daję przykład ustawy o pracownikach samorządowych i naboru, gdzie jest ten sam zapis. W praktyce to powoduje często – bo pan mecenas mówił o praktyce – że organy samorządowe żądają od strony oświadczenia, że ona cieszy się nieposzlakowaną opinią. Tak wygląda 99% naborów w Polsce, oczywiście w tym punkcie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Kierzek-Koperska. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, absolutnie zgadzam się z tą nieposzlakowaną opinią. Taki zapis funkcjonuje nie tylko w samorządzie, ale w wielu aktach prawnych. Tutaj nie chciałabym do tego, tylko do… To jest moje pytanie do tego, co powiedział pan mecenas, ponieważ pan zapytał, czy mamy drugi raz opiniować kandydaturę przewodniczącego Rady Fiskalnej, ponieważ robi to już zespół przy ministerstwie. Tylko moje pytanie jest takie: czy taki zespół ma wystarczające umocowania prawne do tego, żebyśmy jako posłowie głosowali nad taką kandydaturą? Komisja jest jednak umocowana prawnie, stąd jest moja wątpliwość.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 10 projektu stanowi właśnie podstawę prawną działania tego zespołu, więc zespół ma oceniać spełnianie wymogów formalnych. Stąd było pytanie Biura Legislacyjnego, czy komisja ma powielać w tym zakresie pracę zespołu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem te wątpliwości, moim zdaniem zasadne.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Są cztery rzeczy, o których wspomniał pan mecenas. Przejdźmy przez każdą z nich, razem ze współpracownikami. Sejm i sprawy… Jak bardzo można wnikać w to, która komisja albo czy marszałek Sejmu, albo czy powinien się tym zajmować Sejm jako organ. Myślę, że to jest dosyć głęboka sprawa prawna. Myśmy starali się tutaj wymierzyć, na ile można mówić o tym, czy ma się tym zajmować komisja czy w ogóle Sejm. Tutaj poprosiłbym o parę słów panią dyrektor Renatę Łućko z Departamentu Prawnego.

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, nie ukrywam, że ten przepis był poddany bardzo głębokiej analizie, w trakcie jego pisania i konsultacji on bardzo ewoluował. W efekcie prac została wskazana właściwa komisja sejmowa. Ja tylko wskażę, że to nie jest żadne *novum* w przepisach, bo dzisiaj w ustawach takich jak ustawa o finansach publicznych, ustawa o Państwowej Inspekcji Pracy czy ustawa o obronie Ojczyzny – wymieniłam tylko niektóre – komisja sejmowa pojawia się jako ta, która opiniuje określone dokumenty. To jest ewentualnie do państwa przesądzenia. Tak jak podkreślam, to nie jest… Projektowana regulacja w zakresie ustawy o Radzie Fiskalnej nie jest *novum* na tym tle. To, jeżeli chodzi o stronę prawną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. A to dublowanie czynności?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tu chyba przechodzimy… Bo tu rzeczywiście kwestia dublowania czynności… Jedna sprawa jest taka, że weryfikacja na poziomie ministra finansów będzie weryfikacją czysto formalną, spełnia / nie spełnia, natomiast minister finansów nie będzie mógł odrzucić z jakiegoś powodu innego niż to, że nie zgadza się w dokumentach. To, jakie Sejm będzie miał kompetencje, i – jak rozumiem – właśnie w tym duchu jest poprawka, którą złożyła trójka państwa posłów… Przeczytam: „niezwłocznie przekazuje marszałkowi Sejmu – czyli minister finansów – w celu zasięgnięcia opinii właściwej komisji sejmowej – o czym mówiliśmy – w tym o spełnianiu przez wskazanego kandydata wymagań", czyli w celu zasięgnięcia opinii komisji sejmowej, w tym o spełnieniu wymagań. Czyli po poprawce opinia jest szersza. Zatem, jedna sprawa, rzeczywiście Sejm będzie weryfikował, czy przesłane dokumenty, dokumenty przekazane przez ministra finansów, pokazują spełnianie kryteriów formalnych przez kandydata, ale opinia komisji sejmowej będzie szersza. Dublowanie w pewnym sensie, tak, ale właśnie, jak rozumiem, trochę o to chodzi, żeby Sejm zweryfikował, czy minister finansów czegoś nie przepuścił, a z drugiej strony, żeby Sejm – w tym przypadku komisja sejmowa – mogła wyrazić także szerszą opinię. To jest, jeśli chodzi o drugi…

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

Trudno też odmówić komisji prawa do weryfikacji.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, tak. I tutaj znowu oczywiście, że to będą jakieś obowiązki, natomiast komisja będzie mogła to zrobić, będzie miała też dokumenty, żeby podjąć decyzję w sposób poinformowany przez dokumenty.

Teraz cieszenie się nieposzlakowaną opinią. Pani posłanka sporo już na ten temat powiedziała. Wymóg posiadania nieposzlakowanej opinii jest powszechny w polskim systemie instytucjonalnym, w służbie cywilnej, w policji, w prokuraturze, wśród pracowników urzędów państwowych, zawodów zaufania publicznego czy – tutaj pani poseł wspomniała – w samorządzie. To jest kryterium ocenne, a jako ocenne jest częściowo subiektywne. To jest część, oprócz spraw formalnych, pod której kątem rzeczywiście oceniamy danego kandydata – czy ją spełnia. Może być członkiem rady… Znowu, to jest pewna część, która rzeczywiście podlega ocenie, natomiast dokumenty formalnie na poziomie ministra finansów to będzie właśnie prawdopodobnie… To znaczy, nie wiem, nie mamy tego sporządzonego, ale…

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

Ale tu jest napisane…

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To może znowu przekażę prawnikowi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

To może jeszcze tak na przykładzie skazania. Mamy dzisiaj wymóg prawomocnego skazania, prawda? Natomiast, jeżeli chodzi o nieposzlakowaną opinię, to może być skazanie, które było nieprawomocnym wyrokiem, i to też się bada, bo to jest aspekt prawny. Czyli w ramach nieposzlakowanej opinii będą badane zarówno względy etyczne, moralne, ale też i prawne, prawda? To troszeczkę wykracza poza zakres skazania prawomocnym wyrokiem. Nieposzlakowana opinia… Może jeszcze tylko gwoli uzupełnienia. Komisja sejmowa będzie miała prawo badania właśnie tego warunku. Oprócz tego, że zrobi to zespół, tak – jak rozumiem – komisja sejmowa też będzie to badała i może mieć zupełnie inne spojrzenie na spełnienie tych kryteriów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak się zastanawiam, jak ja oświadczyłbym, że to jest niedobry człowiek, zły człowiek, czy to jest już wystarczający powód do tego, żeby uznać, że opinia nie jest już nieposzlakowana?

Jeszcze pan poseł Andrzej Kosztowniak. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście dotykamy takich rzeczy, w których zaczynamy chyba dzielić włos na czworo. Ja od nieposzlakowanej opinii, która w żaden sposób nie jest pojęciem ostrym, nie chciałbym uzależniać tego, że minister finansów może odwołać każdego członka z tej rady. Zwróćcie państwo uwagę, że w art. 15 mamy sztywny zapis mówiący o możliwości odwołania każdego. I teraz konia z rzędem temu… W danym momencie minister uważa, że ktoś ma tę opinię, która naszym zdaniem zasługuje w przypadku tej regulacji, a w danym nie. Wydaje się, że to jest za daleko idące, aby minister finansów w odniesieniu do subiektywnego odczucia, tak jak zresztą pan minister powiedział, miał prawo odwoływania członków, z całym szacunkiem, których w żaden sposób sam nie powoływał czy nie zgłaszał też do powołania. To jest za daleko idące. Ja bym prosił, żebyście państwo próbowali to jakoś rozstrzygnąć, bo wydaje mi się, że nie chodzi o to, żeby to ciało zostało powołane przez grupę różnego rodzaju instytucji czy osób, a w konsekwencji w ciągu 15 minut mogło być odwołane albo, nie wiem, może zawieszone, bo nie spodobało się ministrowi. Zakładamy również sytuację, że to ciało być może będzie w stanie powiedzieć ministrowi finansów kilka przykrych rzeczy o tym, co się dzieje akurat w resorcie, którym zarządza – nawet chyba taka intencja jest w ogóle całego tego składu. Proszę państwa, mając to na uwadze, powinniśmy umieć przewidzieć, że taka sytuacja może, a tak naprawdę moim zdaniem na pewno wystąpi.

Druga rzecz, już taka czysto techniczna, w odniesieniu do badania dokumentów i analizy tego, w jaki sposób komisja podejmuje decyzję w zakresie pozytywnego albo negatywnego opiniowania. Ja sobie nie przypominam, panie przewodniczący, abyśmy kiedykolwiek my, z pozycji Komisji Finansów Publicznych, podejmowali decyzję, nie wiem, w sprawie czyjegoś wykształcenia w oparciu o analizę dokumentów. My tego nigdy nie robiliśmy. Jestem chyba ostatnią osobą, a zresztą myślę, że wszyscy… To nie jest tak, że my uważamy, że państwo z pozycji ministerstwa dalibyście nam jakieś fałszywe dokumenty. Jeżeli pan jako minister finansów analizuje dokumenty od strony czysto technicznej, to pytanie, czy jest sens, żeby ktoś sprawdzał na przykład ludzkie świadectwa pracy albo ludzkie wykształcenie. Na tej komisji chyba nigdy nie robiliśmy takiej rzeczy, bynajmniej ja sobie nie przypominam. Na tym pierwszym etapie podejmijmy decyzję co do tego, że minister finansów weryfikuje w sensie technicznym, a później Komisja Finansów Publicznych niech wydaje opinię, ale żeby to było jednak rozdzielone – bo to akurat da się rozdzielić. Trudniej jest w tym pierwszym przypadku dokonać oceny tego, czy ktoś jest człowiekiem o nieposzlakowanej opinii, a ten drugi nie, bo może się okazać, że będziemy mieć diametralnie inne zdanie, mimo że będziemy wypowiadać się na temat tej samej osoby. Gorąco bym prosił, bo chyba już tak filozoficznie podchodzimy do tego tematu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z zastrzeżeniem, że w art. 15, gdzie mowa o odwołaniu, tej nieposzlakowanej opinii nie ma, jest wyłączona, jeśli chodzi o powód odwołania.

Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam wielkie pytanie: w jaki sposób państwo przedstawicie tę opinię o kandydatach? Jak to będzie wyglądało roboczo wobec osoby, która będzie powoływana do Rady Fiskalnej? Czy będzie przedstawiona opinia, takie CV, czy będzie informacja przedstawiona przez resort? Czy macie państwo przygotowany jakiś wzór w tym temacie? Bo o wiarygodności przedstawionych informacji mówił i pan poseł Kosztowniak, a przeprowadziliśmy długą dyskusję, mówiła o tym również pani poseł w imieniu posłów wnioskodawców, żebyśmy my mieli przygotowane, sformalizowane takie dossier o osobie, o której zaopiniowanie występuje się do Komisji Finansów.

I teraz to, o czym mówiła pani dyrektor Departamentu Prawnego, mówiąc o występowaniu innych… Też uważam, że na tym etapie – nie włączałam się w dyskusję, ale powiem, jeżeli jestem przy głosie – powinniśmy to pozostawić. Bo zupełnie łatwo będzie wykreślić to z regulaminu – znamy procedurę w Sejmie, jak to się niekiedy czyni… Dotyczące zmiany regulaminu Sejmu. A tej wątpliwości bym nie podzielała na tym etapie. Ale zależy nam na sformalizowanym dossier, przedstawionym przez resort finansów do zaopiniowania Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne chciało…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dopytywaliśmy jeszcze o kwestię dokumentu potwierdzającego posiadanie nieposzlakowanej opinii. Jeśli to będzie komisja, to jaki dokument komisja otrzyma? Co będzie dokumentem potwierdzającym spełnianie wymogu nieposzlakowanej opinii?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o nieposzlakowaną opinie, to każda instytucja, która będzie przedstawiała swojego kandydata, będzie przedstawiała uzasadnienie. W tym uzasadnieniu – to jest odpowiedzialność tej instytucji, czy to będzie KRASP, czy to będzie minister finansów, czy to będzie prezydent – będzie musiała opisać kandydata i będzie musiała napisać: „Cieszy się nieposzlakowaną opinią". Wyobrażamy sobie, że pod tym względem to jest w tym dokumencie. Natomiast na jakiej podstawie, to już jest odpowiedzialność każdej z instytucji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, ale jeżeli chodzi o przewodniczącego, to kandydat na przewodniczącego chyba sam się zgłasza.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tutaj minister finansów będzie wybierał z listy. Na pewno to jest jedno z kryteriów.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale osoba musi…

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, ale minister finansów wybiera z tej listy, więc… Prawdopodobnie też będzie mówił, że cieszy się…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Osobę powinniśmy wybrać.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, no tak. Ale, znowu, weryfikacja jest na poziomie wyboru przez ministra finansów. I teraz, dlaczego w ustawie przewidujemy rolę weryfikacyjną także dla Sejmu – to, o co pytał poseł Kosztowniak – ponieważ minister finansów nie będzie sprawdzał… To znaczy, dossier poszczególnych członków wybranych przez inne instytucje, właśnie typu KRASP, prezydent, minister finansów będzie sprawdzał tylko w części formalnej. Na przykład w tej nieposzlakowanej opinii nie będzie mógł powiedzieć, że nie, nie ma. Tylko będzie przekazywał do Sejmu. Wtedy Sejm też będzie mógł podjąć decyzję, swoją ocenę, będzie miał dostęp do dokumentów, które dostaje z innych instytucji, bo minister finansów będzie na przykład sprawdzał nieposzlakowaną opinię w przypadku listy kandydatów, wyboru z tej listy kandydatów. Tutaj jeszcze poproszę o…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani dyrektor Bęza? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Dziękuję bardzo.

Jeśli mogę uzupełnić. Analogiczna procedura, jak procedura wyboru przewodniczącego, dotyczy również pozostałych członków rady. O ile przewodniczącego rady, kandydata na przewodniczącego rady, wskazuje minister finansów na podstawie otwartego konkursu, i te dokumenty do wydania opinii są przekazywane do Sejmu, do właściwej komisji sejmowej, tak w przypadku kandydatów na członków rady za weryfikację ich kompetencji i wszystkich wymogów ustawowych odpowiadają instytucje nominujące. Minister finansów jest tylko organem pośrednim, który przesyła dokumenty do Sejmu, natomiast nie ma prawa odrzucić kandydata wskazanego przez inną instytucję, nawet jeżeli ma wątpliwości dotyczące wypełniania wymogów. To dopiero Sejm, komisja sejmowa będzie tym organem, który może odrzucić kandydata. Dlatego też zachowaliśmy tę samą procedurę w przypadku zarówno przewodniczącego, jak i pozostałych członków rady. Ale rola Sejmu w tym zakresie nie jest rolą pozorną. To Sejm jest ostatecznym decydentem w zakresie spełniania przez każdego z kandydatów, tak na przewodniczącego, jak i na członków rady, wszystkich kryteriów wskazanych w ustawie, w tym kryterium kompetencyjnego.

Natomiast, tak jak powiedział pan minister, to nie będzie tylko dostarczenie surowej teczki z dokumentami. Żeby ułatwić pracę, zawarliśmy obowiązek przedstawiania szczegółowego uzasadnienia przez każdą instytucję, tak przez ministra finansów, jak i przez inne instytucje nominujące. W tym uzasadnieniu instytucje nominujące powinny omówić każde z kryteriów i przedstawić, w jaki sposób one interpretują te dokumenty. Gdyby uzasadnienia były niewystarczające, minister finansów, żeby przyspieszyć trochę procedurę albo zwrócić uwagę Sejmowi na pewne problemy, ma prawo wystąpić do instytucji nominującej – to już dotyczy członków – o uzupełnienie uzasadnienia, natomiast wciąż nie ma prawa powstrzymać tego procesu. Czyli nawet jeżeli uzasadnienie nie zostanie uzupełnione, to Sejm dostanie dokumenty z informacją, że uzasadnienie nie zostało uzupełnione. Chodziło o to, żeby cała rada nie była nadmiernie zależna od ministra finansów, żeby nie powstało wrażenie, że minister finansów *de facto* wybiera wszystkich członków rady. Dziękuję.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dosłownie jedno zdanie. Rozumiem, że traktujemy ministra finansów jako przekaźnika *de facto* dokumentacji, a dopiero komisja sejmowa dokonuje właściwej oceny.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Tak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez akceptacji nie może zostać członkiem rady. Tak to wygląda. To dość poważne ograniczenie. Wszystkich wątpliwości pewnie nie rozwialiśmy. Zostawmy sobie ewentualnie furtkę na drugie czytanie, tak zakładam.

Poprawki do art. 10 przyjęliśmy.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jest jeszcze jedna, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dwie przyjęliśmy, jeszcze poprawka nr 3.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, trzecia. Ona właściwie już gdzieś tam pewnie padła w toku rozmowy, dlatego że chodzi o nadanie brzmienia w art. 10 ust. 7. Chodzi o doprecyzowanie tak naprawdę kwestii terminu, w którym właściwa komisja sejmowa wydaje opinię. Chodzi o 30 dni, ale od momentu, w którym marszałek Sejmu przekazuje dokumenty do komisji, a nie na przykład minister.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że zaakceptowaliśmy poprawkę, przyjęliśmy.

Wobec powyższego mogę uznać, że rozpatrzyliśmy art. 10 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 11. Art. 11. Bardzo proszę. Jest poprawka do art. 11?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 11 ust. 4 i 5 proponuję nadać nowe brzmienie, w treści, którą macie państwo przed sobą. Poprawka ma charakter doprecyzowujący i określa zakres przedmiotowy opinii właściwej komisji sejmowej o kandydatach na członków Rady Fiskalnej oraz tryb postępowania w przypadku wydania przez komisję opinii negatywnej w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister akceptuje poprawkę. Biuro Legislacyjne do niej…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uwaga do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, do…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do artykułu?

Legislator Wojciech Białończyk:

…poprawki, to jedynie chcemy powiedzieć, że ten artykuł budzi podobne wątpliwości jak poprzednio rozpatrywany art. 10.

Tutaj jeszcze jedna kwestia, mianowicie ust. 3 w artykule… To nie dotyczy poprawki, ale ust. 3, który stanowi o tym, że w przypadku, gdy uzasadnienie nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 2, podmioty itd. są obowiązane do uzupełnienia braków. Problem polega na tym, że ust. 2 nie określa wymogów wobec uzasadnienia, więc przepis nakazuje spełnianie przez uzasadnienie wymogów, o których mowa w ust. 2, a tam przepis po prostu nie określa tych wymogów. Zwracamy uwagę na to, że w praktyce może budzić wątpliwości, o co ma być uzupełnione uzasadnienie, jeżeli przepis nie wskazuje wymogów, jakie ono musi spełniać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Będzie wyjaśnienie ze strony ministra? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

W art. 2 mamy słowo „szczegółowe".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W ust. 2.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

„Dołączając szczegółowe uzasadnienie". Oczywiście możemy mówić… Zawsze jest dyskusyjne, co znaczy „szczegółowe", czy to jest pół strony, czy to jest 100 stron, ale, jak

rozumiem, to trochę wyjdzie w praktyce, co znaczy „szczegółowe", na ile trzeba to opisać. Jeszcze raz chciałbym przypomnieć, co wcześniej mówiliśmy – że to nie będzie blokujące, to znaczy, gdy minister powie, że to nie jest szczegółowe, pół strony. Ale jak instytucja powie: „Nie, nie, my uważamy, że to jest szczegółowe", wtedy to idzie do Sejmu i właśnie w tym momencie mamy weryfikację sejmową. To Sejm może powiedzieć: „To nie jest szczegółowe, nie wiemy, to nie daje rękojmi" itd.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Przyjęliśmy poprawkę, rozpatrzyliśmy także art. 11.

Art. 12? Do art. 12 nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13? Do art. 13 jest poprawka.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, proponuję skreślić art. 13.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka zmierza do tego, żeby go skreślić. Jest akceptacja po jednej i po drugiej stronie, Biura Legislacyjnego i ministerstwa.

Przyjmujemy poprawkę i pozbywamy się w ten sposób art. 13.

Art. 14? Nie widzę uwag.

Art. 14 przyjęty, rozpatrzony.

Art. 15? Nie widzę uwag… Nie, do art. 15 mamy uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne wspominało już o art. 15 – że tu jest pewien rozdźwięk między procedurą powoływania a procedurą odwoływania. O ile przy powoływaniu Sejm i jego organy są dosyć mocno angażowane, o tyle przy odwoływaniu w ogóle nie przewiduje się roli Sejmu.

Jeszcze uwaga legislacyjna. Proponujemy art. 15 i 16 zastąpić kolejnością, bo art. 15 stanowi rozwinięcie tego, co jest w art. 16.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Kolejność, oczywiście, czyli najpierw art. 16, a potem art. 15. Natomiast, rzeczywiście, widzimy racjonalne uzasadnienie… To znaczy, nie chcemy absolutnie woluntaryzmu w decyzji ministra finansów co do odwołania. Widzimy argumenty, które wcześniej, w poprzedniej wypowiedzi przedstawił pan poseł Kosztowniak. Jak to teraz rozwiązać?

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

Trzeba zmianę po prostu…

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tutaj poproszę panią dyrektor Łućko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

Proponujemy zmianę art. 15 na zasadzie, żeby była symetria pomiędzy powołaniem i odwoływaniem, czyli odwołanie przez ministra po uprzedniej zgodzie wyrażonej przez komisję sejmową – żeby była pełna zgodność tych dwóch etapów postępowania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Musimy to zostawić na drugie czytanie. Nie jesteśmy w stanie *ad hoc* wprowadzić poprawki.

Art. 15 rozpatrzony, z sugestią dokonania zmiany w ramach drugiego czytania.

Art. 16? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17?

Rozpatrzyliśmy art. 17.
Art. 18? Nie widzę uwag.
Rozpatrzyliśmy art. 18…
Uwaga Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bardziej wątpliwość, bo tu jest mowa o tym, że członek rady jest zobowiązany do złożenia oświadczenia majątkowego marszałkowi Sejmu – też pytanie, dlaczego akurat marszałkowi Sejmu, skoro finalnie powołuje go minister finansów. Taką mamy wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o odniesienie się do uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Myślę, że to jest kolejne miejsce, które pokazuje, że motywem przewodnim w tworzeniu ustawy była jak największa niezależność rady od ministra finansów. W tym akurat wypadku uważaliśmy, że członkowie rady, przewodniczący, składając oświadczenie majątkowe do ministra finansów… W jakiś sposób może to czynić ich zależnymi, dlatego zaproponowaliśmy, żeby to było do marszałka Sejmu, żeby to oddzielić. To było uzasadnienie, które mieliśmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dziękuję.
Pan Piotr Lachowicz. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ja mam tylko drobne pytanie, ponieważ z praktyki zawodowej wiem, że większość oświadczeń majątkowych składa się z dwóch części: z części A i części B, niejawnej. W tej części niejawnej zazwyczaj znajdują się dane odnośnie do adresu, danych prywatnych składającego, położenia nieruchomości, bo ono jest majątkowe. W związku z tym zapis, że informacje zawarte w oświadczeniu są jawne, nie wiem, czy jest do końca… Nie wiem, czy później nie będzie z tym problemów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chyba, że takie, jak poselskie.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Inaczej. Nie podajemy adresów nieruchomości, adresu zamieszkania itd. Mamy RODO… Nie chodzi mi tylko o ochronę informacji niejawnych, o ustawę, ale chodzi mi również o dane osobowe i inne dane prawnie chronione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektor Łućko, żeby dokładnie wyjaśniła.

Zastępca dyrektora departamentu MF Renata Łućko:

To ja tylko uprzejmie poinformuję, że ten temat został już zagospodarowany przez odpowiednie odesłanie do stosowania przepisów o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. W przepisach, które zostały przywołane, w art. 18 ust. 1 jest właśnie kwestia anonimizacji danych, o których była mowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym jeszcze wspomnieć, że w ramach konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów rozmawialiśmy o tym przepisie, tylko nie zdążyliśmy na dzisiaj przygotować jeszcze poprawki, bo wydaje się, że w art. 18 w ust. 1 poprzez to, że jest odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, to to drugie zdanie, czyli: „Informacje

zawarte w tym oświadczeniu są jawne", powinno być skreślone. Myślę, że tu też należałoby przygotować poprawkę na drugie czytanie, żeby skreślić drugie zdanie w ust. 1.

Jednocześnie wczoraj w trybie roboczym rozmawialiśmy o przepisie dotyczącym obowiązku przechowywania oświadczeń majątkowych. Przyznaję, że nie zdążyliśmy przygotować na dzisiaj propozycji poprawki w tym zakresie, więc myślę, że te dwie kwestie – to, o czym pan poseł mówi, plus kwestię tego przechowywania – trzeba byłoby, jeżeli jest taka wola państwa posłów, uregulować w formie poprawki na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za sugestię. Myślę, że weźmiemy ją pod uwagę.

Rozpatrzyliśmy art. 18 z tą sugestią.

Art. 19.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu proponujemy drobną korektę. W ust. 2 jest napisane, że rada powołuje ze swojego grona zastępcę przewodniczącego, a to chyba raczej chodzi o wybór, a nie powołanie. Czyli: „Rada wybiera ze swojego grona". Taką korektę proponujemy w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To korekta, która mieści się w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Art. 19…

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

To już był.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, to art. 19 właśnie omawialiśmy. Przepraszam.

Art. 20? Nie widzę uwag do art. 20.

Art. 21? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 22? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 23? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 24?

Bardzo proszę, jest poprawka do art. 24. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 24 w pkt 9 proponuję nadać nowe brzmienie, w treści, którą państwo macie przed sobą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Jest akceptacja ze strony Ministerstwa Finansów.

W ten sposób przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 23…

Głos z sali:

Art. 24.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 24, przepraszam, z poprawką. Zaczynam się gubić. Przepraszam państwa.

Art. 25? Jest poprawka do art. 25.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 25 w ust. 7 w pkt 2 proponuję nadać nowe brzmienie, natomiast w pkt 3 proponuję skreślić wyrazy „i miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja po stronie Biura Legislacyjnego, także Ministerstwa Finansów.

Zatem przyjęliśmy poprawkę do art. 25. Do całego art. 25 nie widzę uwag, zatem przyjęliśmy art. 25 z poprawką.

Art. 26? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27? Nie widzę uwag. Czy jest pytanie do art. 27?

Bardzo proszę, pan Piotr Lachowicz.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ja mam pytanie techniczne. Art. 27 mówi: „Projekt planu dochodów i wydatków Biura Rady Dyrektor Biura Rady przekazuje ministrowi finansów w celu włączenia do projektu ustawy budżetowej na podstawie…", i tutaj dalej jest podany art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Natomiast ja rozumiem, że rada, biuro rady zaczyna funkcjonować od 1 stycznia 2026 r., przynajmniej teoretycznie, na dziś. W związku z tym, czy to koresponduje jakoś na przykład z art. 48? Bo w 2025 r. dyrektora jeszcze nie ma. Kto ustala wydatki na pierwszy rok funkcjonowania?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dyrektor biura rady będzie już w przyszłym roku, ponieważ jest okres przejściowy. Do tego są przepisy przejściowe, które to powodują, że biuro będzie działało w 2025 r. i będzie przygotowywało pracę rady, żeby mogła zacząć w normalny sposób funkcjonować od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie.

Art. 27 w ten sposób rozpatrzyliśmy.

Art. 28? Nie widzę uwag.

Art. 28 rozpatrzyliśmy.

Art. 29? Jest poprawka do art. 29.

Bardzo proszę, pani poseł Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 29 w ust. 1 proponuję nadać nowe brzmienie. To jest jedno zdanie, więc przeczytam: „Nie rzadziej niż raz na trzy lata działalność Rady podlega ocenie".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę uwag. Jest akceptacja i po stronie ministra.

Wobec tego uznaję, że poprawka została przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 28 z poprawką.

Art. 29?

Głos z sali:

Nie ma więcej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag do art. 29.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 30.

Bardzo proszę, poprawka.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Do art. 29 przed chwilą podejmowaliśmy, tak że…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, to był art. 29. Przepraszam.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

…była ta poprawka, a teraz…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 30.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

…art. 30, tak. Proponuję w art. 30 w zdaniu drugim wyraz „przegląd" zastąpić wyrazami „raport z przeglądu".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę uwag. Jest akceptacja po stronie ministerstwa i Biura Legislacyjnego.

Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 30 z poprawką.

Art. 31? Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 31.

Art. 32? Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33?

Rozpatrzyliśmy art. 33.

Art. 34? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36? Jest poprawka do art. 36.

Bardzo proszę. Obszerny dosyć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właśnie. Proszę, żeby procedować go zmianami, bo tu jest kilka zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że tak zróbmy. To znaczy ustępami, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmianami, punktami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Tak jest. Wobec tego, bardzo proszę, czy do ust. 1 mamy uwagi? Do którego ustępu jest poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do pkt 8 i pkt 9.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do pkt 8… Dobrze. Czyli zakładam, że do pkt 6 rozpatrzyliśmy…

Legislator Wojciech Białończyk:

W pkt 2 chcielibyśmy jednie zgłosić uwagę. Tu jest odesłanie do przepisów rozporządzenia, a w przepisie art. 4a są powołane różne instytucje, więc proponujemy odesłania umieścić po instytucjach, do których następuje to odesłanie. Podobną korektę proponujemy wprowadzić w ust. 2, bo tam są wymienione instytucje, o których mowa w ust. 1. Żeby uniknąć tzw. kaskadowego odesłania, proponujemy odesłanie do przepisów unijnych, żeby nie było odesłania do odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jak widzę, jest akceptacja po stronie ministerstwa, wobec tego uznaję, że redakcyjne zmiany wprowadzimy w ramach upoważnienia. Ust. 6 i poprawka, tak? Czy jeszcze do któregoś…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedynie jeszcze w zmianie nr 7, czyli w dodawanym art. 112ac, to jest na stronie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale to najpierw jeszcze nr 6, tak, bo jeszcze jest poprawka do ust. 6, tak?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Nie, nie ma. Do ust. 6 nie ma.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, dopiero jest w pkt 8.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do ósmego. To przepraszam. Czyli przechodzimy do pkt 7.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu Biuro Legislacyjne zwraca tylko uwagę na pewne nieostre pojęcia używane w przepisie, mianowicie jest napisane, że „Określona w ustawie budżetowej kwota planowanego limitu wydatków, o którym mowa w art. 112aa ust. 3, może zostać przekroczona, jeżeli zaistnieją nadzwyczajne okoliczności, pozostające poza kontrolą Rady Ministrów, wywołujące istotne skutki gospodarcze, ekonomiczne lub społeczne", więc zwracamy uwagę na takie dosyć nieostre kryteria podjęcia decyzji o przekroczeniu limitu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuje bardzo.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja poproszę panią dyrektor Bęzę-Bojanowską.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Dziękuję bardzo.

Pojęcie to jest wprost zaczerpnięte z regulacji unijnych, z rozporządzenia Rady dotyczącego procedury nadmiernego deficytu, gdzie uznaje się, właśnie ze względu na nadzwyczajne okoliczności poza kontrolą Rady Ministrów, wywołujące istotne skutki gospodarcze, że dopuszczalne jest przekroczenie wartości referencyjnych 3%. Celem naszym z jednej strony jest zapewnienie odpowiedniej elastyczności – nie przesądzamy o tym, jakie to są konkretnie okoliczności – z drugiej strony w kolejnych ustępach wprowadzamy rolę Rady Fiskalnej, która będzie opiniowała, czy rzeczywiście te okoliczności, które wystąpiły, uzasadniają zastosowanie elastyczności w regule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy wyjaśnienia. I to wszystko, jeśli chodzi o artykuł…

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…nie, zmianę nr 7. W zmianie nr 8 mamy poprawkę.

Bardzo proszę do zmiany nr 8, do pkt 8 pani poseł…

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, do zmiany nr 8 mamy poprawkę w art. 112d finansów publicznych, bo cały ten artykuł dotyczy zmiany ustawy, którą nadaje się, wprowadza kolejne zmiany. Jest ich naprawdę… Jest to duży tekst, tak że proponuję po prostu spojrzeć na poprawkę przed sobą, natomiast przeczytam uzasadnienie do poprawki. „Poprawka ma charakter techniczny. Nie zmienia merytorycznie przepisu. Celem poprawki jest wyraźne wskazanie, że w przypadku, kiedy wydana na wniosek ministra finansów opinia Rady Fiskalnej, o której mowa w art. 112da ust. 1, jest negatywna, nie jest aktywowana klauzula wyjścia (zawieszenie czasowe stabilizującej reguły wydatkowej). Pozostałe zmiany są następstwem tej zmiany technicznej".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest akceptacja po stronie ministerstwa, bez uwag także ze strony Biura Legislacyjnego.

W ten sposób przyjęliśmy poprawkę.
Teraz ust. 9, tak, i też poprawka.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 36 w pkt 9, w art. 112dc ust. 1 proponuję nadać nowe brzmienie, w pkt 13 dotychczasową treść po wyrazach „w art. 160" oznaczyć jako lit. a i dodać lit. b w nowym brzmieniu oraz w pkt 14 lit. b nadać nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Jest akceptacja po stronie ministerstwa i Biura Legislacyjnego, która nie dziwi, biorąc pod uwagę uzgodnienia.
W ten sposób przyjęliśmy poprawkę do pkt 9.
Pkt 10. Nie widzę uwag do tego… Jest, pewnie redakcyjno-legislacyjna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jedynie drobna korekta redakcyjna w kilku miejscach, bo w kilku miejscach jest użyte sformułowanie „materiały do projektu ustawy budżetowej oraz do uzasadnienia do tej ustawy". My mówimy o uzasadnieniu do projektu ustawy, a nie uzasadnieniu do ustawy, więc w kilku miejscach, gdzie występuje to sformułowanie, proponujemy dopisać „projektu tej ustawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.
Akceptujemy takie rozwiązanie.
Uznaję, że przyjęliśmy ust. 10 z uwagą redakcyjną, mieszczącą się w ramach upoważnienia.
Ust. 11? Bez uwag.
Pkt 12? Bez uwag.
Pkt 13? Bez uwag…

Legislator Wojciech Białończyk:

Częściowo…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, tak jest.
Ust. 14… Też jest już za nami w gruncie rzeczy.
Wobec tego uznaję, że z zaakceptowanymi poprawkami przyjęliśmy… Rozpatrzyliśmy art. 36.
Art. 37? Jest poprawka do art. 37. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, w art. 37 w pkt 3 w art. 16 ust. 2 i 3 proponuję nadać nowe brzmienie, które macie państwo przed sobą, także w pkt 5 lit. a nadać nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuje bardzo.
Jest akceptacja po stronie ministerstwa oraz po stronie Biura Legislacyjnego. Akceptujemy, przyjęliśmy poprawkę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy…
Pan poseł Adrian Zandberg do art. 37, tak?

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Ja z uwagą – tak – z uwagą do art. 37 i z uwagą do poprawki, bo ta poprawka…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

…milcząco przyjmuje do akceptującej wiadomości skreślenie art. 17, czyli to, co wywoływało olbrzymie kontrowersje po stronie partnerów dialogu społecznego – nie tylko związków zawodowych, ale także po stronie pracodawców – czyli kwestię tego, że zmienia się procedura konsultacji założeń projektu budżetu państwa. Ja chciałbym powtórzyć to, co padło już na sali plenarnej i na co nie uzyskałem odpowiedzi od pana ministra, to znaczy nie usłyszeliśmy stanowiska ministerstwa odpowiadającego na problemy, które

podnosi Rada Dialogu Społecznego. To nie powinno być tak, że implementacja unijnego rozwiązania staje się pretekstem do tego, żeby jakoś ograniczyć sprawnie działającą formułę dialogu społecznego w Polsce.

Chciałbym usłyszeć od pana ministra odniesienie się do stanowiska stron dialogu społecznego, bo wydaje mi się, że to jest rzecz naprawdę zasadnicza, a ich wątpliwości, w praktyce tego, jak wyglądają w radzie prace nad budżetem państwa i jak partnerzy społeczni mają szansę się do nich odnieść na odpowiednio wczesnym etapie, żeby zasygnalizować problemy – te uwagi wydają mi się po prostu zasadne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Panie pośle, państwo posłowie… Panie posłanki, panowie posłowie, po pierwsze rzeczywiście tutaj jest kwestia rad dialogu społecznego. W naszych pracach staraliśmy się w maksymalnie pełny sposób uwzględnić zarówno kompetencje Rady Dialogu Społecznego, jak i dotychczasowe funkcjonowanie, które, jak słyszałem, pan poseł Zandberg określił jako efektywne i dobrze funkcjonujące, i staraliśmy się zachować transparentność oraz partycypację społeczną odnośnie do polityki budżetowej.

W toku prac nad projektem uwzględniliśmy szereg uwag RDS, jak: wprowadzenie możliwości udziału przewodniczącego Rady Fiskalnej w pracach RDS z głosem doradczym, określenie terminu przekazania prognoz makroekonomicznych i opinii Rady Fiskalnej oraz zachowanie głównych celów polityki społecznej i gospodarczej w uzasadnieniu do projektu ustawy budżetowej. Przede wszystkim ten mechanizm dalszego… Trudno powiedzieć: wpływu, przede wszystkim dla RDS zarezerwowaliśmy dwa miejsca w siedmioosobowej Radzie Fiskalnej i to jest główny sposób, gdzie… To trudno powiedzieć: opinie, bo oczywiście członkowie Rady Fiskalnej będą potem niezależni, natomiast musi być zaufanie RDS – i tam prawdopodobnie będzie to ze strony pracodawców i związkowej – do tego, że osoby, które mają odpowiednie doświadczenie, spełniają kryteria itd., będą przekazywały punkt widzenia na tyle, na ile ich niezależność na to pozwoli, do prac Rady Fiskalnej. Kwestia związana z RDS była powiązana z zasadami obowiązującymi na poziomie unijnym. Staraliśmy się wpasować Radę Fiskalną tak, jak wymaga od nas Unia, w proces budżetowy i w kompetencje RDS, które mamy krajowo. Ten kształt, który teraz, szczególnie te tutaj… Bo tak naprawdę mówimy o poprawce, ta poprawka jest poprawką czyszczącą wcześniejszych…

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Ja mówię tylko, że ona przyniosła wcześniejszą zmianę, dlatego mówię, że ona nie jest niekontrowersyjna.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, tak jest. Tak – że ta zmiana była wcześniej. W tym momencie tak naprawdę czyścimy, natomiast oczywiście odnosimy się tak naprawdę do całej zmiany, nie tylko do tej poprawki. I teraz przede wszystkim zgodnie z wprowadzanymi… Dlatego tutaj zamieszczam… Ta odpowiedź będzie dosyć długa, po to, żeby panie i panowie posłowie mieli poczucie, że ta odpowiedź została dostarczona. Bo my mamy takie poczucie, że przekazujemy ją gdzieś tam w pismach zarówno RDS, natomiast jest to w pewnym sensie niewystarczające, jak rozumiem. Aczkolwiek minister finansów wziął udział w posiedzeniu prezydium RDS 21 października i starał się wyjaśniać wszystkie wątpliwości RDS. Dodatkowo na prośbę RDS przekazaliśmy zestawienie dokumentów budżetowych otrzymywanych dotychczas przez RDS i tych, które będą przekazywane po wejściu w życie ustawy o Radzie Fiskalnej, wykazując, że w przyszłości ten zestaw dokumentów będzie szerszy niż obecnie. Zestawienie dokumentów jest w RDS.

Dlaczego pewne zadania rzeczywiście odbiera się RDS? Po pierwsze zgodnie z wymogami wprowadzonymi dyrektywą Rady 2024/1265, na podstawie której robimy naszą ustawę w sprawie wymogów dla ram budżetowych państw członkowskich, instytucje fiskalne, do których zadań należy sporządzanie, ocenianie, zatwierdzanie prognoz makroekonomicznych, są niezależne od podmiotów publicznych i prywatnych oraz składają się

z członków wybieranych na podstawie kompetencji w dziedzinie makroekonomii, finansów publicznych, zarządzania budżetem. Kwestia szczególnie tej niezależności od podmiotów publicznych i prywatnych to był jakby killer, to było coś, czego RDS nie spełnia. Ponieważ RDS nie spełnia tych wymogów, było konieczne przeniesienie opiniowania prognoz makroekonomicznych do Rady Fiskalnej i przeniesienie opiniowania prognoz… Dyrektywa rekomenduje również wspólny raport Ministerstwa Finansów i Banku Światowego, który przygotowaliśmy na początku procesu pisania ustawy o radzie. Wobec czego najważniejszą rzeczą, przy całej naszej chęci do wpasowania Rady Fiskalnej w istniejący proces budżetowy, a szczególnie w uprawnienia RDS, po prostu nie da się… To musi być instytucja niezależna od podmiotów publicznych i prywatnych.

Po drugie zgodnie z przepisami tego samego rozporządzenia… Nie, innego, rozporządzenia 2024/1263 – tamto było łamane przez 1265 – ale z tego samego dnia, w sprawie skutecznej koordynacji polityk gospodarczych i w sprawie wielostronnego nadzoru budżetowego oraz uchylającego rozporządzenie Rady nr 1466/97, czyli tzw. plan średniookresowy, to dokument zawierający zobowiązania państwa członkowskiego dotyczące polityki budżetowej, reformy inwestycji obejmujący okres cztero- lub pięcioletni, w tym zawiera informacje na temat głównych założeń makroekonomicznych i budżetowych… W związku z tą zmianą zaplanowano rezygnację z przygotowań założeń do projektu ustawy budżetowej. Zrezygnowaliśmy z pewnego dokumentu, do którego byliśmy wcześniej zobowiązani, i tak naprawdę wprowadziliśmy do ustawy o finansach publicznych, właśnie na podstawie prawa europejskiego – to było wprowadzone w 2013 r., dawno, do naszego prawa wewnętrznego – i ten dokument przekazywaliśmy do RDS, to w tym momencie na podstawie tego nowego prawa europejskiego po prostu nie robimy tego, wobec czego nie ma tego dokumentu.

W związku z tym zaplanowano rezygnację z przygotowania założeń do projektu ustawy budżetowej, natomiast pojawia się inny dokument, plan średniookresowy. Należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisem art. 11 ust. 3 unijnego rozporządzenia plany średniookresowe podlegają uzgodnieniom ze stroną społeczną. Nasze plany średniookresowe będą podlegały tym uzgodnieniom, także z RDS. Wyjątkiem jest pierwszy plan średniookresowy ze względu na krótki czas na przygotowanie pierwszego planu, który przewidywał również dialog techniczny z Komisją Europejską. W regulacji Unii Europejskiej przewidziano, że… Czyli to nie jest tak, że my samowolnie powiedzieliśmy, że nie konsultujemy tego, tylko przyjęto rozporządzenie – a przyjęto późno, w kwietniu, 29 kwietnia – przewidziano, że dla państw członkowskich będzie niemożliwe skonsultowanie tego ze stroną społeczną.

W regulacjach Unii Europejskiej wprowadzono przepisy przejściowe, art. 36 ust. 1 lit. c, zgodnie z którymi państwa członkowskie nie były zobowiązane do konsultacji pierwszego planu z partnerami społecznymi. Mimo to część strukturalna planu była konsultowana ze stroną społeczną – ja sam byłem na tym spotkaniu, zrobiliśmy to, co było możliwe w tym krótkim okresie, przed którym musieliśmy wysłać do Komisji sam plan – co pozytywnie wyróżnia Polskę na tle innych państw. Z tego, co wiemy, nie wszyscy to zrobili. Ministerstwo Finansów będzie przekazywało do konsultacji ze stroną społeczną każdy kolejny projekt planu śródokresowego. Jest do tego zobowiązane.

Podsumowując tę długą wypowiedź – chciałem, żeby ona była długa, żeby właśnie odpowiedzieć na wątpliwości, bo ten temat ciągle powraca – staraliśmy się maksymalnie zrobić to, na co pozwala prawo europejskie, uwzględnić, żeby nie pozbawiać RDS uprawnień, a także konsultować ze stroną społeczną na tyle, na ile to było możliwe – akurat wtedy nie było RDS, ale przedstawiciele różnych instytucji społecznych. Podsumowując, mimo że poprawka dotyczy tylko części, jest doprecyzowująca, to odpowiada na całą kwestię RDS. Mamy poczucie, że staraliśmy się zrobić, co było możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Moje wątpliwości pan minister rozwiał, ale nie rozwiał wszystkich wątpliwości pana posła Adriana Zandberga. Bardzo proszę jeszcze o uzupełniające pytanie, panie pośle.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Potwierdzam, panie przewodniczący. Dwie sprawy. Jedna sprawa, to jest jasne, że prawo europejskie zobowiązuje nas do tego, żeby na potrzeby opiniowania powołać instytucję,

która ma charakter niezależny, ale to nie oznacza, że prawo europejskie zakazuje nam tego, żeby te dane i dokumenty były opiniowane także przez strony społeczne. A druga sprawa, która wydaje mi się tutaj istotna…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I będą opiniowane.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Świetnie. A druga sprawa, która wydaje mi się tutaj istotna i zasadnicza, to jeżeli chodzi o rozwiewanie wątpliwości, które pojawiły się po stronie społecznej, to ja się cieszę z tych deklaracji, że prawo europejskie zobowiązuje do tego, żeby plany budżetowo-strukturalne konsultować z partnerami społecznymi, super, tylko projekt ustawy o Radzie Fiskalnej nie określa ani trybu, ani terminu, w którym to następuje. Myślę, że dla uspokojenia nastrojów po stronie społecznej byłoby zasadne, żeby określić tryb i termin konsultacji. Myślę, że to jest coś, co jest dosyć jasnym głosem, który wybrzmiewał ze strony społecznej.

I wreszcie ostatnia sprawa. Panie ministrze, tak to bywa z procedurami, że organizacje i związki zawodowe, szerzej: strona społeczna, są organizacjami, przyzwyczajają się do pewnego modelu funkcjonowania, który pozwala im na to, żeby na odpowiednio wczesnym etapie zasygnalizować swoje wątpliwości i próbować przekonać stronę rządzącą do zmiany. Te założenia, które przez długie lata funkcjonowały w polskim modelu dialogu społecznego, są czymś, co akurat moim zdaniem faktycznie pozwalało – wiem to z perspektywy strony związkowej – odpowiednio wcześnie zareagować na propozycje rządowe. Oczywiście to nie jest istotne, czy nazwiemy to założeniami do budżetu, czy nazwiemy to Zuzanną, ale istotny jest czas, istotny jest moment, w którym strona społeczna dostaje te informacje. Naprawdę myślę, że korona by z głowy nie spadła stronie rządzącej, gdyby nie skreślała art. 17, a ten dokument, pomimo zmiany po stronie europejskiej, po prostu przygotowywała i przekazywała partnerom społecznym. Do tego bym zachęcał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja bym zwrócił uwagę, że zgodnie ze zmianami minister finansów będzie corocznie opracowywać wieloletnie założenia makroekonomiczne – wieloletnie, bo to jest podstawa tej reformy, żeby patrzeć na dłuższy okres – obejmujące wyłącznie prognozy, czyli wskaźniki, pewne wskaźniki makroekonomiczne. Rada Dialogu Społecznego do 10 maja będzie corocznie otrzymywała założenia i opinię Rady Fiskalnej do tej prognozy. Teraz są dwie rzeczy. Jedna: jak wcześnie można przedstawiać wskaźniki do założeń? Oczywiście proces budżetowy jest rozciągnięty i można sobie wyobrazić, że w marcu. Tylko wtedy te wskaźniki nie mają wielkiego znaczenia, to jest jedna sprawa. Wobec czego, jak wydaje się, jeśli do 10 maja RDS będzie je otrzymywać, to i tak jest to dużo wcześniej niż na przykład sprawa ustawy budżetowej, w której tak naprawdę musimy to zastosować. To jest dużo wcześniej od budżetu. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, RDS będzie otrzymywać to już z opinią Rady Fiskalnej. I teraz, żebyśmy mieli świadomość, co to będzie ta Rada Fiskalna. Rada Fiskalna będzie służyła społeczeństwu do pozyskiwania informacji, opinii. Tak naprawdę najważniejsza jest opinia. Rada Fiskalna mówi, interpretuje to, co przedstawia rząd, mówi: „Widzimy to, widzimy to, mamy taką opinię". Wydaje nam się, że dzięki temu Rada Dialogu Społecznego będzie lepiej poinformowana. Ja rozumiem, że wszystkie strony RDS miały wykwalifikowanych ekonometryków, którzy byli w stanie… Na pewno nie byli w stanie popatrzeć na modele i popatrzeć, czy podstawowe wskaźniki są dobrze wykorzystywane. Po to tworzymy radę, żeby była instytucja, która będzie w stanie to robić. Po to jest to biuro rady, po to jest 15 osób, po to jest potem 7 osób, które będą potrafiły popatrzeć na modele, popatrzeć na wyliczenie wskaźników. O to nam chodzi. Wydaje nam się, że RDS będzie lepiej poinformowana przez usługę, którą będzie świadczyła rada. Ponadto jest możliwość… Dlatego dajemy możliwość udziału przewodniczącego Rady Fiskalnej w pracach RDS z głosem doradczym, i tego przewodniczącego będzie można wezwać jak nie w maju, to w kwietniu,

w marcu. Dajemy… Dlatego patrzymy na niezależność przewodniczącego i całej rady od ministra finansów, bo to jest dodatkowy głos, z boku. Koniec końców, wydaje nam się, że w ten sposób zwiększamy stopień konsultacji z opinią publiczną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

A to ostatnie pytanie, panie ministrze. Z czego wynika opór po stronie ministerialnej, żeby utrzymać obowiązek przygotowywania założeń projektu ustawy budżetowej?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Dziękuję bardzo.

Tak jak pan minister powiedział, rezygnujemy z opracowywania dokumentu „Założenia do ustawy budżetowej", który był opracowywany w czerwcu, dlatego że będziemy opracowywali – nie będziemy, już opracowaliśmy – średniookresowe plany strukturalno-budżetowe. Ten plan stanowi podstawę do opracowania ustaw budżetowych w horyzoncie planu, w tym przypadku w horyzoncie czteroletnim. Założenia budżetowe mamy w planie, natomiast założenia makroekonomiczne, tak jak powiedział pan minister, przyspieszamy i zamiast opracowywać, tak jak teraz, do 15 czerwca, będziemy opracowywać do końca kwietnia i najpóźniej do 10 maja przesyłać Radzie Dialogu Społecznego. Te dwa dokumenty łącznie będą stanowiły podstawę do opracowania ustawy budżetowej. Plany będą opiniowane przez Radę Dialogu Społecznego na mocy przepisów europejskich stosowanych wprost, natomiast założenia makroekonomiczne będą opiniowane przez Radę Fiskalną. Natomiast RDS będzie dostawała założenia od rządu, od Rady Fiskalnej opinie plus możliwość zaproszenia przewodniczącego Rady Fiskalnej na swoje posiedzenie, żeby przedyskutować opinie czy założenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Andrzej Kosztowniak i zamykam dyskusję.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo krótko. Pani dyrektor nam wyjaśniła, jak będzie, i świetnie. Wysłuchaliśmy tego, ale ja mimo wszystko wrócę do pytania, które zadał pan poseł: co stoi na przeszkodzie, abyśmy dostawali taki dokument co roku, tak jak do tej pory? OK, będziemy mieć średniookresowe plany, ale moje pytanie sprowadza się do tego, czy w takim razie Rada Dialogu Społecznego będzie mogła zapoznać się realnie dopiero z założeniami w momencie, kiedy wpłynie projekt budżetu?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Ale bardzo proszę o wyjaśnienie, krótkie, jeśli mogę prosić.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Tak jak powiedziałam, założenia makroekonomiczne, stanowiące podstawę ustawy budżetowej, będą przyjmowane przez rząd do końca kwietnia i do 10 maja przesyłane do Rady Dialogu Społecznego. Ten dokument *de facto* zastępuje opracowywany obecnie wieloletni plan finansowy państwa, a właściwie…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W perspektywie wieloletniej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

…program konwergencji w jego części.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Musimy się przyzwyczaić do nowej rzeczywistości, nowych ram w tym zakresie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Dokładnie. Tak. Spójrzmy też na to, jak wyglądały założenia… Dokument, który był nazwany „Założenia do ustawy budżetowej". On w zakresie prognozy makroekonomicznej powielał to, co było w wieloletnim planie finansowym państwa. Tam nie było nic nowego, więc ten dokument czerwcowy likwidujemy, ponieważ jego główna część będzie przyjmowana przez rząd w kwietniu i będzie trafiała do Rady Dialogu Społecznego i do Rady Fiskalnej. Natomiast część budżetowa…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W maju?

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Najpóźniej do 10 maja, a w rządzie musi to być przyjęte do 30 kwietnia.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wyjaśniła mi pani. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Natomiast część budżetowa będzie przyjmowana co najmniej raz na 4 lata, bo plan strukturalno-budżetowy jest przedstawiany co do zasady co 4 lata, i ten dokument też jest przyjmowany przez Radę Ministrów, i będzie konsultowany z RDS. Jeżeli zajdzie potrzeba zmiany dokumentu, bo przepisy unijne oczywiście stwarzają taką podstawę – głównie dotyczy to okoliczności poza kontrolą rządu bądź sytuacji po wyborach, bo nowy rząd może przedstawić nowy plan – ten dokument również będzie konsultowany z Radą Dialogu Społecznego. W związku z tym Rada Dialogu Społecznego, w zależności od tego, której ustawy budżetowej to dotyczy, ale co najmniej z kilkumiesięcznym albo nawet z kilkuletnim wyprzedzeniem, będzie znała założenia budżetowe, bo średniookresowy plan budżetowy określa w horyzoncie czterech lat ścieżkę wydatków, spójną z regulacjami unijnymi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że warto będzie zorganizować spotkanie…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z mniejszą szczegółowością.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…na Komisji Finansów Publicznych dla członków Komisji Finansów Publicznych, które objaśni tę nową formułę, także jeśli chodzi o pracę nad budżetem państwa w nowym formacie. Dziękuję bardzo.

Uznaję, że przyjęliśmy art. 37.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawkę też.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, z poprawką.

Art. 38? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 39?

Rozpatrzony.

Art. 40?

Rozpatrzony.

Art. 41?

Rozpatrzony.

Art. 42?

Rozpatrzony.

Art. 43?

Rozpatrzony.

Art. 44?

Rozpatrzony.

Art. 45? Poprawka?
Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, po art. 45, więc nie wiem…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, przepraszam.
Art. 45 rozpatrzony.
Po art. 45 poprawka.
Teraz poproszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Po art. 45 proponuję dodać art. 45a w brzmieniu: „Na pierwszym posiedzeniu Rada ustala regulamin swojego działania".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Nie widzę uwag.
Przyjmujemy poprawkę. W ten sposób mamy artykuł… Numerację nada Biuro Legislacyjne. Tak jest.
Art. 46? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 47?
Rozpatrzony.
Art. 48?
Rozpatrzony.
Art. 49?
Rozpatrzony.
Art. 50?
Rozpatrzony.
Art. 51? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 52? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 53?
Rozpatrzony.
Art. 54?
Rozpatrzony.
Art. 55?
Rozpatrzony.
Art. 56?
Rozpatrzony.
Pozostała nam całość do zaakceptowania. Nie widzę głosów sprzeciwu.
Wobec powyższego uznaję, że przyjęliśmy całość projektu z poprawkami.
Przypominam o upoważnieniu – i proszę o nie – dla Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiącym konsekwencję poprawek. Rozumiem, że przyjęliśmy propozycję.
Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisję.
Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Piotr Lachowicz. Czy ktoś sprzeciwia się tej propozycji? Nie.
Wobec powyższego stwierdzam, że pan Piotr Lachowicz jest sprawozdawcą Komisji.
Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.
Zamykam posiedzenie.
Informuję, że protokół z posiedzenia z pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.