X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 110)**
- **Komisji Zdrowia (nr 49)**

z dnia 26 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 110) Komisji Zdrowia (nr 49)

26 listopada 2024 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wraz z autopoprawką (druki nr 764 i 764-A).

– wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 838).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Adam Miłkowski** zastępca dyrektora Gabinetu Prezesa Funduszu Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jakub Adamski** dyrektor Departamentu Współpracy w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Klaudiusz Komor** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Skorupska** wiceprezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" wraz ze współpracownikami, **Ewa Godlewska-Sowa** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy wraz ze współpracownikami, **Natalia Miller** ekspert Pracodawców RP oraz **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Konecki, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Jakub Stefański, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda, Anna Jakubik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wraz z autopoprawką – to są druki nr 764 i 764-A, a w punkcie drugim porządku obrad rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. Nie widzę uwag do porządku dziennego. Wobec tego możemy przystąpić do jego realizacji.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pozostałych gości. Nie będę czytał wszystkich imion i nazwisk. Witamy państwa serdecznie.

Przechodzimy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję, że Sejm 21 listopada br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wraz z autopoprawką

do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Na przedstawienie sprawozdania Sejm wyznaczył Komisjom termin umożliwiający rozpatrzenie projektu na bieżącym posiedzeniu Sejmu, co w praktyce oznacza, że to sprawozdanie musimy przygotować do jutrzejszego poranka.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczynamy tradycyjnie od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że tytułu ustawy został rozpatrzony.

Art. 1, zmiana nr 1. W art. 1 do zmiany nr 1 mamy poprawkę o charakterze legislacyjnym. Jeśli mógłbym prosić… To są poprawki legislacyjno-redakcyjne, które przygotowało nasze Biuro Legislacyjne, w konsultacji także z Ministerstwem Finansów. Jeśli mógłbym prosić o całościowe przedstawienie tych poprawek, żebyśmy przy każdej zmianie, przy każdym artykule już nie musieli do tego wracać. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przygotowaliśmy dla państwa zestawienie poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym, ujednolicającym. Zasadniczo to są drobne poprawki, które mają na celu ujednolicenie projektu. Grubsze rzeczy, które trzeba naprawić, dotyczą art. 1 w pkt 7. W pkt 7 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2zd. Na początku tego ustępu jest odesłanie do ust. 2 i 2b–2zc. W związku z tym, że uchylamy ust. 2ca, 2fa i 2ga, należy legislacyjnie rozpisać to tak, żeby nie odsyłać do ustępów, które są uchylane.

Ponadto mamy taką uwagę i pytanie do strony rządowej. Prosimy o potwierdzenie. Dalej jest mowa o przychodach i kosztach. Naszym zdaniem tutaj powinien być spójnik „lub". Bardzo prosilibyśmy o potwierdzenie strony rządowej. Ponadto mamy wątpliwości odnośnie do tych ustępów. Nie we wszystkich wymienionych ustępach występują pojęcia przychodów lub kosztów. Np. w ust. 2r czy 2vs w ogóle nie występują. Jest pytanie do strony rządowej, czy tak powinno być. Oczywiście, mamy świadomość, że do tej pory tak było, ale jest pytanie, czy tak powinno być nadal.

Jeżeli chodzi o takie grubsze rzeczy, to chyba tyle. Będziemy mieli pytania do poszczególnych jednostek redakcyjnych, więc będę się zgłaszał.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy do tych uwag redakcyjnych i legislacyjnych? Rozpatrujemy projekt. Szczegółowe rozpatrzenie projektu, panie pośle, polega na przyjęciu zapisów, które mamy przed sobą, albo na wniesieniu do nich poprawek. Pierwsze czytanie i debata odbyły się na sali plenarnej. Konsultacje społeczne trwały bardzo długo, jeśli chodzi o ten projekt. Jak sądzę, miały wiele poziomów. Dzisiaj rozpatrujemy projekt. Szczegółowo rozpatrujemy…

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale powiedzenie, że konsultacje społeczne w sprawie projektu z druku 764A trwały długo, że miały długi charakter jest kpiną z dialogu społecznego, biorąc pod uwagę to, kiedy ta autopoprawka wpłynęła i jak została skonsultowana ze stroną społeczną. Bardzo się cieszę, że panowie ministrowie odwracają głowy w tej sprawie. Słusznie odwracają głowy, bo trudno to uznać za porządne skonsultowanie społeczne. Zresztą można to przeczytać w opinii Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli pan będzie chciał złożyć poprawkę, to – oczywiście – jesteśmy gotowi nad nią procedować. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 1 w art. 1. Nawiasem mówiąc to, co mają państwo przed sobą, jeśli chodzi o projekt ustawy, dzięki staraniom Biura Legislacyjnego zostało przygotowane w formule, w której połączono podstawową ustawę z autopoprawką rządu. Wobec tego nie rozpatrujemy odrębnie autopoprawki.

Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Do zmiany nr 2 nie widzę uwag.

Została rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Nie widzę tu powodów do emocji.
Zmiana nr 3 została rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Nie widzę zgłoszeń.
Zmiana nr 5 została rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 7. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Do zmiany nr 8. Tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Do zmiany nr 7. Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że pytaliśmy stronę rządową o wyjaśnienie odnoszące się do tych ustępów, w których naszym zdaniem nie ma mowy o przychodach i kosztach. Prosilibyśmy również o potwierdzenie naszych uwag, wskazanych w zestawieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Misiura:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Michał Misiura, Departament Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia. Jeśli chodzi o te propozycje Biura Legislacyjnego, proponujemy to pozostawić w takim brzmieniu, jakie jest dotychczas. Jest pewna zasada trwałości prawa. Te zmiany, które wprowadzimy, nic nie wnoszą. Żadnych zmian merytorycznych. Ale jest to jednak pewna zmiana legislacyjna. Mogą pojawić się wątpliwości, czy te wyłączenia miały jakiś sens merytoryczny. Dlatego z naszej strony proponujemy ich pozostawienie. Natomiast co do propozycji, żeby zamienić spójnik „i" na „lub" w pierwszym przypadku, zgadzamy się, bo to mogą być zarówno przychody, jak i koszty wymienione w tych przepisach. W tym zakresie to akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne chciało…

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Tylko chcę dopytać. Jeżeli chodzi o rozpisanie tych ustępów, to rozumiem, że strona rządowa na to się nie zgadza. Żeby już nie dotykać tych…

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Nie, nie. Mówimy o rozpisaniu tych ustępów, które zostały uchylone. Tu się zgadzamy. Natomiast w pozostałych zakresach proponujemy to pozostawić.

Legislator Jakub Krowiranda:

Aha. Ok. Dobrze. Wszystko jasne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że w tej chwili już wszystko jest jasne. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Do zmiany nr 8 mamy poprawkę. Bardzo proszę. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Zdaje się, że… Ale do poprawki? Najpierw rozpatrzmy poprawkę, a potem uwagi do całości tej zmiany.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Tylko, że zdaje się, że trafił do nas wniosek o odrzucenie projektu. Tak, że…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Całego. Ale to… Dobrze. Po prostu dokończymy tę jednostkę. Na końcu ewentualnie będziemy mogli to przegłosować. Tak? Na tym etapie… Nie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Wniosek o odrzucenie jest najdalej idący. Tak, że powinien zostać przegłosowany w pierwszej kolejności.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale został zgłoszony w trakcie rozpatrywania ustawy. Nie został zgłoszony na czas. Pozostaje państwu głosowanie nad całością projektu.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

W każdym momencie można złożyć wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne? Skonsultuję to. Czy rzeczywiście w każdym momencie procedowania można złożyć wniosek o odrzucenie projektu ustawy? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Naszym zdaniem tak, bo to jest wniosek najdalej idący o odrzucenie wszystkich artykułów.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Panie przewodniczący, naprawdę polecałbym po roku pracy na tej funkcji zapoznanie się z regulaminem, bo próba odmówienia przyjęcia wniosku o odrzucenie jest nie na miejscu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…jest nieelegancki.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Nieelegancka była próba nieprzyjęcia wniosku o odrzucenie ustawy. Przykro mi, ale to było nieeleganckie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytam Biuro Legislacyjne. Czy wobec tego ten wniosek powinniśmy głosować w tej chwili? Czy tak?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Czy mogę go uzasadnić?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poczekajmy na kwestie formalne. Na rozstrzygnięcie kwestii formalnych.

Legislator Jakub Krowiranda:

To znaczy, tak. Panie przewodniczący, dostaliśmy w formie pisemnej wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druków nr 764 i 764A. Tak, że w pierwszej kolejności powinniśmy przegłosować ten wniosek, bo jest najdalej idący. Jeżeli zostanie uwzględniony, to nie ma sensu pracować nad kolejnymi artykułami, bo Komisje zdecydują o tym, że projekt ma być odrzucony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. To jest kwestia tego, w jakim czasie został złożony, ale rozumiem, że można złożyć taki wniosek w każdym momencie prac nad projektem. Rzeczywiście przed momentem wpłynął do nas wniosek o odrzucenie tego projektu. Bardzo proszę. Jeżeli chcą go państwo uzasadnić, to bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, większe uzasadnienie co do kwestii pomniejszania środków na zdrowie w ogóle przedstawiłam na sali plenarnej. Teraz chciałabym się odnieść głównie do stanowiska Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, w którym OPZZ jednoznacznie podkreśla, że niniejszy projekt ustawy nie był przedmiotem konsultacji społecznych przed skierowaniem go do prac w parlamencie. Pominięcie konsultacji społecznych było uzasadnione pilnością proponowanej inicjatywy. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych zostało pozbawione prawa do ustawowych

konsultacji społecznych w sytuacji, w której jest to podmiot będący członkiem Rady Dialogu Społecznego. To jest niedopuszczalne.

Ale jest jeszcze druga część, którą również chciałabym przytoczyć. To jest to, że w ocenie OPZZ propozycja rządowa zawarta w druku sejmowym nr 764 oraz w autopoprawce, odnosząca się do wyłączenia z oskładkowania dochodów z tytułu odpłatnego zbycia środków trwałych, choć może znajdować pewne uzasadnienie w logice systemu podatkowego, niesie ryzyko dla stabilności finansowania systemu ochrony zdrowia i zasad sprawiedliwości społecznej. OPZZ nie może poprzeć rządowej propozycji w tym zakresie, zwłaszcza w kontekście planów dalszego obniżania obciążeń składkowych dla przedsiębiorców w 2026 r. Planowane zmiany należy rozpatrywać łącznie, choć zawarte są w różnych projektach ustaw. W ich ocenie propozycja rządu stanowi przyznanie przedsiębiorcom kolejnych nieuzasadnionych ulg kosztem innych grup społecznych. Podkreślają, że reforma systemu składek zdrowotnych wymaga najwyższej rozwagi i wszechstronnej analizy, żeby uniknąć destabilizacji finansowania systemu ochrony zdrowia oraz pogłębiania nierówności społecznych. Myślę, że to wystarczy, panie przewodniczący, za uzasadnienie tego wniosku o odrzucenie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, choć mnie to nie przekonuje.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Projekt nie był konsultowany. Tyle państwo mówili o tym, że zasady demokracji są ważne. Ale nie są ważne, kiedy państwo muszą szybciutko przeprocedować jakiś druk. Pamiętam, że wszyscy krytykowaliśmy Prawo i Sprawiedliwości, że procedują ustawy na chybcika, bez konsultacji społecznych, bez słuchania strony związkowej. Dzisiaj państwo robią dokładnie to samo, bo po prostu to się państwu politycznie opłaca. To, że zapłacą za to pacjenci, to państwo już mają gdzieś.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, mamy głos przeciw, choć niekoniecznie. Pan poseł Wicher i pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, powiem tak. Jako Klub Prawa i Sprawiedliwości w pierwszym czytaniu pokazaliśmy, że zależy nam na współpracy. Dlatego nie wnosiliśmy o odrzucenie tych projektów. Nie wnosiliśmy też jakichś zmian, bo chcieliśmy dyskutować merytorycznie na posiedzeniu Komisji. Niestety, państwo – Platforma Obywatelska, Koalicja Obywatelska, koalicja 13 grudnia – zdecydowali się odrzucić projekt Prawa i Sprawiedliwości, odrzucając tym samym naszą rękę wyciągniętą do rozmowy i dyskusji nad jak najlepszymi rozwiązaniami dla przedsiębiorców. Zmusili państwo także koalicjantów – Polskę 2050 – do wycofania ich projektu, który na pewno był lepszy od państwa projektu. Dzisiaj robią państwo jeszcze kolejny myk, ponieważ pracujemy nad drukami 764 i 764A, w których tak naprawdę są kosmetyczne zmiany w składce.

Oszukują państwo wyborców, ponieważ obiecywali im państwo totalną przemianę i zmiany w składce zdrowotnej. A główny projekt, w którym proponują państwo jakiekolwiek merytoryczne rozwiązania, chociaż też niewystarczające – one też są formą oszustwa – chcą państwo zrzucić do podkomisji. Natomiast przychylamy się do głosów… To znaczy, tutaj się wstrzymamy, ponieważ uważamy, że trzeba dyskutować. Każda zmiana, która będzie sprzyjała przedsiębiorcom, jest istotna. Ale trzeba też zabezpieczyć służbę i ochronę zdrowia. W związku z tym postulat pani poseł, która przed chwilą występowała, jest słuszny. Powinniśmy dostać wyraźną informację, jaki to będzie ubytek w składce i że ten ubytek zostanie zrefinansowany przez budżet państwa. Bez tej gwarancji premiera i rządu trudno nam będzie głosować na sali plenarnej za tym projektem. Myślę, że na razie idziemy w kierunku wstrzymania się, ponieważ państwo nie dają żadnych gwarancji utrzymania stabilności systemu ochrony zdrowia, ale także państwo łamią swoją obietnicę daną w stu konkretach, ponieważ nie obniżają państwo składki, nie likwidują jej, nie zmieniają jej formy i nie przywracają państwo starych zasad, co proponowaliśmy w naszym projekcie, który państwo – naprawdę poza demokracją…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle…

Poseł Patryk Wicher (PiS):

…odrzucili w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Krystyna Skowrońska. Głos przeciw wnioskowi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni państwo, mój głos jest przeciw. Znamy doskonale sytuację. Elementem rozmowy w sprawie projektu Prawa i Sprawiedliwości było przywrócenie stanu z 2022 r. Państwo się wycofywali. Wskazali państwo, że to będzie kosztowało ok. 25 mld zł. To, po pierwsze. Rozumiem, że…

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ale państwo to obiecywali.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Powiedzieliśmy o argumentach. Państwo się z tego wycofali. Przez 2 lata od wprowadzenia upierali się państwo, że to jest świetne rozwiązanie. To tylko tyle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Czekamy na państwa zmiany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan poseł mógłby nie przeszkadzać? W sprawie wystąpienia i wniosku pani poseł Zawiszy dotyczących braku konsultacji myślę, że ratio legis dotyczące wsparcia przedsiębiorców w zakresie niepłacenia składki od środków trwałych jest elementem niezwykle ważnym. Proszę państwa, wskazano niższe wpływy do Funduszu. Minister zdrowia w trakcie dyskusji o wotum nieufności, zarówno na posiedzeniu Komisji Zdrowia, jak i na sali plenarnej wskazała, że w tym zakresie będą przeznaczone dodatkowe środki. Pamiętajmy, że wszystkim nam zależy na racjonalnym wydatkowaniu pieniędzy i na racjonalnym traktowaniu podatników. Dlaczego? Dlatego, że oni dają miejsca pracy. To jest również ważny argument. Ryzyko dotyczące prowadzenia działalności jest znaczne. Państwu, którzy mówią, że nie realizujemy obietnic mówię, że jest to pierwszy krok do zrealizowania konkretów. Na pewno będziemy o tym rozmawiać. Resort zdrowia, ale także resort finansów przedstawią rozwiązania docelowe. Drugi krok mamy w kolejnym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, czy zechciałby się pan ustosunkować? Głos za, głos przeciw. Takie mamy zwyczaje, panie pośle. Przeciw poprawce? Za, a nawet przeciw. Panie ministrze, czy zechciałby pan się ustosunkować do zapytania dotyczącego konsekwencji finansowych? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście, minister finansów ten ubytek uzupełni. Dziękuję.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Ale, jak mają państwo wolne środki, to dlaczego nie dorzucą ich państwo do systemu? Brakuje 20 mld…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu. Panu posłowi jeszcze też nie udzieliłem, ale to zrobię. Jeszcze jedna runda. Głos za i głos przeciw. Pan poseł Zandberg – głos za tym wnioskiem. I głos przeciw. Pan poseł Rafał Kasprzyk – głos przeciw.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Panie ministrze, dzisiaj mamy 26 listopada. Chcą państwo wprowadzić to rozwiązanie od 1 stycznia, a sami państwo piszą, że nie są państwo w stanie oszacować pełnych skutków wprowadzenia tego rozwiązania dla budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia.

To jest cytat z tego, co sami państwo napisali. Po czym stwierdzają państwo, że wszelkie państwa wyliczenia w tej sprawie są obarczone wielkim ryzykiem błędu. Panie ministrze, jak pan wie, bardzo pana szanuję. Szczerze mówiąc nie dziwię się, że minister finansów nie stawił się tutaj samodzielnie, tylko wystawił tutaj pana, bo myślę, że musiałby się spłonić jako ekonomista i jako człowiek poważny. Z tego powodu, że przychodzi z propozycją, która ma wejść w życie za półtora miesiąca, której kosztów dla Narodowego Funduszu Zdrowia nie potrafią państwo oszacować, ale przepychają je państwo kolanem bez dialogu społecznego. Przecież to jest niepoważne. To jest po prostu robienie tego po pisowsku. Pani przewodnicząca, mówię o tym, bo możemy się różnić w ocenie tego, w jaki sposób organizować finansowanie ochrony zdrowia. Możemy się różnić w ocenie tego, jakie rozwiązania są sprawiedliwe bądź mniej sprawiedliwe.

Ale są sposoby procedowania zmian, które mają duże konsekwencje dla funkcjonowania zarówno ochrony zdrowia, jak i przedsiębiorstw i są zwyczajnie niepoważne. Przepychanie tego w tej formie jest zwyczajnie niepoważne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Niczego nie przepychamy, panie pośle. Niczego nie przepychamy. Rozpatrujemy projekt ustawy. Mogę powiedzieć, że opnie do tego projektu są bardzo zróżnicowane. Ale to do nas należy decyzja. To my mamy legitymacje społeczne do tego, aby… Zostaliśmy wybrani w powszechnych wyborach. I jesteśmy zobowiązani…

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

PiS też został wybrany w powszechnych wyborach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…przez swoich wyborców do tego, żeby ich reprezentować. Pan poseł, pan przewodniczący Rafał Kasprzyk. Bardzo proszę. Głos przeciw.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak, absolutnie głos przeciw, bo te argumenty są w ogóle chybione. Zresztą przed chwilą na górze, w innej sali, na posiedzeniu Komisji Gospodarki mówiliśmy o tym w podobnym kontekście. Odbyła się bardzo merytoryczna dyskusja, którą prowadził pan przewodniczący Ryszard Petru, dotycząca wolnej wigilii, a także kosztów tego rozwiązania dla pracowników i pracodawców. Lewica chce wolnych wigilii. Nie ma problemu z tym, że to generuje koszty dla gospodarki, dla państwa, dla budżetu. Tutaj podrzucają państwo argument, że zawali się system finansowy służby zdrowia. Lewica mrozi w zamrażarce od czerwca projekt o niedzielach handlowych, a tu mówi, że coś szybko procedujemy, że coś się stanie z systemem. To jest nieracjonalne, nielogiczne. Przeszkadza państwu to, że składka zdrowotna od środków trwałych będzie obniżona, że wyciągamy rękę do przedsiębiorców, którzy zatrudniają, którzy kreują zatrudnienie w Polsce i budują polskie PKB. To też jest nielogiczne w tym kontekście.

Do pana ministra czy do przedstawicieli ministerstwa było pytanie odnośnie do kosztów tej zmiany. Ministerstwo nie prowadzi ewidencji środków trwałych, które są w prywatnych rękach, więc trudno jest oszacować takie koszty. Nie wiadomo, kto będzie chciał coś sprzedać, kto nie będzie, a kto będzie zmuszony sprzedać. Państwo chcieliby, żeby wszystkie koszty Polskiego Ładu cały czas ponosili przedsiębiorcy. To jest niesprawiedliwe społecznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z druków nr 764 i 764A. Kto jest za przyjęciem wniosku, czyli za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za 2 głosy, przeciw 27, wstrzymało się 13 posłów. Wniosek został odrzucony.

Wracamy do szczegółowego rozpatrywania tego projektu. Byliśmy przy analizie zmiany nr 8 i poprawki do tej zmiany. Dajmy jeszcze głos pani przewodniczącej, bo nie zdążyła do końca uzasadnić tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję takie rozwiązanie, żeby ono wchodziło fakultatywnie dla podmiotów, które płacą podatki w skali podatkowej i podatek liniowy od przychodów uzyskiwanych ze środków trwałych. W tym zakresie będą oni mogli samodzielnie podjąć decyzję, czy nie chcą płacić od środków trwałych czy chcą tej zapłaty dokonywać. Czyli, czy nie chcą z tego zwolnienia korzystać. Powiedziałabym, że ratio legis jest w zakresie kreowania wyniku finansowego, co jest rzeczą niezwykle ważną dla przedsiębiorców. Oni sami mają prawo podjąć decyzję, czy korzystają ze wsparcia związanego z odliczaniem składki zdrowotnej od sprzedanych środków trwałych czy z tego nie korzystają. W tym zakresie będą mogli informować odpowiednie organy, żeby na koniec roku mogło być poprawne rozliczenie składki zdrowotnej. Biuro Legislacyjne miało uwagi, panie przewodniczący, jak pan zaznaczył. Prosiłabym, żeby je wyartykułować. I jeszcze jedno. Pozostaje dotychczasowy zapis w art. 8 pkt 8. To jest dodanie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Na tym etapie była uwaga do tej poprawki.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie mieliśmy okazji, żeby wcześniej zapoznać się z tą poprawką, jednak szybko zerknęliśmy w przepisy, żeby zobaczyć, czy ta poprawka będzie wchodziła w ustawę. I szybka uwaga. Dodawany ust. 2ze zaczyna się wyrazami „Ubezpieczony, o którym mowa w ust. 2". Naszym zdaniem w ust. 2 wprost nie ma mowy o ubezpieczonym. Dlatego proponowalibyśmy zastąpienie wyrazu „ubezpieczony" wyrazem „osoba". „Osoba, o której mowa w ust. 2, może uwzględnić osiągnięte…". Prosilibyśmy stronę rządową o opinię, czy taka drobna zmiana byłaby możliwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Najpierw pani przewodnicząca powinna odnieść się do tej uwagi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, po stanowisku rządu. Jeśli będzie pozytywna opinia dla takiego rozwiązania, chętnie dokonam autopoprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to. Moim zdaniem ta poprawka ma w zasadzie wymiar redakcyjny. Ale bardzo proszę pana ministra czy pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Tak. Jest to tylko poprawka redakcyjna. W tym sensie, że i tak mówimy o danej osobie, która de facto jest w tym przypadku ubezpieczonym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak to traktuję. To jest zmiana o charakterze redakcyjnym. Będzie się mieściła w upoważnieniu, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu, do dokonania poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym.

Wobec tego na tym skończyliśmy omawianie poprawki. Uznaję, że ją przyjęliśmy. Chyba, że usłyszę głos przeciw. Nie słyszę.

Wobec tego przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 8.

Do całej zmiany nr 8 łącznie z poprawką nie widzę uwag. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 8 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 2. Widzę podniesioną rękę. Nie widzę tylko… Pan poseł Janusz Cieszyński. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, w nawiązaniu do poprawki chciałbym ją uzasadnić. Art. 2 przewiduje, że zmiany dotyczące środków trwałych będą obowiązywały od 1 lutego 2025 r. Moja propozycja zakłada, że przepis będzie obowiązywał wstecz, tak żeby wszyscy byli tutaj równi, żeby nie było takiej sytuacji, że np. opłacałoby się wstrzymywać sprzedaż środka trwałego. Stąd jest treść tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o opinię.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Poprawka ma charakter merytoryczny. Jednak co do zasady wydaje się, że to jest taka konstrukcja, żeby prawo działało wstecz. Nie wiem, czy to tak naprawdę będzie wykonalne.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Możemy złożyć wsteczną deklarację i ją sobie rozliczyć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podzielam tę opinię, ale poproszę jeszcze o opinię pana ministra do tej poprawki. Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Jesteśmy zdania negatywnego. Po pierwsze, to byłoby działanie wstecz. Po drugie, gdyby to nawet zadziałało wstecz, byłaby konieczność sporządzenia korekt za 2 lata wstecz do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. To wiązałoby się jeszcze z dodatkowymi ubytkami dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Dla części ubezpieczonych – choć może nielicznej – to mogłoby się okazać niekorzystne. Dlatego…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Sporo zamieszania i nie do końca wiadomo, jak na tym byśmy wyszli.

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poprawkę zgłaszał pan poseł Janusz Cieszyński.

14 głosów za, 20 głosów przeciw. Poprawka została odrzucona.

Wracamy do art. 2.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

29 głosów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, 29. Przepraszam.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

29 przeciw.

Wracamy do całego art. 2. Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 3a. Do art. 3a jakąś uwagę ma Biuro Legislacyjne. bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pytanie do strony rządowej. W tym artykule mamy odesłanie do art. 79a ust. 1 pkt 1 i 2. Legislacyjnie wydaje się, że to odesłanie należałoby zmienić tak, żeby dotyczyło tylko ust. 1. Z tego względu, że ten ustęp ma tylko dwa punkty. Wiem, że tutaj mógłby powstać jakiś problem z interpretacją. Dlatego chcemy zapytać stronę rządową, czy na pewno pkt 1 i 2 powinny tutaj pozostać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Jesteśmy za tym, żeby pozostało konkretne odesłanie zarówno do ust. 1, jak i do 2, ponieważ już pojawiły się pewne wątpliwości, czy podstawy, o której mowa w wyliczeniu – we wstępie do wyliczenia – też będzie dotyczyła ta obniżka. Ten przepis ma na celu tylko ograniczenie najniższej podstawy wymiaru. Tylko tej minimalnej, a nie innej. Dlatego jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienia. Patrzę na przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Zatem uznaję, że art. 3a został rozpatrzony.

Art. 3b. Mamy pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym pana ministra o wyjaśnienie, jaki rodzaj zamówień będzie składał ZUS w tym zakresie. Czy to dotyczy systemów informatycznych?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Dokładnie tak. Ten przepis ma umożliwić zawarcie w uproszczonej formie odpowiednich umów na dostosowanie systemów informatycznych do rozliczeń zmiany wprowadzonej w art. 3a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Janusz Cieszyński do art. 3b. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak. Panie ministrze, mam pytanie, jakie są szacowane koszty tych zmian?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozmawialiśmy już na ten temat, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale, chyba… Przepraszam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan minister. Pan dyrektor. Bardzo proszę o odniesienie się do pytania pana posła Cieszyńskiego.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

To znaczy, chodzi o zmianę systemu informatycznego. Systemy są dostosowywane za każdym razem. Przy każdych zmianach. Dokładnych danych z ZUS czy konkretnych informacji o danej umowie na razie nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Patryk Wicher do tego…

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, z całym szacunkiem, ale pan marszałek Hołownia kazał zatrudniać klubom osoby do oceny skutków regulacji, żeby przedstawiać szczegółowe skutki regulacji. Mamy projekt rządowy i rząd nie potrafi podać choćby szacunkowych, przybliżonych wartości. Od nas państwo tego wymagają, od klubów, a od siebie – tj. od rządu – nie wymagają państwo profesjonalnego podejścia do przedkładanych projektów ustaw. Bardzo prosimy przynajmniej o przybliżone szacunki i o deklaracje co do wypełnienia luki w składce, która powstanie dzięki tej ustawie, jeśli chodzi o wpływy do NFZ. Bardzo prosimy o taką deklarację.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy mamy przedstawiciela ZUS na sali? Nie, nie mamy. Poprosimy za pośrednictwem pana ministra o przygotowanie takiej odpowiedzi na piśmie. Ile to może kosztować? Jeśli byłoby to możliwe, prosimy o to w trybie nadzwyczajnym. Prosimy o pilne przekazanie informacji.

Bardzo proszę, pan mecenas. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że ten przepis polega na wyłączeniu przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Chcieliśmy wskazać, że wprowadzenie do krajowego porządku prawnego wyłączenia określonej kategorii zamówień lub podmiotów spod wymogu zamówień publicznych, które nie jest ujęte w katalogu wskazanym w dyrektywach unijnych, może

być rozpatrywane w kategoriach naruszenia prawa Unii Europejskiej z zakresu zamówień publicznych. To tylko takie zastrzeżenie, że tak może być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mam wrażenie, że koszty zmian nie będą duże, jeśli chodzi o systemy informatyczne i zrobią to sami pracownicy ZUS. Wobec tego trudno mi sobie wyobrazić, żebyśmy to zlecali jakiemuś zewnętrznemu podmiotowi. Ale zostawmy to. Uzyskamy odpowiedź od ZUS. Mam nadzieję, że w trybie ekstraordynaryjnym, pilnym. Pan poseł Cieszyński po raz kolejny do tego samego artykułu. Łamiemy reguły przyjęte na początku, dotyczące sposobu procedowania, ale zrobię wyjątek.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, ale to nie jest pytanie. Bardzo serdecznie dziękuję. W związku z tym chciałbym złożyć poprawkę do tego artykułu. Mam ją już przygotowaną. Poprawka przewiduje, że informacja o wartości zamówienia będzie publikowana niezwłocznie w Biuletynie Informacji Publicznej. To chyba nikomu nie stanowi… Szczególnie, że teza pana przewodniczącego jest dość brawurowa, jakoby to miało być realizowane przez pracowników ZUS, bo tu napisano wprost, że chodzi o zamówienie. Tak, że teraz przesyłam treść tej poprawki. Prosiłbym o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy tej poprawki. Trudno sobie wyobrazić, że moglibyśmy nad nią głosować.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Właśnie została wysłana do sekretariatu Komisji, panie przewodniczący. Działamy szybko. Szanuję pana tempo, ale…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Dobrze. Nie pytam, tylko stwierdzam fakt, że nie mam tej poprawki. Trudno, żebym mógł przeprowadzić nad nią głosowanie, panie pośle. Nawet, jeśli działa pan tak bardzo szybko, jak się panu wydaje, to niedostatecznie szybko, bo poprawkę należało zgłosić wcześniej. Ale, ok. Dobrze. Czekam na poprawkę, panie pośle. Niech pan ze mną nie dyskutuje. Czy mamy tę poprawkę? Jeszcze… Dobrze. Poczekamy chwilkę.

Mamy już poprawkę, ale nie mają jej posłowie. Ona jest stosunkowo prosta: „Informacja o wartości zamówień jest niezwłocznie publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej". Chciałbym jednak, żeby Biuro Legislacyjne zerknęło na tę poprawkę od strony legislacyjnej. I pan minister. Bardzo proszę pana ministra o opinię w tej sprawie. W sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Proszę państwa, jest takie pytanie, czy tu nie jest zagrożona tajemnica handlowa? Tego nie wiemy. Jesteśmy w kontakcie z ZUS. Na pewno jutro w czasie posiedzenia plenarnego powiemy państwu, o jakich kosztach mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jednak decyzję musimy podjąć dzisiaj, jeśli mamy przygotować sprawozdanie.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

W takim razie zgłaszam wniosek mniejszości, jeżeli to nie będzie przyjęte. To jest skandal.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Ale najpierw będzie głosowanie nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 3b zaproponowanej przez pana posła Janusza Cieszyńskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za 14 głosów, 25 głosów przeciw. Poprawka została odrzucona.

Zatem art. 3b jest bez poprawki. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję, że został rozpatrzony.

Art. 4. Pan poseł Patryk Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, ponieważ zbliżamy się do końca tego projektu chciałem zaapelować do pana przewodniczącego i do Komisji

o podjęcie głębszego dialogu i rozważań na arcyważny temat. Gospodarka faktycznie ostatnio się wyziębia. Mamy złe wyniki. Na horyzoncie zaczyna się pojawiać recesja. Ale ważna jest też służba zdrowia – ochrona składki i rozwój służby zdrowia. Dlatego bardzo proszę, panie przewodniczący, żebyśmy mogli podjąć pogłębioną dyskusję na temat kompleksowej zmiany w składce zdrowotnej, co państwo też obiecywali. Jako Prawo i Sprawiedliwości jesteśmy gotowi do dialogu merytorycznego. Naprawdę nie róbmy półśrodków, ponieważ ta ustawa jest tylko fasadą jakichkolwiek zmian. W związku z tym liczę – panie przewodniczący – że na posiedzeniach podkomisji, na których będzie ten drugi, większy projekt, będą państwo jednak otwarci na głębsze zmiany merytoryczne, na szerszą dyskusję i na szerszy horyzont. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest najlepszy moment na tego typu wypowiedzi, panie pośle. Ale chcę panu powiedzieć, że rozważaliśmy możliwość łącznego rozpatrzenia i przygotowania jednego sprawozdania, czego się pan domagał jeszcze przed chwilą w swoim wcześniejszym wystąpieniu. Uznaliśmy jednak, że na to perspektywiczne rozwiązanie powinniśmy sobie zostawić trochę czasu. To, po pierwsze. Ale po drugie, co jeszcze istotniejsze z punktu widzenia naszych prac, było to praktycznie niemożliwe. Konsultowałem takie rozwiązanie z Biurem Legislacyjnym i miałem jednoznaczną odpowiedź ze strony Biura Legislacyjnego, że takie połączenie jest praktycznie rzecz biorąc niemożliwe.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę dodać jedno zdanie? Prawda jest troszeczkę inna. To nie jest złośliwe, ale jednak. Po prostu idą wybory i chcą państwo uchwalić cokolwiek przed wyborami. Że zrobili państwo składkę, żeby powiedzieć, że spełnili…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, to już naprawdę nie jest miejsce na tego typu dywagacje. Nie idziemy państwa śladami. Pan się przyzwyczaił, że tak się państwo zachowywali. My nie idziemy państwa drogą.

Art. 4 rozpatrzyliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno krótkie pytanie. Tylko zapytałabym legislatorów, czy art. 3a i 3b powinny mieć nowe numery w sprawozdaniu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Oczywiście, dokonamy stosownej korekty. To wynika z tego, że była autopoprawka. Po prostu zostały dodane nowe jednostki redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Upoważnienie, które za chwilę damy Biuru Legislacyjnemu, będzie się do tego sprowadzało.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że wniosek mniejszości też zostanie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Oczywiście, może pan złożyć wniosek mniejszości. Na tym wniosku może pan napisać wniosek mniejszości.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Zrobiłem to.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pisemnie.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Rozumiem, że poprawki redakcyjne też zostaną naniesione. Tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Chcę o tym… Panie pośle, to ja prowadzę posiedzenie. Zapowiedziałem, że tak będzie. Proponuję upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze

redakcyjnym, legislacyjnym i językowym przyjętych przez Komisje w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw do tej propozycji? Pan poseł Cieszyński pozwala na takie upoważnienie?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, to fantastyczne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgadza się. Super. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie takiego rozwiązania.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za 26 osób, 2 głosy przeciw, 14 głosów wstrzymujących się. Wobec tego projekt został przyjęty.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wyrażam zgodę. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł się zgadza. Czy jest głos przeciw tej propozycji. Pan poseł Cieszyński jest przeciw?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak. Zgłaszam wniosek, żeby pani poseł Skowrońska była sprawozdawcą, bo ona łączy finanse i zdrowie. To jest najlepsza kandydatura.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, bardzo dziękuję, że po raz kolejny zgłasza mnie pan na sprawozdawcę. Na kolejnym posiedzeniu, kiedy będziemy rozmawiać, chętnie się zgodzę, jeżeli pan taką propozycję przedstawi. W tym przypadku jestem…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przy tej ustawie odnotował pan pewnie, że pani poseł Krystyna Skowrońska jest przedstawicielem klubu, jeśli chodzi o przedstawienie stanowiska w sprawie tej ustawy. Mielibyśmy pewną niezręczność, gdyby ta sama osoba przedstawiała sprawozdanie i jednocześnie stanowisko klubu.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, dla mnie liczą się tylko kompetencje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie powielamy rozwiązań stosowanych przez was. Nie słyszałem sprzeciwu. Pani poseł Krystyna Skowrońska…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wyrażam zgody.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…nie wyraziła zgody. Wobec tego proponuję… Mam nadzieję, że wobec tego uznaliśmy, bo nie słyszę sprzeciwu, że pani Katarzyna Kierzek-Koperska została sprawozdawcą Komisji do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku obrad. Informuję państwa, że Sejm 21… Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, także przy stole prezydialnym, bo to przeszkadza w prowadzeniu posiedzenia. Informuję państwa, że Sejm 21 listopada br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Proponuję powołanie podkomisji nadzwyczajnej do szczegółowego rozpatrzenia tego projektu. Proponuję też, żeby ta podkomisja liczyła 9 członków. Proporcje składu podkomisji to 3 osoby ze strony

Koalicji Obywatelskiej, 3 osoby ze strony Prawa i Sprawiedliwości oraz po jednej osobie z Polski 2050 – Trzecia Droga, z PSL – Trzecia Droga i z Lewicy.

Wpłynął wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw podpisany przez dwójkę posłów. Poddaję go pod głosowanie. Kto z państwa… Nie widzę potrzeby uzasadniania. Nie. Już pan uzasadniał. Naprawdę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Ale ten wcześniejszy projekt. To jest inny projekt.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Sama się pani do tego odnosiła. Do wszystkich projektów całościowo.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Nie. Czytałam opinię OPZZ o druku 764. Czytałam dokładnie opinię o tym druku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli pani chce, możemy zajrzeć do stenogramu. Ok. Jeśli chcą państwo uzasadnić, to jedna osoba. Jeden głos za i jeden przeciw. Bardzo proszę. Pan Adrian Zandberg. Jednocześnie proszę przedstawicieli poszczególnych klubów o podanie nazwisk do składu podkomisji nadzwyczajnej.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Dobrze. Szanowni państwo, rządowy projekt jest po prostu skrajnie niesprawiedliwy. Wprowadza zróżnicowanie traktowania obywateli, jeżeli chodzi o to, ile dokładają do publicznej ochrony zdrowia. To spowoduje przede wszystkim to, że jeszcze bardziej opłacalne stanie się wypychanie ludzi na fikcyjne samozatrudnienie. Że jeszcze bardziej niż teraz praca na etacie stanie się mniej opłacalna. To jest niszczenie jakości rynku pracy. Takie będą efekty funkcjonowania tego typu rozwiązania. Nie wspominam o tym, co stanowi wymiar materialny tego rozwiązania, czyli o ubytku, który lekko licząc można ocenić – to jest zresztą perspektywa ministerstwa wpisana do tabeli w OSR – na niemal 60 mld zł cofnięcia w perspektywie dekady, jeżeli chodzi o środki Narodowego Funduszu Zdrowia. Pan minister Neneman najpierw chciał zaprzeczyć, po czym skonsultował się ze swoimi kolegami i to potwierdził, więc mówimy o tym nawet w deklaracjach ministerstwa. To jest potężny ubytek, jeżeli chodzi o finanse publiczne i ochronę zdrowia.

Jest to też potężna niesprawiedliwość, której nie da się wytłumaczyć. Jak chcą państwo wytłumaczyć to, że 2 osoby siedzące przy 2 takich samych biurkach, z których jedna będzie pracowała na podstawie umowy o pracę, a druga zostanie zatrudniona na tzw. B2B, będą płaciły dramatycznie odmienną składkę zdrowotną? Ta, która uczciwie pracuje na etacie, będzie za to karana płacąc wieleset złotych więcej składki. Proszę państwa, przecież to jest fundamentalna niesprawiedliwość w traktowaniu podatników. I to niesprawiedliwość uderzająca w ludzi, którzy zachowują się w sposób uczciwy i zgodny z przepisami polskiego prawa. Zgodny z tym, jak polski prawodawca ukształtował rynek pracy. OPZZ delikatnie mówi, że ta propozycja budzi spore wątpliwości co do tego, czy jest zgodna z zasadami solidarności społecznej i równego traktowania obywateli. Moim zdaniem tu nie można mieć żadnych wątpliwości. Po prostu to jest z tymi zasadami niezgodne.

Ale przede wszystkim jest to zaproszenie do tego, żeby jeszcze mocniej zepsuć rynek pracy w Polsce. Robią państwo coś nieodpowiedzialnego i niesprawiedliwego. Niech się państwo w tej sprawie cofną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan przewodniczący, pan Rafał Kasprzyk chce przedstawić głos przeciw.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli celem wnioskodawcy jest zamknięcie biznesów przedsiębiorców – mówiłem to w poprzedniej wypowiedzi również zgłaszając sprzeciw – to nie będzie rynku pracownika, panie pośle, tylko będzie rynek bezrobocia. Jesteśmy przeciwko tej zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To znaczy, przeciw temu wnioskowi.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Przeciw wnioskowi pana posła Zandberga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze po jednym głosie. Pan Patryk Wicher – głos przeciw.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy za? Czy może się pan określić?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Już się określę. Generalnie jesteśmy w dość trudnej sytuacji, ponieważ apelujemy, że to, co przed chwilą powiedział kolega poseł, jest słuszne. Trzeba naprawdę dogłębnie przemyśleć proponowane rozwiązania, żeby nie wylać dziecka z kąpielą. Naprawdę cofnijmy się do merytorycznej pracy. Przyjmijmy ponownie jako punkt wyjścia propozycję Prawa i Sprawiedliwości dotyczącą przywrócenia starych zasad z 2021 r. oraz uzupełnienia strat w NFZ przez budżet państwa. Musimy pomóc zarówno przedsiębiorcom, ponieważ gospodarka się wychładza, jak i NFZ-owi utrzymać ochronę zdrowia w dobrej kondycji. W związku z tym warto podjąć dużą debatę, panie przewodniczący. Myślę, że podkomisja będzie do tego dobrym miejscem i dobrą płaszczyzną. Jednak mam pytanie. Panie przewodniczący, jeżeli powołamy podkomisję – to jest też mój wniosek – żeby określić termin jej działania.

Dlaczego? Ponieważ państwo proponują, żeby te małe rozwiązania, które rozpatrzyliśmy przed chwilą, weszły od 1 stycznia 2025 r., a te duże, które mają pomóc… Jeśli pan mówi, że ma być bezrobocie, to dlaczego pan proponuje to dopiero za rok? Dlaczego wprowadzenie od 1 stycznia 2026 r.? Dlatego proponuję, żeby to nie zostało zamrożone w podkomisji, określić termin pracy podkomisji – powiedzmy – na miesiąc. To wystarczy, żeby opracować te rozwiązania. Wtedy to będzie uczciwe. Wtedy możemy się zgodzić na prace podkomisji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To przedłożenie ma wejść w życie od 1 stycznia 2026 r. Z jednej strony sam pan apeluje o to, żebyśmy się pochylili, przedyskutowali i rozważyli różne rozwiązania. Na taką debatę chcemy mieć czas. Zdaje się, że pan też o to apeluje.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ale firmy trzeba ratować od 1 stycznia 2025 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A potem pan żąda, żeby to zrobić w tydzień. Pani poseł Kierzek-Koperska. Bardzo proszę. Głos przeciw.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. To jest głos przeciw. Panie pośle Zandberg, polskie firmy bardzo ucierpiały w Polskim Ładzie. Gdyby pan przeczytał ten projekt wiedziałby pan, że on nie jest skierowany do całej grupy przedsiębiorców. Jest skierowany przede wszystkim do tych firm, które zarabiają najmniej. Mówi się tam o progu obrotu, który będzie upoważniał do skorzystania z tej ulgi. Znam wielu przedsiębiorców, bo z tego środowiska się wywodzę. Kiedy słyszę, co pan mówi o przedsiębiorcach, naprawdę boli mnie serce. Dlatego, że pan nie zna tych ludzi. Proszę to powiedzieć osobie, która sprzedaje marchewkę na rynku. Ta osoba też jest przedsiębiorcą, ale ledwo wiąże koniec z końcem, żeby utrzymać rodzinę. Pan nazywa taką osobę burżujem. Osobą, która powinna łożyć na wszystkich w Polsce, bo ją na to stać. Proszę pana, przedsiębiorcy w Polsce czasem zarabiają mniej niż osoby na umowach o pracę. Naprawdę nie generalizujmy w ten sposób Polek i Polaków, tylko patrzmy na poziom ich zarobków. Ta ustawa właśnie w ten sposób klasyfikuje przedsiębiorców. Tym, którzy naprawdę zarabiają najmniej, po prostu w tej chwili

trzeba pomóc. Naprawdę czuję w pana głosie wręcz nienawiść do przedsiębiorców. Tego naprawdę nie potrafię zrozumieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Pani poseł, zdaje się, że tym się różnimy, że ja prowadziłem działalność gospodarczą, a pani nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja też prowadziłam. 20 lat prowadziłam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zawartej w druku nr 838? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za wnioskiem o odrzucenie, 27 głosów przeciw. Wniosek nie został przyjęty.

Bardzo proszę o akceptację wniosku o powołanie podkomisji. Rozumiem, że w konsekwencji tego głosowania mamy taki wniosek. Powołujemy podkomisję nadzwyczajną. Teraz proszę o zgłoszenia. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, mam takie pytanie, bo nie wiem, jak to jest formalnie. Czy te 9 osób, to maksymalna liczba?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Taką ustaliliśmy. To znaczy, ja taką proponuję. Uważam, że w Komisjach mamy taki obyczaj. Tak mogę powiedzieć, jeśli chodzi o Komisję Finansów Publicznych.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, w tej sprawie mamy bardzo aktywnych przedstawicieli koła Razem i oni nie będą mogli…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby posłowie nie będący członkami podkomisji uczestniczyli w jej pracach. Mało tego, mają prawo zgłaszania poprawek. Nie będą mogli głosować na tych posiedzeniach, ale poprawki… Dyskusja, debata w ramach posiedzeń podkomisji dla wszystkich jest otwarta. Bardzo proszę o zgłoszenia kandydatów do podkomisji nadzwyczajnej.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie. Michał Połuboczek, Konfederacja. Dlaczego nie ma nikogo z naszego klubu? Dlaczego nie ma miejsca dla naszego klubu?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To wynika z parytetów i z liczebności. Jeszcze raz powtarzam, że mogą państwo uczestniczyć w posiedzeniach i pracować. Czynnie brać udział w posiedzeniach podkomisji. Proszę o zgłoszenia do podkomisji nadzwyczajnej. Ze strony Koalicji Obywatelskiej proponuję następujące osoby… Może pan złożyć taki wniosek. Przegłosujemy go, jeśli pan zechce.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dobrze. Panie przewodniczący, składam wniosek o zwiększenie składu podkomisji do 15 osób, tak żeby było miejsce dla państwa z Konfederacji i państwa z Razem.

Poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, nie wiem, czy pan myśli o sobie, ale wie pan, że za to nie ma żadnych dodatków?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, muszę panią pocieszyć. Jestem posłem niezawodowym, w przeciwieństwie do pani.

Poseł Marta Golbik (KO):

Wiem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podatnicy nie składają się na moją pensję. Tak, że dodatków nie pobieram.

Poseł Marta Golbik (KO):

Tak, ale bardzo się pan martwi o posłów. Dlatego informuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy wniosek o zwiększenie liczby członków podkomisji nadzwyczajnej do 15. Proponuję głosowanie nad tym wnioskiem. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za 17 głosów, 23 przeciw. Wniosek został rozpatrzony negatywnie, więc będzie 9 osób.

Podaję nazwiska członków Platformy czy Koalicji Obywatelskiej. Pani Krystyna Skowrońska, pani Katarzyna Kierzek-Koperska, pani Iwona Kozłowska. Bardzo proszę, pan Rafał Kasprzyk z Polski 2050. Już go uprzedziłem, bo był zajęty rozmową.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan Tomasz Trela, jeśli chodzi o Lewicę i pani Agnieszka Kłopotek z PSL.

Poseł Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):

Wyraziła zgodę. Jedzie w pociągu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Wyraziła zgodę. Podobnie, jak pani Irena Kozłowska, której nie ma, ale wyraziła zgodę na pracę w tej podkomisji nadzwyczajnej. Pan poseł Patryk Wicher. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, w imieniu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam pana ministra Janusza Cieszyńskiego, pana Pawła Rychlika i siebie – Patryk Wicher – w pełni świadomości tego, że nie będziemy pobierać żadnych dodatków. Nigdy na to nie liczyliśmy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego mamy dziewięcioosobową podkomisję nadzwyczajną. Nie będziemy głosować jej składu. Przyjmuję, że ustaliliśmy jej skład. Członków podkomisji nadzwyczajnej proszę o pozostanie na sali po zakończeniu posiedzenia Komisji, po to, żebyśmy mogli ukonstytuować tę podkomisję nadzwyczajną.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia.