X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 118)
z dnia 17 grudnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 118)

17 grudnia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (druk nr 765).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Czugan** prezes zarządu Związku Przedsiębiorstw Finansowych wraz ze współpracownikami, **Rafał Matusiak** prezes zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Maciej Szczęsny** prezes zarządu i **Krzysztof Budzich** członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Bogdan** dyrektor Bankowości Równoległej i **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Usiądek-Kazusek** radca prawny w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich, **Adrian Zwoliński** dyrektor Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** i **Jakub Konecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów zawarte w druku nr 765.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marcina Czugana, prezesa Związku Przedsiębiorców Finansowych, pana Rafała Matusiaka, prezesa zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Witam także wszystkie towarzyszące państwu osoby i innych gości, których z nazwiska nie będę już wymieniał.

Nie widziałem i nie widzę uwag do porządku dziennego, zatem uznaję, że przyjęliśmy porządek. Przypomnę, że 19 listopada Komisja Finansów Publicznych skierowała projekt ustawy o rządowym projekcie ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Marszałek Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania do dnia 17 grudnia. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Podkomisja zakończyła pracę 3 grudnia i przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie jest dostępne na poselskich iPadach, także w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Bardzo proszę panią poseł, przewodniczącą Krystynę Skowrońską o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę.

Witam jeszcze pana Krzysztofa Budzicha, członka zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witamy.

Oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, 3 grudnia 2024 r. Komisja odbyła swoje posiedzenie w celu rozpatrzenia projektu ustawy o podmiotach obsługujących

kredyty i nabywcach kredytów. Chcę poinformować Wysoką Komisję, że w posiedzeniu podkomisji uczestniczyły między innymi osoby z Ministerstwa Finansów, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, reprezentanci strony społecznej, czyli Związku Przedsiębiorstw Finansowych, a także Lewiatan, przedstawiciele Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, Związku Banków Polskich, Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, a także wszystkie inne osoby i podmioty, które chciały uczestniczyć w tym posiedzeniu.

Przedmiotem projektu ustawy jest wdrożenie do polskiego prawodawstwa dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/2167 z 24 listopada 2021 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywców kredytów oraz w sprawie zmiany tutaj przywołanej dyrektywy 2008/48/WE i 2014/UE – dalej mówimy o dyrektywie 2021/2167. Tym projektem ustawy reguluje się sprawy między innymi związane z bezpieczeństwem na rynku finansowym, dotyczące zbywania przez podmioty udzielające kredytów podmiotom, które będą obsługiwały te kredyty, i nabywcach tych kredytów. Powodem sprzedaży jest między innymi nieterminowa obsługa, sprawa powstawania kłopotów z odzyskiwaniem wierzytelności w samych instytucjach kredytowych czy finansowych, wyczyszczanie portfela kredytowego, aby mogły się tym zająć inne profesjonalne podmioty na rynku. Ale co najistotniejsze, w tym przypadku chodzi nam o bezpieczeństwo funkcjonowania klientów, kredytobiorców. W tym przypadku ważnym elementem tego rozwiązania jest, że podmioty, które będą obsługiwały kredyty, będą podlegały nadzorowi przez Komisję Nadzoru Finansowego. W stosunku do nich będą zastosowane wszystkie rygory związane z realizacją przedmiotu zapisów niniejszej ustawy, zatem kontrola bezpieczeństwa kredytobiorców, których kredyty będą znajdowały się w obrocie sprzedaży przez firmy obsługujące kredyty.

Ważnym jest, że również w tym zakresie wprowadzono zmiany w ustawie o rzeczniku finansowym, tak że klienci, czyli kredytobiorcy, których kredyty sprzedano, będą bezpiecznie funkcjonować. Podmioty obsługujące kredyty będą uiszczały składkę na rzecz nadzoru, ale także na rzecz rzecznika finansowego, w tym przypadku mając swoistą ochronę. Jak ważny jest to rynek, mogą o tym stanowić między innymi dane związane z rynkiem. W 2010 r. takich wierzytelności na rynku było w wysokości 30,3 mld zł, a już w pierwszym kwartale 2021 r. – 145 mld zł. Dzisiaj pewnie jeszcze resort i podmioty z tego rynku nie znają danych, dlatego że w informacji, w uzasadnieniu do projektu tego nie wskazano.

Chcę powiedzieć, że szeroka konsultacja projektu ustawy i wnioski z niej zostały zawarte również w materiale do projektu. Podmioty, które konsultowały projekt, wniosły 257 uwag. Część z nich była uwzględniona, część nie. Chcę nadmienić, że dyskusja przebiegała w zasadzie w dobrym… Zginęła mi kartka. Tam było 19 poprawek. Były to poprawki, które zgłoszono w trakcie procedowania. Były poprawki doprecyzowujące, aby zmienić charakter ustawy. Świetnie nam się pracowało, zarówno z Biurem Legislacyjnym, jak i z resortem finansów. Chciałabym powiedzieć Wysokiej Komisji, że jedną z poprawek i przedmiotem dyskusji były wnioski związane z propozycjami sformułowanymi w uwagach przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową, dlatego że państwo wskazali, iż pozbawienie krajowej kasy możliwości bycia podmiotem obsługującym kredyty – bo tak w zasadzie byłoby przy sprzedaży sekurytyzowanych portfeli czy wierzytelności zaległych na rzecz kasy krajowej – mija się z zasadą ostrożnościową związaną z funkcją kasy krajowej w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Dlaczego? Podmioty na rynku finansowym mają swoje IPS-y, czyli spółdzielnie systemu ochrony, które gwarantują płynność i udzielanie pożyczek ewentualnie podmiotom, które będą tego potrzebować, a w tym przypadku możliwość zakupu wierzytelności – mówimy tu raczej o wierzytelnościach straconych, o tym, iż odzyskanie może… znaczy zajmowanie się kolejną odsprzedażą bądź odzyskiwaniem, tego nie wskazano – jest wbrew systemowi, który ma zabezpieczać, ma stanowić bezpieczeństwo dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Ten problem szeroko rozważaliśmy na podkomisji.

Winna jestem również poinformować państwa, że umówiliśmy się, że szereg wątpliwości, pozostających w trakcie procedowania, odłożyliśmy do następnego rozstrzygnięcia, ponownego spotkania się podmiotów, które brały udział w konsultacjach w trakcie przygotowywania projektu ustawy, aby strony, w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów, uzgodniły najlepsze możliwe zapisy związane z intencją tej ustawy. Ja chcę powiedzieć,

że przede wszystkim ma to dawać kredytobiorcom bezpieczeństwo na rynku, tak że oni będą informowani. Nie zmieniają się obowiązki informacyjne w stosunku do podmiotów udzielających kredyty. Czyli kredytobiorca będzie poinformowany, iż jego kredyt został sprzedany. Tak że w tym przypadku to jest niezwykle ważne.

W procesie procedowania projektu nie brały udziału żadne instytucje lub osoby zajmujące się zawodowo lobbingiem. Poprosiliśmy o taką informację. Dzisiaj, przedkładając to sprawozdanie, przedkładamy również szereg uwag, które są pokłosiem dyskusji i deklaracji resortu finansów oraz dobrego przygotowania poprawek dla jeszcze lepszego funkcjonowania, niż przedłożony projekt rozwiązania, które implementuje dyrektywę.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować koleżeństwu, które pracowało w podkomisji, i naszym gościom. Dyskusja była dobra, przynajmniej ja tak oceniam, była rzetelna i profesjonalna. Dziękuję również Biuru Legislacyjnemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, za wyczerpujące zreferowanie sprawozdania.

Proponuję przejście bezpośrednio do rozpatrzenia sprawozdania. Nie widzę sprzeciwu. Ale zanim to zrobię, pozwolę sobie przywitać – chociaż przywitałem wcześniej członka zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, to muszę, ale zrobię to z przyjemnością – przywitać także prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, pana Macieja Szczęsnego. Witamy.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy zawartym w druku nr 765. Zaczynamy od tytułu. Nie widzę uwag do tytułu, wobec tego uznaję, że tytuł został rozpatrzony.

Po rozmowie z Biurem Legislacyjnym, a także z panią przewodniczącą, uznaliśmy, że zaproponujemy państwu rozpatrywanie szczegółowe projektu całymi artykułami, nie wchodząc w poszczególne ustępy. Nie widzę sprzeciwu.

Art. 1. Czy do art. 1… Mamy poprawkę do art. 1. Bardzo proszę panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską o przedstawienie poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest to poprawka legislacyjna przygotowana przez Biuro Legislacyjne, proponująca skreślenie ust. 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przedstawiciel rządu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Pana dyrektora poproszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękujemy bardzo.

Nie widzę pytań, nie widzę głosów sprzeciwu. Uznaję, że rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy poprawkę i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Do art. 2 mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Projekt ustawy ma na celu zachowanie wyłączenia podmiotów, o których mowa w art. 192 ustawy o funduszach inwestycyjnych i przepisów, które tu projektujemy. Podmioty, działając na podstawie zezwolenia Komisja Nadzoru Finansowego, uznawane są za wyspecjalizowane podmioty, którym towarzystwa, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych, powierzają zarządzanie wierzytelnościami wchodzącymi w skład portfela inwestycyjnego, funduszy inwestycyjnych innych niż fundusze wierzytelnościowe. Brak takiego wyłączenia ograniczyłby zakres wyspecjalizowanych podmiotów, którym towarzystwa mogłyby powierzać zarządzanie takimi wierzytelnościami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Opinia rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna. Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne bez uwag. Poprawka uzgodniona pomiędzy nami, to znaczy panią przewodniczącą podkomisji, w jakiejś mierze, rządem i Biurem Legislacyjnym.

Pytanie do drugiej poprawki?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Do następnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do artykułu następnego, nie do artykułu…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Do artykułu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 2. Rozumiem, że przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów, na czele z panią przewodniczącą Skowrońską.

Bardzo proszę, poprawka także do art. 2…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chodzi o skreślenie w art. 2 w pkt 1 lit. g., chodzi o uniknięcie dyskryminacji na rynku. Wiem, że poprawka budzi wątpliwości, niemniej jednak proszę o jej przegłosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam bardzo wielką prośbę… mam dwie prośby. Pierwszą prośbę… zgłasza się kasa krajowa. A druga – poprosiłabym o przytoczenie informacji, które padły w trakcie posiedzenia podkomisji na temat prawidłowości wprowadzenia tej poprawki. Ja o tym mówiłam, ale widzę, że zgłasza się przedstawiciel kasy krajowej, to niech pan przewodniczący dopuści, a potem poproszę pana ministra o wyjaśnienie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że przedstawiciel kasy krajowej także uczestniczył w posiedzeniu podkomisji i miał okazję wypowiadać się w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego minuta. Bardzo proszę.

Radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Paweł Pelc radca prawny, przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

Ta kwestia nie była dyskutowana na podkomisji, bo nie była ona na niej zgłoszona. My wnosimy o nieprzyjmowanie tej poprawki, bo ona jest sprzeczna z brzmieniem dyrektywy, która nie ma zastosowania do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Zatem wykreślenie tego wyłączenia spowodowałoby wadliwą implementację dyrektywy. Wnosimy o nieprzyjmowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego zachęcam wnioskodawców do wycofania poprawki.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Jeśli potencjalny beneficjent tak twierdzi, to w takim razie wycofujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że wycofana jest ta poprawka. Przyjęliśmy poprawkę wcześniej zgłoszoną przez panią przewodniczącą i tym samym uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę. Mamy poprawkę do art. 3?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka ma długie uzasadnienie i ona posługuje się w tym zakresie specyficznym oznaczeniem, ale niemniej jednak to jest skorygowanie oznaczenia przywoływanej, zmienianej przepisami normy ISO dla poszczególnych kodów działalności.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę do art. 3. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję, że przyjęliśmy… rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy uwag. Nie widzę zgłoszeń. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5? Do art. 5 też nie mamy poprawek. Nie widzę zgłoszeń. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6? Nie ma poprawek do art. 6. Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 6 uznaję za rozpatrzony.

Art. 7? Nie ma uwag do art. 7. Nie widzę zgłoszeń. Art. 7 rozpatrzyliśmy.

Art. 8? Do art. 8 też nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag, nie ma poprawek. Art. 8 rozpatrzyliśmy.

Art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Art. 9 rozpatrzyliśmy.

Art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13? Nie widzę zgłoszeń. Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14? Nie widzę zgłoszeń. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15? Nie widzę zgłoszeń. Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16? Nie widzę zgłoszeń. Art. 16 rozpatrzony.

Art. 17?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do art. 17. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej poprawce chcemy doprecyzować na czym będzie polegał system kontroli wewnętrznej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Uznaję, przy braku zgłoszeń, że poprawka została…

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do poprawki. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że owszem, to jest poprawka skonstruowana na wzór ust. 2, natomiast ona… Tak naprawdę ten przepis, jak go czytamy, „System kontroli wewnętrznej […] stanowiący zbiór mechanizmów kontrolnych," – to wszystko jest takie abstrakcyjne – „zapewnia osiąganie określonych celów tego systemu, w zakresie" itd. Szczerze powiedziawszy to z tego przepisu, od strony czysto prawnej, ciężko wyinterpretować jakąś normę prawną. Być może to jest wymóg dyrektywy, natomiast zwracamy uwagę na to, że biorąc pod uwagę polski system aktów prawnych, to takie przepisy trudno nazwać przepisami, które mają jakiś większy sens.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się przedstawiciela ministra finansów, czy rzeczywiście ta poprawka jest potrzebna.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie poprawka jest potrzebna. System kontroli wewnętrznej funkcjonuje też w innych instytucjach finansowych, w bankach, w zakładach ubezpieczeń, w funduszach inwestycyjnych. To jest pojęcie znane na rynku finansowym. Ta treść została też uzgodniona z partnerami, którzy będą stosowali ustawę, i wypracowane też razem z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, więc prosimy o jej przyjęcie, żeby określić czym jest ten system, który wymaga dyrektywa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Przyjmujemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mam jeszcze jedno pytanie.

Czy państwo zgodzicie się, żeby po słowach „kontrolnych" dopisać „który zapewnia"? To jest tylko stylistyczne brzmienie.

Głos z sali:

Nie będzie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie? No to odstępuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że… Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia ministerstwa?

Legislator Łukasz Kasiak:

To są takie wyjaśnienia, które słyszeliśmy w odniesieniu do innych przepisów na podkomisji.

Pani przewodnicząca, ja rozumiem intencję, natomiast to wymagałoby dalszego przebudowania, bo trzeba byłoby „który zapewni" itd., więc to…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy to mogłoby się zmieścić…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wycofuję się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego? To nie jest merytoryczna…

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest poprawka poprawki, tak że to nie nasza rola, że tak powiem, tylko wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego rozumiem, że przyjmujemy poprawkę, ewentualnie w drugim czytaniu możemy dokonać korekty. Poprawka została przyjęta, art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18? Bez uwag. Art. 18 rozpatrzony.

Art. 19? Bez uwag. Art. 19 rozpatrzony.

Art. 20? Nie widzę uwag. Art. 20 rozpatrzony.

Art. 21? Bez uwag. Art. 21 został rozpatrzony… Jedna osoba tylko podpisała, a muszą trzy. Art. 21 rozpatrzony.

Art. 22? Nie widzę uwag. Art. 22 rozpatrzony.

Art. 23? Nie widzę uwag, zatem art. 23 rozpatrzony.

Art. 24? Bez uwag. Art. 24 rozpatrzony.

Art. 25? Bez uwag. Art. 25 rozpatrzony.

Art. 26?

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do art. 26. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Komisja miała bardzo duży problem, nad którym dyskutowała, jak sposób, który nie zawiera elementów nękania, przymusu lub bezprawnego nacisku w zakresie współdziałania stron, czyli kredytobiorcy i podmiotu obsługującego kredyty. Ta poprawka jest pokłosiem dyskusji, w uzgodnieniu pomiędzy rynkiem a resortem. Myślę, że w tym przypadku rolę nadzorcy sprawuje Komisja Nadzoru Finansowego, co jest niezwykle ważne w kontaktach pomiędzy stronami. Poprawka zmienia przepis, aby był jasny, czytelny i zrozumiały dla wszystkich stron.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w art. 26 obecnie w sprawozdaniu podkomisji jest sformułowanie, że nabywcy kredytu itd. „są obowiązani komunikować się z kredytobiorcami w sposób najmniej dla nich uciążliwy", a teraz ta komunikacja ma być „w sposób, który nie stanowi nękania, przymusu lub bezprawnego nacisku". Tak szczerze powiedziawszy, to są kategorie z prawa karnego czy z prawa cywilnego. Moglibyśmy dalej rozwijać: bezprawnej groźby itd. Nie rozumiemy, dlaczego mamy wyłączać coś, co jest naturalne, to znaczy nie można w sposób sprzeczny z przepisami zachowywać się, jeżeli jest się… w ogóle tak naprawdę to dotyczy różnych podmiotów…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie możemy zrobić z Kodeksu karnego załącznika do ustawy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że nie powinniśmy zalecać stosowania się do przepisów czy niestosowania… niepopełniania czynów zabronionych, czy tego typu sytuacji, bo można byłoby to dopisywać, dopisywać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Bo to jest pewnie wymóg dyrektywy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ze względu na specyfikę rynku i ze względu na sytuację i doświadczenie rynkowe, myślę, że tak sformułowany przepis stanowi w tym projekcie jasną, czytelną wykładnię ustawy dla wszystkich stron. My doskonale rozumiemy, że są inne przepisy, aby w kontaktach biznesowych czy jakichkolwiek innych nie stosować formy przymusu, nacisku, wywierania presji, ale ze względu na wrażliwość rynku i przepisy dyrektywy, ten przepis w ten sposób został sformułowany. To jest pokłosie… Myślę, że resort poinformuje, że…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca zjadła chleb panu dyrektorowi i panu ministrowi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W pełni się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…bo uzasadniła, wyjęła panu z ust to, co miał pan do powiedzenia. Tak jest.

Zatem przyjmujemy poprawkę i uznaję też, że rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27? Bez uwag. Rozpatrzyliśmy artykuł…

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest, art. 27.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest do art. 27. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do art. 27 do ust. 2 pkt 12 po dodatkowej konsultacji ze stroną rządową chcielibyśmy zaproponować następującą redakcję tego przepisu: „łączna wartość spłat dokonanych przez kredytobiorców w okresie sprawozdawczym spłat wynikających z nieobsługiwanych umów o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanych umów o kredyt", wtedy ta redakcja już by odpowiadała intencji, jaką przedstawiali wnioskodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…Ministerstwo Finansów zgadza się na redakcyjne zmiany. To pozostanie w granicach upoważnienia, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu.

Zatem art. 27 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 28. Nie widzę uwag. Art. 28 rozpatrzyliśmy.

Art. 29? Bez uwag. Rozpatrzyliśmy art. 29.

Art. 30? Nie ma poprawek, nie ma uwag. Art. 30 rozpatrzyliśmy.

Art. 31? Nie ma uwag, nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzyliśmy.

Art. 32? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag, nie było poprawek. Art. 32 przyjęliśmy.

Art. 33? Nie ma zgłoszeń, nie ma poprawek. Przyjęliśmy art. 33.

Art 34? Bez uwag, bez poprawek. Art. 34 rozpatrzyliśmy.

Art. 35? Nie ma zgłoszeń, nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36? Ponownie bez uwag. Rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 37? Również bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 38? Też bez uwag. Nie widzę zgłoszeń. Art. 38 uznaję za rozpatrzony przez Komisję.

Art. 39? Nie widzę zgłoszeń do art. 39. Rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40? Do art. 40 nie widzę zgłoszeń, wobec tego artykuł został rozpatrzony.

Art. 41? Podobnie, bez uwag, bez zgłoszeń, bez poprawek. Został rozpatrzony.

Art. 42? Również bez uwag, bez poprawek. Został rozpatrzony. Nawiasem mówiąc, artykuł przeredagowany dość istotnie w pracach podkomisji.

Art. 43? Został rozpatrzony.

Art. 44? Rozpatrzony.
Art. 45? Rozpatrzony.
Art. 46? Bez zgłoszeń, bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 47? Bez zgłoszeń, bez poprawek, bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 48? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 49? Do tego artykułu mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka próbuje naprawić nieprawidłowy zapis art. 49 dotyczącego ust. 4 i 5. Przepis dyrektywy powinien dotyczyć właściwych organów nadzorczych państw innych niż państwa członkowskie. Tym zapisem dajemy poprawne brzmienie, co do intencji przedstawionego projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę… Biuro Legislacyjne bez uwag…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…i pozytywna opinia ministerstwa do tego artykułu, wobec tego uznaję, że poprawka do artykułu została przyjęta i art. 49 wraz z poprawką rozpatrzony.
Art. 50? Bez uwag. Nie ma zgłoszeń. Art. 50 rozpatrzyliśmy.
Art. 51? Bez uwag, bez zgłoszeń. Rozpatrzony został art. 51.
Art. 52? Również bez uwag, bez zgłoszeń, wobec tego art. 52 rozpatrzony.
Art. 53? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 54? Nie widzę zgłoszeń. Art. 54 został rozpatrzony.
Art. 55? Nie widzę zgłoszeń. Art. 55 został rozpatrzony.
Art. 56? Nie widzę zgłoszeń. Art. 56… Pani przewodnicząca, rozumiem, do art. 57. Art. 56 rozpatrzony.
Art. 57. I tutaj mamy poprawkę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…o charakterze legislacyjnym.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia ze strony rządu. Rozumiem, że z uwzględnieniem poprawki legislacyjnej. Rozpatrzyliśmy art. 57.
Art. 58? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Art. 58 rozpatrzyliśmy.
Art. 59?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dwie poprawki. Bardzo proszę. Jaka kolejność tych poprawek? Ma znaczenie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Najpierw arabska nr 8. Numer 8, a później pierwsza rzymska.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o przedstawienie poprawek. Bo to obydwie poprawki?…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To są poprawki legislacyjne, przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Myśmy je przejęli…

Legislator Łukasz Kasiak:

Znaczy ta poprawka nr 8 to jest merytoryczna poprawka, to nie jest… Ta ósma, art. 59 pkt 5.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy jedną legislacyjną, jedną merytoryczną. Skupmy się na merytorycznej poprawce. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr 8, usunięcie niespójności pomiędzy ogólną przesłanką podjęcia przez KNF uchwały o podaniu do wiadomości publicznej określonych informacji, które nakazują kierowanie się przez KNF ustawowo określonym celem nadzoru nad rynkiem finansowym a dwoma szczególnymi przesłankami określonymi obecnie w końcowej części projektowanego przepisu – tak, aby KNF miała jasne i czytelne przepisy w tym zakresie. Brak takiego przepisu byłby rozumiany jako zawężenie przesłanek negatywnych. Tylko do tych dwóch wskazanych okoliczności, podczas których w praktyce mogą pojawiać się inne przesłanki, które KNF będzie musiała brać pod uwagę. Chodzi tutaj między innymi o udzielanie zgody na funkcjonowanie takich podmiotów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podmiotów obsługujących kredyty.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę i poprawkę legislacyjną.

Mamy zgłoszenie pana posła Kowalskiego.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Do art. 60, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do którego, do…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Art. 60.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 60. Na razie jesteśmy jeszcze przy art. 59, bo jeszcze sakramentalne „rozpatrzyliśmy" nie padło. Teraz już możemy uznać, że zaadresowałem to temu art. 59 i został on rozpatrzony.

Mamy art. 60 i poprawkę. Bardzo proszę, pan Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam dwie poprawki. Pierwsza poprawka – w art. 60 proponuje się skreślić pkt 1 i 4, a więc znieść proponowane ograniczenia w obrocie wierzytelnościami kas poprzez wprowadzenie zakazu nabywania wierzytelności zbywanych przez kasy, przez podmioty powiązane kapitałowo lub organizacyjnie z kasą sprzedającą wierzytelności. W mojej ocenie, szanowni państwo, takie ograniczenie narusza konstytucję art. 2, 20 i 21, a także najprawdopodobniej doprowadzi do skutków odwrotnych od rekomendowanych. Szanowni państwo, w przetargu cena jest najważniejszym kryterium. Wprowadzenie takiego ograniczenia naszym zdaniem, zdaniem posłów, którzy podpisali tę poprawkę, jest niecelowe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mówimy o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mogę zabrać głos w tym…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W przedkładanym sprawozdaniu wskazałam, czym dla banków są IPS-y jako systemy ochrony. W tym przypadku kasa krajowa również pełni taki rodzaj. IPS-y nie mają zgody na skup wierzytelności i obsługiwanie kredytów, to po pierwsze.

Po drugie, przeprowadziliśmy długą dyskusję na temat bezpieczeństwa sektorów. Chcę powiedzieć, i poprosiłabym pana ministra albo przedstawiciela KNF, bo w tej dyskusji nie wskazaliśmy, jak wyglądają portfele kredytów i NPL nieobsługiwanych albo jakie są wskaźniki kredytów nieregularnych w poszczególnych podmiotach. Chodzi mi o potwierdzenie wskaźnika wypłacalności dla instytucji kredytowych typu banki i SKOK-i, i przy tym samym współczynników przy różnym, mniejszym, 5% i dochodzenia do minimalnego wskaźnika 8% współczynnika wypłacalności, jeszcze tego nie mamy w SKOK-ach.

Ostatnia sprawa, w celu dostosowania, aby mówić o bezpieczeństwie na rynku, szanowni państwo – dla tych, którzy nie uczestniczyli wcześniej albo nie byli parlamentarzystami w poprzednich latach – wprowadzając nadzór nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi, dokonaliśmy bezpieczeństwo na tym rynku. Upadło szereg kas. Bankowy Fundusz Gwarancyjny, do którego SKOK-i wtedy nie wpłaciły… wpłaciły 100 mln zł na zabezpieczenia, gwarancje oszczędności, wypłacono SKOK-om, to znaczy klientom skoków, kwotę 6 mld zł, żeby rynek był bezpieczny. W tym przypadku system kasy krajowej, jako rodzaju IPS dla sektora, powinien być zachowany. Myślę, że państwo znajdziecie wyjaśnienie w tych uwagach, które są konsultowane na rynku. Przedmiotem rozmowy na ten temat były… nie dzisiaj, bo w tym zestawie uwag jest wskazane, iż taki temat pojawiał się przy omawianiu, przy uzgadnianiu projektu tej ustawy. Myślę, że minister i Bankowy Fundusz Gwarancyjny powinni wypowiedzieć się w tym zakresie, jako że jest to przedłożenie rządowe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Taki mam zamiar, udzielić głosu stronie rządowej, to po pierwsze. Mamy dwie poprawki do art. 60. Pierwsza…

Legislator Jacek Pędzisz:

Cztery, panie przewodniczący. Łącznie jest ich cztery.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Cztery, tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

Są dwie pana posła Kowalskiego oraz pani poseł Skowrońskiej również dwie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK, i grupy posłów… Tak. Dobrze. Ale wobec tego proponuję, żebyśmy jednak po kolei.

Legislator Łukasz Kasiak:

Najpierw skreślenia pana posła Kowalskiego, bo to są dalej idące poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Ta poprawka art. 60 pkt 3 jest dalej idącą poprawką.

Bardzo proszę przedstawiciela rządu. Zdaje się, pan dyrektor, przewidziany przez pana ministra, tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Panie przewodniczący, jeśli można, bo dane dotyczące sektora skokowego i bankowego posiada urząd komisji, więc jeśli mogliby przedstawić dane liczbowe, o które pytała pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Za chwilę. Najpierw, jeśli chodzi o dane sytuacji. Bardzo proszę.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Dzień dobry. Emil Radziszewski dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego.

Z tego, co tutaj padło, było pytanie, czy należności zagrożone, czy kredyty udzielane przez SKOK-i są gorszej jakości niż kredyty udzielane przez banki. Mogę potwierdzić, że jakość…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Takiego pytania nie było.

Dyrektor zarządzający pionem UKNF Emil Radziszewski:

No więc z tego, co słyszałem, pani poseł komentowała porównanie jakości kredytów, portfeli kredytowych banków i SKOK-ów. No i tu mogę potwierdzić, że jakość portfela kredytowego w SKOK-ach jest niższa niż w bankach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie dyrektorze, nie o to chodziło. Chodziło mi o współczynnik wypłacalności jaki posiadają SKOK-i i banki. O to mi chodziło.

Dyrektor zarządzający pionem UKNF Emil Radziszewski:

Trudno porównywać współczynniki wypłacalności, ponieważ regulacje dotyczące współczynnika wypłacalności kas są zupełnie inne niż w przypadku banków, inne składniki są tych współczynników i wielkości. W SKOK-ach wartością ustawową czy normą ustawową jest poziom 5%, w bankach jest to minimum 8% plus dodatkowe jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jaki jest na dzisiaj? Bo nie doszli do tego.

Dyrektor zarządzający pionem UKNF Emil Radziszewski:

Jest ok. 4,37–4,5 w całym sektorze, bo tu mówię o sektorze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W SKOK-ach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Proszę, żebyśmy skupili się w tej chwili na poprawce trzeciej, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy chce się pan odnieść ogólnie do tych dwóch poprawek? Bo zdaje się, że je trochę pomieszaliśmy. Chciałbym uporządkować.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ja mam dwie poprawki na razie… Panie przewodniczący, przepraszam, bo mam dwie poprawki. Jedna, uzasadniłem pkt 1–4, i druga pkt 3.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Skreślenie w art. 60. Dwie poprawki pana posła Kowalskiego…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, ale drugiej jeszcze nie uzasadniłem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…i dwie poprawki… Dobrze. Na razie artykuł… Skupiamy się na tej poprawce i do tego bardzo proszę o opinię rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W zakresie poprawki skreślającej pkt 1 i 4 stanowisko rządu jest negatywne. Sprzedaż wierzytelności przez SKOK-i była przedmiotem i jest przedmiotem szczególnej uwagi instytucji odpowiedzialnych za sieć bezpieczeństwa finansowego, które zauważyły, że SKOK-i sprzedają swoje wierzytelności w niższych cenach, niż wynosi wartość rzeczywista, a spółki powiązane z kasą krajową, które są nabywcami certyfikatów, osiągają nieproporcjonalnie wysokie zyski z tego powodu. Ta praktyka była właśnie jednym z głównych powodów wprowadzenia zmian w ustawie o SKOK-ach.

Jeśli chodzi o różnice pomiędzy SKOK-ami i bankami, to pragnę zwrócić uwagę na podejście do windykacji pomiędzy tymi oboma sektorami. Banki dysponują rozbudowanymi działami zarządzania wierzytelnościami, prowadzą aktywną obsługę niespłaconych kredytów i dopiero po dokładnej analizie portfela wierzytelności i podjęciu prób ich windykacji wystawiają go na sprzedaż. Dzięki temu minimalizują straty i maksymalizują odzysk środków. W przypadku SKOK-ów to wygląda zupełnie inaczej, gdzie kasy prowadzą głównie windykację miękką, często sprzedają wierzytelności bez poprzedzających sprzedaż intensywnych działań restrukturyzacyjnych i windykacyjnych. Takie podejście prowadzi do sprzedaży istotnych kwotowo pakietów wierzytelności o znacznie wyższym prawdopodobieństwie odzysku, wyższej wartości w stosunku do wierzytelności sprzedawanych przez banki. Dlatego w naszej ocenie wprowadzenie tych zmian, które są w art. 60 w pkt 1 i 4, jest istotne dla zapewnienia bezpieczeństwa finansowego, wobec powyższego mamy negatywne stanowisko do przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Prosiłem o to, żebyśmy się ustosunkowywali do pojedynczych poprawek. Pan w sumie ogarnął dwie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Nie, nie, jedną, bo w jednej poprawce jest uchylenie pkt 1 i 4.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W art. 60 skreśla się pkt 3, to jest…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Proszę odwrócić kartkę. To jest pkt 1 i 4, a trzeci to jest druga poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Aha, pkt 1 i 4. Przepraszam. Tak jest. Dobrze. Dobrze. Mamy negatywną opinię rządu w tej sprawie. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poprawka do art. 60, skreślenie pkt 1 i 4. Wszyscy oddali głosy? Daję chwilę na to, żebyśmy się zalogowali. Rozumiem, że tak.

Bardzo proszę o wyniki. Za – 9 głosów, przeciw – 18 głosów. Poprawka nie przeszła.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłosimy ją jako poprawkę mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Poprawka mniejszości.

I kolejna poprawka. Chce pan uzasadnić? Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, kolejna poprawka dotyczy, tak jak pan przewodniczący wspomniał wcześniej, skreślenia w art. 60 pkt 3, ponieważ naszym zdaniem proponowana zmiana przez Ministerstwo Finansów może doprowadzić do wydłużenia procesu uruchamiania pomocy płynnościowej dla kas, a także może rodzić ryzyko generowania przez kasy straty związanej z aktualizacją wyceny papierów wartościowych, w których utrzymywane byłyby środki rezerwy płynnej. Prosimy o przyjęcie tej bardzo dobrej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 60 polegającej na skreśleniu pkt 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłosimy oczywiście jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Może jeszcze wygramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Za – 11 głosów, przeciw – 18 głosów. Poprawka nie przeszła.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Zapamiętamy to głosowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy jeszcze dwie poprawki. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Też w kolejności najpierw, byśmy je oddzielnie rozpatrywali, chyba że można je rozpatrywać łącznie, ale raczej nie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcemy zaproponować niewłaściwe odesłanie do uchwalonego art. 56a w zakresie ustawy o giełdach towarowych, skorygowanie podwójnego oznaczenia o ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pozytywna…

Legislator Łukasz Kasiak:

To nie ta poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie ta poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest poprawka nr 9.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ jasne. Jest to jedynie legislacyjno-porządkująca.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I pozytywna opinia rządu, jak widzę?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Tę poprawkę, przy braku sprzeciwu, przyjmujemy.

Kolejna poprawka do art. 60, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już więcej nie mam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca mówiła chyba teraz o poprawce drugiej rzymskiej, a wcześnie jest dziewiąta arabska, i jeszcze to jest poprawka, która dotyczy odpowiedniego wskazania kasy i kasy krajowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana polega na korekcie odmiany wyrazu, który jest tutaj używany, „zbywających", na „zbywającym". To jest modyfikacja, że zbycie wierzytelności odnosi się do kasy oraz kasy krajowej, eliminując jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że rząd za.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywnie. Bez uwag, jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne. Przy braku sprzeciwu uznaję, że poprawka została przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 60, wprowadzając do niego poprawki zgłoszone przez panią przewodniczącą Skowrońską i grupę posłów. Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 60.

Art. 61.

Legislator Jacek Pędzisz:

I tu też poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do art. 61. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku proponujemy wprowadzenie uszczegółowienia, dodatkowych zapisów w ustawie o kredycie konsumenckim, kredycie hipotecznym i nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego, który wskazuje, że 30-dniowy termin, w jakim kredytobiorca lub pośrednik kredytowy powinien zrealizować obowiązek informacyjny. W tym przypadku pojawia się obowiązek informacyjny, który tak naprawdę klientowi daje pełną informację o jego sytuacji. Poprawka jest długa, rozległa, ale ona wypełnia wszystkie przepisy i nie będzie potrzeby… W tym przypadku pełną informację w obowiązku informacyjnym będzie posiadał klient.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę rząd o opinię.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne opinia pozytywna. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że poprawkę przyjęliśmy i przy braku sprzeciwu i zgłoszeń rozpatrzyliśmy art. 61 wraz z poprawką.

Art. 62? Nie widzę zgłoszeń. Art. 62 rozpatrzony.

Art. 63? Nie widzę zgłoszeń. Art. 63 został przez nas rozpatrzony.

Art. 64? I tu jest poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, do art. 64 poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku wprowadzamy definicję i doprecyzowanie w zakresie zastosowania do przepisów ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym oraz o Radzie Edukacji Finansowej. Konsekwencja wejścia w życie tego przepisu, tej regulacji w obecnym brzmieniu, może prowadzić w tym, które było wcześniejsze, do niezgodnego z intencją projektodawcy stosowania przepisów w zakresie klientów podmiotów rynku finansowego i odnoszenie go do ustawy o podmiotach obsługujących kredyty, na przykład jedynie do ustawy – Prawo bankowe, a nie tak, jak zależało projektodawcy tej ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia pozytywna do poprawki, podobnie jak opinia Biura Legislacyjnego. Przyjęliśmy poprawkę przy braku zgłoszeń sprzeciwu i rozpatrzyliśmy wraz z poprawką art. 64.

Art. 65? Nie widzę zgłoszeń. Bez uwag. Art. 65 rozpatrzyliśmy.

Art. 66? Jest poprawka do art. 66. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka ma charakter legislacyjno-porządkujący. Jest skonsultowana z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że za zgodą…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…tak, ze zgodą Ministerstwa Finansów. Rozpatrzyliśmy zatem bez uwag art. 66.

Przechodzimy do art. 67. Nie widzę zgłoszeń. Nie ma poprawek, nie ma uwag. Art. 67 rozpatrzyliśmy.

Art. 68? Art. 68 bez uwag, bez poprawek. Został rozpatrzony.

Art. 69? Także bez uwag, bez poprawek. Art. 69 został rozpatrzony.

Art. 70? Także bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzony.

Art. 71? I tu mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku ten przepis intertemporalny ma za zadanie rozstrzygnięcie jakichkolwiek wątpliwości dotyczących obsługi kredytów nabytych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu. Bez uwag. Uznaję zatem, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy wraz z poprawką art. 71.

Art. 72? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 72 w ust. 2 proponujemy zmianę liczby pojedynczej na liczbę mnogą, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych, więc już w sprawozdaniu pojawiłoby się „nabywca kredytu lub przedstawiciel obowiązani zgodnie z art. 20" i dalej, w kolejnej linijce „mogą zawrzeć umowę o obsługę kredytów z podmiotem", i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że ta poprawka ma wymiar redakcyjny, i będzie się to mieściło w ramach upoważnienia, ale wymaga też akceptacji ze strony rządowej…

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że art. 72 został rozpatrzony z tą uwagą.

Art. 73? Nie widzę zgłoszeń. Art. 73 został rozpatrzony.

Art. 74? Bez zgłoszeń, bez poprawek. Art. 74 rozpatrzony.

Art. 75? Bez poprawek, bez zgłoszeń. Art.75 rozpatrzyliśmy.

Art. 76? Bez uwag, bez poprawek. Art. 76 został rozpatrzony.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Art. 76 był w poprawce… Przepraszam, tutaj strona rządowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Art. 76 w brzmieniu z poprawki, którą przyjęliśmy, nie ze sprawozdania. Bo tam było…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak. Zgadza się. OK. Rozpatrzyliśmy poszczególne artykuły.

Proponuję, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne, o czym mówiłem wcześniej, do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję poprawek Komisji w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę, wobec tego uznaję, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do naniesienia takich poprawek.

Mamy do przegłosowania całość projektu, ale jeśli nie zobaczę głosów przeciw, to uznam, że przyjęliśmy sprawozdanie, cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu z poprawkami, które przyjęliśmy dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisję.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, co nie powinno być zaskoczeniem dla państwa, żeby sprawozdawcą Komisji została pani przewodnicząca podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, pani Krystyna Skowrońska…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…której dziękuję za pracę włożoną w przygotowanie sprawozdania, a także poprawek na etapie prac komisyjnych. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że pani poseł Krystyna Skowrońska została wyznaczona na sprawozdawcę. Pani poseł się zgadza oczywiście.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.