X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 156)
z dnia 8 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 156)

8 lipca 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295):

1. opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

a) części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 44 i 59;

2. opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:

a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli:

– dochody i wydatki;

b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy:

– dochody i wydatki.

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 roku (druk nr 1405) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Jędrzejczyk** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Damian Grzelka** przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych oraz **Aneta Gronowicz** zastępca głównego inspektora pracy.

W posiedzeniu udział wzięła pracownic Kancelarii Sejmu **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. i rozpatrzymy dzisiaj opinię, po pierwsze, Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej; po drugie, opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. W pkt 2 rozpatrzymy i zaopiniujemy dla Komisji Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 roku w zakresie działania Komisji. Nie widzę uwag do porządku. Wobec tego zakładam, że go przyjęliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu naszych gości, po pierwsze, przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, pana Damiana Grzelkę, pana Michała Jędrzejczyka, wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli, panią Anetę Gronowicz, zastępcę głównego inspektora

pracy, pana Jarosława Melnarowicza, dyrektora generalnego Najwyższej Izby Kontroli i pana Tomasza Kaczyńskiego, przewodniczącego Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników NIK. Witam także towarzyszące państwu osoby. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

Przystępujemy do realizacji porządku, kontynuując rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Informacja dla naszych gości: posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów, przygotowane przez państwa, także informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach. Mało tego, wszyscy mamy także materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez resorty, urzędy, także informacje o wynikach Najwyższej Izby Kontroli. To wszystko mamy na swoich iPadach w wersji elektronicznej. Rozpatrywanie opinii Komisji o sprawozdaniu z wykonania budżetu odbywa się w następującym porządku: po pierwsze, wystąpienie posła koreferenta… przepraszam referenta komisji branżowej, potem koreferenta wyznaczonego przez Komisję Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i dyskusja, w ramach której pytania posłów, także odpowiedzi przedstawicieli dysponentów. Tyle, jeśli chodzi o reguły gry.

Przystępujemy do pkt 1. Tutaj mamy rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę pana posła Tomasza Kostusia o zreferowanie opinii Komisji – i tak się składa, że jednocześnie koreferenta Komisji Finansów Publicznych – wobec o przedstawienie w jednym wystąpieniu. Musi pan stanąć w dwóch rolach, tak? Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, 25 czerwca 2025 r. Komisje do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem przewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, rozpatrzyły i zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe oraz w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, pozycje: 44 i 59. W posiedzeniu udział wzięli m.in. przedstawiciele resortu spraw wewnętrznych, w tym dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawiciele Ministerstwa Finansów, przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, a także przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Plan dochodów budżetowych regionalnych izb obrachunkowych na rok 2024 w kwocie 1813 tys. zł wykonany został na poziomie 140,4% planu. Najistotniejszą pozycją w strukturze dochodów, podobnie jak w latach poprzednich, stanowiły dochody z tytułu realizowanej, na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, odpłatnej działalności szkoleniowej. Plan wydatków budżetu państwa regionalnych izb obrachunkowych ustalony, ustawą budżetową na rok 2024 w kwocie 186 811 tys. zł, po zmianach wyniósł 187 959 tys. zł i został wykonany w blisko 100%, tj. w kwocie 187 865 tys. zł. Pierwotny plan wydatków izb w ciągu roku budżetowego uległ zwiększeniu w wyniku uruchomienia rezerw o łączną kwotę 1148 tys. zł, co było efektem uruchomienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa, pozycja 59, w kwocie 188 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne dotyczące zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznej dla Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. Uruchomienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa, pozycja 44, w kwocie 960 tys. zł z przeznaczeniem na zakup oprogramowania i licencji, infrastruktury technicznej i wyposażenia. Warto podkreślić, że udało się tu uzyskać środki z rezerwy dla wszystkich izb po 60 tys. zł, ogółem 960 tys. zł, z uwagi na to, że w latach poprzednich nie były zwiększane wydatki bieżące.

Jeśli chodzi o wykonanie wydatków, ich struktura w 2024 roku była zbliżona do wydatków poniesionych w roku poprzednim. Z uwagi na charakter działalności izb w strukturze wydatków nadal dominujący udział miały wydatki na wynagrodzenia. Tu, zgodnie z założeniami ustawy budżetowej, dotyczącymi podniesienia wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej, nastąpił wzrost w porównaniu do roku poprzedniego. Wydatki na wynagrodzenia osobowe wzrosły w regionalnych izbach obrachunkowych nominalnie o 22,9%, a realnie,

po uwzględnieniu wskaźnika inflacji, o 19,3%. Niestety mimo wzrostu wynagrodzeń w 2024 roku ich poziom nadal był relatywnie niski w stosunku do innych urzędów i niezmiennie stanowi główną przyczynę niekorzystnej dla izb rotacji pracowników, co w największym stopniu dotyczy inspektorów kontroli i specjalistów zatrudnionych w Wydziałach Informacji, Analiz i Szkoleń. W 2024 roku z pracy w regionalnych izbach obrachunkowych odeszło łącznie 90 pracowników. Była to jednak liczba mniejsza niż w roku 2023, kiedy wynosiła 151 osób. Dodam, że w 2024 roku przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników izb wynosiło 9450 tys. zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie wynikające z umów o pracę – 7295 tys. zł w Wydziałach Kontroli Gospodarki Finansowej, co stanowi 89,2% przeciętnego wynagrodzenia w kraju, a 6392 zł w Wydziałach Informacji, Analiz i Szkoleń…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Jeszcze raz. Dobrze. Średnie miesięczne wynagrodzenie wynikające z umów o pracę, to 7295 zł w Wydziałach Kontroli Gospodarki Finansowej, co stanowi 89,2% przeciętnego wynagrodzenia. 6392 zł w Wydziałach Informacji, Analiz i Szkoleń, co stanowi 78,1% przeciętnego wynagrodzenia w kraju. Po krótkiej dyskusji, w toku której podniesiono fachowość i efektywność pracy regionalnych izb obrachunkowych oraz konieczność dalszego wzrostu wynagrodzeń pracowników RIO, Komisje jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych wykonanie budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomenduję przyjęcie przedmiotowego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli w tej części.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Wojcieszkiewicz:

Mając na uwadze analizę ryzyka i ostatnie oceny w latach, kiedy przeprowadzaliśmy tam kontrole, Najwyższej Izba Kontroli odstąpiła od kontroli wykonania budżetu państwa w tej części za 2024 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała prosić pana posła referenta, koreferenta, żeby przypomniał w innych częściach budżetowych, a mam nadzieję jutro, to wynagrodzenie w regionalnych izbach obrachunkowych. Bo my wielokrotnie podejmowaliśmy próbę odbudowy tego wynagrodzenia, wskazywaliśmy średnie wynagrodzenie za bardzo specjalistyczne kompetencje pracowników, bo tak wysokie ono nie jest. Jeżeli porównamy, ono nie sięga nawet dzisiaj średniej krajowej. I jeśli będziemy rozmawiać, a pana posła Tomasza bardzo serdecznie proszę o przypomnienie tego, myśmy sobie zapisali, i pan przewodniczący, to średnie wynagrodzenie 7295 zł brutto żeby można o tym rozmawiać i pokazać jak… Bo jest ileś budżetów, niektórych instytucji, gdzie wynagrodzenia są naprawdę bardzo wysokie, a tutaj przez lata próbuje się krok po kroku podnosić je w regionalnych izbach obrachunkowych. Wszystkie uchwały samorządów, poprawność sporządzania sprawozdań finansowych przez samorządy, sprawdzanie dyscypliny finansów publicznych leży w gestii regionalnych izbach obrachunkowych. Moje ogromne podziękowania dla pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan?

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan Tomasz Kostuś, referent Komisji.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Dziękuję za to pytanie. Chciałbym tylko przypomnieć, pani przewodniczącej również, że to dzięki presji, dzięki pracy, dzięki konsekwencji te wydatki na wynagrodzenia osobowe wzrosły w regionalnych izbach obrachunkowych nominalnie o 22,9%, a realnie po uwzględnieniu wskaźnika inflacji o 19,3%, co nie zmienia faktu, że w 2024 roku przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników izb wynosiło 9450 zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie wynikające z umów o pracę 7295 zł w Wydziałach Kontroli Gospodarki Finansowej i 6392 zł w Wydziałach Informacji, Analiz i Szkoleń, czyli 78,1% przeciętnego wynagrodzenia w kraju.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. I znowu w podwójnej roli pan poseł Tomasz Kostuś. Pan poseł referuje opinię Komisji, ale także przedstawia swoją opinię, koreferat. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście. 24 czerwca 2025 r. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła Marka Sawickiego, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, dochody i wydatki. W posiedzeniu udział wzięli przedstawiciele Ministerstwa Finansów, przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli oraz Marcin Stanecki, główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w 2024 roku w części 12. Nie stwierdzono przypadków niecelowych i niegospodarnych wydatków. Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość dotycząca podjęcia decyzji o blokadzie wydatków w wysokości 3200 tys. zł po 87 dniach od uzyskania informacji o posiadaniu nadmiaru środków nie miała wpływu na ocenę wykonania budżetu w części 12. Zgodnie z ustawą budżetową na 2024 rok plan dochodów urzędu wynosił 3007 tys. zł, a jego wykonanie wyniosło 3109 tys. zł, a więc 3,4% więcej w stosunku do planu.

Głównymi źródłami dochodów Państwowej Inspekcji Pracy są wpływy z kar pieniężnych nakładanych przez inspektorów pracy, grzywny w celu przymuszenia oraz wpływy z tytułu kar pieniężnych i grzywien administracyjnych nakładanych na pracowników delegujących pracowników z terytorium RP, tj. 70% wszystkich dochodów urzędu. Ze wszystkich tych wpływów budżet państwa otrzymał kwotę 2168 tys. zł. Z kolei wykonanie wydatków budżetowych w roku 2024 wyniosło 519 771 tys. zł, tj. 94,3% planu po zmianach, określonego na kwotę 551 478 tys. zł. To niższe niż planowane wykonanie wynikało głównie z oszczędności uzyskanych w przeprowadzonych postępowaniach oraz z rezygnacji z realizacji zadań, ewentualnie zmiany terminu ich wykonania, jak również z powodu unieważnienia postępowań przetargowych na skutek niespełnienia przez oferentów wymagań przetargowych.

Najwyższe pozycje w grupie wydatków bieżących Państwowej Inspekcji Pracy stanowią wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Wydatki te w 2024 roku wyniosły 414 776 tys. zł, co stanowiło 79,8% wydatków ogółem. Przeciętne zatrudnienie w urzędzie w roku 2024 wyniosło 2513 etatów, a stan zatrudnienia na koniec 2024 roku – 2687 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników według angaży, wraz z premią pracowników obsługi, w roku 2024 wyniosło 9468 zł. Warto dodać, że Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła w zeszłym roku prawie 62 tys. kontroli, które dotyczyły głównie terminowej wypłaty wynagrodzeń, bezpieczeństwa pracowników i uczciwego traktowania ich przez pracodawców. Dzięki interwencji inspektorów ponad 52 tys. osób otrzymało przeszło 158 000 tys. zł zaległych wynagrodzeń, na co zwrócił uwagę w swoim wystąpieniu główny inspektor pracy Marcin Stanecki.

Komisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie o wykonanie budżetu państwa w 2024 roku w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomenduję pozytywne przyjęcie przedmiotowego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Anna Żarek:

Anna Żarek, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2024 roku w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Kontrola wydatków wykazała, że zostały one poniesione w granicach określonych w planie finansowym w sposób celowy i oszczędny, a stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przystępujemy do pkt 2 porządku dziennego. Zgodnie z art. 126 ust. 4 Regulaminu Sejmu marszałek Sejmu skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 roku do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie sprawozdanie to zostało skierowane do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania i przedstawienie uwag i wniosków do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Nasza Komisja opiniuje zatem dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej merytoryczną działalność NIK w zakresie działania naszej Komisji, a przede wszystkim współpracy z Departamentem Budżetu i Finansów. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Domyślam się, że pana prezesa. Bardzo proszę.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Michał Jędrzejczyk:

Przepraszam, panie przewodniczący, Jędrzejczyk Michał, wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli. Nie dosłyszeliśmy, czy tutaj chodzi o część 07 – budżet NIK-u? Bo taką dostaliśmy informację w zaproszeniu.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

I jest koreferat.

Dyrektor departamentu NIK Anna Wojcieszkiewicz:

Przepraszam, czy chodzi o tę część we właściwości Komisji?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tę część, tak, będącą we właściwości Komisji Finansów Publicznych.

Dyrektor departamentu NIK Anna Wojcieszkiewicz:

We właściwości Komisji. To ja. Aha, dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Tak. To przepraszam bardzo.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Bo jest jeszcze referat i koreferat dotyczący NIK-u.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No to kto pierwszy? NIK.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Teraz powinien być przedstawiany referat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

NIK pierwszy, a potem pan poseł.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Nie, teraz referat i koreferat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, już jesteśmy w pkt 2 porządku obrad.

Sekretarz Anna Woźniak:

Musimy wrócić do pkt 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wracamy do pierwszego, tak? Coś ominąłem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tempo nadał.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To ja przepraszam. To ja tutaj zajęty też rozmową… Przepraszam bardzo. Pana posła przepraszam za zamieszanie. Mój błąd. Bardzo proszę pana posła Tomasza Kostusia o przedstawienie jeszcze uchwały… znaczy tak naprawdę opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie budżetu NIK. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Referenta i koreferenta. Dwa w jednym.

Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, zaproszeni goście, 24 czerwca 2025 r. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła Marka Sawickiego, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. W posiedzeniu udział wzięli Marian Banaś prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, przedstawiciel Ministerstwa Finansów oraz pracownicy Kancelarii Sejmu. Sprawozdanie zawiera zarówno zwięzłe, rzeczowe omówienie realizacji zadań statutowych, jak i syntetyczną prezentację wykonania budżetu, w tym także wykonanie wydatków w układzie zadaniowym.

Dochody i wydatki przedstawiono w sposób klarowny, czytelny, z uwzględnieniem czynników warunkujących realizację wykonanych zadań. Plan dochodów na 2024 rok w ustawie budżetowej określony został na poziomie 626 tys. zł, natomiast został wykonany w kwocie 4697 tys. zł, tj. prawie 750,3% planu. Do wyniku uzyskanych dochodów przyczynił się w szczególności wpływ z pobranej kary z tytułu zwłoki w terminowym wykonaniu umowy.

Plan wydatków Najwyższej Izby Kontroli został określony w kwocie 441 130 tys. zł. Poziom wykonania zamknął się kwotą 427 150 tys. zł, zatem wykonano 97% planu. Niższe wykonanie od planowanego wynikało głównie z faktu, że w trakcie roku, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych podjęto decyzję o blokadzie wydatków bieżących i inwestycyjnych na kwotę 8500 tys. zł. To efekt oszczędności uzyskanych w przeprowadzonych postępowaniach oraz zmian w realizacji wydatków inwestycyjnych. Największy udział w strukturze wydatków miały wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, co bezpośrednio wynika z zadań statutowych nałożonych na Najwyższą Izbę Kontroli. Łącznie wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 340 498 tys. zł, co stanowi blisko 80% wszystkich wydatków Najwyższej Izby Kontroli. Przeciętne zatrudnienie w NIK w roku 2024 wyniosło 1615 etatów, a stan zatrudnienia na koniec 2024 roku to 1620 etatów. Dodatkowo podkreślić należy, że pomimo konieczności przesunięcia środków na PFRON, tj. 1600 tys. zł, wynagrodzenia pracowników NIK w 2024 roku wzrosły o 20,8%. To jest znacząco więcej niż w latach 2020–2023. Taki stan rzeczy mógł mieć miejsce dzięki staraniom kierownictwa Najwyższej Izby Kontroli, przychylności Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Sejmu obecnej kadencji.

Bardzo istotną informacją jest, że zgodnie z ustawą z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli w 2024 roku został przeprowadzony audyt zewnętrzny w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej Najwyższej Izby Kontroli za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2022 r., który potwierdził, że realizacja budżetu oraz prowadzenie gospodarki finansowej w Najwyższej Izbie Kontroli odbywały się w sposób wiarygodny, rzetelny i prawidłowy w całym badanym okresie. Program działań statutowych, założony na 2024 rok, został zrealizowany. Budżet wykonano, przestrzegając ustawowych zasad gospodarowania

środkami publicznymi. Wydatki dokonywane były z zastosowaniem ustawy o finansach publicznych i Prawa zamówień publicznych w sposób celowy i oszczędny.

Komisja, po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w roku 2024 roku w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie. Panie przewodniczący, rekomenduję pozytywne przyjęcie przedmiotowego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę teraz pana prezesa.

Wiceprezes NIK Michał Jędrzejczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jedno zdanie, bo nie chciałbym tutaj powielać tych wszystkich informacji, które zostały w sposób komplementarny przedstawione przez pana posła sprawozdawcę. Chciałbym tylko poinformować państwa, że szczegółowe informacje na temat wydatków NIK-u za 2024 rok znajdują się w części 5 analizy… przepraszam, sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli, które to sprawozdanie zostało zatwierdzone w sposób jednogłośny przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli 10 czerwca 2025 r. Jednocześnie również zwracam się do państwa z prośbą o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 07. W przypadku jakichkolwiek pytań, wraz z dyrektorem generalnym i całym zespołem, jesteśmy do państwa dyspozycji i jesteśmy oczywiście skłonni odpowiadać na wszelkie pytania dotyczące części 07. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Wracamy do zaopiniowania wykonania budżetu przez Najwyższą Izbę Kontroli. Przypomnę, wstęp już do tego zrobiłem. Chcemy, powinniśmy zaopiniować na potrzeby Komisji do Spraw Kontroli Państwowej merytoryczną działalność NIK-u w zakresie działania naszej Komisji, czyli przede wszystkim współpracy z Departamentem Budżetu i Finansów. Tutaj bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Anna Wojcieszkiewicz:

Dziękuję bardzo. Anna Wojcieszkiewicz dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, jednym z głównych zadań Departamentu Budżetu i Finansów, do właściwości którego należy przeprowadzenie kontroli w zakresie spraw objętych działami: budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, jest przygotowanie projektu analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz projektu opinii w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów. Wyniki tych kontroli były już szeroko prezentowane podczas kolejnych posiedzeń tej Komisji, więc mając na uwadze również państwa czas, nie będę ich ponownie przytaczać. Natomiast w zakresie spraw objętych wyżej wspomnianymi działami departament przeprowadza również szereg innych kontroli planowych i doraźnych w zakresie podatków, funkcjonowania organów podatkowych, instytucji rynku finansowego, a także obejmujących zagadnienia związane z budżetem, gospodarką finansowo kontrolowanych jednostek oraz szeroko pojętym zarządzaniem finansami państwa.

W 2024 roku objęliśmy kontrolą również projektowanie ustawy budżetowej na 2024 rok, a także realizując ustawowy obowiązek, przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. W 2024 roku, poza informacjami dotyczącymi realizacji budżetu, przekazaliśmy do Wysokiego Sejmu 3 informacje o wynikach kontroli przeprowadzonych w roku 2023. Była to informacja o wynikach kontroli „Wsparcie finansowe samorządów przez państwo w okresie reform podatkowych i odbudowy gospodarki po epidemii COVID-19" przeprowadzonej w 2023 roku. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wsparcie finansowe samorządów przez państwo było nieefektywne, a różnice w poziomie wsparcia nie zawsze zależały od sytuacji finansowej poszczególnych samorządów. Przy czym rozwiązania wypracowane w latach 2021–2023 w Ministerstwie Finansów, a dotyczące podziału dodatkowych środków finansowych pomiędzy samorządy, cechowały tymczasowość, niespójność i uznaniowość. Najwyższa Izba Kontroli zawnioskowała o podjęcie działań naprawczych poprzez wprowadzenie systemowych rozwiązań gwarantujących samorządom samodzielność

finansową i zapewniających im równe traktowanie. Przekazaliśmy również informację o wynikach kontroli „Organizacja i polityka kadrowa Służby Celno-Skarbowej" przeprowadzonej również w 2023 roku. Wyniki kontroli ujawniły słabe strony organizacji i polityki kadrowej tej służby oraz zobrazowały, że działania szefa Krajowej Administracji Skarbowej nie przyczyniły się w istotny sposób do poprawy wykonywania tych zadań. Z opóźnieniem podjęto działania mające na celu zmniejszenie liczby wakatów, nie doprowadzono również do zmniejszenia dysproporcji w uposażeniach w jednostkach na wschodniej i zachodniej granicy państwa. Stwierdzono również nieprawidłowości, i to spektakularne, przy awansach kierownictwa Krajowej Administracji Skarbowej. Ponadto w 2024 roku przekazano też informację o wynikach kontroli „Zmiany podatkowe w ramach Polskiego Ładu oraz tarcz antyinflacyjnych". Kontrola objęła obszar całej reformy Polskiego Ładu. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła przygotowanie przez ministra finansów projektu ustawy Polski Ład. Kontrola wykazała bowiem, że największa od 30 lat zmiana systemu podatkowego została wprowadzona nierzetelnie i wywołała chaos w systemie podatkowym, a podatnikom i płatnikom nie zapewniono odpowiedniego czasu na przygotowanie się do stosowania nowych przepisów.

Zaprojektowane, a następnie uchwalone przepisy nie zostały poprzedzone adekwatnymi analizami, a w konsekwencji wymagały natychmiastowych, szerokich działań naprawczych, gdyż ich wykorzystanie w przyjętym kształcie nie pozwoliło na przeprowadzenie założonych zmian systemowych. Natomiast zmiany podatkowe wprowadzone w ramach tarcz antyinflacyjnych wprowadzono co prawda rzetelnie i skutecznie, jednak część obowiązujących w nich stawek w 2022 roku była niższa od poziomu dopuszczonego dyrektywą Rady Unii Europejskiej w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej.

W 2024 roku zakończyły się również 2 kontrole doraźne. Była to kontrola „Wybrane koszty działalności Banku Gospodarstwa Krajowego", w tym zakresie finansowania zadań, informacyjno-promocyjnych i kampanii społecznych oraz działania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w zakresie zlecania i rozliczania zadań powierzonych do realizacji Bankowi Gospodarstwa Krajowego. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła istotne nieprawidłowości dotyczące organizacji i realizacji przez bank kampanii informacyjnej, której celem było poinformowanie opinii publicznej na świecie o konsekwencjach napaści Rosji na Ukrainę, zrealizowanej na polecenie prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2022 r., na którą wydatkowano ze środków Funduszu Pomocy, utworzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego, blisko 38 000 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły każdego badanego obszaru, począwszy od samej decyzji z 22 marca, która została wydana niezgodnie z przepisami ustawy o zarządzaniu kryzysowym, poprzez proces wyboru wykonawców oraz jej realizacji i rozliczenia. Bank powierzył realizację kampanii informacyjnej w Europie wykonawcy bez należytego zweryfikowania jego wiarygodności, który następnie zlecił prawie całość prac podwykonawcom. Nie stosował też istotnych postanowień umowy zawartej z głównym wykonawcą w zakresie akceptacji podwykonawców, formy zlecania i rozliczania poszczególnych zadań kampanii prowadzonej w Europie. Istotne nieprawidłowości ujawniono także przy realizacji kampanii promującej efekty programu inwestycji strategicznej w postaci instalacji 16 ławeczek wpisanych w kontur Polski, na którą wydatkowano ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, również obsługiwanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, kwotę blisko 6000 tys. zł. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli bank podjął się realizacji bez podstawy prawnej, bez określonych szczegółowych założeń oraz planowanych efektów. Ponadto ustalono, że w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nie zweryfikowano zasadności poniesienia ww. kosztów. Ponadto bank bez podstawy prawnej wydatkował środki w wysokości ponad 9000 tys. zł na realizację koncertu „Chwała Ukrainie" oraz blisko 7000 tys. zł na działalność sponsoringową. Finansowe lub sprawozdawcze skutki tych nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli oszacowała na blisko 38 000 tys. zł.

Ukończyliśmy również kolejną kontrolę – w ubiegłym roku opublikowaliśmy także jej wyniki – „Wdrożenie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/10/11 z 8 czerwca 2016 roku w zakresie ustalania wskaźnika referencyjnego stopy procentowej". Celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości wdrożenia przepisów tego rozporządzenia w zakresie ustalania wskaźnika referencyjnego stóp procentowych, istotnie szczególnego dla ochrony interesów klientów banków w Polsce. Zakres podmiotowy kontroli obejmował Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Ministerstwo Finansów oraz spółkę Giełdy Papierów Wartościowych Benchmark SA, która jest administratorem wskaźników referencyjnych w Polsce.

Nadzór sprawowany przez Komisję Nadzoru Finansowego i jej urząd nad administratorem oraz podmiotami przekazującymi dane wejściowe w procesie ustalania stawki referencyjnej WIBOR był zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, jednak nie w pełni wykorzystano przyznane uprawnienia, w szczególności dotyczące możliwości przeprowadzania kontroli w siedzibie administratora. Działania komisji i obsługującego ją urzędu, związane z wykonywaniem nadzoru nad administratorem oraz podmiotami przekazującymi dane wejściowe w zakresie danych dotyczących realizacji wymogów przedmiotowego rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą miały charakter w większości analityczny. W ministerstwie ustalono, że sposób prowadzenia rządowych prac legislacyjnych w zakresie dostosowania przepisów prawa krajowego w celu zapewnienia stosowania przepisów przedmiotowego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nie zagwarantował wyposażenia Komisji Nadzoru Finansowego od 1 stycznia 2018 r. w stosowne uprawnienia. Ponadto w tej kontroli spółka Giełdy Papierów Wartościowych Benchmark nie dopuściła upoważnionych kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli do przeprowadzenia czynności kontrolnych argumentując, że nie podlega kontroli Izby. W związku z powyższym skierowane zostało zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd spółki, a na wydawane przez kolejne instancje wymiaru sprawiedliwości postanowienia o umorzeniu dochodzenia Izba odwoływała się aż do całkowitego wyczerpania ścieżki odwoławczej. W związku z wynikami kontroli Izba sformułowała wnioski m.in. o: prowadzenie rządowego procesu legislacyjnego w sposób zapewniający terminowe i pełne dostosowywanie przepisów prawa krajowego do prawa unijnego, a także o zaplanowanie i przeprowadzenie przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego kontroli w miejscu, w spółce Giełdy Papierów Wartościowych Benchmark SA oraz w podmiotach przekazujących dane wejściowe, nakierowanej na weryfikację procesu opracowywania wskaźnika WIBOR, aby nie opierać się tylko i wyłącznie na analizach.

W 2024 roku oprócz omówionych powyżej kontroli zrealizowaliśmy jeszcze 4 kontrole planowe: 2 z zakresu rynku finansowego i 2 z obszarów podatków. Powiem o nich krótko, ponieważ na pewno będą przedmiotem posiedzenia w przyszłym roku już nad wykonaniem budżetu i wykonaniem działań, i sprawozdania z działalności za 2025 rok. Pierwsza kontrola to funkcjonowanie systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. I tutaj Izba oceniła jako niewystarczającą skuteczność działania Krajowego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Część zadań nie była realizowana lub nie była prowadzona w pełni prawidłowo i rzetelnie, a stwierdzone nieprawidłowości w zakresie opracowania, uaktualniania i realizacji strategii przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, opracowania krajowej oceny ryzyka rządowych prac legislacyjnych, stwierdzono też faktyczny brak realizacji kontroli stowarzyszeń i fundacji, ograniczony zakres kontroli przedsiębiorców przez naczelników urzędów celno-skarbowych oraz kontroli notariuszy przez prezesów sądów apelacyjnych. Krytycznie oceniono też działania w obszarze uzyskiwania i procedowanie informacji o podejrzanej działalności, a w szczególności organizację procedowania zawiadomień o podejrzanej działalności skutkującej długotrwałością procesu ich analitycznej weryfikacji. Najwyższa Izba Kontroli oceniła krytycznie brak podjęcia adekwatnych i skutecznych działań w związku ze wzrostem ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu na skutek agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz wiążącej się z tym migracji ludności i przepływu gotówki. W ubiegłym tygodniu przekazaliśmy właśnie informację o wynikach tej kontroli.

Kolejna kontrola, realizowana w ubiegłym roku, natomiast niezakończona i kontynuowana w tym roku, to „Działania Komisji Nadzoru Finansowego, Prokuratora Krajowego i Ministra Sprawiedliwości oraz jednostek im podległych i nadzorowanych na rzecz zwalczania nadużyć i przestępstw na rynku finansowym". Natomiast jeszcze 1 informacja, która została już przekazana również do państwa, do Sejmu w lutym br., to kontrola „Działania Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie weryfikacji zasadności i prawidłowości skorzystania z ulgi termomodernizacyjnej". Kontrola stanowi realizację zobowiązania izby do przeprowadzenia audytu sprawozdań finansowych dotyczących podatkowej ulgi termomodernizacyjnej, wynikającego z umowy pożyczki zawartej w 2024 roku przez ministra finansów z Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju na realizację programu priorytetowego „Czyste Powietrze". Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że organy Krajowej Administracji Skarbowej w ograniczonym zakresie weryfikowały prawidłowość i zasadność skorzystania przez podatników

z ulgi termomodernizacyjnej. Nie identyfikowano przy tym podmiotów, które mogły w sposób nierzetelny rozliczyć refundowane wydatki. Organy Krajowej Administracji Skarbowej nie dysponowały usystematyzowanym dostępem do informacji o beneficjentach programów prośrodowiskowych, czyli fundusze ochrony środowiska, potrzebnych do weryfikacji prawidłowości stosowania ulgi.

W maju bieżącego roku przekazaliśmy również informację o wynikach kontroli „Przeciwdziałanie uszczuplaniu dochodów z tytułu podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego". Tutaj Izba negatywnie oceniła wypracowanie przez ministra finansów zmian podatkowych mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości na gruncie podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, gdyż nie wdrożono Krajowego Systemu e-Faktur w wersji obligatoryjnej, który miał przyczyniać się do dalszego uszczelniania systemu VAT poprzez ograniczanie oszustw podatkowych. Nierzetelnie, nieprawidłowo udzielano wyjaśnień podatnikom odnośnie do definicji płynu do papierosów elektronicznych, co doprowadziło do niejednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego w interpretacjach indywidualnych. W kontroli stwierdzono ponadto, że nadzór szefa KAS-u w odniesieniu do kontroli wszczynanych przez organy KAS-u był nieskuteczny, gdyż nie zapobiegł praktykom wszczynania kontroli celno-skarbowych lub podatkowych w sprawach prostych, w których wystarczającą formą weryfikacji były czynności sprawdzające. Obniżyła się też efektywność kontroli podatkowych i kontroli celno-skarbowych. Przeprowadzano ich coraz mniej. Niewielka była też aktywność organów KAS w zakresie kontroli podatku akcyzowego.

Z kolei w ramach kontroli doraźnej zweryfikowaliśmy prawidłowość sporządzania bilansu budżetu państwa za rok 2023 oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji, stanowiącej podstawę sporządzenia bilansu budżetu państwa za lata 2021–2023. I tu Izba negatywnie oceniła podjęcie przez ministra finansów skutecznych działań w celu zapewnienia koniecznych rozwiązań prawnych, organizacyjnych i funkcjonalnych, aby bilans budżetu państwa przedstawiał w sposób kompletny i spójny aktywa, pasywa Skarbu Państwa związane z wykonaniem budżetu państwa, w wyniku czego bilans za rok 2023 nie przedstawiał rzetelnie i prawidłowo informacji o tych aktywach związanych z rozliczaniem i realizacją ustaw budżetowych. Ponadto zrealizowaliśmy też kontrolę doraźną „Realizacja przez Krajową Administrację Skarbową zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę". Wyniki kontroli ujawniły, że szef Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2022–2023 nie prowadził działań mających na celu identyfikację podmiotów spełniających warunki objęcia sankcjami, wynikającymi z unijnych i krajowych przepisów prawa, co Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie. Dopiero w 2024 roku wdrożono systemowe rozwiązania w tym zakresie. Natomiast skuteczność organów KAS w zakresie kontroli przemieszczania towarów objętych sankcjami była i nadal jest w znacznej mierze ograniczona poprzez brak realnych narzędzi pozwalających potwierdzić lub wykluczyć źródło pochodzenia lub faktycznego miejsca przeznaczenia towaru.

Na koniec prezentacji wyników pracy Departamentu Budżetu i Finansów w obszarze działania Komisji pozwolę sobie jeszcze wskazać na kontrole realizowane w bieżącym roku. Poza kontrolą budżetową, kontrolą założeń polityki pieniężnej oraz badaniem sprawozdania finansowego PANA, w 2025 roku realizowanych jest 6 kontroli: pierwsza to wybrane zagadnienia gospodarki finansowej, inwestycji kapitałowych oraz kredytów i obligacji Banku Gospodarstwa Krajowego, kolejna dotyczy zakresu podatku dochodowego od osób prawnych – co też było przedmiotem zainteresowania państwa Komisji – zarządzanie zaległościami podatkowymi oraz, jak co roku, audyt sprawozdania finansowego dotyczącego podatkowej ulgi termomodernizacyjnej. Kontrolą objęty będzie również proces opracowania ustawy budżetowej na 2025 rok. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja, po pierwsze, chciałabym, panie przewodniczący, złożyć podziękowanie na ręce pana prezesa, obecnych tu wiceprezesa i państwa dyrektorów, za państwa opinie, które są standardowe, ale one są bardzo precyzyjne i jasno pokazują wasze krytyczne spostrzeżenia – bo raczej odnosimy się tam, gdzie są nieprawidłowości, żeby je poprawić, i to doskonale rozumiemy. Państwo w swojej pracy wprost nie mówicie jaki to jest ogrom materiału do skontrolowania, bo mówimy tylko o tej części wykonania budżetu. Inne kontrole doraźnie, które niekiedy państwo prowadzicie – vide dzisiejsza dotycząca GetBacku – prowadzonych postępowań przez Najwyższą Izbę Kontroli. Ale tu panu przewodniczącemu chcę powiedzieć od razu, że podkomisja do spraw instytucji finansowych będzie chciała zapoznać się z tym raportem, który dzisiaj został przedstawiony, jako należący do określonych czynności.

Chciałam się odnieść do 2 tematów poruszonych w ostatniej wypowiedzi pani dyrektor, które również niezwykle państwo zasygnalizowali. One są od dłuższego czasu niezwykle ważne w przestrzeni, przede wszystkim dla obywateli, ale i dla bezpieczeństwa finansowego. Chciałabym powiedzieć o wskaźniku WIBOR i poszukiwaniu nowego wskaźnika, czy przygotowywaniu prac dotyczących nowego wskaźnika referencyjnego. I tutaj Komitetem Sterujących Narodowej Grupy Roboczej my byśmy się zajęli, aczkolwiek na tym etapie już raz podkomisja zajmowała się tą sprawą, aczkolwiek jest to sprawa, moim zdaniem, niezwykle ważna, aby nie wprowadziła niepokoju na rynku finansowym. A sprawą zajmujemy się w Komisji Finansów Publicznych od 2016 roku, zajmuje się tym też grupa robocza. Wydaje mi się, że państwa opinia, ocena wszystkich podmiotów, które na tym rynku powinny zająć się tą dyrektywą Parlamentu i Rady, dotyczącą wskaźnika referencyjnego, jest niezwykle, niezwykle ważna. Mamy powiedziane po stronie rządowej, resortu, że państwo tym się zajmują, ale mam nadzieję, że wspólnie, bo to jest niezwykle ważne.

Zaskakująca jest państwa informacja dotycząca prania brudnych pieniędzy. Pewno nie będziemy dzisiaj jej omawiać, bo jesteśmy przy budżecie, ale to, co robi GIF, ważne by było, żeby pokazać, że jesteśmy bezpieczni od prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu, że wszystkie procedury we wszystkich podmiotach, nie tylko instytucje finansowe, ale i cały rynek, są od tego uchronione, To są rzeczy niezwykle skomplikowane. Tak że za taką dodatkową informację państwu dziękuję.

Interesujący jest element, panie przewodniczący, państwo przewodniczący, ale i koleżeństwo posłowie, sprawa ławeczek. No te ławeczki to tak tylko chyba powspominać nam idzie, wydatkowanie. Ale mnie coś innego bardzo niepokoi, co państwo wskazali, to koszty kampanii społecznych prowadzonych przez BGK. Poza rzeczą finansowania poza budżetem, kiedy myśmy w 2023 roku prosili o informację, BGK nas nie informował. Dzisiaj przynajmniej wiemy tyle, że tak naprawdę tych parę ławeczek… wtedy już zastanawiano się jak za granicą sprawę informacji dotyczącej napaści Rosji na Ukrainę i tej kampanii wojennej te 38 mln zł to tak chyba trochę zostało zmarnowane, bo wszyscy wiedzieliśmy – to tak, jak w Narodowym Banku Polskim – że oni za nic nie odpowiadają, że za wysoką inflację to odpowiada tylko… no pewne hasła, które były wieszane na NBP.

Chciałabym na ręce obecnego dzisiaj pana prezesa i dyrektorów podziękować za robotę, dlatego że poprzednio mieliśmy wielokrotnie takie drobne uszczypliwości, m.in. dotyczące inwestycji w lokalu, w głównej siedzibie Najwyższej Izby Kontroli, ale proszę przyjąć, jesteśmy z państwa materiałów – myślę, że wyrażam przekonanie wszystkich państwa posłów z tej Komisji, ale i z innych, którzy pracują na państwa materiale – że jesteśmy z tego bardzo zadowoleni. Dziękujemy bardzo za dobrze, profesjonalnie przygotowane materiały. Państwo prowadzicie kontrole w naszym imieniu, w imieniu parlamentu. Mamy pełną jasność dotyczącą wydatków budżetowych dzięki państwa pracy i przedkładanym raportom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wyręczyła mnie pani przewodnicząca w podziękowaniach. Kontynuujemy dyskusję, ale nie widzę zgłoszeń. Jeśli państwo… Pan Tomasz Kostuś. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Jedno zdanie. Ja się dołączam oczywiście do tego, co powiedziała pani przewodnicząca, podkreślając tę determinację, efektywność, skuteczność w podejmowanych działaniach kontrolnych. Chciałbym do tego dodać, przypominając, że Najwyższa Izba Kontrola prowadziła dotychczas

zewnętrzne audyty, uwaga: Rady Europy, Europejskiej Agencji Badań Jądrowych i Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju OECD. Warto również do tego dodać, że w ubiegłym roku Zgromadzenie Ogólne Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej INTERPOL podjęło uchwałę o przedłużeniu kontraktu z Najwyższą Izbą Kontroli na kolejne 3 lata i pozostawieniu mandatu audytora zewnętrznego w rękach NIK. A więc to wielki sukces, uznanie tej pozycji międzynarodowej Najwyższej Izby Kontroli, za co chciałby raz jeszcze podziękować i pogratulować. Tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, chce jeszcze pani poseł.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, bardzo proszę, pan prezes i pani dyrektor.

Wiceprezes NIK Michał Jędrzejczyk:

Ja tylko jedno zdanie. Chciałbym podziękować w imieniu własnym, nas tu obecnych i pana prezesa za podziękowania i dodać jeszcze, że w zeszłym roku przeprowadziliśmy 1,5 tys. kontroli, 5 tys. wniosków pokontrolnych, 172 zawiadomienia, w tym 108 zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa, i ponad 18 mld zł finansowych rezultatów kontroli. To tylko rok 2024. I to jest, można powiedzieć, podsumowanie naszej pracy w poprzednim roku, plus oczywiście te wszystkie działania, które są realizowane w bieżącym roku. Dlatego jeszcze raz bardzo państwu dziękujemy za takie przychylne słowa w naszą stronę, bo to przecież tak naprawdę są podziękowania dla kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli, i to im się te podziękowania należą. Dlatego jeszcze raz państwu bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jeden głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I jeszcze pani dyrektor.

Dyrektor departamentu NIK Anna Wojcieszkiewicz:

To ja, jeśli mogę. Dziękuję ślicznie w imieniu pracowników Departamentu Budżetu i Finansów. Chciałabym jeszcze tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o system przeciwdziałania praniu pieniędzy, to informacja została przekazana do państwa w ubiegłym tygodniu, więc na pewno będzie przedmiotem prac. Natomiast w związku z kontrolą działań promocyjnych i tych ławeczek, i tych innych działań tego typu, podjęliśmy w tym roku kontrolę gospodarki własnej Banku Gospodarstwa Krajowego, i tutaj troszeczkę szerzej też się temu przyjrzymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Był jeszcze jeden głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja chciałam zapytać o te ławeczki. To są te ławeczki, które w związku ze 100-leciem niepodległości zostały zainstalowane czy jakieś inne ławeczki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To wasze ławeczki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proponuję przyjęcie…

Głos z sali:

Prośba o wyjaśnienie.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Ale proszę o wyjaśnienie. Ławeczki mieliśmy na 100-lecie niepodległości w 2018 roku, a to sprawozdanie jest za 2023, 2018 czy 2019 rok? Nie rozumiem tych ławeczek. Z informacji, jaką mam, to było ze środków na promocję Ministerstwa Obrony Narodowej, a nie z BGK. Jakie to ławeczki?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprosimy panią dyrektor o wyjaśnienie. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Anna Wojcieszkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. To są ławeczki promujące program inwestycji strategicznych, realizowane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mogła pani nie zauważyć.

Dyrektor departamentu NIK Anna Wojcieszkiewicz:

To były ławeczki instalowane w większości miast wojewódzkich. One już w tym momencie są zdemontowane. To były ławeczki wpisane w kontur Polski.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja też tego nie widziałem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy jeszcze przyjąć opinię, ale, bardzo proszę, jeszcze pan prezes.

Wiceprezes NIK Michał Jędrzejczyk:

Panie Przewodniczący, ja tylko chciałbym prosić o oddanie głosu dosłownie na minutę panu przewodniczącemu związków zawodowych Najwyższej Izby Kontroli, który jest z nami dzisiaj również obecny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Kaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie posłanki. Dziękuję za słowa uznania dla kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli. Cała instytucja pracuje cały czas niezmiennie na rzecz dobra państwa. Staramy się być obiektywni i starajmy się być rzetelni, a materiały, które dostarczamy, mają stanowić podstawę dla wniosków, które wy, jako rządzący, podejmujecie w zakresie funkcjonowania państwa. Z tej drogi nigdy żeśmy nie odstąpili i mam nadzieję, że przy państwa wsparciu będziemy mogli to realizować dalej. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych, opinię dla Komisji Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 roku w następującej treści: „Marszałek Sejmu w dniu 25 czerwca 2025 roku skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 roku do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania. Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła powyższe sprawozdanie na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2025 roku i nie wnosi do niego uwag i wniosków." Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję naszym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.