X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 169)
z dnia 22 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 169)

22 lipca 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 1424) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych,

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 599),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 659),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (druk nr 774).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska i Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk i Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę o wyciszenie rozmów. Proszę o wyciszenie rozmów, pani przewodnicząca. Stwierdzam kworum.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam także towarzyszące panu ministrowi osoby.

„Stwierdzam kworum" już padło. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o rynku kryptowalut do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych – ten punkt omówimy jako ostatni, bo w tej chwili trwa jeszcze procedowanie i de facto nie ma decyzji o skierowaniu tego punktu do Komisji Finansów Publicznych – w pkt 2 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 599), w pkt 3 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 659) i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 774). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Dziękuję. Wobec tego przystępujemy do jego realizacji.

Pkt 2 porządku dziennego. W dniu 13 września 2024 r. Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Bardzo proszę… Przepraszam w ogóle za to, że odkładałem w czasie ten projekt. W dużej mierze to się odbywało ze względu na brak stanowiska rządu. Proponuję, żebyśmy, po pierwsze, zapoznali się ze stanowiskiem rządu do tego projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Mam przyjemność przedstawić państwu… Dzień dobry wszystkim państwu. Mam przyjemność przedstawić państwu stanowisko rządu do druku sejmowego nr 599. To stanowisko rządu jest negatywne, i zaraz państwu przedstawię argumentację. Zaproponowane rozwiązania tzw. loss carry back nie przystają do obowiązującego systemu podatkowego w zakresie zliczania dochodów i strat z kapitałów pieniężnych oraz do ogólnych norm dotyczących wygasania zobowiązań podatkowych i nadpłat. Następowałby zwrot kwoty zapłaconego należnego podatku pobranego przez płatnika od dywidendum zapłaconego przez podatnika ze sprzedaży akcji, co dodatkowo wymagałoby zmiany zasad rozliczania

dochodów z kapitałów pieniężnych opodatkowanych na podstawie art. 30b ust. 1 ustawy PIT w PIT-38 oraz określenia statusu prawnego takiego świadczenia ze strony Skarbu Państwa. Zakres regulacji w projekcie nie pozwala na realizację zamiaru projektodawców. Konieczne byłoby rozszerzenie regulacji, w tym o zmianę w Ordynacji podatkowej, przez co spowodowałoby to znaczne skomplikowanie zasad rozliczania dochodów i strat w kapitałach pieniężnych, możliwość zgłaszania postulatów analogicznych z rozliczeń podatków z innych źródeł, np. ze sprzedaży rzeczy lub praw, albo z działalności gospodarczej.

Po drugie, zaproponowane rozwiązanie składania zeznań o dochodach z dywidend wymagałoby dodatkowego sporządzenia przez płatników oraz przesyłania do podatników i organów podatkowych indywidualnych informacji płatniczych o wysokościach osiągniętych w roku podatkowym przychodów z dywidend. Olbrzymia, wielomilionowa ilość, w jakiej musiałyby zostać sporządzone informacje płatnicze, spowodowałaby znaczne obciążenie płatników takich świadczeń i wygenerowałaby znaczne koszty podatkowe po ich stronie, które pośrednio przenoszone byłyby na posiadaczy rachunków papierów wartościowych inwestorów. Czyli coś, na czym mieliby zyskać, w efekcie oznaczałoby wyższe koszty. Wreszcie projektowane rozwiązania negatywnie wpływają na sektor finansów publicznych w związku z rozszerzeniem rozliczania straty i waloryzacją kosztów nabycia akcji. Czyli zmniejszają stronę dochodową, a jednocześnie powodują konieczność poniesienia istotnych wydatków wdrożeniowych po stronie kas. Z tego powodu stanowisko rządu jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłosiła się pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Stanowisko rządu jest negatywne. Zgadzam się z tymi argumentami, ale jeszcze dodam ten, który podnosiłam, będąc przedstawicielem klubu w tym czytaniu, że jednak drastycznie zmieniamy sytuację osób, które inwestują w akcje i obligacje w stosunku do osób prowadzących działalność gospodarczą. Tutaj zupełnie inaczej rozlicza się straty, w związku z tym pokuszę się o stwierdzenie, że może być to uznane za niekonstytutywne. Dlatego w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej składam wniosek o odrzucenie projektu w całości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji proponuję jeden głos za, jeden głos przeciw. Rozumiem, że pan poseł Kowalski głos przeciw do tego wniosku.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, razem z panem wicepremierem Jackiem Sasinem zaproponowaliśmy rozwiązanie, które w naszej ocenie zwiększa atrakcyjność inwestowania na Giełdzie Papierów Wartościowych. Zaproponowaliśmy niemieckie rozwiązanie loss carry back. Myśleliśmy, że to niemieckie rozwiązanie, które rzeczywiście jest dobre dla inwestorów, będzie zaakceptowane przez stronę rządową, a przede wszystkim zaproponowaliśmy rozwiązanie, które w naszej ocenie doprowadzić może do przesunięcia części inwestycji na przykład z rynku mieszkaniowego na Giełdę Papierów Wartościowych, dlatego że długoterminowe inwestowanie jest czymś, co warto wspierać. Z przykrością stwierdzamy, że stanowisko rządu jest negatywne, tym bardziej, że jeden z postulatów jest postulatem Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych, największego takiego stowarzyszenia w Polsce, którego również oczywiście jestem członkiem, który to…

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A, to lobbing.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan poseł uzasadnia wyłączenie się z głosowania, tak?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, no szanowni państwo, jestem dumny, że jestem członkiem Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych, a więc największego stowarzyszenia tych inwestorów, którzy inwestują na Giełdzie Papierów Wartościowych. Chcielibyśmy, jako posłowie, poprzeć ten wieloletni postulat Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych, że akcje i dywidendy z akcji rozliczane

są podatkowo w jednym koszyku. Całkowicie logiczny i uzasadniony postulat. Szanowni państwo, zachęcamy jednak państwa do przemyślenia nad tym głosowaniem, szczególnie tych z państwa, którzy rzeczywiście chcą wzmocnić długoterminowe inwestycje na rynku kapitałowym, w Giełdę Papierów Wartościowych. My akurat uważamy, że to zwiększenie doprowadzi być może również do obniżki cen mieszkań, ze względu na to, że część inwestycji przesunie się na Giełdę Papierów Wartościowych, a na pewno przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności polskiego rynku kapitałowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę głosu za. Posłowie na tym etapie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj była afera GetBack na podkomisji. Szkoda, że was nie było.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proponuję przystąpienie do głosowania za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. Mamy wniosek o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 599.

Kto jest za odrzuceniem? Kto jest przeciw odrzuceniu? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos, mam nadzieję. Dziękuję. Poproszę o wyniki. Za 21 głosów, przeciw – 17. Komisja odrzuciła projekt ustawy.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska była sprawozdawcą Komisji do tego projektu.

Przechodzimy…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czy ja mogę zgłosić również… Ja zgłaszam pana wicepremiera Jacka Sasina, jako posła sprawozdawcę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy. To głosujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że pan poseł się zgadza. Mamy wobec tego wybór. Pierwsza zgłoszona została pani Katarzyna Kierzek-Koperska. Jeśli ona nie uzyska wymaganej większości, to wtedy będziemy głosować nad drugą kandydaturą.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za tym, żeby pani Katarzyna Kierzek-Koperska była sprawozdawcą Komisji do tego projektu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

21 głosów za, 17 głosów przeciw. Pani Katarzyna Kierzek-Koperska została sprawozdawcą Komisji Finansów Publicznych do tego projektu.

Przechodzimy do pkt 3, w którym mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 659) w podobnej formule. Proponuję zacząć od wystąpienia ministra finansów, przedstawiciela ministra finansów, bo mamy negatywną opinię do tego projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Na temat cydru dyskutowaliśmy już, jeśli mnie pamięć nie myli, ponad rok temu, kiedy jeden z posłów, przewodniczący Komisji – nie pamiętam jaka to była komisja, przepraszam bardzo – mówił o ożywczych i prozdrowotnych właściwościach cydru. Cydr jest alkoholem i nie ma żadnych prozdrowotnych właściwości. Cydr jest w tej chwili uprzywilejowany w stosunku do innych alkoholi. Gdy popatrzymy sobie na zawartość akcyzy w cydrze, to w 1-litrowej butelce tej akcyzy jest 97 gr, w winie owocowym jest 2,21 zł, a w piwie, w butelce litrowej jest 1,36 zł, więc już w tej chwili cydr jest uprzywilejowany i, mówiąc szczerze, ciężko znaleźć jest uzasadnienie dla takiego uprzywilejowania, więc chociażby z tego powodu, że jest już uprzywilejowany, stanowisko rządu jest negatywne. Poza tym nie wiem w jaki sposób wnioskodawcy wyliczyli, ale jeśli mnie pamięć nie myli, zakładają 10-krotny wzrost sprzedaży cydru z racji tego, że ta butelka będzie tańsza o złotówkę akcyzy. Żadnego ekonomicznego uzasadnienia nie można znaleźć. I to w zasadzie wyczerpuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani Magda Łośko zgłosiła się jako pierwsza. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składam wniosek o odrzucenie w całości ustawy z druku nr 659. Tak jak pan minister przed chwilą przedłożył, projekt zakłada zmniejszenie akcyzy z 97 zł do 0 zł od 1 hl gotowego wyrobu cydru i perry i zniesienie akcyzy na te produkty, wyszczególniając bezpośrednio tę kategorię alkoholi. Zniesienie akcyzy skutkuje również zniesieniem obowiązku banderolowania produktów. Naszym zdaniem uprzywilejowanie niektórych kategorii alkoholów do stawki 0% jest sprzeczne ze zmniejszeniem dostępności fizycznej, ekonomicznej alkoholu, wbrew ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dlatego wnioskuję o odrzucenie w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wobec tego mamy wniosek o odrzucenie w całości ustawy – po formule, tak jak w poprzednim przypadku. Ale pierwszy był pan Przemysław Wipler. Głos przeciw, rozumiem, temu wnioskowi. Bardzo proszę. A pan chce za wnioskiem, tak?

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Chciałem się wypowiedzieć w temacie naszego projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan Przemysław Wipler. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ja też chciałem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Udzielę panu głosu, panie pośle Kowalski.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest tradycja naszego parlamentaryzmu, że podmioty będące w opozycji zgłaszają propozycje, by znosić akcyzę albo obniżać akcyzę na określone produkty – w takim przypadku, jeżeli chodzi od cydr i produkty, o których mówi projekt ustawy. Ja odpowiem na pytanie pana ministra Nenemana, który powiedział, że nie widzi żadnych powodów, by jakąkolwiek taką preferencyjną stawkę stosować. Otóż Polska jest największym na świecie producentem jabłek, jest największym eksporterem jabłek i lepiej jest, niż marnować pieniądze podatnika na interwencyjne skupy jabłek, okresowe inne programy interwencyjne, dać możliwość wprowadzenia tego rodzaju produktu, naszej narodowej specjalności, naszej narodowej specyfiki. Są kraje, które słyną z wina, z wybitnego wina, np. Hiszpania, w których jest stawka na wino, akcyza zerowa. Są kraje, które dbają o swoje produkty regionalne. W naszym przypadku to są produkty, alkohole wytwarzane z jabłek, z gruszek. Sytuacja, w której my okresowo mamy problemy z interwencjami na tym rynku, czy nie lepiej jest doprowadzić do tego, że w takiej formie zostanie ten produkt przetworzony niż żeby później go interwencyjnie skupować, marnując pieniądze polskiego podatnika? To dla mnie jest jasne i klarowne uzasadnienie dlaczego taki projekt powinien przejść. Jeżeli nie przyjdzie teraz, to za 2 lata stanie się on życiem, gdy będziemy współrządzić Polską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Za, a nawet przeciw pan Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowni państwo, bardzo krótko chcę tylko przypomnieć, że to był projekt również rządowy. W 2023 roku rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego przyjął ten projekt ustawy. Zabrakło nam jednego posiedzenia Sejmu. Na ostatnim posiedzeniu Sejmu udało nam się doprowadzić do tego, że zdjęliśmy banderolę z cydru, bo planowaliśmy – rzeczywiście tak, jak mówił pan poseł Przemysław Wipler – umożliwić inwestowanie w przetwórstwo jabłek przez polskich sadowników, których sytuacja była bardzo trudna, po to, żeby mogli eksportować cedr, szczególnie na rynek Wielkiej Brytanii, gdzie jest bardzo popularny. Rzeczywiście chcieliśmy zrobić z tego pewnego rodzaju wyróżnik na tle rynku alkoholi w Unii Europejskiej.

Chcę jednak jedną rzecz przypomnieć, szanowni państwo, w tamtym czasie posłowie Platformy Obywatelskiej, Koalicji Obywatelskiej bardzo żywo popierali to rozwiązanie, tak samo i posłowie Polskiego Stronnictwa Ludowego, i chcieliśmy ponadpolitycznie szukać takich rozwiązań, które wzmocnią polskich procentów jabłek. I przypomnę ostatnią rzecz, udało nam się, również przy państwa wsparciu, przy państwa głosach, chociaż byliście państwo w opozycji – bo to był taki pakiet ustaw, które wspierały rynek przetwórstwa alkoholi – wprowadzić m.in. obniżoną stawkę akcyzy, 50% akcyzy dla mini gorzelni, po to, żeby wyszły z szarej strefy i żeby te lokalne produkty alkoholowe stały się naszym wyróżnikiem. Bardzo ubolewam, że nie chcą państwo wspomóc sadowników, ale być może jednak przy części posłów Platformy Obywatelskiej, czy Polskiego Stronnictwa Ludowego przypomną sobie państwo te argumenty, które sami państwo podnosili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Do głosu zgłosiła się jeszcze pani Magda Łośko, która składała wniosek o odrzucenie tego projektu. Czyżby pani zmieniła zdanie…

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak jest. To ad vocem…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…pod wpływem tych wypowiedzi?

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Nie, nie, nie. Podtrzymuję…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Broń Boże.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

…swoje zdanie. Ad vocem do dyskusji i słów pana posła Janusza Kowalskiego. Chciałabym przypomnieć rok 2020, w którym to PiS uchwalił ustawę o podatku cukrowym. Wówczas ceny, podniesienie cen na wyroby z jabłek i gruszek miały bardzo istotny wpływ akurat na tę branżę. Działo się to w 2020 roku, wówczas producenci cydru i perry musieli się zmagać z tym problemem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem przystępujemy do głosowania wniosku o odrzucenie tego projektu ustawy, projektu ustawy z druku nr 659.

Kto jest za odrzuceniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

21 głosów za, 12 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Komisja Finansów Publicznych postanowiła o odrzuceniu projektu. Dziękuję bardzo.

Pozostał nam do tego wniosku poseł sprawozdawca – do tego projektu, przepraszam. Proponuję, żeby pani poseł Magda Łośko była sprawozdawcą Komisji do tego projektu. Nie słyszę sprzeciwu. Pani poseł się zgadza, wobec tego uznaję, że Komisja Finansów Publicznych wyznaczyła na sprawozdawcę Komisji do tego projektu panią poseł Magdalenę Łośko.

Kolejny punkt porządku to jest pkt 3: rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 774). To jest projekt, który zmienia ustawę – Ordynacja podatkowa, która datowana jest na 1997 rok. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie opinii rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mówimy o druku nr 774. Rzecz duża i ważna. Jak państwo wiedzą jest kilka propozycji zmian. Jest też propozycja rządowa. Ta propozycja rządowa bardzo ewoluuje, mogę powiedzieć tak, że widać tam duży oddech deregulacji. I jeszcze, myślę… no nie wiem, czy uda się do końca miesiąca, ale na pewno w pierwszym tygodniu sierpnia wyjdziemy z kompleksową zmianą tego problemu, o którym jest mowa w druku 774, albowiem ten druk, ta propozycja poselska, ona jest bardzo ułomna. Ona zakłada przedawnienie karalności czynu zabronionego w k.k.s., a usunięcie tej przesłanki zawieszenia biegu terminu zobowiązania podatkowego, związanej z wszczęciem postępowania karnoskarbowego spowoduje automatyczne przedawnienie karalności przestępstwa skarbowego związanego z tym

zobowiązaniem. Z uwagi na przedawnienie zobowiązań skarbowych podatkowych doszłoby do konieczności umorzenia toczących się spraw karnoskarbowych w wielu postępowaniach na różnych etapach oraz do braku możliwości ścigania przestępstw skarbowych. To wiązałoby się z dużymi skutkami budżetowymi, które są w tej ustawie całkowicie pominięte. Dlatego rząd wnioskuje o odrzucenie tego projektu i jednocześnie deklarujemy, że wyjdziemy z własnym projektem, o wiele bardziej daleko idącym i kompleksowym. Dziękuję.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W imieniu klubu składam wniosek o odrzucenie poselskiego projektu ustawy w całości ze względu na to, że posiada błędy formalne, o których mówił już pan minister.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. I pan poseł Janusz Kowalski przeciw, głos przeciw.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowni państwo, ja składam wniosek oczywiście przeciw, dlatego że, szanowny panie ministrze, ten projekt ustawy został złożony przez Konfederację w listopadzie. Pan obiecywał na etapie prac parlamentarnych – bo bardzo analogiczny projekt został złożony przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – że będzie kompleksowy projekt ze strony Ministerstwa Finansów w lutym 2025 roku. Mamy już prawie sierpień. W związku z tym, szanowni państwo, żeby przeciąć ten chocholi taniec związany z art. 70, zachęcam państwa jednak do głosowania przeciw wnioskowi o odrzucenie i przyjęcie projektu Konfederacji, który jest zbieżny w dużej części z projektem Prawa i Sprawiedliwości, ale przede wszystkim jest zbieżny z oczekiwaniami przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. No i w podobnej formule jak poprzednio, za, a nawet przeciw albo przeciw, a nawet za, pan poseł Przemysław Wipler. Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, pan minister obiecał z mównicy sejmowej, że w lutym będzie kompleksowe, systemowe rozwiązanie projektu, zakończenie nadużywania przez aparat skarbowy wykorzystywania wszczynania postępowań karnoskarbowych, by przerywać bieg przedawnienia zobowiązań podatkowych. Pan tej obietnicy nie dotrzymał. Pan słowa nie dotrzymał. Powiedział pan wtedy, że zmieniliśmy panu priorytety i zmusiliśmy pana do bardziej intensywnej pracy. Owoców tej pracy nie widzimy. Ja mam nadzieję, że ten projekt ustawy, na który czekają polscy przedsiębiorcy, projekt, który został pozytywnie zaopiniowany przez Krajową Radę Doradców Podatkowych… Chciałbym przypomnieć mojej przedmówczyni, która jest doradczynią podatkową, że jej samorząd zawodowy pozytywnie zaopiniował projekt. A ja powiem wprost, że jedni z najważniejszych ludzi z tego samorządu są autorami tego projektu i jestem przekonany, że on technicznie i merytorycznie jest bardzo dobrze przygotowany.

Biorąc pod uwagę publiczne deklaracje pana posła Ryszarda Petru, że on będzie przeciwny odrzuceniu tego projektu, i pana przewodniczącego klubu Polski 2050 Pawła Śliza, mam nadzieję, że oni będą słowni i że odrzucą wasz wniosek o odrzucenie i że będziemy finiszować z tym projektem. Jedyny alternatywny scenariusz, który widzę, to jest taki, że prędzej uchwalimy projekt na komisji deregulacyjnej, gdzie zajmujemy się tą samą materią i wypracowaliśmy pewne rozwiązanie, bardziej kompromisowe. Ja wtedy deklarowałem w imieniu wnioskodawców, że wycofam wniosek o dalszą pracę nad tym projektem, jeżeli przyjmiemy kompromisowe rozwiązanie. Jestem przekonany, że któreś z tych rozwiązań, albo moje i klubu Konfederacji albo to Ryszarda Petru z komisji deregulacyjnej, przyjmiemy. I oczywiście będziemy zabiegać o odrzucenie wniosku o odrzucenie naszego projektu przez poszczególne kluby parlamentarne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trudno rozpatrywać w dwóch różnych komisjach wniosek regulujący tę samą materię. Ale pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, obiecałem, że w lutym pojawi się projekt. Projekt pojawił się na początku marca, to jest nr UD196. Został rozesłany do konsultacji. Wrócił z konsultacji i gdyby nie to, że mamy deregulację, którą, jak państwo sami w Sejmie obserwujecie, urobek deregulacji to to, co teraz widzicie w Sejmie, to 2, 3, 4 miesiące wcześniej przez rząd się przetaczało. No i niestety się nie rozdwoiliśmy i zajęliśmy się deregulacją. Natomiast, tak jak mówię, w przeciągu najbliższych 2 tygodni zobaczą państwo kompleksowe rozwiązanie tej sprawy i myślę, że będą państwo zadowoleni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Mamy wniosek, przypomnę, o odrzucenie tego projektu. Bardzo proszę, kto jest za odrzuceniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

22 głosy za, 11 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. Komisja Finansów Publicznych zdecydowała o odrzuceniu tego projektu.

Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska była sprawozdawcą Komisji w tym punkcie. Nie słyszę głosu sprzeciwu. Uznaje zatem, że dokonaliśmy wyboru, zdecydowaliśmy o tym, że pani Katarzyna Kierzek-Koperska będzie sprawozdawcą Komisji do tego projektu.

Informuję państwa, że w trakcie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów złożony został wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu, w związku z tym nie mamy podstaw do tego, żeby dzisiaj rozpatrywać ten punkt. Zdejmujemy go wobec tego w porządku obrad. Tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam podziękować pani przewodniczącej Agnieszce za kwiaty urodzinowe.

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Pani przewodnicząca Skowrońska ma dzisiaj urodziny. Wszystkiego najlepszego.