X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 183)
z dnia 23 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 183)

23 września 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 1424).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wiliński** dyrektor Departamentu Innowacji Finansowych FinTech Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego UKNF, **Adam Janiszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Równoległej UKNF, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych UKNF oraz **Dominika Waltz-Komierowska** pełniąca obowiązki zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UKNF wraz ze współpracownikami, **Piotr Brewiński** prezes Fundacji FinTech Poland, **Mariusz Michalski** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, **Katarzyna Pawlik** doradca zarządu Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Michał Sas** dyrektor Departamentu Dostępności, Analiz i Legislacji Rzecznika Finansowego oraz **Paweł Łaskarzewski** prezes Fundacji Rozwoju Aktywów Cyfrowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o rynku kryptoaktywów. To jest druk nr 1424. Chciałbym powitać na naszym posiedzeniu pana ministra Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Mamy sporą grupę gości reprezentujących sektor finansów, szeroko definiowany. Witam wszystkich państwa. Witam także towarzyszące panu ministrowi osoby, pracowników Ministerstwa Finansów.

Nie widziałem sprzeciwu wobec propozycji porządku obrad. Uznaję, że go przyjęliśmy. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypomnę, że 24 lipca Komisja Finansów Publicznych skierowała rządowy projekt ustawy o rynku kryptoaktywów do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych w celu rozpatrzenia. Podkomisja zakończyła pracę 9 września. Przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy i to sprawozdanie mamy na poselskich iPadach, ale także jest dostępne w formie druku w biurze Komisji. Informuję także na starcie, na wstępie, że marszałek wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 24 września.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Poproszę panią przewodniczącą podkomisji stałej, a jednocześnie wiceprzewodniczącą Komisji Finansów Publicznych, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie i panowie posłowie otrzymali sprawozdanie z prac podkomisji. Podkomisja odbyła dwa posiedzenia, w dniu 5 sierpnia i w dniu 9 września, w sprawie projektowanej ustawy dotyczącej rynku kryptoaktywów. Zaprosiliśmy stronę społeczną, która miała możliwość pełnej, swobodnej wypowiedzi w zakresie przedkładanego projektu. Aby przypomnieć państwu, czego dotyczy sam projekt ustawy, chcę zaznaczyć, że projekt służy zapewnieniu stworzenia przepisów rozporządzenia MiCA, których celem jest: zapewnienie pewności prawnej, odpowiedniej

ochrony konsumentów i inwestorów, zwiększenie stabilności finansowej, stworzenie jednolitego, bezpiecznego oraz innowacyjnego rynku kryptoaktywów w Unii Europejskiej.

Podczas posiedzenia podkomisji dwukrotnie dyskutowane były m.in. różne kwestie, wśród których znajdowały się najważniejsze z punktu widzenia obywateli kwestie bezpieczeństwa i ochrony przed oszustwami i niepożądanymi działaniami na tym rynku. Na drugim posiedzeniu podkomisji omówione zostały przede wszystkim poprawki do projektu ustawy, które zostały wypracowane przez Biuro Legislacyjne i Ministerstwo Finansów. My te poprawki przejęliśmy. Poprawek było 45.

Chcę przypomnieć, że projekt tej ustawy jest bardzo istotny dla zapewnienia rozwoju rzetelnego i dobrze rozwijającego się rynku kryptoaktywów, bo już dziś 18% osób lokuje swoje środki finansowe w kryptoaktywa, a co piąty Polak korzystający z kryptoaktywów deklaruje, że padł ofiarą oszustwa lub nadużycia na tym rynku. Chcemy więc, aby Polacy mieli pewność inwestowania swoich pieniędzy, ale aby mogli to czynić, inwestując w te aktywa, które są aktywami bezpiecznymi – stąd jak najszybsze wprowadzenie przepisów, które regulują ten rynek, są kluczowe i mają znaczenie dla ochrony interesów i klientów na tym rynku.

Wprowadzenie rozporządzenia europejskiego zmierza do wprowadzenia wymogów licencyjnych i nadzorczych wobec dostawców usług kryptoaktywów, wprowadzenie obowiązków informacyjnych wobec emitentów kryptoaktywów, a także regulacje dotyczące stablecoina, obejmujące m.in.: wymogi dotyczące rezerw i płynności, regulacje, które mówią o obowiązku wykupu tokenów przez emitentów, mechanizmy ochrony konsumentów, w tym przeciwdziałanie nadużyciom i oszustwom, wzmocnienie transparentności rynku, poprawę standardów zarządzania ryzykiem.

Projekt przewiduje więc przede wszystkim wyznaczenie Komisji Nadzoru Finansowego jako organu właściwego, odpowiedzialnego za nadzór nad spełnieniem obowiązków wynikających z tego rozporządzenia, o którym mówiłam, czyli rozporządzenia MiCA, i nadanie jej odpowiednich kompetencji. Komisja Nadzoru Finansowego zostanie uprawniona m.in. do: nadzoru i przeprowadzania kontroli działalności podmiotów finansowych objętych zakresem regulacji rozporządzenia, a w przypadku naruszenia obowiązków określonych w rozporządzeniu MiCA – wydawania stosownych decyzji, na przykład nakładających karę pieniężną i nakazujących zaprzestanie danego zachowania oraz powstrzymanie się od takiego zachowania w przyszłości. Bez tej ustawy nie będzie to możliwe, dlatego bardzo ważne jest jak najszybsze jej przyjęcie.

Ten projekt wprowadza kluczowe mechanizmy, podobne do tych, które już działają w innych sektorach rynku finansowego. Dzięki nim klient będzie miał pełny obraz na temat kryptoaktywów, które zamierza nabyć, w tym ich specyfiki i funkcji, a także ryzyka, z jakim wiąże się dana oferta kryptoaktywów. Klient powinien również posiadać kompleksowe informacje o podmiocie, z którym zamierza wejść w relację biznesową oraz który zobligowany będzie posiadać odpowiednie kompetencje i reputację. Szczególny charakter rynku kryptoaktywów i funkcjonowanie w przestrzeni cyfrowej dla posiadaczy, potencjalnych posiadaczy kryptoaktywów – istotne jest także kierowanie się przez nich rzetelnym, jasnym i niewprowadzającym w błąd materiałem marketingowym. W tym projekcie ustawy zostały wskazane sankcje. Jest to kwestia szczególnie istotna z punktu widzenia podmiotów działających na rynku kryptoaktywów. Przewidziane projektem rozwiązania nie wykraczają poza te bezwzględnie wymagane na rynku unijnym. Projekt ustawy o rynku kryptoaktywów nie zawiera nadmiarowych regulacji względem przepisów unijnych, które skutkowałyby w szczególności zwiększeniem obowiązków po stronie podmiotów finansowych.

Chciałabym państwu biorącym udział, a więc stronie społecznej, podziękować za uczestnictwo w pracach podkomisji. Panie przewodniczący, pozwalam sobie również na podziękowanie, bo w dzisiejszym posiedzeniu biorą udział państwo legislatorzy, pan Wojciech Białończyk, pan Łukasz Kasiak i pan Jacek Pędzisz, którzy bardzo aktywnie pomagali w sformułowaniu wydyskutowanych poprawek. Chciałabym na ręce pana ministra, Juranda Dropa, złożyć również podziękowania za współpracę z resortem finansów i z dyrektorami, którzy brali udział. Chciałabym podziękować przedstawicielom Komisji Nadzoru Finansowego, ponieważ brali udział w posiedzeniu podkomisji. Wszelkie uwagi i wątpliwości były objaśniane przez przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, w tym regulacje w zakresie m.in. bezpieczeństwa i rodzajów ryzyka na tym rynku. Wskazywali, że objęcie nadzorem przez Komisję Nadzoru

Finansowego w pełni zabezpiecza rynek kryptoaktywów, a zatem… Posłowie otrzymali również pełny materiał uzgodnień z rynkiem.

Chcę powiedzieć, że na rozwiązania przyjęte w ustawie i sprawozdaniu, które państwu przedkładamy, Komisja Nadzoru Finansowego ma się przygotować w zakresie nadzoru, który będzie sprawowany dopiero od przyszłego roku, a także wysokości opłat za nadzór. Po stronie Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie wysokości opłat państwo wskazywali wszelkie uwagi dotyczące obniżenia opłaty, bo i takie były dyskutowane. Zdaniem Komisji Nadzoru Finansowego przygotowanie pokazuje, że wysokość opłaty jest zasadna. Nie było żadnych uwag ze strony Komisji Nadzoru Finansowego dotyczących nadzoru nad tym rynkiem.

Chciałabym również bardzo serdecznie podziękować panu posłowi Adamowi Gomole, jako że uczestniczył w posiedzeniach. Nie jest członkiem podkomisji, ale jest przewodniczącym Parlamentarnego Zespół ds. Kryptoaktywów i Technologii Blockchain. A zatem spotkali się państwo, jak zreferował pan poseł, ze środowiskiem przedsiębiorców i w tym zakresie państwo przedłożyli pełną informację dotyczącą dyskusji w sprawie projektowanej ustawy.

Chciałabym również podziękować sekretariatowi. Czynię to z dużą przyjemnością, dlatego że te podkomisje, wbrew… Ci, którzy nie uczestniczyli, po prostu nie wiedzą, ale to były ośmiogodzinne podkomisje, to były takie dniówki. A zatem dyskusja była pełna. Wszyscy państwo zostali dopuszczeni do głosu, mogli sformułować swoje uwagi i wnioski. Co prawda, niewyjaśnione albo pozostające do wyjaśnienia sprawy, uzgodnione pomiędzy resortem finansów, panem ministrem i Biurem Legislacyjnym, które wymagają jeszcze doprecyzowania, a pojawiły się w trakcie posiedzenia podkomisji, zostały przygotowane i przedłożone zgodnie z wymogiem – jako że jest to implementacja projektu unijnego, poprawki posiadają trzy podpisy i zostały przedłożone paniom i panom posłom. Wszystkim państwu biorącym udział w pracach podkomisji chciałabym raz jeszcze bardzo serdecznie podziękować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawek jest 19.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do wypowiedzi pani poseł?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, bardzo ważne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący.

Ja mam tylko jedno pytanie, bo chciałbym uzupełnić oczywiście wypowiedź szanownej pani przewodniczącej, bo rzeczywiście po pracach podkomisji jedna kwestia rozgrzała całą, można powiedzieć, światową opinię publiczną, która zajmuje się kryptoaktywami. Jeżeli szanowna pani przewodnicząca mogłaby w tym miejscu odpowiedzieć na to najważniejsze chyba pytanie, które stało się przedmiotem dyskusji na świecie, bo została złożona taka poprawka, która w istocie ustala dolną granicę kary w wysokości sześciu miesięcy pozbawienia wolności, dotycząca różnych kwestii kryptowalutowych. Taka kara jest przewidziana w tej dolnej granicy, na przykład dla kogoś, kto bierze udział w działalności obcego wywiadu, przygotowuje się do popełnienia przestępstwa terrorystycznego, kto służył w armii Wagnera, kto przeprowadza aborcję dziecka poczętego, które osiągnęło zdolność do samodzielnego życia, kto sprowadza katastrofę w ruchu lądowym.

Moje pytanie, szanowna pani przewodnicząca – jeżeli weźmiemy prostą rzecz, czyli prosty przypadek pani Grażyny, która prowadzi sklep z rękodziełem i w ramach nowoczesnego sposobu sprzedaży zacznie stosować wtyczkę, która umożliwi w jej sklepie płatność kryptowalutami, i będzie interpretacja prawna, że ta wtyczka świadczy usługę wymiany kryptoaktywów na inne kryptoaktywa i jest to niezgodne z działalnością nielicencjonowaną, to zgodnie z pani poprawką obligatoryjnie pani Grażyna trafi na sześć miesięcy do więzienia,

co najmniej. Jaka była intencja szanownej pani? Bo rzeczywiście to ureguluje rynek kryptoaktywów, po prostu go zabije na starcie. Jaka była intencja szanownej pani przewodniczącej, aby przyjąć takie rozwiązanie, tak drastycznych przepisów, które są z Kodeksu karnego, akurat dla kryptoaktywów, gdzie rzeczywiście jest bardzo dużo wątpliwości interpretacyjnych i wszyscy będziemy się tego uczyć?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Powtarza się pan. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja może krótko, odpowiadając panu posłowi Kowalskiemu. To jest kwestia jednak podejścia do tematu środków płatniczych. I chciałbym panu posłowi zwrócić uwagę na art. 310 polskiego Kodeksu karnego, który mówi, że kto podrabia albo przerabia polski albo obcy pieniądz itd. podlega karze pozbawienia wolności od lat pięciu, gdzie minimalna kara zagrożenia to jest pięć lat za podrobienie, fałszowanie pieniądza, nawet 10 zł. Oczywiście sąd ma możliwość nadzwyczajnego złagodzenia kary. Tutaj mówimy o kryptoaktywach, a więc także o środkach, które pozwalają na nowoczesny sposób płatności. Myślę, że stąd bierze się także zagrożenie karą, ponieważ tutaj te przestępstwa również mogą być bardzo poważne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, panu posłowi Kowalskiemu chciałabym powiedzieć, jeżeli był mocno zainteresowany tym, co rozgrzewa, czyli kryptoaktywami – nie było państwa na komisji. To jest pierwsza rzecz. Po drugie, nad sprawozdaniem, które przyjęła Komisja, nie przeprowadza się… Przyjęcie tego sprawozdania, przedłożenie, jest pokazaniem materiału i urobków podkomisji, a zatem co do przedkładanego sprawozdania nie było najmniejszych wątpliwości. A myślę, że mój przedmówca wyjaśnił panu posłowi rozwiązania, które legły u podstaw tego przepisu. Będzie pan poseł chciał zapytać w trakcie procedowania, będzie mógł zapytać przedkładającego, czyli rząd, o to rozwiązanie i stosowanie takiego rozwiązania w zakresie europejskim. Chcemy powiedzieć, że jest to wrażliwy rynek. Chodziło nam o bezpieczeństwo. Tego typu zagrożenia karą nie podnosił nikt z uczestników na posiedzeniu podkomisji, nikt, także strona społeczna. Nie zadawano pytań w tym zakresie. Zarówno po stronie nadzorcy, jak po stronie przedkładającego ten projekt, czyli rządu, nie wskazywano, że kara jest nadmiarowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, a tak naprawdę sprawozdania podkomisji stałej, bo nad nim w tej chwili pracujemy.

Tytuł ustawy.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Płaczek.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja chciałbym w imieniu Konfederacji, mając świadomość nieposiadania większości na Komisji, jednak zwrócić uwagę i zgłosić poprawkę, która tak naprawdę zawierałaby w sobie wszystkie poprawki, które zgłosiliśmy dzisiaj jako Konfederacja. Ich jest bardzo dużo, bo zgłosiliśmy do ustawy tych poprawek ponad 170.

Wynikają one – niech ta liczba nie przeraża – z tego, że jako Konfederacja widzimy pomysł i potrzebę kompleksowej zmiany podejścia do tego, w jaki sposób ustawa ma regulować rynek kryptoaktywów w Polsce. Nie zgadzamy się z podejściem, aby Komisja Nadzoru Finansowego była tym podmiotem, który będzie organem nadzorczym. Uważamy, że powinien to być organ zewnętrzny. Ale przygotowując się do tej poprawki, konsultowaliśmy to również z innymi klubami poselskimi. I rzeczywiście mamy rozbieżność i różne oceny, w jaki sposób ta regulacja i ten organ nadzorczy miałby funkcjonować.

W związku z tym ustaliłem z panem przewodniczącym przed dzisiejszą Komisją, że żeby nie destabilizować pracy dzisiejszej Komisji, nie przechodzić przez te ponad 170 poprawek, bo właściwie jedna, główna determinuje potem te pozostałe, to chciałbym w ramach zmiany tytułu ustawy poddać pod głosowanie i poinformować państwa posłów, że z punktu widzenia Konfederacji potrzebne jest wyodrębnienie nowego zastępcy przewodniczącego KNF, takiego pionu nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów i innowacyjnych usług finansowych.

Uważamy, że jeżeli do tego nie dojdzie, jeżeli zostaniemy w takiej formule, w jakiej jest to obecnie, to będzie to z krzywdą dla rynku kryptoaktywów. W związku z tym symbolicznie, rozumiem, panie przewodniczący, traktując wszystkie poprawki, które zostały złożone do Biura Legislacyjnego, poddaję poprawkę i zmianę tytułu ustawy.

Poprawka nr 1, proponujemy brzmienie: „Ustawa o nadzorze nad rynkiem kryptoaktywów i innowacyjnych usług finansowych”. Jeśli ta poprawka nie przejdzie, to potem również będziemy zgłaszać kolejne, na kolejnych etapach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Ja przypomnę tylko sposób procedowania przy rozpatrywaniu sprawozdania: opinia rządu, Biuro Legislacyjne, krótkie uzasadnienie, rząd, Biuro Legislacyjne, głos za, głos przeciw. Rozumiem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kowalskiemu daj za, a mnie przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Kowalski, domyślam się, że głos za.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, nie. To znaczy, my mamy oczywiście krytyczne spojrzenie, i się z niego nie wycofujemy, co do Komisji Nadzoru Finansowego, dlatego z panem posłem Michałem Moskalem przygotowujemy nowy projekt implementacji MiCA, oprócz oczywiście tego, nad czym teraz pracujemy. Natomiast w związku z tym, że ta, rozumiem, duża poprawka, zawierająca 170 zmian, do nas dotarła dzisiaj, my nie potrafimy się wypowiedzieć w sposób merytoryczny co do zakresu tych zmian, szczególnie co do kompetencji KNF. Mam nadzieję, że ona zostanie nam dostarczona i będziemy mogli przed głosowaniem na sali plenarnej zabrać głos ewentualnie w tej sprawie. Aczkolwiek podtrzymujemy rzeczywiście krytyczne stanowisko wobec Komisji Nadzoru Finansowego. My przedstawimy inne rozwiązanie merytoryczne jako Prawo i Sprawiedliwość, nie w ramach KNF, tylko powołania organu odwoławczego od decyzji KNF. Ale to będzie później.

Chciałbym uzasadnić ten wniosek w tej chwili, to znaczy, nasze głosowanie, które będzie głosowaniem wstrzymujący ze względu na to, że nie możemy się zapoznać z tak poważną zmianą w ciągu…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska głos przeciw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ze zdziwieniem przyjęłam głos wnioskodawcy, pana posła Płaczka. Przecież Komisja Nadzoru Finansowego jest organem zewnętrznym, nie jest żadnym organem podległym komukolwiek. Jest organem nadzorującym rynki finansowe.

Do przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego i do przygotowania. Uprzejmie poprosiłabym o wskazanie poziomu aktywów rynku finansowego, w tym bankowego, skokowskiego, ubezpieczeniowego i innych w porównaniu do tego, o którym mówiłam, rynku kryptoaktywów.

Mówiłam, że rynek kryptoaktywów jest zdecydowanie na początku drogi i około 18% lokuje swoje środki na tym rynku. Komisja Nadzoru Finansowego… Resort finansów, przygotowując ten projekt, wskazał termin. Także przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego w wypowiedziach wskazywali na przygotowywanie się do takiego rozwiązania.

Jeśli państwo proponujecie, to chciałabym też usłyszeć, jakie koszty spowoduje ewentualne powołanie przez państwa nowego rozwiązania i kto te koszty będzie ponosił, skoro jednym z elementów dyskusji jest sprawa kosztów nadzoru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Dobry wieczór państwu. Jeśli chodzi o… Prawdę mówiąc, najpierw odniósłbym się szeroko do omawianej propozycji – jaki organ nadzoru powinien być w stosunku do MiCA. My prace nad dostosowaniem prawa polskiego do rozporządzenia MiCA… Bo przede wszystkim najważniejsze jest, aby pamiętać, że MiCA obowiązuje – to jest rozporządzenie przyjmowane na poziomie Unii Europejskiej – wobec czego my w tym momencie dostosowujemy nasze prawo oraz wskazujemy organ nadzoru. I te prace prowadziliśmy od długiego czasu. Tutaj, prawdę mówiąc, wziąłem, przyniosłem uwagi, które dostawaliśmy z rynku oraz do których się odnieśliśmy. To jest wszystko publicznie dostępne. Bardzo długo i wielokrotnie odpowiadaliśmy na rozmaite wątpliwości. Na podstawie dyskusji z rynkiem najlepszym organem, który powinien zostać wskazany, jest KNF.

I teraz w stosunku do tego, co powiedział pan poseł Płaczek, po pierwsze, to byłby *gold-plating*. To jest nadregulacja, coś, czego nie ma w prawie europejskim, że w ustawie, która dostosowuje nasze prawo, jeszcze tworzymy na przykład, tak jak słyszeliśmy, czwartego wiceprzewodniczącego. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeśli tworzyć… To znaczy, tutaj pani poseł już wspomniała – koszty, kto będzie ponosił koszty dodatkowego na przykład organu, jeśli to byłby inny organ? Następna sprawa to jest biurokracja. Czy my chcemy zwiększać biurokrację? Mamy tutaj kolejny rodzaj aktywów i MiCA rozpoznaje kryptoaktywa jako inny rodzaj aktywów. To jest część rynku finansowego. W Polsce mamy urząd, który zajmuje się nadzorem nad rynkiem finansowym, to jest KNF. W normalny, logiczny sposób właśnie KNF powinien otrzymać takie kompetencje, które przewiduje MiCA.

Gdyby na przykład tworzyć inny urząd – i mieliśmy nad tym dyskusje, po pierwsze, wielokrotnie, a ostatnio pewnie na zespole do spraw kryptoaktywów – równie dobrze, co gdzieś padło też w przestrzeni medialnej, mógłby być to Sanepid, i prawdopodobnie Sanepid byłby lepszym organem niż organ tworzony od samego początku, bo każdy organ musi najpierw zacząć funkcjonować, stworzyć się, nabrać doświadczenia. Podstawowym argumentem za tym, żeby to był KNF, jest doświadczenie instytucji, którego się nabiera latami na podstawie rozmaitych rzeczy, które się dzieją w czasie. Wobec tego po konsultacjach, po całym procesie rządowym wskazaliśmy KNF. Ale równocześnie nie wymaga to właśnie gold-platingu, żeby definiować coś w ramach KNF. I zgodnie z moją wypowiedzią przeciwko gold-platingowi, nie wydaje się, żeby także ta nazwa, która została zaproponowana, była odpowiednia.

Natomiast ja chciałbym jeszcze uzupełnić coś, co było na samym początku – pan poseł Kowalski podniósł to sześć miesięcy. Chciałbym więc zwrócić uwagę na art. 120 i 121 tej ustawy. Jak rozumiem, pan poseł Kowalski zaprotestował przeciwko tym sześciu miesiącom, podczas gdy w art. 120 już było wpisane: od sześciu miesięcy do lat pięciu, i nie było protestów przeciwko temu. Wobec czego poprawka, o którą pytał pan poseł Kowalski, jest tylko dostosowaniem art. 121 to tego, co jest w art. 120. Wobec czego… I jest to dosyć techniczna, czysto legislacyjna poprawka. Myślę, że teraz jest to zrozumiałe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Pytanie: czy zaproponowana przez pana przewodniczącego Grzegorza Płaczka formuła jest dopuszczalna?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze, powiem, że Biuro Legislacyjne też otrzymało tę poprawkę dopiero co. Jest ona obszerna, w związku z tym ciężko nam się do niej ustosunkować. Niemniej jednak z wypowiedzi pana posła wynikało, że ta propozycja to jest jakaś odmienna koncepcja od tej, która została zmaterializowana w projekcie rządowym, stąd rzeczywiście tę zaproponowaną treść należy traktować jako jedną poprawkę i głosować w całości, począwszy od zmienionego tytułu, a skończywszy na wszystkich kolejnych zmianach, które są zawarte w tej poprawce.

Jedna rzecz, która się od razu rzuca w oczy, i taka, mogę powiedzieć, prośba na przyszłość co do formułowania poprawek – jeżeli państwo na przykład proponują w pkt 4 czy 5 uchylenie najpierw art. 4, potem art. 5, a następnie w pkt 6 piszą państwo, że art. 6 staje się art. 4, art. 7 staje się art. 5, to – jakby to powiedzieć – przenumerowanie artykułów po przyjęciu poprawki jest logiczną konsekwencją i, że tak powiem, tego nie zawiera się w poprawce, tylko już po przyjęciu danych poprawek przez Komisję. Biuro Legislacyjne, przygotowując sprawozdanie, nadaje ciągłą numerację. Czasami może to być problematyczne, tak jak tu widzimy na przykład w pkt 53 czy 54.

Pytanie, czy na przykład w przypadku tej korekty odesłania do całego szeregu przepisów również w tych przepisach jakieś nie są uchylane i czy to jest takie, że tak powiem, jeden do jednego w każdym przypadku. Stąd też te fragmenty – poprawki, gdzie jest napisane, że artykuł X staje się artykułem Y – proponowalibyśmy… To znaczy, wiadomo, teraz tak została przedłożona, ale na przyszłość, żeby tego po prostu nie pisać. Ale – tak jak jeszcze pan przewodniczący powiedział – rzeczywiście poprawka powinna być przegłosowana jako jedna, w całości. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Panie przewodniczący, chciałbym się odnieść do pytań.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Grzegorz Płaczek.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Spróbuję bardzo krótko, panie przewodniczący.

Odnosząc się do tzw. gold-platingu, o którym był pan łaskaw powiedzieć, to państwo przygotowaliście ustawę i rozporządzenie na 350 str. To są najdłuższe przepisy w Europie. W związku z tym to państwo przygotowaliście ustawę, która znacznie wykracza poza rozporządzenie MiCA. To pierwsza uwaga.

Odpowiadając na odpowiedź pani poseł, propozycja wydaje się neutralna dla budżetu, bo, po pierwsze, to będzie z opłat od podmiotów nadzorowanych, po drugie, to jest kwestia wyodrębnienia tych pieniędzy do nowego pionu. Aby przewodniczący tego pionu czy osoba, która będzie nadzorować ten nowy pion w KNF, była powoływana, my zakładamy w tej ustawie, przez premiera na wniosek prezydenta. Dlaczego? Dlatego, żeby ta osoba dawała gwarancję neutralności. Dlaczego? Dlatego, że KNF – wystarczy poczytać wiarygodne źródła i poważne opracowania – wielokrotnie wskazywał, że jest przeciwko krypto. Przecież pojawiały się informacje, gdzie osoby pracujące w KNF nazywały to nawet hazardem. Stąd troska ze strony Konfederacji i stąd, panie przewodniczący, zgłaszana z naszej strony poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze formalną tylko uwagę, związaną ze sposobem złożenia poprawek…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący… Panie przewodniczący, chciałabym zapytać pana posła. Państwo napisali do poprawek pismo przewodnie, w którym figuruje pan poseł i jeszcze dwóch posłów.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawki nie są podpisane. Czy pan pisał czy to są ich podpisy…

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

To są ich podpisy. To już było konsultowane, przed rozpoczęciem Komisji, z Biurem Legislacyjnym. To są podpisy posłów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale tak naprawdę, na przyszłość, to poprawki powinni podpisać, a nie pismo przewodnie.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Będę na to, pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo oni podpisali tylko pismo przewodnie, a nie poprawki.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Wezmę to pod uwagę. Dziękuję, pani poseł.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, ale jedno zdanie, bo pan minister…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zakończyliśmy…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Jedno zdanie tylko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zakończyliśmy, panie pośle.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

To jest bezprzedmiotowe.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Jak bezprzedmiotowe. Pan minister mi coś zarzuca i nie mogę się odnieść?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zakończyliśmy procedowanie nad tym punktem. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zmierzającej do zmiany tytułu i łączących się z tą poprawką poprawek przedstawionych przez pana posła Grzegorza Płaczka, pana Bronisława Foltyna i pana Michała Połuboczka. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 2, przeciw – 13 głosów, wstrzymało się – 2.

Poprawka…

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Wstrzymujących – 9.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam.

Za – 2, przeciw – 13, wstrzymało się – 9.

Poprawka nie uzyskała większości, nie przeszła.

Nie widzę więcej zgłoszeń do tytułu ustawy.

Uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Proponuję procedowanie art. 1 w całości, nie zmianami. I proponuję art. 1… Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że art. 1…

Nie ma poprawek do art. 1? Zgłaszających poprawki proszę o szczególną uwagę, pilnowanie i sygnalizowanie w odpowiednim momencie tych poprawek. Jest ich trochę. Nie jestem w stanie sam nad tym zapanować. Taką mam prośbę pod adresem osób zgłaszających poprawki.

Art. 2. Czy mamy uwagi do art. 2? Nie ma poprawek do art. 2.

Uznaję zatem, że art. 2 rozpatrzyliśmy.

Art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję zatem, że art. 3 rozpatrzyliśmy.

Art. 4?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Tu są poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I mamy tutaj poprawki.

Bardzo proszę pana posła Kowalskiego…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Pojedynczo, panie przewodniczący? Przedstawić poprawki pojedynczo czy od razu dwie do tego artykułu? Bo mamy dwie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy dwie poprawki. Może… Ale do art. 4 są…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czwartego, nasze dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Cztery poprawki? Może…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, są dwie poprawki. Pierwsza jest…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Mam dwie poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy ust. 1. Uważamy, że sformułowanie „przekazywanie informacji" jest zbyt daleko idące, zbyt szerokie. Proponujemy wykreślenie tego rozwiązania. Natomiast druga poprawka – w art. 7 proponujemy dodanie ust. 7. Naszym zdaniem wiedza i doświadczenie osób kierujących działalnością dostawcy usług powinny być badane właśnie pod kątem kryptoaktywów. Musi to być bardzo mocno uszczegółowione. To są nasze dwie poprawki.

Trzecia rzecz, tylko uwaga. Szanowny panie ministrze, Prawu i Sprawiedliwości nie przeszkadza wysoki wymiar kary dla wielkich, nielicencjonowanych giełd, które oszukują obywateli, dlatego nie zgłaszaliśmy do tej części pierwszej poprawki dotyczącej zagrożenia karą pozbawienia wolności, ale przeszkadza nam to, że chcecie taką prawną broń atomową stosować wobec hobbystów, artystów, wykładowców czy małych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia rządu do tych poprawek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, nasza opinia do tych poprawek jest negatywna. Obecne sformułowanie jest właściwe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, ta poprawka pierwsza też wymagałaby kilku korekt redakcyjnych, bo na przykład w pkt 4 jest napisane, że w art. 4 w ust. 6 w pkt 2 i w pkt 3 w lit. b skreśla się wyrazy „lub informacji". Te wyrazy są w lit. a, a nie w lit. b, więc na przykład trzeba byłoby tu dokonać korekty w poprawce. Dziękuję. Do drugiej nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 10, przeciw – 15, wstrzymała się 1 osoba.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 2, także do art. 4, już omówiona. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 10, przeciw – 15, wstrzymała się 1 osoba.

Poprawka nie przeszła. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, my zgłosimy to jako wnioski mniejszości, te dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wniosek mniejszości. Dwa wnioski mniejszości, tak? Bardzo proszę tylko o złożenie…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, tylko…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tych wniosków na piśmie do Biura Legislacyjnego.

Nie widzę więcej uwag do art. 4, zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 4 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu.

Art. 5? Do art. 5 nie widzę zgłoszeń.

Art. 5 rozpatrzyliśmy.

Art. 6? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem art. 6 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 7. Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego uznaję, że art. 7 rozpatrzyliśmy.

Art. 8? Do art. 8 nie widzę też zgłoszeń.

Wobec tego uznaję, że art. 8 rozpatrzyliśmy.

Art. 9? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 10 rozpatrzyliśmy.

Art. 11? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 13.

Art. 14? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 14 rozpatrzyliśmy.

Art. 15?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do art. 15?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Ale z PiS.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo serdecznie. Nasza poprawka ma na celu wyeliminowanie gold-platingu, wymagań dla bardzo małych ofert. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której Polska będzie omijana przez innowacyjne przedsiębiorstwa z obszaru kryptoaktywów. Zachęcamy do poparcia poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, opinia rządu do tej poprawki, do art. 15.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Może poproszę panią dyrektor, żeby precyzyjnie to…

Pełniąca obowiązki zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Dzień dobry. Dominika Waltz-Komierowska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Szanowni państwo, Szanowna Komisjo, ten przepis ma na celu zapewnienie, żeby przepis o zwolnieniu małych ofert publicznych nie był obchodzony. To jest analogiczny przepis, jaki mamy w ustawie o ofercie publicznej, tj. art. 23… Przepraszam, art. 53. Ten przepis ma na celu takie ukształtowanie nadzoru, żeby oferujący, który nie będzie sporządzał dokumentu informacyjnego, ponieważ będzie korzystał ze zwolnienia, bo będzie robił małą ofertę do 150 osób, nie obchodził tego przepisu i nie kierował materiałów marketingowych do nieoznaczonego adresata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie jest do resortu finansów. Oferta to maksymalnie 150 osób, a proszę, żebyście państwo poinformowali, jaka jest maksymalna kwotowa wielkość tej oferty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Możemy?

P.o. zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma ograniczenia, tak?

P.o. zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Nie ma ograniczenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem, jeżeli mogę powiedzieć, w moim mieście ostatnio prowadzone jest postępowanie – 20 mln wyłudzonych kryptoaktywów. Dla ludzi to jest bardzo ważne. Gdybyśmy mieli nadzór, zupełnie inaczej by to wyglądało.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że głosujemy nad poprawką…

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, mogę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jest ktoś.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan Sławomir Ćwik. Ale głos za, głos przeciw i już nie uruchamiamy dyskusji na ten temat.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Głos przeciw oczywiście. Ja zwracałem uwagę już w czasie prac na podkomisji, że to jest bardzo niebezpieczne, gdzie pod pozorem materiałów marketingowych tak naprawdę robi się ofertę publiczną, a następnie jedynie podmiotom, które wykażą wprost zainteresowanie ofertą, wysyła się numerowaną ofertę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Robiliśmy.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

I później pod pretekstem ukrycia oferty publicznej jako oferty niepublicznej, kierowanej do mniej niż 150 podmiotów, prowadzi się duże oferty. I dlatego taka poprawka jest bardzo niebezpieczna. Dlatego, że to ma zabezpieczać. I tak mamy problem, że KNF tak naprawdę nie będzie tutaj

należycie działał, ponieważ nie mamy przewidzianej sankcji, którą miałby wymierzać KNF, a jedyna sankcja jest przewidziana dopiero w art. 118, jako sankcja karna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Bez uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 15? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 10 głosów, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie przeszła. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy art. 15, akceptując brzmienie przygotowane przez podkomisję stałą w sprawozdaniu.

Art. 16? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 16 rozpatrzyliśmy.

Art. 17? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 18 rozpatrzony.

Art. 19? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 19 rozpatrzony.

Art. 20? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21, do którego mamy poprawkę.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka ma charakter doprecyzowujący, dotyczący przekazywania informacji Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej w zakresie prania brudnych pieniędzy – przedyskutowany, uzgodniony i, myślę, jasny dla rynku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Nie widzę zgłoszeń.

Zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę, a w związku z tym rozpatrzyliśmy także art. 21 z poprawką.

Art. 22? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 22 rozpatrzyliśmy.

Art. 23? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 23 rozpatrzyliśmy.

Art. 24? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony art. 24.

Art. 25? Do art. 25 nie widzę zgłoszeń.

Został rozpatrzony.

Art. 26? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 27 rozpatrzony.

Art. 28? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 29? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 30? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 31.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I tu mamy poprawkę.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Krótko. Charakter poprawki doprecyzowujący, uzgodniony z rynkiem. W trakcie dyskusji nabrał charakteru materialnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne? Bez uwag.

Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 31 z poprawką.

Art. 32? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony art. 33.

Art. 34? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony art. 34.

Art. 35?

Rozpatrzony bez zgłoszeń.

Art. 36? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 36 rozpatrzony.

Art. 37? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41?

Rozpatrzyliśmy. Nie było zgłoszeń.

Art. 42? Bez zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 43? Bez zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 44?

Także rozpatrzony bez zgłoszeń.

Art. 45?

Rozpatrzony.

Art. 46?

Także rozpatrzony bez uwag.

Art. 47?

Rozpatrzony bez uwag.

Art. 48? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 49? Nie widzę zgłoszeń.

Także rozpatrzony.

Art. 50? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 51? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony art. 51.
Do art. 52 jest poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej poprawce chcemy doprecyzować sprawę dotyczącą uzasadnienia decyzji, którą doręcza się w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji o nieprawidłowościach. Termin ten biegnie od dnia doręczenia uzasadnienia decyzji. Celem poprawki jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Komisji Nadzoru Finansowego. Ma to zapewnić skuteczne podejmowanie działań przez komisję tak, że w warunkach jej działania muszą zostać przeprowadzone w bardzo krótkim czasie wszelkiego rodzaju wyjaśnienia, które nie pozwolą na zachowanie standardowych terminów wynikających z k.p.a. Jest to *lex specialis*.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.
Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne bez uwag.
Wobec tego rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy poprawkę i uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 52 z poprawką.
Art. 53?

Legislator Wojciech Białończyk:

Wykreślony poprawką.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, wykreślony. Przepraszam.
Art. 54? Nie widzę zgłoszeń.
Art. 54 rozpatrzony.
Art. 55? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 56? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony art. 56.
Art. 57? Nie widzę zgłoszeń.
Art. 57 został rozpatrzony.
Do art. 58 mamy poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po artykule.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po artykule.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po artykule, tak? Po art. 57, przed… Nie, po art. 58. Do art. 58 nie ma uwag. Dziękuję.
Rozpatrzyliśmy art. 58.
Teraz mamy propozycję dodatkowego artykułu. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

To jest koncepcja Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. My jesteśmy merytoryczną opozycją i szukaliśmy konstruktywnego, systemowego rozwiązania tej dramatycznej sytuacji, bo najprawdopodobniej zamiarem pana wiceministra Dropa będzie to, żeby ta ustawa nie była przyjęta w pełnym konsensusie i ewentualnie nawet zawetowana, w związku z tym bierze odpowiedzialność za swoje działania, żeby zamknąć ten rynek. Ale my zgłaszamy konstruktywną poprawkę, wprowadzającą organ wyższego stopnia w sprawach określonych w ustawie dla Komisji Nadzoru Finansowego.

Chcemy ustanowić radę do spraw kryptoaktywów oraz technologii finansowych. W skład tej rady wchodziłby przedstawiciel przewodniczącego komisji, przedstawiciel prezesa Narodowego Banku Polskiego, prezydenta RP, prezesa Rady Ministrów oraz trzech przedstawicieli branży kryptoaktywów wybranych w wyborach. Te zasady ustalałby prezes Rady Ministrów. Naszym zdaniem to rozwiązanie jest kompromisowe w tej bardzo złej implementacji unijnego prawa, które jest najbardziej drastycznym projektem implementacji MiCA w Unii Europejskiej.

Jeżeli poprawka nie zostanie przyjęta, to oznacza, że jest zerowa wola rządu do tego, żeby w ogóle była implementacja MiCA, i to rząd będzie ponosił pełną odpowiedzialność za to, że zamyka polski rynek, pomimo tego, że pani przewodnicząca słusznie – bardzo dziękuję, że pani powtarza tezy z mojego przemówienia podczas pierwszego czytania – wskazała, że 18% Polaków, czyli blisko 3 mln Polaków posiada kryptoaktywa. Pan Jurand Drop, pomimo dramatycznej sytuacji budżetu, bardzo chce, żeby te wszystkie aktywa były trzymane w Czechach, Estonii, Niemczech, gdzie są normalne przepisy implementujące, nie ma takiego potworka legislacyjnego jak ten projekt ustawy, który ma uniemożliwić rozwój tego sektora w Polsce.

To jest nasza propozycja kompromisowa. Jeżeli ona nie zostanie przyjęta, to oznacza, że rząd w ogóle nie chce rozmawiać z opozycją na temat implementacji, jakiejś racjonalniejszej implementacji unijnej MiCA, i będzie to oznaczać dla nas jednoznaczne stanowisko rządu. Jeżeli rząd chce mieć w tej sprawie konfrontację, panie ministrze, to będziecie mieć tę konfrontację, bo my bronimy polskiego budżetu, bronimy rozwoju…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Powtarza się pan, panie pośle.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Może i się powtarzam, ale mam prawo się powtarzać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wiem, że się pan bardzo lubi słuchać, ale…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, ja chciałbym, żebyście wy zaczęli w końcu słuchać Polaków, 3 mln Polaków, którzy…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Słuchamy, tylko powtarzanie w kółko tego samego nie ma specjalnego sensu.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Mają kryptoaktywa. Komuś zależy na tym, żeby w Polsce nie rejestrowały się firmy i nie było dochodów budżetu państwa z tego tytułu. Jak wy zaczniecie kiedyś słuchać, to może będzie to z pożytkiem dla polskiej gospodarki. Dlatego zgłaszamy ten projekt poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Już teraz nikt nie wie dlaczego, ale bardzo proszę, pan minister Jurand Drop. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Gold-plating, biurokracja, niewydolność, koszty dla systemu, prawdopodobnie niezgodność w ogóle z regułami, więc negatywnie. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł i ja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sławomir Ćwik i pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jak czytam tę poprawkę, to oczywiście widzę, że dla siedmiu osób przewidziane są bardzo intratne stanowiska. Nie widzę niczego, za co mieliby być odpowiedzialni, w jaki sposób miałoby to pomóc polskiemu rynkowi kryptoaktywów. Ciekaw jestem, czy w Estonii, na którą powołują się wnioskodawcy, pan poseł uzasadniający poprawkę, takie rady istnieją.

Ale mam też pytanie, takie merytoryczne, do wnioskodawców: co oznacza pojęcie „technologie finansowe"? Gdzie jest zdefiniowane?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska. Przypomnę formułę: głos za, głos przeciw. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo chciałabym poprzeć ten projekt, ale mam niezwykle dużo pytań. Jeżeli pan poseł Kowalski, przedkładając, mówi o efektywności, to chciałabym się zapytać… Bo państwo nie wierzycie nadzorowi KNF, tak? Mieliście państwo okazję zrobić to od 2018 r., w sprawie afery GetBacku. Państwo tego nie zrobili.

Chciałabym zapytać, tak jak mój przedmówca, o wysokość wynagrodzeń, bo wysokość wynagrodzenia przewodniczącego KNF to jest przeszło 90 tys. zł miesięcznie, wiceprzewodniczących – odpowiednio do tego. To są osoby wybrane przez państwa. Państwo powinni im w tym zakresie dać wiarę, jeśli chodzi o rzetelność wykonywania obowiązków.

Ponadto, co do samej procedury dotyczącej odwołań, to rynek finansowy może od decyzji Komisji Nadzoru Finansowego odwoływać się do komisji, składać odwołania od samej decyzji, albo do sądu, a zatem przysługuje tryb odwołania. Pan nie wskazał, panie pośle, z pana kolegami, jakiej wysokości będą koszty z tego tytułu, o ile będą wyższe. Innych kosztów, które są w tej ustawie dla rynku kryptoaktywów, pan nie obniża, wprowadza pan dodatkowy organ, radę. Chciałabym zapytać o wysokość wynagrodzenia członków rady, którą państwo zaprojektowali. Kto będzie członkiem tej rady? Ze zdziwieniem wskazujemy, że państwo dodatkowo generujecie koszty i chcecie… Bo ta rada ma czteroletnią kadencję, a zatem mało, że… Mało efektywnie państwo pokazali, jak to będzie wpływać na bezpieczeństwo rynku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo nie ma… Nie mogę tego poprzeć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Padły pytania pod pana adresem. Bardzo tylko proszę o treściwą wypowiedź.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, my zawsze wypowiadamy się bardzo merytoryczne i treściwie. Tak jak powiedziałem, Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości próbował ratować ten potworek legislacyjny, który został przygotowany przez Ministerstwo Finansów, dziesiątki stron, pomimo tego, że ustawy – czeska ustawa, estońska ustawa, niemiecka – są zdecydowanie bardziej proste. Od samego początku mówiliśmy, że nie jest to rozwiązanie idealne, i przygotujemy nowy projekt ustawy implementującej MiCA, bezpośrednio odwołujący się do unijnej MiCA, ponieważ i my, i państwo – o czym zapomnieliście, a zapomniał o tym na pewno minister finansów – obiecywaliśmy implementację unijnego prawa zgodnie z zasadą Unia Europejska plus zero. Tutaj jest Unia Europejska plus tysiąc. Tu jest pełno nowych przepisów, bardzo drastycznych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdzież tam tysiąc? Niech pan nie mówi nieprawdy.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dobrze, to dwieście. To jest właśnie taka rozmowa z wami.

Panie pośle Ćwik, to jest oczywiście nazwa własna tego organu. Tak jak mówię, taką…

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Technologie finansowe – co to jest?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ale, tak jak mówię, nazwa własna dotycząca tego, żebyśmy być może kiedyś ten organ jeszcze wykorzystali do innych rzeczy. Przypominam, że Ministerstwo Finansów też planuje powołanie nowego urzędu czy organu na przykład do spraw sztucznej inteligencji. Zobaczymy jaki będzie tego efekt. Tak jak powiedziałem, nie jest to rozwiązanie idealne. Próbujemy ratować tę ustawę. Przygotujemy naszą implementację MiCA.

I naprawdę ostatnie zdanie. Panie ministrze, jest pan ostatnią osobą – pomimo tego, że pan prezentuje ten projekt ustawy – która cokolwiek mówi o nadregulacji. Ta cała wasza regulacja jest jedną wielką nadregulacją. Każdy o tym powie, kto na polskim rynku zajmuje się kryptoaktywami, kryptowalutami. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

5,5 mld.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy wszyscy cokolwiek zrozumieli z tej nowomowy, ale OK.

Bardzo proszę, pan mecenas. Jeszcze uwaga legislacyjna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Odnosząc się do poprawki, Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi, że proponowane w poprawce przepisy wymagałyby gruntownego przepracowania. Nie ma konsekwencji w pozostałych przepisach ustawy, polegających na tym, że jeżeli ta rada miałaby być organem wyższego stopnia w stosunku do decyzji wydawanych przez KNF, to należałoby przeredagować i w ogóle zmienić część przepisów ustawy, które nie przewidują odwołania, tylko przewidują możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do KNF. Przy przyjęciu tej koncepcji rady tamte przepisy wymagałyby przepracowania – że nie ma wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, tylko organem II instancji jest ta rada, którą tutaj państwo projektują.

Kolejna kwestia – w ocenie Biura Legislacyjnego propozycja ustanowienia tej rady stanowiłaby jakiś wyłom w systemie nadzoru nad rynkiem finansowym, ponieważ inne sektory rynku finansowego nie miałyby odpowiednika takiej rady. Sektor ubezpieczeniowy, sektor bankowy – dla nich organem nadzoru jest KNF, a nie ma żadnego organu czy nie byłoby na przykład organu wyższego stopnia, tak jak tutaj jest proponowana rada.

Kolejna kwestia – na przykład to, co tu państwo proponują w zakresie wyborów przedstawicieli branży kryptoaktywów. Te przepisy też by musiały być doprecyzowane, ponieważ tu jest na przykład taki przepis, że szczegółowy regulamin wyborów określa prezes Rady Ministrów. Nawet nie wiadomo, czy to miałoby być w formie rozporządzenia, a wydaje się, że jest to jednak materia ustawowa, bo jest to materia, która mówi, kto ma czynne prawo wyborcze, kto ma bierne, jaki jest tryb przeprowadzania wyborów, a to jest materia ustawowa, a nie taka, która może być przekazana do aktu niższego rzędu. Stąd też, tak jak powiedziałem, budzi to szereg wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką, która w wykazie poprawek zgłoszonych przez pana posła Kowalskiego, pana posła Moskala i posła Kowalczyka ma nr 4. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Oczywiście na końcu zgłaszamy do tych wszystkich odrzuconych poprawek wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wniosek mniejszości. OK.

Głosowanie: za – 9, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do art. 59. Nie widzę zgłoszeń.

Art. 59 został rozpatrzony.

Art. 60.
Mamy tutaj poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest doprecyzowanie. To znaczy, skreślenie nadmiarowego przepisu dotyczącego odesłania do ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne? Bez uwag.
Poprawka została przyjęta.
Art. 60. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzyliśmy wraz z poprawką.
Art. 61? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 62? Nie widzę zgłoszeń.
Artykuł został rozpatrzony.
Art. 63 także został rozpatrzony bez uwag.
Art. 64? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 65? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 66? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzyliśmy art. 66.
Art. 67? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzyliśmy art. 67.
Art. 68? Jest zgłoszenie, poprawka do art. 68?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Do art. 69.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem art. 68 mogę uznać za rozpatrzony.
Art. 69. Do art. 69 poprawka.
Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ta, można powiedzieć, dłuższa i większa poprawka dotyczy kwestii bardzo restrykcyjnego podejścia do blokowania możliwości korzystania ze stron internetowych. Chcielibyśmy, aby było to bardziej proporcjonalne. Chcemy tutaj zróżnicować sytuację, w której mogą być w sposób nieproporcjonalny podejmowane decyzje o natychmiastowym zablokowaniu stron internetowych. Zakładamy, że poprawka zyska większość na tym posiedzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Panie ministrze, opinia rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jeśli chodzi o art. 69, to jest to wdrożenie art. 94 ust. 1 lit. aa rozporządzenia MiCA. Jest to dosyć precyzyjnie sformułowane, gdzie MiCA mówi: „aby zapobiec ryzyku wyrządzenia poważnych szkód interesom klientów lub posiadaczy kryptoaktywów, w przypadku

braku innych skutecznych środków prowadzących do zaprzestania naruszania niniejszego rozporządzenia do zastosowania wszelkich niezbędnych środków, w tym w drodze wystąpienia do osoby trzeciej lub innego organu publicznego" – czyli jest cały zestaw najpierw, prawda? Potem „usunąć treść lub"… „Wprowadzenie takich środków, by – tak jest sformułowane rozporządzenie, celowościowo – usunąć treści lub ograniczyć dostęp do interfejsu internetowego lub nakazać umieszczenie wyraźnego ostrzeżenia dla klientów i posiadaczy kryptoaktywów, jeśli korzystają z dostępu do interfejsu internetowego; nakazać – to jest drugi punkt – dostawcy usług hostingowych usunięcie lub wyłączenie interfejsu internetowego lub ograniczenie dostępu do niego; nakazać rejestrom domen lub rejestratorom domen usunięcie pełnej nazwy domenowej oraz umożliwić danemu właściwemu organowi jej rejestrację". Ten przepis z MiCA definiuje całe podejście rozdziału 3. Według nas jest to dobry…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do Komisji Nadzoru Finansowego.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, to jest dobre sformułowanie w obecnej wersji ustawy, wobec czego tutaj jesteśmy przeciw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Czyli mamy tutaj tylko zmianę treści art. 69, ale i kolejnych artykułów. Traktujemy łącznie te poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to jest całość.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jakaś uwaga?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, chciałabym, żeby pan minister wyjaśnił, że nakłada taki obowiązek na Komisję Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za zaakceptowaniem poprawki nr 5, która dokonuje zmian w art. 69, ale też w art. 71, 72, 73 i 75? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 9, przeciw – 14.

Poprawka została zaopiniowana negatywnie, zatem nie została przyjęta. Wobec tego art. 69 został rozpatrzony w brzmieniu, jakie zaproponowała podkomisja stała w sprawozdaniu.

Art. 70?

Art. 70 został rozpatrzony.

Art. 71?

Także rozpatrzony bez uwag.

Art. 72? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 73?

Rozpatrzony.

Art. 74?

Rozpatrzony.
Art. 75?
Rozpatrzony.
Art. 76? I mamy poprawkę do tego artykułu.
Pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, art. 76.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka ma na celu korektę zakresu podmiotów, które działają z naruszeniem przepisów MiCA, bowiem zakazuje zarówno dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów, jak również emitentom świadczenia usług bez wymaganego prawem zezwolenia. Tym samym dodaje się art. 117.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.
Biuro Legislacyjne bez uwag.
Nie widzę zgłoszeń.
Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 76 wraz z poprawką.
Art. 77? Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 78? Także bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 79? Nie widzę zgłoszeń.
Art. 79 rozpatrzony.
Art. 80. I do niego mamy poprawki.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.
To jest jeden z tych naszych…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Proponujemy wprowadzenie w art. 80 górnej granicy kwoty, która będzie przeznaczona de facto na pokrycie kosztów nadzoru. Uważamy, że wprowadzenie progresywnej stawki jest możliwe, ale załóżmy po dwóch–trzech latach, wtedy, kiedy przyciągniemy na polski rynek określoną ilość podmiotów. Wtedy naszym zdaniem zasadne będzie wprowadzenie jakiejś progresywnej stawki, ponieważ de facto ten model, który został zaproponowany przez Ministerstwo Finansów, takiego parapodatku przychodowego, całkowicie zabije rynek kryptoaktywów na starcie i w naszej ocenie żaden podmiot nie będzie w ogóle zainteresowany przez ten przepis, za sprawą tego przepisu, aby rejestrować się w Polsce. Będzie się rejestrował na Cyprze, Malcie, w Czechach, Estonii czy Niemczech.

Stąd chcemy wprowadzić górną granicę opłaty dla firm, które zajmują się kryptowalutami, w wysokości 10 tys. euro, z zastrzeżeniem, co jest w tej chwili wypowiadane, że po dwóch–trzech latach będziemy zwolennikami tego, żeby zastosować, już jak się rynek rozwinie, jakiś model progresywny, tak żeby wielka giełda kryptowalut nie była traktowana tak samo jak mniejszy podmiot czy jakieś małe przedsiębiorstwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Najpierw ta poprawka, a potem będą kolejne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ale jest do art. 80.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie szkodzi. Najpierw poprawka pana posła, a potem do tej poprawki, jeśli mamy uwagę, to bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli pan poseł chciałby się wyrażać poprawnie, to nie jest to ani parapodatek ani podatek przychodowy. Chciałabym panu posłowi zwrócić uwagę, że opłata za nadzór jest rozpatrywana przy przyjęciu planu finansowego Komisji Nadzoru Finansowego i w całości – w całości – stanowi pokrycie kosztów dla Komisji Nadzoru Finansowego. Nie jest to żaden parapodatek.

Jeżeli mówimy o miarkowaniu kary, to ona pokazuje… A zatem nie możemy powiedzieć, bo pan poseł nie przewidzi, jakie skutki na rynku albo jaką wielkość przychodów może generować ten podmiot w zakresie kryptoaktywów. Chcę powiedzieć, że przystosowując się do nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów – i chciałabym prosić o taką opinię przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego – dzisiaj przygotowanie do tego nadzoru odbywa się w ramach kosztów innych sektorów, bo dopiero w kolejnym roku obrotowym rynek kryptoaktywów będzie płacił za nadzór. A zatem dzisiaj za nadzór, za bezpieczeństwo na tym rynku, za organizowanie się nadzoru w ramach KNF płacą, zrzucają się, inne rynki finansowe.

I raz jeszcze. Nie jest to żaden parapodatek, nie jest to podatek przychodowy i budżet z tego tytułu nie ma niczego. Ma jedynie… Nałożenie opłaty za nadzór ma jedynie wypełnić bezpieczeństwo na tym rynku. Myśmy rozmawiali. Chcę powiedzieć do pana posła Kowalskiego, że myśmy pytali – przecież dzisiaj Komisją Nadzoru Finansowego kierują państwa koledzy. Opinia pana kolegów dotycząca wysokości kosztów nadzoru była – bez zmian. Ten temat był dyskutowany. A zatem poprawka wydaje się bezprzedmiotowa, z nieprawdziwym uzasadnieniem tego, co zawiera sama poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja bym tylko powiedział króciutko cztery rzeczy. Jedna sprawa jest taka, że prowadziliśmy długie konsultacje z rynkiem i sama branża nie ma dużego problemu z tymi opłatami. KNF opublikował konkretne wyliczenia i one są dostępne na stronie internetowej. Pierwszy rok jest bez opłat. I czwarta rzecz, tak ad hoc odpowiadając à propos samej propozycji, żeby tam wprowadzić jakiś limit – wtedy to jest dobre dla największych podmiotów. Nie wiadomo, dlaczego mielibyśmy promować największe podmioty. Ale myślę, że pani poseł już to…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 80 przedstawionej przez pana posła Janusza Kowalskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 10 głosów, przeciw – 12 głosów.

Poprawka nie przeszła.

Mamy drugą poprawkę do art. 80.

Bardzo proszę, pani poseł, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Doprecyzowanie okresu, za który będą naliczane opłaty za nadzór. Wszystko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że to rozwiązanie akceptuje pan minister, także Biuro Legislacyjne. Nie widzę głosów sprzeciwu.

Wobec tego uznaję, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 80 z poprawką.

Art. 81? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 81 rozpatrzyliśmy.

Art. 82?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 83?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 84?

Rozpatrzyliśmy art. 84.

Art. 85?

Także rozpatrzyliśmy.

Art. 86?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 87? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 87.

Art. 88?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 89? Bez uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 90?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 91?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 92? Nie ma poprawek.

Rozpatrzyliśmy.

Art. 93?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 94? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Do art. 95 mamy poprawkę. Tu jest poprawka zgłoszona przez grupę posłów: Moskala, Kowalczyka i Kowalskiego.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, tutaj chcemy, aby w toku postępowania administracyjnego zagwarantować emitentowi prawo strony, aby mógł bronić przysługujących mu praw. Jeżeli taka poprawka nie zyska akceptacji Ministerstwa Finansów, to już nie wiem, jaka może zyskać. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska ma pytanie do wnioskodawcy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie do Ministerstwa Finansów: o jakiej ochronie pan poseł mówi w zakresie postępowania administracyjnego? Bo trudne się wydaje, że z samego tego przepisu można wywodzić o potrzebie jego wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Niestety nie mamy tej poprawki. Nie widzimy, więc nie jesteśmy w stanie się do niej odnieść.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Artykuł to jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 7 w zestawieniu poprawek zgłoszonych przez pana posła Kowalskiego, pana posła Kowalczyka i pana posła Moskala. Jesteśmy gotowi? Trwają konsultacje. Jeszcze chwila.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dobrze, to ja poproszę panią dyrektor, żeby… To jest oczywiście na gorąco ustosunkowanie się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Jeśli państwo potrzebują trochę więcej czasu, to możemy przesunąć rozpatrzenie tego na trochę później. Ale jeśli jesteście gotowi, bardzo proszę.

P.o. zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Szanowna Komisjo, to jest analogiczne uregulowanie, jakie mamy w stosunku do Giełdy Papierów Wartościowych. To jest sytuacja, w której komisja kieruje żądanie do spółki prowadzącej platformę obrotu, czyli dostawcy, a w przypadku rynku regulowanego – do spółki prowadzącej rynek regulowany. Stroną tego postępowania jest wyłącznie podmiot prowadzący rynek. Tak jest również w obrocie papierami wartościowymi. Chcemy, żeby to było jednolicie.

Mamy również orzeczenia sądów administracyjnych na temat tego, czy w takim postępowaniu emitent jest stroną postępowania. I tutaj orzecznictwo sądów jest na naszą korzyść, w związku z czym wydaje nam się, że tutaj powinno być analogiczne rozwiązanie, jak na rynku papierów wartościowych. Czyli bez tego…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że jesteście państwo przeciw tej poprawce, tak?

Biuro Legislacyjne do tej poprawki?

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała: za – 10 głosów, przeciw – 13.

Poprawka nie przeszła, zatem uznaję, że przyjęliśmy, rozpatrzyliśmy art. 95 w brzmieniu zaproponowanym przez komisję stałą w sprawozdaniu.

Art. 96?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do art. 96.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest doprecyzowanie, dlatego że w ust. 1 tego artykułu jest więcej niż jeden przypadek, a zatem to jest doprecyzowanie zapisu ust. 3.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę uwag.

Strona rządowa akceptuje, także Biuro Legislacyjne. Ta poprawka pojawiła się tutaj wspólnym wysiłkiem.

Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 96 z poprawką.

Art. 97? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy.

Art. 98?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 99?

Rozpatrzyliśmy.

Art. 100?
Rozpatrzyliśmy bez uwag.
Art. 101?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Poprawka do art. 101. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Charakter doprecyzowujący w zakresie nakładania kar.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję.
Nie widzę uwag do tej poprawki.
Rozumiem, że jest akceptacja ze strony rządowej i Biura Legislacyjnego.
Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę do art. 101 i cały art. 101 z tą poprawką uznaję za rozpatrzony.
Art. 102? Nie widzę zgłoszeń.
Art. 102 rozpatrzony.
Art. 103? Nie ma poprawek. Bez uwag.
Rozpatrzony.
Art. 104?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):
Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przepis art. 104 w całości jest doprecyzowany złożoną poprawką. Dotyczy nakładania kar pieniężnych przez Komisję Nadzoru Finansowego za naruszenie przepisów przez wskazane podmioty na rynku, określając górną granicę kary pieniężnej na kwotę 22 mln 284 tys. zł, stanowiącej równowartość 3% całkowitego rocznego przychodu, który w tym zakresie może być nałożony. Sprawa była dyskutowana. Poprawka nr 9 z zestawienia bardzo precyzyjnie pokazuje, co jest istotne dla rynku, w jakich przypadkach nakłada się karę i w jakiej wysokości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję bardzo.
Art. 104 rozpatrzony… Przepraszam, poprawka zaakceptowana.
Biuro Legislacyjne? Bez uwag.
Pan minister? Akceptacja.
Zgłoszenie jakieś?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):
Nie, nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Nie, poza… Dziękuję wobec tego.
Przyjęliśmy poprawkę, tak to interpretuję. Art. 104 wraz z poprawką został rozpatrzony.
Art. 105? Nie widzę zgłoszeń.
Został rozpatrzony.
Art. 106? Nie widzę zgłoszeń.
Został rozpatrzony.
Art. 107?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do art. 107.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku poprawka ma na celu ujednolicenie terminologii, która jest używana w projekcie, dotyczącej sprawozdań finansowych składanych przez podmioty zajmujące się rynkiem kryptoaktywów. Ta regulacja wskazuje również na kary, które mogą być nakładane zarówno na osobę fizyczną, jak i na osobę prawną. O osobie fizycznej wcześniej mówiłam, jaka to jest wysokość, te 22 mln 284 tys. zł, a w przypadku osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – 66 mln 852 tys. zł w zakresie tego 15-procentowego całkowitego rocznego przychodu osoby zawodowo pełniącej obowiązki zawierania transakcji, tam, gdzie nakładamy kary. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I Biuro Legislacyjne bez uwag.

Rozumiem, że przyjęliśmy poprawkę i tym samym rozpatrzyliśmy art. 107 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 108. Art. 108? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 108 został rozpatrzony.

Art. 109? Nie widzę uwag.

Rozpatrzony.

Art. 110? Nie widzę uwag.

Rozpatrzony.

Art. 111?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do art. 111.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 111 i 113, w związku z przygotowanym sprawozdaniem wskazuje się potrzebę prawidłowego zakresu odesłania tych przepisów, a także przepisu art. 102. Temu celowi służy wprowadzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Łącznie rozpatrujemy tę poprawkę do art. 111 i 113.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Zakładam, że przyjęliśmy poprawkę. Wobec tego uznaję także, że art. 111 rozpatrzyliśmy wraz z poprawką.

Art. 112? Do niego nie ma uwag, jak widzę.

Wobec tego rozpatrzyliśmy.

Art. 113?

Poprawka, którą rozpatrzyliśmy, i art. 113 uważam za rozpatrzony.

Art. 114? Bez uwag.

Rozpatrzony.
Art. 114.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 115.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 115, przepraszam. Jest poprawka do art. 115.
Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka ma na celu rozszerzenie oddziaływania art. 96 w zakresie nakładania kar i prawidłowego odesłania w zakresie… Nakładania kar oraz składania wniosków o uchylenie decyzji w zakresie jej zastosowania, dotyczącej nałożenia kary.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Nie widzę uwag.
Wobec tego poprawka została przyjęta i tym samym także, wobec braku uwag, art. 115 z tą poprawką został rozpatrzony.
Art. 116?
Bardzo proszę, pan poseł Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję.
Przepraszam, że przedłużę, ale to, żeby lepiej zrozumieć. Jednak zechcę dopytać stronę rządową. Jak rozumiem, art. 116 podsumowuje rozdział 5, a więc kwestię środków nadzorczych sankcji administracyjnych. Odsyła tutaj do art. 105 rozporządzenia MiCA, które jest bardzo ogólne i mówi właśnie ogólnie o sankcjach. I tutaj, w ust. 3, mówi o tym, że stosujemy odpowiednio przepisy Kodeku postępowania administracyjnego, a więc przyznajemy status strony temu podmiotowi, który ma interes prawny. I to jest tak w nawiązaniu jeszcze do poprawki nr 7 propozycji PiS do art. 95, bo myślę, że art. 116 rozwiązuje nam tę sprawę, że każdy, kto wykaże interes prawny, ma status strony w postępowaniu. Czy dobrze rozumiem?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź na tak postawione pytanie. Mam wrażenie, że tak właśnie jest, ale…

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Też poproszę panią dyrektor.

P.o. zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Szanowna Komisjo, akurat art. 116 wprowadza decyzję generalną i to jest sankcja za naruszenie interwencji produktowej, więc to są przepisy szczególne i nie odnoszą się do innego rodzaju decyzji wydawanych przez komisję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przykład.

P.o. zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Przykład? To jest decyzja o wprowadzenie zakazu w ograniczeniu, o którym mowa w art. 105 ust. 1 rozporządzenia MiCA. Art. 105 ust. 1 rozporządzenia MiCA jest decyzją szczególną, dotyczącą interwencji produktowej, która jest… Decyzja generalna, czyli ona nie ma określonego adresata. To jest taka konstrukcja specjalnie stworzona – ona rzadko występuje – w takich sytuacjach, kiedy komisja stosuje interwencję produktową. Ma to też miejsce na rynku…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest typ zastrzeżenia.

P.o. zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Przyjmujemy? Przyjmujemy.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Tak, bo to jest odniesienie do swojego… Państwa członkowskiego, tak że sytuacja się…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 116 tym sposobem rozpatrzyliśmy.

Art. 117? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 117.

Art. 118?

Także rozpatrzyliśmy bez uwag.

Art. 119?

Rozpatrzyliśmy bez uwag.

Art. 120?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Poprawka nr 14.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

My konsekwentnie w stosunku do tej pierwszej uwagi, odnośnie do poprawki pani przewodniczącej, proponujemy jednak powrócić do innego brzmienia art. 120 w ust. 1 i art. 121 w ust. 1, to znaczy – zdecydowanie łagodniejszego rozwiązania. Dziękuję. Tak jak argumentowałem, nie chcemy uderzać w zwykłych Polaków złą interpretacją przepisów tej ustawy i potem karaniem ich karą bezwzględnego pozbawienia wolności od co najmniej sześciu miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zaraz wyjaśnię.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie…

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Może wyjaśnię, że to jest nie po kolei.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To znaczy, mamy tutaj taki kłopot, że ta poprawka nie została umieszczona w zestawieniu. Ona jest na ostatniej stronie, tak? My tu staramy się być czujni i rozpatrywać poprawki w odpowiedniej kolejności.

Panie ministrze, bardzo proszę o opinię do poprawki. To jest poprawka nr 14 tak naprawdę w tym zestawieniu.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Lex anty-Skowrońska. Tak można ją nazwać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, to się pan rozpędził.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, chciałabym, żeby mnie pan przeprosił, proszę pana. Po pierwsze, ja nie nakładam kar.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tę absurdalną poprawkę zgłosiła pani na podkomisji, dlatego tak będę mówił publicznie. Będę mówił, że chce pani wsadzać do więzienia tych, którzy mają kryptoaktywa, na co najmniej sześć miesięcy. Pani będzie twarzą najbardziej restrykcyjnych przepisów w Unii Europejskiej, pani Skowrońska. Nie wiem, kto pani pisał tę ustawę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja chciałbym się odnieść.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, chciałabym, żeby mnie pan przeprosił. Inaczej skieruję wniosek do komisji etyki.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Kierujcie sobie wszystko do tej komisji etyki. To nie ma żadnego znaczenia. Prawda ma znaczenie.

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Po co pan przychodzi w ogóle na Komisję, skoro pan…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle Kowalski, przywołuję pana do porządku. To pana zachowanie naprawdę budzi nasz opór. To nie licuje z prawidłowym wykonywaniem mandatu posła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Myślę, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ale…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, nie, już bez polemiki. Oczekujemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja nie będę chciała polemiki.

Raz jeszcze poprosiłabym Ministerstwo Finansów o wyjaśnienie bardzo precyzyjne…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister już wyjaśnił.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze raz bym poprosiła do protokołu o wyjaśnienie tego, żeby mnie pan poseł Kowalski więcej nie nazywał na zasadzie jego widzimisię. Bo, że jest wulgarny i że odleciał, to widzimy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tłumaczył to pan minister, ale bardzo proszę, czasami trzeba mówić dużymi literami do pana posła Kowalskiego. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Proszę państwa, to jest czysto legislacyjna poprawka. W art. 120 w dotychczasowym brzmieniu było: „podlega grzywnie 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 5, albo obu tym karom łącznie", od początku. I teraz w art. 121 nie było tej części „od 6 miesięcy". Można powiedzieć, że były to całkowicie analogiczne artykuły i też analogiczne do… Nie wiem, do której ustawy, ale to jest wzięte analogicznie z innego aktu prawnego. I to jest… Legislacyjnie po prostu tutaj powinno być to sześć miesięcy, i tyle. I tutaj nie ma żadnej zmiany materialnej, czyli nie ma niczego, co by na kogoś coś nakładało.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do przepisów art. 120 i art. 121, tak jak pan minister powiedział, rzeczywiście w tym samym projekcie w druku była różnica między tymi przepisami, między art. 120 i art. 121. W art. 121 nie było dolnej granicy wymiaru kary.

Teraz przepisy Kodeksu karnego stanowią, że najmniejszy możliwy wymiar kary pozbawienia wolności to jest miesiąc. Nie ma krótszej kary niż miesiąc.

Konsultowaliśmy te przepisy z kolegami, którzy zajmują się prawem karnym, i koledzy też z kolei nam wskazali na tę niekonsekwencję między art. 120 i art. 121, a jednocześnie wskazywali, że przy górnej granicy kary wynoszącej pięć lat wskazuje się też dolny wymiar kary, co najmniej kilka miesięcy. I tak jest w przepisach Kodeksu karnego. Stąd, jeżeli jest górny wymiar kary pozbawienia wolności do lat dwóch, to znaczy, że dolny wynosi miesiąc – czyli ten najmniejszy możliwy do lat dwóch. Natomiast, jeżeli górny jest wyższy niż dwa lata, tak jak pięć lat, to też, jak to mówią, wypada, by ten dolny był wyższy niż miesiąc, żeby to było adekwatne.

Stąd też była propozycja wypracowana z ministerstwem, żeby taką propozycję poprawki – wówczas państwo posłowie ją przyjęli – podkomisja przyjęła. Tak że chcę tak wytłumaczyć to tło, skąd się wziął przepis. Natomiast poprawka pana posła Kowalskiego jest oczywiście merytorycznie dopuszczalna i to będzie oznaczało, że ten dolny wymiar kary będzie wynosił miesiąc. Więc teraz pytanie właśnie do… Państwa decyzja merytoryczna, państwa posłów, czy tak, czy tak. Oba rozwiązania są dopuszczalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kowalczyka… Pana posła Wójcika i pana posła Kowalczyka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Za – 7, przeciw – 15.

Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji i tym samym uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 120 w brzmieniu, które proponowała podkomisja stała.

Art. 121?

Rozpatrzony – nie widzę uwag.

Art. 122?

Także rozpatrzony bez uwag.

Art. 123? Także bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 124?

Rozpatrzony – nie widzę uwag.

Art. 125? Nie widzę uwag.

Rozpatrzony.

Art. 126?

Rozpatrzony.

Art. 127?

Także rozpatrzony.

Art. 128?

Rozpatrzony.

Art. 129? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 130? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 130 został rozpatrzony.

Art. 131? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 131 został rozpatrzony.

Do art. 132 mamy poprawkę.

Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk. Art. 132.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Kowalski.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I to jest… Tak, poprawka nr 10, jeśli dobrze widzę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak. Tutaj mamy jako poprawkę nr 8, ale oczywiście tam chyba jest gdzieś poprawka nr 10. Wprowadzona w projekcie Ministerstwa Finansów definicja podmiotów prowadzących

działalność w zakresie obrotu walutami wirtualnymi nie uwzględnia emitentów kryptoaktywów, a więc naszym zdaniem poza regulacją ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych pozostawałoby w jakiś sposób… Powinno następować opodatkowanie emitentów kryptoaktywów, stąd nasza propozycja przeformowania tego przepisu. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się zapytać pana ministra, bo pan poseł zwrócił uwagę, że emitenci kryptoaktywów nie będą płacili opodatkowania od swoich przychodów. Mógłby pan minister to wyjaśnić?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę pana dyrektora od podatków. Proszę o precyzyjne…

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych.

Jak rozumiem, ta poprawka dotyczy definicji podmiotu prowadzącego działalność. W tym kontekście dodanie do tego przepisu emitentów kryptoaktywów wydaje się niezasadne, ponieważ to jest inna sfera działalności niż obrót walutami wirtualnymi. Ten efekt, który pan poseł chce osiągnąć, można osiągnąć innymi zapisami, w innych artykułach ustawy o CIT, ale nie w definicji samego podmiotu prowadzącego działalność w zakresie obrotu walutami wirtualnymi. Tutaj w pakiecie poprawek też widziałem poprawkę, która zmierza do tego samego efektu, nie opodatkowując przychodu z tytułu emisji kryptoaktywów. Natomiast tutaj osiągniecie tego celu poprzez tę technikę uważam za nieprawidłowe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, można przywołać przepis, gdzie będą państwo emitenci opodatkowani podatkiem? Jaki przepis mówi, że przychody emitentów kryptoaktywów, ich działalność jest opodatkowana podatkami dochodowymi?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

W zasadach ogólnych. To wynika z art. 12 ust. 1 pkt 1 o podatku CIT, który mówi, że przychodem są otrzymane pieniądze, więc tutaj faktycznie, emitując kryptowaluty, otrzymujemy środki pieniężne w zamian za emisję kryptowaluty, więc zgodnie z ogólną zasadą o podatku CIT jest to traktowane zgodnie z interpretacjami KIS, Krajowej Informacji Skarbowej, jako powstanie przychodu. Ale, tak jak wspomniałem, tutaj w pakiecie poprawek jest poprawka, która również reguluje tę kwestię.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozwialiśmy wątpliwości.

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

My tylko chcemy… W ocenie Biura Legislacyjnego poprawki nr 8 i 9 powinny być głosowane łącznie, bo wprowadzają równoległe rozwiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych i w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z tą sugestią zgadza się wnioskodawca…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To oczywiste. I rozumiem, że opinia…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jest jeszcze inna poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest jeszcze potem inna poprawka, ale ta pierwsza poprawka dotyczy art. 133, dotyczy tej samej materii, tak? Tak jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, ale to teraz by trzeba przedstawić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale na razie poprawki nr 8 i 9, bo następne dotyczą zupełnie innej kwestii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawki nr 8 i 9. Tak, o tym mówię, tak – że ta już dotyczy innej materii. Tutaj mamy… OK. Głosujemy nad wprowadzeniem tych poprawek. Bardzo proszę, kto z państwa jest za rozpatrzeniem poprawki nr 8 i nr 9, czyli poprawek do art. 132 i art. 133? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 7, przeciw – 14.

Poprawka nie przeszła, w związku z tym uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 132 i art. 133… Nie, art. 133 jeszcze nie.

Art. 132 rozpatrzyliśmy w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję stałą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy do art. 133, gdzie odrzuciliśmy jedną poprawkę i jest druga poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I teraz poproszę panią poseł Krystynę Skowrońską, która wyrywa się do głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ poprosiłabym spokojnie. Ja się do głosu nie wyrywam. Relacjonuję poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie w tym miejscu, w którym pani poseł powinna to zrobić. Ale bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Muszę wziąć głęboki oddech.

Proponujemy rozwiązanie korzystniejsze w zakresie sposobu opodatkowania emisji tokenów. Istotą proponowanej regulacji jest wskazanie momentu przychodu podatkowego w związku z emisją tokenów. Rozwiązanie korzystniejsze, precyzyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Akceptacja po stronie ministerstwa, jak widzę?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja chciałbym też skomentować, bo akurat ten obszar był dosyć szeroko dyskutowany w pracach podkomisji, zespołu, we wcześniejszych pracach przygotowawczych. Generalna zasada naszego wdrożenia MiCA jest taka, że my nie robimy gold-platingu, co oznacza także, że nie zmieniamy

podatków i opodatkowania. Żeby to osiągnąć, w niektórych miejscach trzeba wprowadzić zmiany definicji, trzeba to zrobić przez analogię, tak żeby cały system działał. Są oczywiście pewne przepisy związane z podatkami, ale one były zawsze robione przez analogię.

Teraz to jest nowa materia, która dotychczas jest słabiej znana prawu polskiemu. Dlatego robimy tę nową ustawę. W czasie konsultacji w ostatnich miesiącach branża wskazała nam problem z emisją tokenów, kiedy powstaje ten obowiązek podatkowy. Po analizie, znowu po dyskusjach, to, co pani poseł powiedziała – że przy emisji tokena podatek będzie pobierany w momencie odkupu, a nie w momencie jego emisji. I to okazało się tu… Po długich analizach ta sama branża przyszła z tym postulatem, pokazała, że taki będzie mechanizm. Rozumiemy, że jest… Nawet, że to nie chodzi o to, że to jest istotne dla branży, tylko dla funkcjonowania samego rynku byśmy nie chcieli w ogóle tego zmieniać, logiki funkcjonowania. Wobec czego to jest, myślę, dosyć duża zmiana, którą właśnie branża wskazywała, żeby zostało po staremu, że to tak powinno być naliczane, dlatego popieramy bardzo tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, jeszcze jakaś uwaga? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, nie, panie przewodniczący, do samej poprawki nie mamy żadnych uwag, natomiast chcemy tylko powiedzieć, że do art. 133 jest poprawka pana posła Kowalskiego. Patrząc na treść tych przepisów, wydaje się… Czy one przypadkiem nie są konkurencyjne, te rozwiązania proponowane w obu poprawkach. Stąd też przyjęcie jednej z tych poprawek będzie czyniło bezprzedmiotową kolejną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wypada oddać głos także panu posłowi. Poprawka, jeśli pan chce ją…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję.

Przedstawię poprawkę, która będzie oczywiście odrzucona, ale przedstawię ją. To jest zmiana, która ma na celu wprowadzenie rozwiązania zachęcającego podatników do inwestycji poprzez pierwotną emisję kryptoaktywów, a więc środki pieniężne lub kryptoaktywa uzyskane w zamian za pierwotną emisję kryptoaktywów nie będą stanowiły przychodu. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam kłopot w jakiej kolejności głosować te poprawki. Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba poprawkę pani przewodniczącej Skowrońskiej…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dalej idąca.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo ona odnosi się również do zmiany pierwszej w tym artykule. Czyli jeżeli ona zostanie przyjęta, to poprawka pana posła Kowalskiego będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Przystąpmy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu, które omówiła pani poseł Krystyna Skowrońska? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 15, przeciw – 7. Poprawka została przyjęta. Gratulujemy pani poseł.

Natomiast tym samym odrzucona została poprawka zgłoszona przez pana Kowalskiego.

Zaakceptowaliśmy poprawkę do art. 133…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I rozpatrzyliśmy artykuł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jest poprawka nr 10.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, ona też została już rozpatrzona, właśnie została rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 133 i przechodzimy do art. 134. Tu mamy kolejną poprawkę.

Bardzo proszę pana posła Janusza Kowalskiego o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowni państwo, poprawka dotyczy zasad rachunkowości w sytuacji, w której podmiot świadczy zarówno usługi z zakresu kryptoaktywów oraz inne usługi objęte nadzorem nad rynkiem kapitałowym. Chcielibyśmy tutaj doprecyzować pewne rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo…

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tutaj negatywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne? Nie widzę uwag.

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Za – 6, przeciw – 14.

Poprawka nie przeszła.

Rozumiem, że rozpatrzyliśmy art. 134 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję stałą.

Art. 135? Nie ma uwag, nie ma zgłoszeń.

Wobec tego uznaję, że art. 135 został rozpatrzony.

Art. 136? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 137? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 138? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 139? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 140? Tu mamy poprawkę.

Bardzo proszę panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Dorota Marek, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska i ja złożyłyśmy poprawkę w zakresie doprecyzowania przepisów odnośnie do Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organów porządkowych w dostępie do informacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.

Nie widzę głosów sprzeciwu.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy tym samym art. 140 wraz z poprawką.

Art. 141? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag.

Rozpatrzony art. 141.
Art. 142? Tu mamy poprawkę.
Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W zakresie przepisów prawa dewizowego, gdzie nie uwzględniono przepisów związanych z pojęciami jednostki dominującej i jednostki zależnej. Ten przepis ma to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia.
Bez uwag Biura Legislacyjnego.
Nie widzę głosów sprzeciwu.
Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 142 wraz z poprawką.
Art. 143? Bez uwag.
Przyjęliśmy… Rozpatrzyliśmy art. 143.
Art. 144? Nie widzę zgłoszeń.
Art. 144 rozpatrzyliśmy.
Art. 145? Nie widzę zgłoszeń.
Art. 145 rozpatrzyliśmy.
Art. 145, i tu mamy poprawkę.
Pan poseł Janusz Kowalski. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Do art. 146. W związku z tym, że art. 60 ust. 3 rozporządzenia MiCA wprost wskazuje, że firmy inwestycyjne świadczące usługi mogą w zakresie kryptoaktywów świadczyć usługi na terenie Unii Europejskiej, uznajemy, uważamy, że taki sam zapis powinien znaleźć się w przepisach krajowych, że na przykład w ramach działalności maklerskich firmy inwestycyjne mogą świadczyć usługi w zakresie kryptoaktywów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.
Nie wiem, nie mam pewności, rozpatrzyliśmy art. 145? To była poprawka…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 146.
Bardzo proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja poproszę o parę słów panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marta Kłosińska:

Dzień dobry. Szanowna Komisjo, Marta Kłosińska, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Tutaj chcielibyśmy podkreślić, że nie ma potrzeby wprowadzenia takiej poprawki, dlatego że to, że firmy inwestycyjne mogą wykonywać działalność, o której mowa w art. 60 ust. 3, wynika z samego rozporządzenia MiCA. Natomiast to, że w przypadku niektórych innych podmiotów sektorowych, takich jak banki, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, jak przykładowo spółka prowadząca rynek regulowany, była potrzeba dodania w zakresie działalności, która jest dozwolona dla tych podmiotów, tego uszczegółowienia, że mogą one także

wykonywać czynności z zakresu usług dotyczących kryptoaktywów – tam było niezbędne, dlatego że są to podmioty, które mają ograniczony, reglamentowany zakres działalności. Im wolno tylko to, co jest wpisane w ich ustawie sektorowej.

Natomiast taka regulacja nie obowiązuje dla domów maklerskich. One mogą wykonywać każdą działalność gospodarczą dozwoloną w Polsce, w związku z tym nie trzeba takiego doprecyzowania. Z drugiej strony dostrzegalibyśmy też duże niebezpieczeństwo w dodaniu takiego doprecyzowania, bo jeżeli zaliczymy działalność w zakresie kryptoaktywów do działalności maklerskiej, to wtedy rozciągniemy na całą tę działalność wszystkie przepisy MiFID, które dotyczą prowadzenia działalności przez dom maklerski w zakresie działalności maklerskiej. Czyli to jest cały MiFID. Myślę, że tu byśmy, powiem szczerze, zrobili ogromny wyłom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A tego nie chcemy. OK.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 146 przedstawionej przez pana posła Janusza Kowalskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 6, przeciw – 13.

Poprawka nie uzyskała większości. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 146 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję, po odrzuceniu tej poprawki.

Art. 147? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 148? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 149? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 150? Bez zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 150.

Art. 151? Także nie widzę zgłoszeń, uwag.

Rozpatrzony art. 151.

Art. 152?

Także rozpatrzony.

Art. 153?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka.

Bardzo proszę, pani poseł, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Obowiązujące polskie przepisy, to jest Ustawa z 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej, wprowadzają dla rozpatrywania odwołań… To znaczy, posługują się pojęciem reklamacji, a w przypadku kryptoaktywów posługujemy się pojęciem skargi w MiCA. To jest doprecyzowanie przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mówimy o poprawce do art. 153.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Rozumiem, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 153 z poprawką.

Art. 154? Nie widzę uwag, zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 154.

Art. 155?
Rozpatrzyliśmy.
Art. 156?
Rozpatrzyliśmy.
Art. 157? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzyliśmy.
Art. 158.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, jest poprawka? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Razem z panią poseł Dorotą Marek i panią poseł Katarzyną Kierzek-Koperską złożyłyśmy poprawkę, aby skreślić art. 158, gdyż on jest nadmiarowy, jako że rozporządzenie MiCA samo w sobie upoważnia instytucję pieniądza elektronicznego do wydawania tokenów będących pieniądzem, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania takiego przepisu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To jest jedna z tych kwestii, o których rozmawialiśmy z rynkiem. Tutaj przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.
Biuro Legislacyjne bez uwag.
Art. 158 tym samym skreślamy. Dziękuję. Przyjęliśmy takie rozwiązanie.
Rozpatrzymy teraz art. 159. Nie widzę zgłoszeń. Art. 159 rozpatrzyliśmy.
Art. 160? Także bez uwag.
Rozpatrzyliśmy.
Art. 161? Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzyliśmy.
Art. 162…

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Mamy dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I tu mamy poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Poprawki czy poprawkę, bo nie wiem, która pierwsza.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 162. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Moja poprawka, tak? Nasza poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan poseł…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Mając na uwadze przedłużające się prace legislacyjne, uważamy, że warto, i należy, powtórzyć w przepisach tej ustawy art. 143 rozporządzenia MiCA. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwaga. Są dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tak. Jest druga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Druga poprawka?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Razem z panią poseł Dorotą Marek i panią poseł Katarzyną Kierzek-Koperską złożyłyśmy chyba lepszą i bardziej precyzyjną poprawkę, która mówi, że dla tych podmiotów, które – dostosowanie dostawców usług w zakresie kryptoaktywów – prowadzą działalność, i dla tych bez licencji na rynku wprowadzamy termin dostosowania, wskazując go na dzień 1 lipca 2026 r. Myślę, że to są, po pierwsze, terminy bardziej precyzyjne, a po drugie, one konsumują dyskusję z podmiotami na rynku. Chciałabym zarekomendować tę poprawkę w imieniu wnioskodawczyń.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze opinia rządu, bardzo proszę, i Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że poprawki zaproponowane przez panią poseł Skowrońską są bardziej precyzyjne. To nawet można widzieć, patrząc na poprawkę nr 13 Prawa i Sprawiedliwości, że tam pojawia się data 31 lipca 2026 r., nie wiedzieć dlaczego, co nie ma nic wspólnego… Wobec czego myślę, że te pani poseł Skowrońskiej są bardziej precyzyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, także jeśli chodzi o sugestie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne też zwraca uwagę, że obie poprawki, to znaczy ta zgłoszona przez panią przewodniczącą Skowrońską oraz ta przedstawiona…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z tej samej materii.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przez pana posła Kowalskiego są konkurencyjne, dotyczą tego samego zagadnienia, czyli przyjęcie jednej z nich będzie też oznaczało bezprzedmiotowość drugiej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jakieś sugestie co do kolejności?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka pani poseł Skowrońskiej proponuje szybszy termin, więc można ją najpierw głosować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest dalej idąca w związku z tym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie, Kowalskiego jest dalej idąca.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Słuchajcie, głosujcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, dalej idącą poprawką jest poprawka pana posła Kowalskiego w zakreśleniu terminu, bo wskazuje ona termin 31 lipca 2026 r. Moja poprawka wskazuje termin 1 lipca 2026 r. Niemniej jednak bardziej precyzyjna jest ta grupy posłów pod moim… W grupie których znajduję się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, o postawienie kropki nad i poprosimy pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja zinterpretowałem tę datę w poprawce pana posła Kowalskiego bardziej jako błąd. Natomiast, jeśli patrzeć, że to 31 lipca faktycznie, to jest to sprzeczne w ogóle z MiCA. Tutaj ta cała poprawka, jeśli wzięlibyśmy na poważnie termin 31 lipca, jest błędna, jest sprzeczna z MiCA.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy trafia to do pana posła Kowalskiego?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ale momencik, w MiCA jest właśnie ten termin wskazany?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

1 lipca 2026 r.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dobrze, to wycofujemy tę poprawkę i głosujmy ten termin, bo…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Taką miałem sugestię.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję panu uprzejmie za…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Jesteśmy konstruktywną opozycją. Potrafimy się przyznać do błędu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję za…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ale przy okazji zgłaszam do wszystkich naszych poprawek, które nie zyskały akceptacji, że zgłosimy je jako wnioski mniejszości, bo muszę to powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Ma pan możliwość. Sygnalizował pan to wcześniej. Jest tylko kwestia złożenia odpowiednich podpisów.

Poprawka pana posła została wycofana. Została nam poprawka przygotowana przez grupę posłów z panią przewodniczącą Krystyną Skowrońską na czele. Nie widzę sprzeciwu.

Uznaję, że tę poprawkę przyjęliśmy i tym samym rozpatrzyliśmy art. 162 z tą poprawką.

Przechodzimy do art. 163. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy poprawkę… Nie poprawkę, tylko art. 163. Przepraszam.

Art. 164? Nie ma zgłoszeń.

Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 164.

Art. 165? Bez uwag, bez zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy art. 165.

Art. 166?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I tu mamy poprawkę. Bardzo proszę panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponujemy z grupą posłów zmianę odesłania obecnie obowiązujących przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu poprzez poprawniejsze odesłanie do tych przepisów wobec podmiotu wpisanego na dzień wejścia w życie ustawy do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa. Panie ministrze? Akceptujemy, jak widzę?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń.

Wobec tego uznaję także, że przyjęliśmy tę poprawkę. Art. 166 z tą poprawką został rozpatrzony.

Art. 167? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag.

Został rozpatrzony.

Art. 168? Także bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 169?

Rozpatrzony.

Zostało nam głosowanie nad całością ustawy. Kto z państwa jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę zabrać głos? Poproszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po głosowaniu udzielę pani poseł głosu. A teraz przystąpiliśmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ pan jest wymagający.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystąpiliśmy do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy przedstawionej w brzmieniu sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych? Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Ważne głosowanie.

Za – 13, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Ustawa została przyjęta.

W tym miejscu chciałbym podziękować pani przewodniczącej, także członkom podkomisji stałej za pracę nad tym sprawozdaniem. Dzięki tej pracy mogliśmy dość sprawnie rozpatrzyć ten projekt, mimo emocji, które budził na starcie. Znaleźliśmy, zdaje się, rozwiązania o charakterze kompromisowym, które sprawdzą się w praktyce.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Jeszcze nie skończyliśmy posiedzenia. Zostało nam wyznaczenie sprawozdawcy, ale teraz jeszcze głos zabierze pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jak na początku dziękowałam uczestniczącym w posiedzeniu członkom podkomisji i panu posłowi Gomole za udział, wszystkim podmiotom ze strony społecznej, które uczestniczyły, raz jeszcze chciałabym podziękować. Przed nami drugie czytanie, a potem odesłanie projektu do Senatu. Myślę, że ten projekt, po pierwsze, będzie powodował bezpieczniejszy rynek. A podmiotom działającym na tym rynku życzę udanych inwestycji, Komisji Nadzoru Finansowego – mało roboty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Zanim zakończę, musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę Komisji. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji do tego projektu była pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Pani przewodnicząca się zgadza…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgadzam się. Pomimo wszystko…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z przyjemnością, z przyjemnością, jak widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Pomimo wszystkich wtrętów na tej Komisji od niektórych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z przyjemnością, z przyjemnością, jak widzę. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.