X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 209)
z dnia 6 listopada 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 209)

6 listopada 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia(KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2026 (druki nr 1750 i 1821),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 1843).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów** wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Julia Rychter** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Łukasz Mościcki**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Zajmujemy miejsca, bo rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie wniosku zgłoszonego w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2026 i, po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o rynku kryptowalut (to jest druk 1843). Nie widzę sprzeciwu i zgłoszeń, jeśli chodzi o porządek obrad.

Uznaję, że przyjęliśmy porządek.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki. Powinien być z nami także pan minister Drop, ale go nie widzę. Mam nadzieję, że dotrze.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2026. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie tej ustawy. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Musimy ten wniosek rozpatrzyć w tradycyjnej formule: uzasadnienie, ewentualnie opinia rządu, głos ze strony Biura Legislacyjnego (opinia), ewentualne głosy za i przeciw i głosowanie wniosku. Bardzo proszę, czy ktoś ze strony wnioskodawców? Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Złożyliśmy… złożyłem w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości ten wniosek o odrzucenie ustawy okołobudżetowej w drugim czytaniu, ponieważ projekt jest związany z budżetem, który w żaden sposób nie powinien być realizowany. To jest absolutnie budżet nie do przyjęcia. Z jednej strony z gigantycznym deficytem, z drugiej strony wszystko wskazuje na to, że brakuje pieniędzy na wiele ważnych dziedzin naszego życia społecznego i gospodarczego. Najbardziej dramatyczna chyba jest sytuacja w ochronie zdrowia. Wiemy to wszyscy. Do końca tego roku brakuje ostatecznie około 10 mld zł, a już są wstrzymane przyjęcia pacjentów. W następnym roku mimo tych dodatkowych środków skierowanych do NFZ będzie brakowało aż 23 mld, więc sytuacja będzie jeszcze groźniejsza i najprawdopodobniej te odmowy przyjęć do szpitali rozpoczną się już latem. Teraz rozpoczęły się jesienią.

To są – można powiedzieć – zerowe wzrosty płac pracowników sfery budżetowej, dramatyczna sytuacja w ochronie… przepraszam, dramatyczna sytuacja także w nauce, co było sygnalizowane po wielokroć ze strony ludzi pochodzących z tego środowiska. Mówiąc wprost, mimo przyzwoitego wzrostu gospodarczego mamy do czynienia z gigantycznym deficytem i brakiem środków w zasadzie w każdej dziedzinie. W tej sytuacji nie możemy głosować za projektem ustawy, która ma realizować tego rodzaju budżet. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Pani minister? Oddam potem głos w formule głos za lub przeciw panu Sławomirowi Ćwikowi, bo już się zgłaszał. Nie widzę więcej zgłoszeń. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. Wyjaśnienia w tej kwestii były przekazywane zarówno na posiedzeniu w pierwszym czytaniu, jak i na wczorajszym posiedzeniu Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sławomir Ćwik, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, ja z głosem przeciw w stosunku do wniosku pana posła Kuźmiuka. Oczywiście ustawa okołobudżetowa jest ustawą komplementarną w stosunku do ustawy budżetowej, niemniej jednak jest samoistną ustawą. Ja wczoraj panu posłowi Kuźmiukowi na sali plenarnej zwracałem uwagę, że jeżeli składa wniosek o odrzucenie tej ustawy, to powinien podnieść zarzuty w stosunku do tej ustawy, a nie posiłkować się tylko zapisami w budżecie. Tymczasem i wczoraj, i dzisiaj poseł Kuźmiuk żadnych uwag – ani też cały klub Prawa i Sprawiedliwości – żadnych uwag do ustawy okołobudżetowej, jakichkolwiek nieścisłości nie wniósł. Z tego względu ten wniosek jest oczywiście bezzasadny.

Odnosząc się zaś do zarzutów postawionych co do zapisów ustawy budżetowej, to jednocześnie Prawo i Sprawiedliwość, zwracając uwagę na wysoki deficyt, co jest prawdą, wnioskuje o zwiększenie wydatków budżetowych na szereg działów budżetu, w tym między innymi na zdrowie, gdzie – zdaje się – Prawo i Sprawiedliwość zapomina, że mechanizmy określone, jeśli chodzi o wydatki na ochronę zdrowia ze środków publicznych, jak też i dochody Narodowego Funduszu Zdrowia wynikają z przepisów i reguł wprowadzonych za czasów Prawa i Sprawiedliwości. To rządy Prawa i Sprawiedliwości nie zbilansowały przyszłościowo dochodów i wydatków ze środków publicznych na ochronę zdrowia i nie wiem, dlaczego starają się zrzucić winę za to na obecną koalicję rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej? Kto jest przeciw temu wnioskowi? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

14 głosów za, 18 głosów przeciw. Komisja negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Tyle, jeśli chodzi o ten punkt.

Przechodzimy do kolejnego punktu… O, mamy jeszcze obowiązek wyznaczenia sprawozdawcy Komisji. Przepraszam. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Krystyna Sibińska, która była sprawozdawcą do tego projektu. Nie słyszę sprzeciwu. Pani poseł się zgadza.

Uznaję zatem, że Komisja wybrała panią Krystynę Sibińską na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję.

Przechodzimy do realizacji pkt 2. Informuję państwa, że w dniu 17 października 2025 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o rynku kryptowalut. Senat zaproponował w swojej uchwale 81 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Formuła – nie będę jej omawiał –zwyczajowa, jeśli chodzi o rozpatrywanie poprawek Senatu. Mam nadzieję, że wszyscy ją akceptują… znają i akceptują. Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego uznaję, że przyjmujemy taką formułę.

Nie mamy… to znaczy, jest pani minister przez chwilę jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pewnie za chwilę dotrze tutaj również pan minister Neneman, który będzie z Ministerstwa Finansów, ale jeżeli państwo pozwolicie, upoważnię w tej części do wypowiadania się w imieniu resortu pana Bartosza Dreja – zastępcę dyrektora w Ministerstwie Finansów – departamentu, który zajmuje się tymi sprawami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Mamy wykaz tych poprawek. Mamy również uwagi Biura Legislacyjnego, w jaki sposób do tych poprawek podejść, co jest moim zdaniem dość istotne, zwłaszcza jeśli chodzi o łączenie tych poprawek. Mam pytanie, czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Wobec tego to głosowanie będziemy prowadzić bez przedstawiciela Senatu.

Mamy wobec tego poprawkę 1. Tę poprawkę 1 powinniśmy rozpatrywać łącznie ze sporą grupą poprawek. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie tej sugestii.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do uchwały Senatu i tych 81 poprawek powiem w ten sposób, że Biuro Legislacyjne dokonało szczegółowej analizy wszystkich zgłoszonych przez Senat poprawek. W opinii Biura Legislacyjnego jest kilkanaście poprawek mających charakter merytoryczny, czyli wprowadzających jakieś zmiany w przepisach, do których się odnoszą, natomiast znakomita większość poprawek ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Po analizie tych poprawek legislacyjno-redakcyjnych dochodzimy do wniosku – zresztą po konsultacjach w trybie roboczym ze stroną rządową – że część poprawek w jakiś sposób nieco poprawia te przepisy, natomiast część poprawek w opinii Biura Legislacyjne jest po prostu zbędna i w naszej ocenie powinna być odrzucona, bo ani nie poprawia tych przepisów, a czasami wręcz ich przyjęcie może budzić pewne wątpliwości interpretacyjne przy stosowaniu przepisów. Tak, jak pan przewodniczący powiedział, pierwsza poprawka akurat należy do tej ostatniej grupy poprawek legislacyjno-redakcyjnych, które w opinii Bura Legislacyjnego ale, tak, jak powiedziałem, w konsultacji ze stroną rządową i Komisją Nadzoru Finansowego, powinny zostać… w naszej ocenie nie powinny być przyjmowane. To byłyby następujące poprawki: 1, 2, 3, 5, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 28, 30, 32, 34, 35, 46, 52, 59, 62, 63 i 64. W takiej sytuacji, jeżeli państwo zgodzą się czy podzielą pogląd Biura Legislacyjnego, to proponowalibyśmy głosować łącznie. Tak jak powiedziałem, w ocenie Biura Legislacyjnego one powinny być odrzucone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że strona rządowa podziela pogląd Biura Legislacyjnego i także uznaje, że te poprawki powinniśmy zaopiniować negatywnie, a finalnie w głosowaniu odrzucić je. Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze mamy pytanie ze strony pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytania do dwóch poprawek. Nie wiem, czy to jest część ogólna. Mam do poprawki nr 67, która mówi o przepisach karnych, i do poprawki nr 70 w zakresie prania brudnych pieniędzy. W tym więc zakresie państwo uważacie, że to jest lepsze sformułowanie i odesłanie? Będę wdzięczna… Ja sygnalizuję w tej chwili, panie przewodniczący, ale jeśli dojdziemy do poprawki… jeśli teraz Biuro się wypowie, to chodzi mi o te dwie poprawki, jeżeli mamy o tym rozmawiać – 67 i 70.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, choć one nie znajdują się w tej grupie. Ale bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, pani przewodnicząca, poprawka 67 to jest poprawka… to znaczy poprawka 67… różnica pomiędzy tym, co jest w treści w treści ustawy, która została przyjęta

przez Sejm i wysłana do Senatu, polega na tym, że Senat proponuje wskazać konkretne przepisy danej ustawy czy w drugim przypadku rozporządzenia unijnego, natomiast w tekście, który poszedł do Senatu, było odesłanie do całego aktu normatywnego. Na tym więc polega różnica, ale poprawka 67 w opinii Biura Legislacyjnego w związku z tym ma charakter merytoryczny, a poprawka 70 jest w grupie tych poprawek legislacyjno-redakcyjnych, ale do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Pierwsza grupa wymienionych poprawek. Wymienię jeszcze raz poprawki, które negatywnie zaopiniował rząd a także Biuro Legislacyjne, poprawka 1, 2, 3, 5, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 28, 30, 32, 34, 35, 46, 52, 59, 62, 63, 64. Łącznie głosowane zgodnie z propozycją po stronie Biura Legislacyjnego i rządu. Czy jest potrzeba głosowania?

Rozumiem, że podjęliśmy decyzję o negatywnym zaopiniowaniu tych poprawek.

Wobec tego druga grupa – od poprawki 4 na 81 kończąc. Również poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, tu jest również cała grupa poprawek. Tak jak wcześniej powiedziałem, są również poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które w opinii Biura Legislacyjnego ale również strony rządowej i Komisji Nadzoru Finansowego, w jakiś sposób poprawiają ten tekst, i stąd powinny być przyjęte. To byłyby poprawki 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 24, 29, 31, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 58, 60, 61, 65, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 i 81. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Sugestia, żeby te poprawki zaopiniować pozytywnie. Tak jest. I do tego przychyla się także strona rządowa.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak jest, popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest, mamy potwierdzenie. Czy są jakieś wątpliwości co do takiego podejścia? Czy mogę uznać, że Komisja pozytywnie opiniuje te poprawki, przypomnę, o charakterze legislacyjno-redakcyjnym? Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 24, 29, 31, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 58, 60, 61, 65, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 i 81. Dziękuję.

Te poprawki zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Mamy trzecią grupę poprawek – od 10 do 73 – z taką sugestią, żeby jednak część z tych poprawek głosować łącznie. A pozostałe oddzielnie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo każda ma inny charakter i każda dotyczy innej kwestii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Połączyć ich nie możemy. Wobec tego zaczynamy od poprawki 10. Rozumiem, że one mają pozytywną opinię?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, do jednej czy dwóch mamy uwagi, ale to zgłosimy przy konkretnej poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., dobrze. Po kolei. Poprawka 10. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak, pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kto jest… Czy jest potrzeba głosowania? Jest sprzeciw? Nie, nie ma sprzeciwu.

Wobec tego uznaję, że poprawka 10 uzyskała pozytywną opinię.

Poprawka 15. Nie ma uwag.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia. Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka 15 zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka 18. Nie ma uwag.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia po stronie rządu.

Poprawka 18 zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka 21. Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na pewną niekonsekwencję pomiędzy art. 24 w ustawie i tym 28, któremu Senat proponuje nadać brzmienie. Sprowadza się to do tego, że – proszę zwrócić uwagę – tu jest napisane, że przepisy art. 25-27 stosuje się odpowiednio do emitentów tokenów będących e-pieniądzem denominowanym w walucie i tak dalej. Z kolei art. 24 w podobnej sekwencji stanowi, że chodzi o tokeny będące e-pieniądzem denominowane w walucie, czyli wyraz denominowany łączy się z tokenami, a nie z e-pieniądzem. Jeżeli więc przyjmiemy tę poprawkę, to będziemy mieli niespójność między tymi dwoma przepisami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Z tego wynika jakby taka negatywna opinia dla tej poprawki, ale spróbujmy…

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak, my również przychylamy się do odrzucenia tej poprawki, ponieważ poprzednie doprecyzowanie odesłania bezpośrednio do… według nas jest bardziej precyzyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli mamy rekomendację po stronie Biura Legislacyjne, a w gruncie rzeczy także ze strony rządowej, żeby tę poprawkę zaopiniować negatywnie. Czy do tego jest jakiś głos przeciw? Czy akceptujemy takie rozwiązanie? Nie widzę.

Wobec tego uznaję, że poprawka 21 została zaopiniowana negatywnie. Dziękuję.

Poprawka 23…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag, ale łącznie z 48.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…łącznie z 48. Poprawka 23 łącznie z 48. Opinia ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywne, tak? Pytanie do państwa. Poprawka 23 łącznie z 48. Opinia Komisji pozytywna? Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaje zatem, że te poprawki uzyskały opinie pozytywną.

Poprawka 23? Przepraszam, 23 przegłosowana. Poprawka 25? Bez uwag. Strona rządowa? Poprawka 25, opinia?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest poprawka merytoryczna…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, merytoryczna.

Legislator Wojciech Białończyk:

…dlatego my nie mamy uwag.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Proponujemy odrzucenie tej poprawki, ponieważ…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Odrzucenie, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak, ponieważ informacje finansowe w poprzednim brzmieniu były bardziej precyzyjne, o które informacje chodzi, dlatego…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka 25 wobec tego ma negatywną opinię rządu. Czy akceptujemy to i… Nie widzę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że poprawkę 25 zaopiniowaliśmy negatywnie. Negatywnie poprawka 25.

Poprawka z 26, którą rozpatrywać powinniśmy łącznie z 27. Taka jest sugestia Biura Legislacyjnego. Opinia rządu?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne. Pozytywna…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu. Nie widzę pytań, nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że poprawka 26 i 27 powinny być łącznie rozpatrywane i mamy, jeśli chodzi o nie, pozytywną opinię.

Komisja wydała pozytywną opinię do tych dwóch poprawek. Ok., dziękuję.

Poprawka 37.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia…

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…rządu. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego proponuję, żebyśmy zaopiniowali w Komisji tę poprawkę pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka 37 zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka 44. Nie ma uwag. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia. Proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali zgodnie z tą sugestią poprawkę 44. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy wobec tego pozytywną opinię, jeśli chodzi o poprawkę 44.

Poprawkę 48 już zaopiniowaliśmy. Poprawka 55. Nie ma uwag. Strona rządowa? Poprawka 55.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

55. Proponujemy jej przyjęcie. Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę jeszcze raz.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne – 55.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., dziękuję bardzo. Proponuję zatem pozytywną opinię dla tej poprawki – poprawki 55. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę 55.

Poprawka 56 łącznie z poprawką 57. Taka jest sugestia ze strony Biura Legislacyjnego. Pan dyrektor? Rozumiem, że pozostajemy przy upoważnieniu pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest już z nami pan minister Jarosław Neneman. Bardzo proszę… Witamy pana ministra, a pana dyrektora proszę o opinię do tych dwóch poprawek – 56 i 57.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia po stronie rządu. Proponuję zatem pozytywnie zaopiniować tę poprawkę 56… te poprawki 56 i 57.

Zaopiniowane pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjmuję, że taką decyzję podjęliśmy.

Poprawka 66. Nie ma uwag po stronie Biura Legislacyjnego. Strona rządowa? Do mikrofonu bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

66 – stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu do poprawki 66. Proponuję zatem pozytywnie zaopiniować tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że poprawka 66 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka 67.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko już było.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Było stanowisko, pytałam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…do poprawki 67…

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…pozytywne i stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywne? To znaczy, Biuro Legislacyjne bez uwag tak naprawdę, natomiast pozytywna opinia rządu. Proponuję pozytywne zaopiniowanie tej poprawki 67. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że zaopiniowaliśmy tę poprawkę pozytywnie.

Poprawka 72. Biuro Legislacyjne nie wnosi żadnych uwag. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka 72 – proponuję wobec tego pozytywnie zaopiniować tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Pozytywnie zatem zaopiniowaliśmy poprawkę 72.

Poprawka 73 – ostatnia. Bez sugestii ze strony Biura Legislacyjnego. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia do poprawki 73. Proponuję pozytywnie zaopiniować tę… żeśmy pozytywnie zaopiniowali tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że zaopiniowaliśmy pozytywnie również tę poprawkę – poprawkę 73.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi wyznaczyć jeszcze posła sprawozdawcę. Przypomnę, żeby posłem sprawozdawcą Komisji do tej ustawy była pani poseł Krystyna Skowrońska. Proponuję, żeby pozostała sprawozdawcą Komisji. Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

… zgadza się. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji.

Uznaję zatem, że Komisja wybrała panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia dostępny będzie w biurze komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.