

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 226)

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ**
I RODZINY
(NR 84)

z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 226) Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 84)

20 listopada 2025 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

- sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk nr 232) oraz o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1858).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Cichocka** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Dorota Cyngot** zastępca dyrektora ds. świadczeń w Zakładzie Emerytalno-Rentowym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Joanna Stachura** dyrektor Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów, **Jolanta Haron** przewodnicząca Związków Zawodowych Celnicy PL, **Grzegorz Derkowski** i **Eugeniusz Poleszak** zastępcy przewodniczącego Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Dariusz Lipski**, **Damian Norwiński**, **Julia Rychter** i **Aleksandra Sobarnia** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Stwierdzam kworum. Proszę o wyciszenie głosów. Akustyka w tej sali nie jest najlepsza, i jeśli chcemy się nawzajem rozumieć, to polecam wyciszenie rozmów. Mogę już? Pan poseł Sasin. Dziękuję.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej,

Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1858).

Nie widzę uwag do porządku dziennego. Nie mamy na posiedzeniu pana ministra, przedstawiciela rządu, ale mamy osobę wyznaczoną przez ministra finansów do reprezentowania strony rządowej.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Panie przewodniczący, kto będzie przedstawiał w imieniu ministra?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani Joanna Stachura.

Posel Michał Wójcik (PiS):

A nie ma... Panie przewodniczący, no to jest taki policzek dla dwóch Komisji. My jako posłowie, pofatygowaliśmy się tutaj. Nie ma pana ministra finansów, bo on w ogóle nas nie zaszczyca, o czym pan wie...

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bo to nie jest jego obowiązek.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Proszę?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To nie jest żaden jego obowiązek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister... Pan minister...

Posel Michał Wójcik (PiS):

Przepraszam bardzo, to jest obowiązek ministerstwa. Tam jest wielu ministrów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister jest w Stanach Zjednoczonych.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Nikt nie został wyznaczony, panie przewodniczący. To jest policzek dla dwóch Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister jest w Stanach Zjednoczonych. Mamy upoważnioną przez pana ministra panią dyrektor Joannę Stachurę, która będzie reprezentowała stronę rządową na posiedzeniu.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Witam naszych gości. Nie widzę wniosków do porządku dziennego. Czy mam rozumieć pana wystąpienie jako ogłoszenie przerwy i odłożenie tego?

Posel Michał Wójcik (PiS):

Nie, nie, panie przewodniczący. Uważam, że powinien pan odbyć rozmowę telefoniczną po tych komisjach, po tym posiedzeniu z ministrem Domańskim. Ma ośmiu zastępców. Naprawdę to jest policzek dla parlamentarzystów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wiem także, że nie ma nikogo w tej chwili, kto mógłby pana ministra na tym posiedzeniu zastąpić. Takie mam informacje. A jednocześnie, jak mówię, mamy upoważnienie dla pani dyrektor Joanny Stachury do reprezentowania w tym przypadku strony rządowej, Ministerstwa Finansów.

Nie ma wniosków do porządku dziennego, stwierdzam zatem jego przyjęcie. Przystępujemy do jego realizacji. Bez wydłużania proszę, wobec tego panią przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej, panią Joannę Frydrych, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie z prac podkomisji nadzwyczajnej, powołanej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy służb mundurowych...

Posel Iwona Hartwich (KO):

Nie słyhać.

Posel Dorota Marek (KO):

Jak będzie cisza, będzie słyhać lepiej.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Dobrze, to od początku. Mam wielką przyjemność przedstawić sprawozdanie z prac podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy służb mundurowych. Prace legislacyjne rozpoczęły się od senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin. Projekt ten wpłynął do Sejmu 16 lutego 2024 r. Decyzją z dnia 5 marca 2024 r. został skierowany do pierwszego czytania w połączonych komisjach: Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. 20 marca 2024 r. połączone Komisje zdecydowały o skierowaniu projektu do dalszych szczegółowych prac w ramach powołanej w tym celu podkomisji nadzwyczajnej.

Podkomisja przystąpiła do prac i 9 lipca 2024 r. odbyło się posiedzenie, na którym szczegółowo omówiono założenia projektu senackiego, dążąc do kompleksowego uregulowania przedmiotowej sprawy. Z racji wielu uwag ze strony społecznej strona rządowa zobowiązała się do przedłożenia projektu rządowego, który wpłynął do Sejmu 16 października 2025 r. 28 października br. marszałek Sejmu skierował rządowy projekt ustawy do pierwszego czytania w połączonych komisjach: Komisji Finansów Publicznych i Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dniu 6 listopada Komisje na wspólnym posiedzeniu skierowały rządowy projekt ustawy do rozpatrzenia w podkomisji nadzwyczajnej. Kluczowy etap prac miał miejsce w dniu 18 listopada 2025 r. Wówczas podkomisja rozpatrzyła wspomniany projekt senacki zawarty w druku nr 232 oraz rządowy projekt ustawy o tożsamym tytule, oraz o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, oznaczony numerem druku nr 1858. Mając na uwadze zbieżność materii obu regulacji podkomisja podjęła decyzję o łącznym rozpatrywaniu obu projektów ustaw.

W toku prac merytorycznych zgłoszono 3 poprawki, które zdecydowały o przedłożonym kształcie ustawy. Poprawki te wychodzą naprzeciw oczekiwaniu strony społecznej. Podkomisja wnosi o przyjęcie powyższych projektów w formie załączonego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, wobec tego możemy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania Komisji o projektach ustaw z druków nr 232 i 1858. Zaczynamy jak zwykle od tytułu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Uznaję zatem, że tytuł ustawy rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 1. Proponuję, abyśmy rozpatrywali art. 1 zmianami.

Czy do zmiany nr 1 mamy uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Patryk Wicher.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, ja pozwoliłem sobie zgłosić poprawkę w art. 1 przed pkt 1 dotyczącą bardzo wąskiej grupy osób w naszym kraju, bo liczącą może około 200 osób, a są to osoby, które, kiedy przekształcaliśmy poprzednie służby w KAS, jednolitą Krajową Administrację Skarbową, zostały przekształcone ich stanowiska pracy z pracowników korpusu służby cywilnej do służby.

Oczywiście mówię tu o kontroli skarbowej, pracownikach kontroli skarbowej. A o co dokładnie chodzi? Jak państwo wiecie – tu już nie będę przypominał – KAS składa się z dwóch poprzednich głównych instytucji, czyli administracji skarbowej i administracji celnej, i te dwie instytucje właśnie włączyły się w KAS-ie. Część zadań przyznano funkcjonariuszom nowo utworzonej formacji, czyli Służby Celno-Skarbowej. W momencie tworzenia na mocy ustawy wprowadzającej w jej skład weszli funkcjonariusze zlikwidowanej Służby Celnej oraz część pracowników zlikwidowanych urzędów kontroli skarbowych. Wszyscy wtedy w ustawie, to jest bardzo ważne, w momencie przejścia, kiedy dostali propozycję zmiany stanowiska pracy, w ustawie mieli zapewnione objęcie powszechnym systemem emerytalnym, tym, który dotyczy służb. Niestety w wyniku

dalszych zmian w latach następnych ta bardzo wąska grupa tak jakby zniknęła z tej ustawy. Później oczywiście dokonywano korekt, rozszerzano te uprawnienia na inspektorów, na różne inne podmioty, ale jednak cały czas została grupa, tak jak powiedziałem, w skali kraju może 150–200 osób, które na dzisiaj nie wiedzą na jakich warunkach mają przejść na emeryturę. Interpretacje są sprzeczne. Te osoby czują się pokrzywdzone, ponieważ w momencie, kiedy zgadzały się na przekształcenie swojego stanowiska pracy, były wpisane w ustawie, że mają pełne uprawnienia w tym też zakresie.

Dlatego też, panie przewodniczący, nie chcę zajmować Komisji więcej czasu, bo poprawka ma mocno techniczny charakter w kilku punktach, przedstawiłem główny sens, ale, moi drodzy państwo, 150 osób w kraju to nie są żadne koszty, a naprawdę chodzi o pewną sprawiedliwość społeczną, że ktoś... pacta sunt servanda, jak ktoś pięknie powiedział z mównicy sejmowej, paktów się nie zrywa. W momencie przejścia, przekształcenia mieli to zagwarantowane przepisami ówczesnej ustawy, w związku z tym wydaje się, że powinniśmy tę sprawiedliwość społeczną w tym tak drobnym zakresie przywrócić, moi drodzy państwo. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela strony rządowej. Pani dyrektor Joanna Stachura. Bardzo proszę o opinię rządu do tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów Joanna Stachura:

Joanna Stachura dyrektor Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów. Szanowni państwo, może ja przy tej okazji krótki komentarz, bo kolejne poprawki też są o bardzo podobnym charakterze.

Przedstawiony przez nas projekt dotyczy specyfiki pracy w KAS-ie, nie dotyczy spraw emerytalnych. Dlatego my jako Ministerstwo Finansów, a nie resort MSWiA, jesteśmy odpowiedzialni za tę ustawę, którą dzisiaj zmieniamy. Zaproponowane poprawki dotyczą wszystkich, więc nie mamy takiej analizy jak one będą dotyczyły pozostałych służb mundurowych, dotyczące pozostałych resortów, i też nie mamy szacunków, ile to będzie kosztowało. Jeśli chodzi o naszą ustawę, środki są zabezpieczone w rezerwie budżetowej, natomiast poprawki zgłaszane przez państwa, po pierwsze, nie wiemy dokładnie, ile będą kosztowały, po drugie, nie ma zabezpieczonych środków.

Bardzo długo trwały u nas analizy, i umówiliśmy się ze związkami zawodowymi, że dołożymy wszelkich starań, aby jak najszybciej te zmiany weszły w życie. Ustawa przewiduje wejście w życie zmian od 1 stycznia 2026 r. Dlatego taka gorąca prośba – myślę, że także ze strony związków zawodowych – abyśmy nie przedłużali dyskusji i wprowadzili te zmiany, na które umówiliśmy się już rok temu. Tak że stanowisko negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Wicher. Legislatorów poproszę, także stronę społeczną, bo...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...przypomnę, że zgodnie z tym, co usłyszeliśmy przed chwilą...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Wiem, ale... Panie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...ta ustawa jest jakby w pewnym sensie efektem umowy społecznej, jaką zawarliśmy.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan Patryk Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

...Wysokie Komisje połączone, no mnie troszeczkę przeraża takie sformułowanie „bo myśmy się dogadali rok temu”. A parlamentarzyści, którzy odpowiadają za stan polskiego prawa, ewentualnie za wychwytywanie pewnych zaburzeń bądź braków? My możemy... To my może wyjdziemy z tej sali, nie będziemy przeszkadzać?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

No tak.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Może to pani dyrektor podpisze tę ustawę? No bo po co my jesteśmy...

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak, zostańcie. My nie będziemy przeszkadzać.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

...skoro my nie mamy prawa zgłosić poprawek? Jest grupa społeczna 150 pracowników, czy 200 waszych pracowników, którzy w momencie przekształcenia w KAS mieli ustawowo zagwarantowane przejście na pewne świadczenia emerytalne. Na coś się z nimi umówiliście, a po prostu w dalszych nowelizacjach, w zmianach przepisów prawa po prostu prawdopodobnie te osoby zgubiono, bo to była tak mała grupa.

Zatem naprawmy, moi drodzy państwo, tę drobną kwestię, a tak ważną dla tej grupy ludzi. Słuchajcie, oni nie wiedzą jak mają przejść na emerytury. Tam są różne, sprzeczne interpretacje. Wszystko będzie szło do sądu. Po co nam to? Dziękuję serdecznie.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poproszę o głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypominam o regułach obowiązujących w trakcie rozpatrywania sprawozdania: głos jeden za, głos przeciw.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poproszę o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy pani poseł głos przeciw, tak, czy głos za poprawką?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytanie, przeciw?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie przewodniczący, to już mówię. Ja chciałam tylko powiedzieć, że jestem oburzona słowami pani dyrektor z Ministerstwa Finansów, która reprezentuje nieobecnego pana ministra.

Państwo nie chcecie się zatroszczyć o wąską grupę pracowników i pani mówi, jako przedstawiciel ministra finansów, żeby nie przedłużać. Szanowna pani, chciałam pani powiedzieć, że właśnie jako posłowie klubu Prawo i Sprawiedliwości, największego klubu w Sejmie, wyszliśmy z głosowania i poparliśmy wniosek, który tak naprawdę wychodzi naprzeciw temu, żeby przyspieszyć pracę nad tym projektem. To obecny rząd dokonał zmiany w regulaminie Sejmu, aby takowych głosowań nie było, żeby nie było przyspieszeń. I my, pomimo tego, wychodzimy naprzeciw wnioskowi marszałka i głosujemy za. Dlatego ta procedura, szanowna pani dyrektor, została przyspieszona. Ja nie rozumiem pani głosu. Uprzejmie proszę, aby pani się z tego głosu wycofała, bo to jest żenujące i ten głos naraża na śmieszność Ministerstwo Finansów. Jak to mamy nie przedłużać? I zostawić samym sobie na pastwę losu grupę 150 funkcjonariuszy? Jest to żenujące.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos przeciw? Bo ograniczamy liczbę wystąpień, żebyśmy nie powielali...

Posel Jan Mosiński (PiS):

Dziękuję za głos. W odpowiedzi na stanowisko pani dyrektor. Pani dyrektor, przypomnę, że projekt ustawy będzie miał nieznaczny wpływ na sektor finansów publicznych, bo dla wskazanej grupy w pkt 4, grupy funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, został oszacowany na ok. 6 mln zł w skali roku, dodatkowo ok. 1 mln zł rocznie mogą wynieść w skali roku wydatki z budżetu państwa z tytułu świadczenia motywacyjnego, a więc koszty żadne. I to, co mówił tutaj pan poseł Wicher, naprawdę pochyłmy się nad tą poprawką i przegłosujmy ją. Bo odrzucamy tak de facto grupę kilkuset, bogu ducha winnych, pracowników.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona społeczna. Bardzo proszę, bo zdaje się, że to w ich interesie wypowiadamy się. Chcielibyśmy poznać państwa opinię.

Przewodnicząca Związków Zawodowych Celnicy PL Joanna Haron:

Dzień dobry państwu. Dziękuję za głos, panie przewodniczący. Przewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Jolanta Haron.

Poprawki, którą państwo przed chwilą nam przedstawili, my wcześniej, jako strona społeczna, nie zapoznaliśmy się z tą poprawką. Te poprawki, które przez nas były zgłaszane i od 8 lat, od 8 lat jesteśmy w sądach, było ponad 1500 rozpraw udowadniających, że niesłusznie osoby zostały „rozebrane” z munduru, a inne otrzymały ten mundur, więc nasza poprawka, która była na posiedzeniu komisji nadzwyczajnej, nad którą pracowaliśmy, chodziło nam o okres ucywilnienia funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy zostali w ramach reorganizacji tworzenia KAS-u ucywilnieni, a później z art. 150, ze względu na potrzeby służby i pełnej realizacji zadań, przywróceniu do munduru. Chcemy, żeby ten czasokres służby był im zaliczony, oczywiście na zerowych wartościach, jeżeli chodzi o zaopatrzeniowy system emerytalny. Taki był wniosek naszego związku i to zostało, że tak powiem, zrealizowane i zatwierdzone, i przegłosowane na ostatniej nadzwyczajnej komisji. 8 lat o to walczyliśmy.

8 lat walczyliśmy o poprawę, dlatego że w momencie, kiedy była reorganizacja i funkcjonariusz Służby Celnej, nie wiadomo z jakiego powodu, został „rozebrany” z munduru, z tej pragmatyki służby wyrzucony do wykonywania zadań cywilnych, bo potem się okazało, że to są zadania cywilne, na zasadzie tabelki, które przyszły z ministerstwa. Naprawdę to były ludzkie dramaty. Nasza prośba była i jest taka, żeby ten czasokres funkcjonariusza, w który państwo włożyło mnóstwo środków finansowych, żeby go wyszkolić, nikt z nas, w pragmatyce Służby Celnej, nie był przypisany cały czas do wykonywania jednych zadań, w każdej chwili zwierzchnik mógł nas, można powiedzieć, rozkazem... Bo jeżeli jest data i miejsce wykonywania nowych obowiązków służbowych, czy przeniesienie na granicę, w pełnej dyspozycyjności, z dnia na dzień dostał propozycję, że zadania, które wykonywał do tej pory jako funkcjonariusz Służby Celnej, to mają być zadania cywilne. Sądy w tej sprawie wydały wyrok. Tak jak mówię, naprawdę przeszliśmy bardzo dużą batalię przez 8 lat. To nie jest tak, że my sobie coś tutaj wymyśliliśmy, tylko taka jest prawda. Mamy orzecznictwo, które już jest unormowane. My nie mówimy o osobach, które były pracownikami cywilnymi, tylko mówimy o funkcjonariuszach.

Z naszej strony była poprawka właśnie o to, żeby ten czasokres był im zaliczony do lat służby, i to jest na zerowych wartościach. Co innego mówimy o dodatku motywacyjnym. To jest zupełnie inny aspekt. Z naszej strony była tego rodzaju poprawka, też złożyliśmy poprawkę, żeby ten czasokres wydłużyć na 8 lat i 6 miesięcy. Tutaj ze strony ministerstwa zapadła decyzja, że 7 miesięcy, żeby można było, jeżeli nawet osoby jeszcze w chwili obecnej, a z informacji jaką mamy, z całej Polski nam spłynęły, jest jeszcze grupa ponad 100 funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy deklarują powrót z art. 150 do Służby Celno-Skarbowej. Tak że stąd nasza... Dzisiaj dopiero otrzymaliśmy tę poprawkę, tak że nawet nie możemy zapoznać się z treścią, jak to wygląda. Tak że ze strony naszego związku głównie chodziło o tę grupę osób tzw. ucywilnionych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Jeszcze strona społeczna, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze jeden przedstawiciel strony społecznej. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej Eugeniusz Poleszak:

Komisarz Eugeniusz Poleszak, zastępca przewodniczącego Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej.

Panie i panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Na wstępie chciałbym podziękować Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej jeszcze poprzedniej kadencji za podjęcie inicjatywy ustawodawczej odnośnie do byłych pracowników szczególnego nadzoru podatkowego, dotyczącej zmian do ustawy emerytalnej.

Ja krótko tylko powiem jak gdyby historycznie, że byli pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego zostali przeniesieni do izb celnych w 2003 roku z urzędów kontroli skarbowej wraz z zadaniami, które wykonywali. Dzięki tym zadaniom, w związku z wejściem w 2004 roku Polski do Unii Europejskiej, bardzo dużo funkcjonariuszy celnych dalej mogło świadczyć służbę – nie wiem, czy państwo... – ze względu na wspólną politykę rolną. I te zadania były wykonywane od 2003 roku zarówno przez funkcjonariuszy celnych, jak i pracowników szczególnego nadzoru podatkowego... byłych pracowników szczególnego nadzoru podatkowego. Ta sytuacja została ostatecznie rozwiązana w 2010 roku, gdzie wszyscy pracownicy, byli pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego dostali propozycję pełnienia służby w Służbie Celnej. Natomiast do 2010 roku to od dyrektorów izb celnych zależało, kiedy, kto otrzyma propozycję pełnienia służby. Tak że jeszcze raz chciałem podziękować za te zmiany, później ujęte w druku nr 232, w druku sejmowym, które tutaj opracował Senat Rzeczypospolitej Polskiej. Powiem, że wszyscy senatorowie głosowali za przyjęciem zmian do ustawy emerytalnej. Pragniemy też podziękować za uzupełnienie tych zmian o pracowników czy funkcjonariuszy, którzy zostali ucywilnieni. Jak najbardziej, tutaj już nie będę powtarzał co mówiła koleżanka, jak najbardziej wspieramy tę inicjatywę.

I tak podsumowując, to wszystko bardzo długo trwało. To trwało od wejścia w życie ustawy emerytalnej, 8 lat mojej i też naszej całej organizacji ciężkiej pracy, żeby być może się udało w końcu ten etap zakończyć dotyczący tych dwóch grup, co nie zostawia możliwości wyłączenia innych grup w następnym terminie. Bo chcielibyśmy to zakończyć, naprawdę, to jest 8 lat ciężkiej pracy. Tak że podsumowując, jak najbardziej my nie wnosimy uwag do prac podkomisji i tego sprawozdania podkomisji w zakresie emerytalnym, które unormuje sytuację istotnej grupy funkcjonariuszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy. Poprawki mają charakter merytoryczny, w związku z tym Biuro Legislacyjne do jako takich nie wnosi do nich uwag. Natomiast zaznaczamy, że ponieważ zmieni się tutaj numeracja przepisów, dodajemy punkty, dodajemy ustępy, być może one rodzą jakieś konsekwencje prawne i legislacyjne, których nie jesteśmy w stanie teraz sprawdzić i zweryfikować, ponieważ poprawki też dostaliśmy niedawno i nie byliśmy w stanie ich przeanalizować głębiej. To jest pierwsza sprawa. Natomiast druga kwestia to jest pytanie do pana posła, który złożył poprawki, do pana posła Wichra: czy przypadkiem intencja nie jest taka, żeby te poprawki wszystkie przegłosować łącznie, z racji tego, że one chyba realizują ten sam cel? Ale to jest pytanie do pana posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Patryk Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, nie ma problemu. Może to być łącznie. Oczywiście one mają ciąg logiczny ze sobą. Tam jakichś wielkich zmian, oprócz numeracyjnych, nie ma. To chodzi tylko o tę zmianę, żeby przywrócić równowagę emerytalną tych osób. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Na prośbę pani przewodniczącej Ueberhan ogłaszam 5 minut przerwy. Zadaje aktualnie pytanie, chciała uczestniczyć w głosowaniu. Przez grzeczność zwykłą powinniśmy...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, nie ma potrzeby, naprawdę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...to zrobić. Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wznawiam posiedzenie.

Przystępujemy do głosowania pakietu tak naprawdę poprawek zgłoszonych przez pana posła Patryka Wichra.

Kto z państwa jest za przyjęciem pakietu poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki głosowania.

24 głosy za, 32 głosy przeciw. Poprawka nie przeszła. Mamy jednocześnie deklarację ministerstwa, że pochyli się jeszcze nad problemem. Dziękuję.

Poseł Patryk Wichra (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym chciałem zgłosić wniosek mniejszości do tych poprawek i wyrazić tylko ubolewanie, bo 150 osób, które są niewinnymi ofiarami... Można to było naprawić niedużym kosztem. Szkoda, szkoda.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mówi o waszych ofiarach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 1 zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję, że zmiana nr 1 została przyjęta w art. 1.

Zmiana nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do piątego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 5, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym przedstawicielom strony społecznej podziękować, państwu posłom, którzy pochyłali się, aby rozwiązać problem, który był dla środowiska niezwykle ważny. Tym sposobem rozwiązujemy... Gratulacje dla państwa. Proszę przekazać swoim koleżankom, kolegom, że ten problem, wagę sprawy rozumieliśmy. Panie przewodniczący, raz jeszcze dziękuję za współpracę, zarówno pani przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, pani poseł Frydrych i innym, którzy pracowali przy tym rozwiązaniu. Mam nadzieję, że środowisko będzie zadowolone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, jeszcze całość projektu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 5.

Legislator Jakub Bennewicz:

Art. 5 nie został jeszcze...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, art. 5. Przepraszam. Tak. Art. 5 rozpatrzony, bo uwag nie widzę. Nie ma potrzeby formułowania upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, ponieważ nie wprowadziliśmy żadnych zmian do tego sprawozdania. Pozostało nam głosowanie całości. Czy jest potrzeba głosowania?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma potrzeby głosowania. Chociaż wobec tych emocji proponuję jednak przegłosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości sprawozdania i projektu ustawy w zaproponowanej treści? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Podajmy wyniki.

54 głosy za. Bardzo dziękuję wszystkim obecnym. Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani Joanna Frydrych, przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej. Pani poseł się zgadza?

Posel Joanna Frydrych (KO):

Tak, zgadzam się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę innych zgłoszeń. Nie widzę sprzeciwu. Pani poseł została wyznaczona jako sprawozdawca Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół do wglądu w biurach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.