

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 227)

z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 227)

20 listopada 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia na 2025 rok,
- zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok,
- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2025 rok,
- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na rok 2025,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) w zakresie części tekstowej,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) – głosowanie poprawek.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adriana Porowska** sekretarz stanu i **Jakub Stefaniak** sekretarz stanu, zastępca szefa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Tomasz Nawrocki** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Klódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marzena Brzychcy** dyrektor Biura Organizacyjnego i **Jolanta Orlńska** dyrektor Departamentu Obserwacji Ziemi POLSA – Polskiej Agencji Kosmicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Monika Biała** i **Julia Rychter** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Olga Olkowska** specjalista ds. systemu gospodarczego w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji oraz **Zofia Szpringer** i **Monika Korolewska** – specjaliści ds. finansów publicznych w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia na rok 2025; po drugie, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025; po trzecie, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2025; po czwarte, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na rok 2025. I to tyle, jeśli chodzi o zmiany w planach. W pkt 5: rozpatrzenie – i to jest clou dzisiejszego posiedzenia – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 w zakresie części tekstowej i w następnym

punkcie także rozpatrzenie projektu, rozpatrzenie tak naprawę poprawek, z głosowaniem poprawek łącznie. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad i przystępujemy do jego realizacji.

W pkt 1 proszę o przedstawienie wniosku szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Ośrodka Studiów Wschodnich na rok 2025. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jakub Stefaniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jest to bardzo prosty temat, w związku z przedłożonym projektem trzeciej zmiany planu finansowego Ośrodka Studiów Wschodnich na rok 2025 polegającej na zwiększeniu łącznych kwot przychodów i kosztów oraz dochodów i wydatków o 380 tys. zł stosownie do art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Bardzo uprzejmie proszę o wydanie pozytywnej opinii w tej sprawie. Chodzi o zmianę w układzie memoriałowym. Zwiększono przychody ogółem z budżetu państwa w pozycji – dotacje i subwencje o wspomniane 380 tys. zł w związku z wygospodarowaniem oszczędności w ramach części 16, czyli budżetu KPRM. Zwiększone koszty ogółem o 380 tys. zł finansowane z dotacji podmiotowej, z tego w pozycji – Materiały i energia o 300 tys. zł z przeznaczeniem na zakup urządzeń telefonicznych, które stanowią element realizowanego programu zwiększenia cyberbezpieczeństwa oraz w pozycji – Usługi obce o 80 tys. zł z przeznaczeniem na prowadzenie oceny technicznej budynku oraz przygotowanie dokumentacji remontowej. Ze względu na charakter budynku siedziba OSW, jak państwo doskonale wiedzą, znajduje się w zabytkowej kamienicy z początku lat dwudziestych XX wieku, są konieczne regularne prace konserwacyjne i remontowe. Oczywiście one są prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego oraz w porozumieniu z konserwatorem zabytków.

W układzie kasowym dokonano analogicznie zmian polegających na zwiększeniu dochodów w pozycji – Dotacje i subwencje z budżetu państwa ogółem, z tego podmiotowa z budżetu państwa o 380 tys. zł, zwiększono wydatki o 380 tys. zł na zadania finansowane z dotacji podmiotowej, z tego w pozycji – Materiały i energia o kwotę 300 tys. zł oraz w pozycji – Usługi obce o kwotę 80 tys. zł. Co jest istotne, szanowni państwo, to to, że proponowane zmiany nie spowodują zwiększenia zobowiązań ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego brutto. Ważna też informacja, że minister finansów i gospodarki, działając na podstawie art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wyraził zgodę na dokonanie tejże zmiany w planie finansowym OSW. W związku z powyższym, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionej przeze mnie zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Proponuję zatem przyjęcie opinii Komisji następującej treści. „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r. rozpatrzyła wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia przedstawione we wniosku”. Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku obrad. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie tego wniosku.

Popełniłem faux pas, nie przywitałem naszych gości na dzisiejszym posiedzeniu. Zrobię to może jeszcze zanim udzielię głosu wnioskodawcom. Witam na posiedzeniu panią minister Hannę Majsczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią Adrianę Porowską, minister, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rady Ministrów, pana Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Jakuba Stefaniaka, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Tomasza Nawrockiego,

zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam także wszystkie towarzyszące państwu osoby i przepraszam za to faux pas.

A teraz przedstawiciel wnioskodawców przedstawi plan finansowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów.

Dyrektor departamentu MRiRW Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

We wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanej zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok. W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na ten temat. Przedłożony projekt zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok uwzględnia w szczególności zwiększenie planowanego na 2025 rok limitu kosztów i wydatków w zakresie pozycji: wynagrodzenia z przeznaczeniem na wypłatę dodatku specjalnego dla pracowników Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w wysokości 17 800 tys. zł oraz pomoc finansowa w ramach refundacji wydatków poniesionych przez producentów świń na dostosowanie gospodarstw do wymogów utrzymywania świń, bioasekurację o kwotę 30 000 tys. zł. Powyższe zwiększenia zostaną sfinansowane w ramach środków pochodzących z oszczędności powstałych w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok, w ramach dotacji celowej na 2025 rok, na realizację zadań z zakresu pomocy krajowej oraz dotacji podmiotowej na 2025 rok. Minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zmiany zaproponowane w ww. planie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższego i proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Proponuję zatem przyjęcie opinii następującej treści. „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 listopada 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przystępuję do realizacji pkt 3 porządku dziennego. Tutaj poproszę o przedstawienie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o przedstawienie wniosku. Pani minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Ministerstwo Rozwoju i Technologii to ministerstwo odpowiedzialne za tę część gospodarczą. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotowa zmiana w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2025 jest związana z planowanym przekazaniem agencji środków w wysokości 16 651 tys. zł w związku z zawarciem umowy dotacji celowej na realizację inwestycji, czyli rozbudowę krajowego systemu serwisów monitoringowych, produktów, narzędzi analitycznych i usług i towarzyszącej infrastruktury wykorzystującej dane satelitarne w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Kwota przychodów i kosztów ogółem zostaje zwiększona o kwotę 9590 tys. zł, to jest do kwoty 65 202 tys. zł. Kwota dochodów zostaje zwiększona o kwotę 16 660 tys. zł, to jest do kwoty 78 991 tys. zł. Kwota ... zostaje zwiększona o kwotę 16 651 tys. zł do kwoty 78 982 tys. zł. Powyższe zmiany planu finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań agencji ani

pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Proponowane zmiany uzyskały pozytywną opinię ministra finansów i gospodarki. Zwracam się z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym proponuję przyjęcie opinii w następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 19 listopada 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2025 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2025 rok przedstawione we wniosku.” Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanym przeze mnie brzmieniu.

Przechodzimy do kolejnego wniosku, wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na rok 2025. I tu poproszę panią minister o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku o utworzenie nowej rezerwy celowej w wysokości 1 000 000 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. W ostatnim czasie dysponenci części budżetowych – chodzi tu konkretnie o wojewodów – zgłosili niedobór środków na sfinansowanie wypłat wynikających z przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustalaniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz w związku z programem „Za życiem”. Obecny poziom rezerwy nr 16 na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa nie pozwala na pokrycie tych zobowiązań. Środki tam jeszcze nierozdysponowane są w wysokości około 400 000 tys. zł, natomiast na ten moment szacowany niedobór na świadczenia rodzinne jest około 800 000 tys. zł. W celu zabezpieczenia właściwego poziomu finansowania tychże świadczeń oraz zabezpieczenia środków na standardowe, jak co roku realizowane zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, prosimy o utworzenie tej rezerwy w wysokości, o której wspomniałam. Środki, które byłyby przesunięte do tej rezerwy, pochodzą z blokady środków dokonanej przez ZUS w związku ze stwierdzeniem nadmiaru środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, wobec tego proponuję przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 19 listopada 2025 r. dotyczący utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 1 000 000 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 177 ust. 6 i 7 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję utworzenia ww. nowej rezerwy celowej z wydatków zablokowanych przez Zarząd Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w dziale – 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, w rozdziale 75303 – Fundusz Ubezpieczeń Społecznych”. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy wobec tego do kolejnego punktu porządku dziennego. Bardzo proszę ponownie panią minister o zreferowanie projektu budżetu w zakresie części tekstowej. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części tekstowej ustawy budżetowej, jak co roku, podawane są podstawowe wielkości dotyczące planu finansowego na rok 2026, jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa. Określone zostały również wielkości makroekonomiczne, jak chociażby poziom inflacji, czy też poziom odpisów, które muszą być określone bezpośrednio w ustawie budżetowej, zgodnie z przepisami prawa materialnego, wynikającymi z innych ustaw, o czym za chwilę powiem. Przede wszystkim oczywiście w części tekstowej

wskazane zostały zarówno prognozowane dochody, jak i maksymalny limit wydatków. Łączna kwota podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetu państwa prognozowana na rok 2026 wynosi 647 200 000 tys. zł, natomiast łączna kwota wydatków budżetu państwa – tak jak powiedziałam, stanowiąca nieprzekraczalny limit – stanowi 918 940 000 tys. zł, natomiast maksymalny limit poziomu deficytu na koniec roku 2026 został zaplanowany na kwotę nie większą niż 271 740 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część dotyczącą budżetu środków europejskich, to łączną kwotę prognozowanych dochodów budżetu środków europejskich zaprognozowano w wysokości 137 906 000 803 tys. zł, natomiast łączną kwotę planowanych wydatków z budżetu środków europejskich w wysokości 174 111 511 tys. zł oraz w konsekwencji ujemny wynik budżetu środków europejskich w wysokości 36 204 708 tys. zł.

Przygotowane wielkości i wszelkie załączniki dotyczące wydatków w poszczególnych częściach dla poszczególnych dysponentów, i ten maksymalny limit wydatków dotyczący planowanych części budżetowych budżetu centralnego, i nie tylko, został przygotowany z uwzględnieniem przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących stabilizującej reguły wydatkowej, która swoim zakresem obejmuje praktycznie prawie wszystkie jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych.

Zgodnie z regułami określonymi w ustawie o finansach publicznych kwota wydatków stabilizujących, planowanych na rok 2026 według stabilizującej reguły wydatkowej, obliczona, tak jak powiedziałam, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, wynosi 2 000 045 705 129 tys. zł, natomiast kwota planowanego limitu wydatków, o którym mowa również w przepisach ustawy o finansach publicznych, została wyliczona na kwotę 1 498 663 394 000 tys. zł.

W przepisach ustawy budżetowej w części tekstowej został wskazany również średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w wysokości 103% w stosunku do ustawy budżetowej na rok... W ustawie budżetowej na rok 2025 było to 105%.

Na poziomie roku 2025 utrzymana została liczba etatów w Policji na poziomie 110 795, w tym 110 709 etatów w jednostkach organizacyjnych Policji. Również nie zmieniła poziomu ogólna rezerwa budżetowa, która została zaplanowana w wysokości 500 000 tys. zł, oraz bez zmian pozostał limit mianowań urzędników w służbie cywilnej, który jest określony w liczbie 500 osób w roku 2026. Oczywiście zgodnie z przepisami wynikającymi z innych ustaw w ustawie budżetowej zostały również wskazane kwoty bazowe dla poszczególnych urzędników sfery budżetowej. Tak jak powiedziałam wcześniej, kwoty te zostały określone z uwzględnieniem 3-procentowego wzrostu wynagrodzeń. I tak, zgodnie z art. 9 części tekstowej, kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została określona: w wysokości 1935,26 zł dla członków korpusu służby cywilnej, etatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych i kolegiów regionalnych izb obrachunkowych, pracowników Rządowego Centrum Legislacji, ekspertów, asesorów i aplikantów eksperckich Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, członków służby zagranicznej niebędących członkami korpusu służby cywilnej w wysokości 2842,77 zł, dla członków Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wysokości 2310,95 zł, dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy w wysokości 2259,01 zł, funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej w wysokości 2522,68 zł.

W art. 5 części tekstowej ustawy budżetowej określony został limit przyrostu zadłużenia na dzień 31 grudnia 2026 r. z tytułu zaciągniętych i spłaconych kredytów lub pożyczek oraz emisji i spłaty skarbowych papierów wartościowych. Ustalono go na poziomie 510 000 000 tys. zł, to jest w wysokości o 50 000 000 tys. zł wyższej niż planowanych w ustawie budżetowej na rok 2025, gdzie poziom ten został określony na 460 000 000 tys. zł. Natomiast w tymże artykule zaplanowano również limit skarbowych papierów wartościowych, wartość nowo wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych, gdzie kwota ta została zaplanowana na poziomie 19 000 000 tys. zł, czyli na poziomie o 1 000 000 tys. zł niższym niż przewiduje to ustawa budżetowa na rok 2025. Ta wysokość na 2025 rok też już była obniżana, o ile pamiętam, z wysokości 24 000 000 tys. zł, teraz jest 20 000 000 tys. zł, a na rok 2026 planowane jest kolejne obniżenie do poziomu 19 000 000 tys. zł. Tutaj chciałabym przypomnieć, że zgodnie z nowymi przepisami wprowadzonymi w 2024 roku, stabilizująca reguła wydatkowa w swoich wyliczeniach również obejmuje przekazywanie papierów wartościowych dla poszczególnych jednostek.

Zgodnie z art. 7 ustawy zwiększono limit łącznych zobowiązań Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA z tytułu ubezpieczeń gwarantowanych przez Skarb Państwa do 77 000 000 tys. zł, to jest o 22 000 000 tys. zł wyższy niż przyjęty w ustawie budżetowej na rok 2025. Zgodnie z art. 8 projektu ustawy budżetowej na rok 2026, zmniejszony został limit upoważnienia ministra finansów do dokonywania ze środków budżetu państwa wypłat z tytułu kredytów i pożyczek udzielanych na podstawie umów międzynarodowych rządów innych państw o kwotę 2 300 000 tys. zł. Również zgodnie z przepisami tego artykułu, z kolejnym podpunktem tego artykułu zmniejszony został limit upoważnienia dla ministra finansów do udzielania ze środków budżetu państwa pożyczek dla Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych na pokrycie dokonanych przez tę spółkę wydatków do kwoty 948 441 tys. zł, z kwoty z roku 2025 na poziomie 1 158 000 tys. zł. Oczywiście przepisy części tekstowej ustawy budżetowej zawierają również artykuły, zgodnie z którymi w załącznikach do ustawy budżetowej zostały zawarte wszelkie plany finansowe zarówno państwowych osób prawnych, instytucji gospodarki budżetowej, agencji wykonawczych, czy też państwowych funduszy celowych.

Zgodnie z przepisami również tej części tekstowej, zawartymi w art. 17 i 18, ustalono odpowiednio prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych na poziomie 103%. Natomiast w art. 19 wysokość odpisu, który jest corocznie również określany ustawą budżetową, odpisu, który jest dokonywany zgodnie z ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych, wysokość odpisu z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych została ustalona na poziomie wyższym w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2025 w planowanej wysokości 6 263 060 tys. zł. Wysokość tego odpisu jest corocznie określana z uwzględnieniem planowanej sytuacji finansowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Z kolei w art. 20, zgodnie z art. 57 ustawy o ubezpieczeniach społecznych, w ustawie budżetowej określa się coroczną kwotę wydatków na prewencję rentową w wysokości do 0,4% wydatków na świadczenia z ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, chorobowego i wypadkowego. Kwota prewencji rentowej na rok 2026, w związku z tym przepisem, który zacytowałam, została określona w wysokości 436 050 tys. zł. Z kolei zgodnie z art. 32 ustawy o emeryturach pomostowych wysokość odpisu z funduszu emerytur pomostowych z przeznaczeniem na działalność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalona jest także w ustawie budżetowej na dany rok. Kwota odpisu została zaplanowana na poziomie w stosunku do roku 2025, tj. w wysokości 5122 tys. zł.

Z kolei zgodnie z art. 22 zaplanowano tutaj również określone odpisy wynikające z przepisów o ubezpieczeniach. Zgodnie z art. 76 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych określa się maksymalną wysokość należności z tytułu poniesionych kosztów poboru i dochodzenia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych składek na otwarte fundusze emerytalne. Wynosi ona nie więcej niż 0,4% kwot przeznaczonych do otwartych funduszy emerytalnych składek na to ubezpieczenie. W art. 23 ustalono z kolei wysokość odpisu z FER-u na Fundusz Administracyjny, który to odpis został zwiększony w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2025 z kwoty 1 017 098 tys. zł do kwoty 1 038 943 tys. zł. Oczywiście wysokość tej kwoty mieści się w ramach limitów ustawowych, które określają, że nie może być to więcej niż 3,5% planowanych wydatków FER, które z kolei na rok 2026 wynoszą 31 207 243 tys. zł.

Myślę, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że to są najważniejsze informacje, które wynikają z części tekstowej ustawy budżetowej na rok 2026. Tak jak powiedziałam, zapisy dokonane w tej części tekstowej są wymogiem wynikającym z innych ustaw, które określają, że np. ten poziom odpisów w nieprzekraczalnej kwocie, ale jednak określa się w treści ustawy budżetowej na kolejny rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Czy ma jakieś uwagi do tej części tekstowej? Jeśli tak, to bardzo proszę o przedstawienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag do części tekstowej. Jedynie zwracamy uwagę na przepis o wejściu w życie, że w zależności od dalszego trybu prac nad projektem ustawy budżetowej pewno będzie trzeba na etapie drugiego czytania

albo na etapie prac Senatu zmodyfikować ten przepis i przewidzieć, że... – bo pewno ustawa budżetowa może być uchwalona dopiero po 1 stycznia przyszłego roku – czyli przewidzieć przepis taki, jak zwykle bywa, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia. Czyli ten przepis o wejściu w życie ewentualnie wymagałby korekty w drodze poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu albo na etapie prac senackich. Poza tym Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag do projektu ustawy budżetowej w zakresie części tekstowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister zechciałaby się odnieść do uwagi biura?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście podzielamy tę opinię. Jest to kwestia, która de facto co roku występuje, bo trudno przewidzieć z góry jakie będzie tempo prac w parlamencie. Zatem na wstępie, projekt ustawy nie zawiera takiego zapisu, ale, tak jak co roku, taka zmiana w wyniku poprawek czy to w Sejmie, czy w Senacie jest dokonywana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego rozumiem, że powinniśmy to przeprowadzić na etapie drugiego czytania.

Otwieram dyskusję nad częścią opisową budżetu. Nie widzę zgłoszeń... Jest zgłoszenie. Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do części tekstowej zgłosiliśmy poprawkę związaną z propozycją podwyższenia płac pracowników sfery budżetowej. W budżecie rząd zaproponował podwyżkę na poziomie 3%. Skądinąd wiemy, że prognozuje również 3-procentową inflację, a więc tak naprawdę oznacza to brak realnego wzrostu płac w sferze budżetowej, a najprawdopodobniej spadek realnych płac w sferze budżetowej. Dlatego zaproponowaliśmy podniesienie tego wskaźnika do 107%. Uzasadnieniem jest oczywiście partycypacja pracowników sfery budżetowej nie tylko w związku z koniecznością pokrycia inflacji, ale także udziału we wzroście produktu krajowego brutto. Skoro w budżecie wzrost PKB został określony na poziomie 3,9%, tu uważamy, że także i pracownicy sfery budżetowej powinni partycypować w owocach tego wzrostu. Stąd nasza poprawka do części tekstowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Niebawem przejdziemy do głosowania poprawek. Wszyscy je mamy. Pytanie: czy w kategoriach ogólnych mamy uwagi do części opisowej ustawy budżetowej? Nie widzę. Pytanie: czy jest potrzeba rozpatrywania artykułu po artykule czy możemy uznać, że omówiliśmy tę część ogólną? Poprawki będziemy głosować w dalszej kolejności, w następnym punkcie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że omówienie jest wystarczające i głosowanie, czy rozpatrywanie zmian nie jest do końca celowe. Proponuję przejść do głosowania poprawek do części tekstowej oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Uwagi tak naprawdę dotyczą konkretnych zapisów i zamieniły się w propozycje poprawek, wobec tego nie ma potrzeby szczegółowego rozpatrywania części opisowej. Tym samym zakończyliśmy omawianie projektu budżetu w tym zakresie i możemy przystąpić do pkt 6 porządku dziennego.

Informuję i przypominam, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali zestawienie poprawek do projektu budżetu przygotowane przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, także do tej części opisowej, załączniki do niektórych poprawek, także poprawki do części tekstowej. Mówiłem już o tym. Proponuję następującą kolejność rozpatrywania poprawek: zaczniemy od poprawek do części tekstowej, następnie poprawki z zestawienia do części tabelarycznej. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali poprawki w następującym porządku: po konsultacjach wewnątrzprezydialnych, żebyśmy, po pierwsze, przez przedstawicieli poszczególnych klubów

wysłuchali ogólnego omówienia poprawek, a następnie przeszli już do głosowania, rozpatrywania poszczególnych poprawek w formule, w której przytaczam numer poprawki – nie będę czytał treści, bo wszyscy mamy to przed oczami i będziemy tę treść poprawek śledzić – stanowisko rządu do poprawki, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego. No i nie mogę ograniczyć możliwości wypowiedzi w formule głos „za”, głos „przeciw”, ale wobec tej formuły, którą zaproponowałem na wstępie, ogólnego przedstawienia poprawek, bardzo proszę o ograniczenie wystąpień już przy głosowaniu poszczególnych poprawek. Czy takie rozwiązanie wszyscy akceptują? Nie słyszę sprzeciwu. Mam nadzieję, że będziemy konsekwentnie trzymać się tych ustaleń. Pani poseł, przewodnicząca Zofia Czernow. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, w imieniu klubu Koalicja Obywatelska pragnę zwrócić uwagę na poprawkę dziewiątą, bo ona ma bardzo szeroki zakres. W poprawce dziewiątej zawarte zostały zmiany, które są wynikiem wniosków posłów w dyskusji nad projektem budżetu, propozycji komisji sejmowych. Podczas całej debaty nad budżetem zwracano uwagę na części budżetowe, gdzie tych pieniędzy brakuje. Staraliśmy się uwzględnić te wszystkie wnioski, może nie w takim stopniu, jak one tutaj wybrzmiewały na posiedzeniach Komisji, ale jednak, żeby zwrócić uwagę na te ważne sprawy, z uwzględnieniem wniosków. I powiem tak, pierwszą częścią, zacznę od wydatków, to było szkolnictwo wyższe i nauka. Były słuszne zresztą głosy, że tych pieniędzy jest za mało. W poprawce dziewiątej proponuje się zwiększenie części 28 o 280 000 tys. zł. To jest prawie połowa wszystkich wydatków, zwiększonych wydatków. Drugą dużą grupą jest część 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Komisja do Spraw Służb Specjalnych bardzo mocno podnosiła kwestię zwiększenia środków o 165 168 tys. zł. Następnie część 59 – Agencja Wywiadu – 55 000 tys. zł, zwiększenie, biorąc pod uwagę wnioski Komisji. Ponadto znacznie mniejsze kwoty, ale również one są efektem propozycji Komisji... Jakby tak chwilę ciszej, to łatwiej by mi było mówić o tym...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Zofia Czernow (KO):

...krótko. Ja nie będę mówić długo. Ponadto są jeszcze mniejsze kwoty, ale też bardzo mocno podnoszone, tj. 10 000 tys. zł na promocję turystyki Polski Wschodniej, 3 000 tys. zł na wniosek Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych na zadania dotyczące mniejszości narodowych w zakresie kultury, następnie kwota 16 398 tys. zł dla Państwowej Inspekcji Pracy poprzez utworzenie rezerwy z tytułu skutków ustawy o zmianie Państwowej Inspekcji Pracy, a także w rezerwach celowych, wniosek dwóch komisji, na utworzenie tej rezerwy, to są środki dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na realizację programów „Moc Małych Społeczności” oraz „Polski Inkubator Rzemiosła. Łącznie 40 000 tys. zł. Źródłem pochodzenia tych środków – oczywiście nie było łatwo, bo nie ma takich prostych rezerw w tym budżecie – po takiej analizie i propozycji zmniejszenia wydatków głównie w tych jednostkach konstytucyjnych, które samodzielnie kształtują swoje budżety, tutaj łącznie zmniejszono o kwotę 569 566 tys. zł. W poprawce państwo posłowie widzą te kwoty.

Jednocześnie chcę powiedzieć, że zgłaszamy autopoprawkę do poprawki nr 9, do Kancelarii Sejmu, czyli część 02, i Kancelarii Senatu, część 03. Treść tej poprawki została umieszczona. Po prostu ona ma bardziej... Kwoty nie ulegają zmianie, natomiast poprawki mają zaproponowane bardziej ogólne zmiany, są sformułowane bez szczegółowego wchodzenia w rodzaj wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Tomasz Trela. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ja w imieniu Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy też chciałbym zadeklarować wsparcie i poparcie tej poprawki. Ograniczenie wydatków instytucji, które same tworzą sobie projekty budżetów, jest jak najbardziej słuszne i jest dobrem kierunkiem. Chciałbym zwrócić uwagę, że dla Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy na szczególnie uznanie zasługuje zwiększenie wydatków na naukę, na tym

etapie jest to kwota większa aż o 280 000 tys. zł. więc my jak najbardziej podpisujemy się pod poprawką, jak i będziemy głosować za jej przyjęciem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Kolejny przewodniczący Komisji. Bardzo proszę, w imieniu Polski 2050 Rafał Kasprzyk. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Klub Parlamentarny Polska 2050. Tak jak pani przewodnicząca Zofia Czernow mówiła w tym punkcie poprawka nr 9 bardzo intensywna, ale uzgodniona po stronie rządowej ze wszystkimi klubami. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że my, jako stabilny element koalicji, oczywiście będziemy głosowali za tymi poprawkami, tylko jedną uwagę chciałbym wyjaśnić, ponieważ w tym punkcie znalazło się również 40 000 tys. zł, które będą zmieniane w części 83 – Rezerwy celowe na utworzenie nowej pozycji, środki dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na realizację ważnych programów, tj. „Moc Małych Społeczności” oraz „Polski Inkubator Rzemiosła”. Drodzy państwo, tutaj społeczeństwo obywatelskie właśnie na tym polega, żeby wzmacniać obywatelskość od dołu, i właśnie na to będą przeznaczone te środki, na kontynuowanie wsparcia dla takich małych i średnich organizacji pozarządowych lub grup społecznych, które działają blisko obywateli.

Natomiast chciałem państwa poinformować, że w związku z tym poprawką, którą wcześniej złożyłem na połączonych komisjach infrastruktury oraz samorządu terytorialnego, która była również zaopiniowana pozytywnie przez te Komisje w sprawozdaniu, jest bezcelowa. Ta poprawka zastępuje tamtą, w związku z tym dzisiaj będziemy głosowali wszyscy nad takim pakietem zmian, i ta poprawka dzisiejsza jest uzgodniona z rządem, z czego się bardzo cieszę, z satysfakcją to podkreślam, i będziemy za nią głosować. Natomiast tamta będzie wycofana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Skoro umówiliśmy się...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, przepraszam. Pan poseł Henryk Kowalczyk. Przepraszam.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Nie, nie, nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jednak pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, skoro umówiliśmy się, że mówimy tylko o sprawach strategicznych, a później przechodzimy do głosowania, to w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości chcieliśmy zabrać głos z panem posłem Kowalczykiem. Ja zwrócę tylko uwagę na trzy ważne rzeczy, które proponujemy. Pierwsza poprawka dotyczy wsparcia systemu ochrony zdrowia. Poprawka oczywista, szczególnie w sytuacji, kiedy w tej chwili mamy blokadę przyjęć do placówek ochrony zdrowia, nawet pacjentów onkologicznych. Przewidywaliśmy tę sytuację, ostrzegaliśmy rządzącą koalicję, składając odpowiednią poprawkę do budżetu na 2025 rok. Przypominam, że mówiliśmy także, że tych pieniędzy w końcówce roku zabraknie. To się potwierdziło. Skutki są dramatyczne. Zatem jeszcze raz przypominamy, że podobna sytuacja może nas czekać w... Znaczący na pewno jej doświadczymy w końcówce następnego roku, jeżeli nie zwiększymy środków na ochronę zdrowia. Tutaj proponujemy kwotę 23 000 000 tys. zł i wskazujemy, jak nam się wydaje, rozsądne źródła finansowania tej poprawki.

O poprawce dotyczącej podwyżek płac w sferze budżetowej już mówiłem, nie będę się powtarzał. Zwrócę także uwagę na problemy nauki. Tutaj mamy kilka poprawek, sumarycznie na kwotę ponad 1 000 000 tys. zł, ale w szczególności dotyczącą wsparcia Narodowego Centrum Nauki i Polskiej Akademii Nauk, ale także poprawki dotyczące wsparcia dla szkolnictwa wyższego. Tak jak powiedziałem, sumarycznie na 1 070 000 tys. zł. Wskazujemy także źródła finansowania. Bardzo prosimy o rozsądek rządzącej koalicji i wsparcie poprawek, bo naszym zdaniem rzeczywiście tego wymaga zarówno ochrona zdrowia, sytuacja w sferze budżetowej, a także sytuacja w polskiej nauce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kontynuując wypowiedź w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw, mianowicie złożona poprawka dziewiąta, bardzo kompleksowa, można by powiedzieć, złożona przez koalicję, przeznacza środki finansowe na służby specjalne, na naukę, czego oczywiście nie kwestionujemy, natomiast ona ma bardzo wątpliwe, a właściwie nie do przyjęcia źródła finansowania. To jest tak, że bardzo wiele instytucji, które nie są pod kontrolą koalicji rządzącej, tak to wprost nazwę, jest ograbianych ze środków finansowych, poczynając od Kancelarii Prezydenta RP, Najwyższą Izbę Kontroli. To są kwoty już bardzo istotne. Tutaj redukcja wydatków w Najwyższej Izbie Kontroli – 90 000 tys. zł, Instytut Pamięci Narodowej – 82 500 tys. zł, czy też, o dziwo, nie wiedzieć czemu, obniżenie wydatków Państwowej Inspekcji Pracy o 105 000 tys. zł, no i jeszcze inne, drobniejsze już, których nie będę wymieniał. To grozi w pewnym momencie całkowitym niedowładem tych instytucji, dlatego też poprawka dziewiąta jest nie do przyjęcia. Natomiast są poprawki nr 37 i 38, zgłoszone przez Komisję do Spraw Służb Specjalnych, i te poprawki wskazują akceptowalne źródła finansowania i jednocześnie zwiększenie wydatków na służby specjalne – 475 000 tys. zł łącznie. Te dwie poprawki dają taką kwotę. Zamiast poprawki dziewiątej przyjmujemy poprawki nr 37 i 38, zaproponowane przez Komisję do Spraw Służb Specjalnych, bo Komisja, jak przypominę, działała tutaj ponad podziałami politycznymi. W obecnym czasie, kiedy służby specjalne dbają o nasze bezpieczeństwo w sytuacji szczególnego zagrożenia, oczywiście zwiększenie finansowania jest konieczne, i to źródło finansowania w tych poprawkach jest do przyjęcia.

Jeszcze jedną poprawkę omówię, żeby już później do niej nie wracać. To jest poprawka dotycząca planu finansowego Funduszu Pracy, dlatego że wydatki Funduszu Pracy są zupełnie niewystarczające, jeśli chodzi o sytuację na rynku pracy, a przypominę, że bezrobocie miesiąc w miesiąc rośnie o 0,1 punktu procentowego, czyli tak naprawdę już blisko 1%...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale proszę o wyciszenie rozmów, bo nie słyszymy pana posła.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

... bezrobocia, stąd takie zachowawcze postępowanie, jeśli chodzi o aktywne formy pomocy bezrobotnym i wznawiania aktywności zawodowej jest nie do przyjęcia. Tym bardziej, że dochody funduszu są wystarczające, i zupełnie niepotrzebne jest zwiększanie stanu funduszu na koniec roku o kolejne 2 250 000 tys. zł. Dlatego lepiej jest zrezygnować z budowania tak ogromnych zapasów, które i tak sięgają ponad 25 000 000 tys. zł. Proponujemy, aby 1 610 000 tys. zł przeznaczyć na aktywne formy walki z bezrobociem, oczywiście rozpisane na poszczególne cele, łącznie z refundacją wynagrodzeń pracowników młodocianych itd, itd. W tabeli mamy to wszystko zawarte. Zatem apel o to, aby tutaj wykazać się bardziej aktywnością, jeśli chodzi o bezrobocie, bo możemy się obudzić w przyszłym roku z kolejnym wzrostem bezrobocia, co będzie zgubne wszędzie, i dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, i dla Funduszu Zdrowia, i dla dochodów podatkowych, bo to przecież pracujący tak naprawdę przynoszą dochody we wszystkich tych sferach, o których mówiłem. Stąd apel o poparcie poprawki nr 109. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Adrian Zandberg. Bardzo proszę.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Dziękuję. Drodzy państwo, na początek taka uwaga, że nie wiem, czy to jest najfortunnniejszy pomysł, żebyśmy nie omawiali treści konkretnych poprawek. A dlaczego, to dojdę do tego na koniec. Zacznę, zgodnie z prośbą, od przedstawienia kluczowych poprawek Koła Razem.

Drodzy państwo, w tym budżecie została złamana obietnica, którą większość rządząca składała pracownikom państwowym, pracownikom sektora finansów publicznych, obietnica systemowych podwyżek i tego, że po latach w końcu zostanie złamana zasada, że pracowników budżetówki traktuje się jako tę grupę, na której oszczędzać najłatwiej, tę grupę, o której pensje nie warto dbać. No więc niestety, ale mamy kolejny budżet, w którym państwo nie przewidzie liście realnych podwyżek dla pracowników budżetówki, co oznacza, że ludzie z kompetencjami będą odchodziли z sektora publicznego, że państwo będzie słabsze, że państwo będzie działać słabiej. My się na to nie zgadzamy, ale też jestem bardzo zdziwiony, że potraktowaliście państwo w ten sposób stanowisko strony społecznej, bo związki zawodowe były gotowe do tego, żeby wypracować sensowne, kompromisowe rozwiązanie. Rząd zignorował związki zawodowe, nie posunął się nawet o krok, i nie korzystając po prostu z ich umiarkowanego stanowiska postanowił przeforsować siłą projekt budżetu, który uderza w pracowników budżetówki. Dlatego Razem składa poprawkę zgodną ze stanowiskiem zorganizowanych pracowników, zgodną ze stanowiskiem związków zawodowych zrzeszających pracowników sektora budżetowego. Zachęcam do tego, żeby ją rozważyć.

Druga sprawa, jeśli chodzi o rzeczy kluczowe, no stało się dokładnie to, przed czym przestrzegała rok temu obecna tutaj posłanka Zawisza, to znaczy przyjęliście poprzedni budżet z dziurą w NFZ-cie i ta dziura w IV kwartale uderzyła bardzo mocno w tysiące pacjentów. O tym za chwilę powie parę słów posłanka Zawisza. Rzecz trzecia wreszcie to jest budżet antyrozwojowy. Budżet, który przynieśliście, to jest budżet, który głodzi naukę, głodzi wydatki rozwojowe, to jest budżet, z którym stoimy w miejscu, kiedy świat idzie dynamicznie do przodu. W wielu dziedzinach to widać. To widać w wydatkach na szkolnictwo wyższe, to widać w wydatkach na Polską Akademię Nauk, to widać w wydatkach na utrzymanie tak podstawowej rzeczy jak infrastruktura badawcza, gdzie po prostu przewidzieliście budżet z olbrzymimi dziurami. W naszych poprawkach proponujemy naprawić te dziury. Ale to widać też, jeżeli chodzi o środki przeznaczone na stypendia, na pomoc dla studentów, na pomoc dla doktorantów, na to, żeby przeciwdziałać nierównościom. Tych środków jest w tym budżecie zdecydowanie za mało. To trzeba naprawić. Drodzy państwo, zachęcam do poparcia rozwojowych poprawek, tych poprawek dotyczących nauki.

No i wreszcie na koniec kwestia tego szczególnego sposobu procedowania, które zdecydowało się wybrać prezydium. Ja, szczerze mówiąc, uważam, że to nie jest rozsądne, żebyśmy nie omawiali treści konkretnych poprawek, a przyczyna jest tego bardzo prosta, bo przeczytałem poprawkę, którą przyniosła tutaj dumnie większość rządowa, czyli poprawkę nr 9, podpisaną przez przedstawicieli klubów parlamentarnych, które na tę większość się składają. Szczerze mówiąc, ręce mi opadły. Po pierwsze, drodzy państwo, w tej poprawce zabieracie 105 000 tys. zł z Państwowej Inspekcji Pracy. Patrząc na koleżanki i kolegów z Nowej Lewicy, którzy są częścią tej koalicji rządzącej i którzy mówili, że popierają tę poprawkę. Naprawdę popieracie zabranie ponad 100 000 tys. zł z Państwowej Inspekcji Pracy w sytuacji, kiedy Państwowa Inspekcja Pracy będzie miała nowe obowiązki, nowe kompetencje i nowe zadania? Przecież to oznacza, że ta instytucja, która i tak naprawdę nie ma łatwo, która i tak z wieloma zadaniami nie radzi sobie dzisiaj, tak jak radzić sobie powinna, zostanie osłabiona. Uważam, że to jest bardzo zły pomysł.

Druga sprawa, jeśli chodzi o tę poprawkę. No, drodzy państwo, zabieracie państwo w tej poprawce wydatki na wynagrodzenia dla asystentów sądowych, zabieracie państwo w tej poprawce wydatki na wynagrodzenia kuratorów sądowych. No przecież to oznacza w praktyce, że to pogorszy działanie sądów. To uderza w tych ludzi, którzy akurat w sądach wykonują bardzo dużo pracy i są dosyć marnie opłacani. To po prostu złe źródła, zwyczajnie złe źródła.

No i ostatnia sprawa. Przeznaczycieście w tej w poprawce wielokrotnie mniej niż potrzeba środków na naukę. W dodatku przeznaczycieście je w sposób, który każe mi zadać pytanie, czy na pewno wiecie o czym napisaliście poprawkę. Bo wskazujecie tam państwo, w tej poprawce, że sfinansujecie z tych środków – żebym zacytował dokładnie – że sfinansujecie z tych środków zwiększenie subwencji na działalność dydaktyczną i badawczą, w tym dla

instytutów. Mam pytanie: czy państwo wiecie o jakie instytuty wam chodzi? Bo jeżeli zadzwoniło wam w tym kościele, i słusznie, że mamy problem z instytutami badawczej Polskiej Akademii Nauk, bo mamy ten problem, bo tam znowu nie ma środków przewidzianych w budżecie na waloryzację płac, bo znowu nie ma zagwarantowanych środków na IDUB-y, bo znowu nie ma pieniędzy dla tysięcy naukowców, którzy tam pracują, no to okej, tylko że to nie jest poz. 74014, jak żeście wpisali w swojej poprawce, tylko 73... przepraszam, 73014, tylko ten 63011, więc kierujecie środki w inne miejsce niż wynika z opisu poprawki, który żeście tam wpisali. Podejrzewam, że to, co widać tutaj na pierwszy rzut oka, to nie tylko niewystarczająca ilość środków na naukę, ale też wątpliwe to, czy wiecie gdzie do końca je kierujecie. To jest jeden z powodów, dla których, wydaje mi się, że warto by było po prostu chwilę pochylić się nad tymi poprawkami. Rozumiem, że prezydium wybrało inaczej, ale ja chcę powiedzieć jasno, że Razem na pewno nie może poprzeć poprawki, i nie poprze poprawki, którą zabieracie państwo olbrzymie środki Państwowej Inspekcji Pracy i którą uderzacie państwo w jedną z kluczowych grup pracowników sektora publicznego – a mówię tutaj o asystentach i kuratorach sądowych. Oddaję głos posłance Zawiszy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, ale to ja, panie pośle, udzielam głosu na tym posiedzeniu i ja prowadzę posiedzenie Komisji. Wcześniej zgłaszał się pan Janusz Kowalski. Potem pani Marcelina Zawisza. W takiej kolejności oddam pani...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

To może ja pani poseł oddam najpierw głos, szanowny panie przewodniczący, a potem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zachowuje się pan jak dżentelmen.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Apeluję jednak o to, żebyśmy pamiętali o tym, że mamy głosować poprawki, a nie prowadzić debatę budżetową. Przyjdzie na nią czas w drugim czytaniu. A przy okazji, jak zacząłem już mówić, to zwracam też uwagę na to, że poprawki zgłoszone chociażby przez Razem, pana posła Zandberga, sięgają po rezerwy, które przekraczają tak na dobrą... Poprawki wykraczają, przekraczają wartościowo rezerwy, jakie są w ogóle w budżecie. To w nawiązaniu do tego przemyślenia i pewnych konsekwencji, jeśli chodzi o przygotowanie poprawek.

Bardzo proszę, pani Marcelina Zawisza. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja chciałam powiedzieć o jednej, konkretnej poprawce. To jest poprawka zwiększająca nakłady na ochronę zdrowia. Kiedy w zeszłym roku składaliśmy poprawkę, bardzo tożsąmą, na 20 mld zł, państwo odrzucili ją bardzo radośnie. Teraz tak naprawdę mierzymy się z konsekwencjami tego działania. Wówczas Komisja mówiła, że pieniędzy wystarczy. Dzisiaj wiemy, że ludzie odbijają się od szpitali, mają przekładane zabiegi planowe, są wstrzymywane rekrutacje do programów lekowych. Dopiero, kiedy któryś z posłów nagłośni temat, to okazuje się, że szpitale jednak realizują te programy lekowe. To jest absolutnie skandaliczna sytuacja. Wiedzieli państwo od roku, że pieniędzy zabraknie. Właśnie wysłałam z Komisji Zdrowia, na której jest procedowany w trybie pilnym projekt o Funduszu Medycznym, gdzie próbujecie państwo przesunąć w ten sposób ponad 7 mld zł, po to, żeby uratować sytuację finansową NFZ-tu, a wiedzieli państwo już rok temu, kiedy składaliśmy tę poprawkę, że pieniędzy zabraknie, bo mówiliśmy o tym nie tylko my, ale mówili o tym eksperci. Teraz macie ekspertkę w rządzie, macie ekspertkę do spraw ochrony zdrowia, jako ministrowie zdrowia, i pani minister zdrowia wprost powiedziała, że w przyszłorocznym budżecie zabraknie 23 mld zł. Pomimo tej deklaracji Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała część budżetu dotyczącą zdrowia, co jest jakimś po prostu karykaturalnym, bezmyślnym kompletnie działaniem łubu, dubu, niech nam żyje po prostu rząd, ponieważ tak naprawdę uderzy w pacjentów i w ich rodziny, i w zdrowie naszych obywateli.

Teraz w związku z tym przedstawiamy poprawkę zwiększającą nakłady na ochronę zdrowia o 23 mld zł, czyli dokładnie tyle, ile powiedziała państwa własna ministra zdrowia, że po prostu zabraknie w przyszłym roku. To jest minimum, żeby system ochrony zdrowia znowu nie zawalił się w IV kwartale. A przypominam, że ludzie leczą się nie tylko od I do III kwartału, ale również chorują w czwartym, i również w czwartym muszą mieć zapewnione środki na leczenie. Bo znowu będziemy mieli powtórkę sytuacji i znowu państwo powiedzą: oj, oj nie wiedzieliśmy. No więc, po pierwsze, wiedzieliście już w zeszłym roku jak będzie wyglądała sytuacja w tym roku, i dokładnie z tą wiedzą, i dokładnie z tą świadomością będą państwo dzisiaj głosowali nad poprawką zwiększającą finansowanie ochrony zdrowia o 23 mld zł, więc zachęcam państwa do refleksji. Skoro wasza własna ministra zdrowia mówi, że będzie brakowało 23 mld zł, to zachęcam do poparcia. Bo w przyszłym roku naprawdę, jeżeli znowu spotkamy się tutaj w trybie pilnym, procedując ustawy przesuwające pieniądze do NFZ-tu, likwidujące różne rezerwy celowe, tylko i wyłącznie po to, żeby ratować sytuację i płynność finansową NFZ-tu, kiedy ludzie po prostu będą się odbijali od kolejnych drzwi i kolejnych lekarzy, to naprawdę już nic nie będziecie mogli powiedzieć, że nie wiedzieliście, ponieważ to będzie drugi rok z rzędu, kiedy będziecie realizować dokładnie tę samą politykę głodzenia NFZ-tu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, bardzo krótko. Ja bardzo serdecznie zapraszam w najbliższy poniedziałek, 24 listopada o godz. 13.00 na posiedzenie Rady Miejskiej w Zamościu, ponieważ omawiana będzie m.in. kwestia remontu i modernizacji Pałacu Zamoyskich. Tego dotyczy poprawka nr 62 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, z mojej inicjatywy. My dotrzymujemy słowa. Widzę, uśmiecha się szanowny pan poseł Sławomir Ćwik, który na pewno zapewni większość, również rządową, do tej ponadpolitycznej poprawki, bo Pałac Zamoyskich jest w polskiej kulturze, w polskim DNA bardzo ważnym symbolem i warto ponadpolitycznie szukać tego, co łączy. Zachęcam wszystkich do poparcia i do uczestnictwa w sesji, szanowny panie pośle. Dzięki uprzejmości pana prezydenta Rafała Zwolaka ponadpolitycznie będziemy rozmawiać z ekspertami o tym jak wyremontować Pałac Zamoyskich. Zrobmy to wszyscy razem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Pan poseł Sławomir Ćwik wywołany do tablicy.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja cieszę się, że poseł Janusz Kowalski docenił walory Zamościa i postanowił teraz się przyznać, że jest z Zamościa. Też oczywiście przyłączam się do tego, żeby państwo Zamość odwiedzali. Natomiast, panie pośle, szkoda, że kiedy Zamościem rządził przez 9 lat prezydent z nominacji Prawa i Sprawiedliwości, to nic nie zrobił w celu rewitalizacji Pałacu Zamoyskich. Zapewniam pana, że te prace dzisiaj są prowadzone, i rozmowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego są prowadzone, ale zanim przystąpimy do rewitalizacji pałacu, musimy przeprowadzić badania archeologiczne i badania w celu opracowania dokumentacji projektowej. Dopiero wtedy będziemy mogli prowadzić rzeczywiste prace związane z modernizacją tego obiektu, z przywróceniem jego dawnej świetności. Na chwilę obecną nie można tego zrobić, ponieważ brak jest dokumentacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie będę prosił pani minister o ustosunkowanie się do całości. Da pani wyraz swojej opinii w trakcie głosowań. Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Zaczynamy od części tekstowej.

Poprawka nr 1. Kto jest za przyjęciem poprawki?

Sekretarz Komisji Monika Biała:

Opinia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, przepraszam. Biuro Legislacyjne i strona rządowa. Tak jest. Przepraszam. Wyłamałem się z reguł, które sam...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Panie przewodniczący, w tym zestawieniu poprawek jest od razu uwaga, że poprawkę pierwszą należy głosować łącznie z poprawką piątą. Ich przyjęcie oznaczałoby jednocześnie bezprzedmiotowość poprawek drugiej i trzeciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pierwsza łącznie z piątą. Taka jest sugestia.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak. Tak jak wskazane jest w zestawieniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywne stanowisko. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem pierwszej poprawki łączącej się z poprawką piątą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie działa.

Głos z sali:

Działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Działa?

Posel Zofia Czernow (KO):

Tak.

Głos z sali:

Nie działa. Działa.

Posel Zofia Czernow (KO):

Działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Działa czy nie działa? Mam nadzieję, że działa. Nie widzę już... Działa. Bardzo proszę o wynik głosowania.

1 głos za i 37 głosów przeciw. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego. W takiej kolejności.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tu nie zgłaszamy uwag, tylko poza tym, że poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawką nr 3.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Że?...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Druga i trzecia łącznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Druga i trzecia poprawka łącznie. Taka jest sugestia. Czy wnioskodawcy zgadzają się z taką sugestią?

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Pani minister, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia ze strony rządu.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2 i 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Mamy 17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia rządu.

Przystępujemy do głosowania. Poprawka nr 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez wstrzymujących. Poprawka nr 4 nie uzyskała większości.

Poprawka nr 5...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Była.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...już była głosowana.

Poprawka nr 6. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia strony rządowej.

Przystępujemy do głosowania. Przypomnę, poprawka nr 6. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 7? Biuro Legislacyjne bez uwag. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia.

Przystępujemy do głosowania. Poprawka nr 7. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez wstrzymujących. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 8. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Bez uwag. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister, strona rządowa, opinia negatywna. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 9.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Czy dowiemy się tutaj na co ona kieruje pieniądze, co to oznacza „te dla instytutów”? Czy to są instytuty naukowe PAN-u w zamierzeniu autorów czy jakie? No bo to jest poprawka, która jest nieczytelna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy na sali wnioskodawców. Na pewno chodzi także o instytuty PAN-owskie, z tego co kojarzę, jeśli chodzi o rozmowy...

Posel Adrian Zandberg (Razem):

No to jest zły numer w takim razie, bo mamy w tej poprawce część...

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale nie udzielony był głos. Pan poseł urządza sobie samowolę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Naszym zdaniem takie sformułowanie jest wystarczające.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Ale przecież są ciałem w budżecie. To PiS by...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Z uwagi na zakres podmiotów, których dotyczy poprawka, bez uwag ze strony rządu. Z uwagi na zakres podmiotowy.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

A czy pani minister mogłaby w takim razie potwierdzić, że jest inna pozycja na instytuty badawcze PAN-u a inna niż ta, która jest tu wpisana?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Nie ma innej pozycji. Jeżeli chodzi o klasyfikację, jest tak, jak pan przewodniczący powiedział, możliwe do realizacji z tej przedziałki, w której jest zapisane w tej poprawce.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

No to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan Dariusz Wieczorek doprecyzuje to, mam nadzieję.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Ja tylko chciałem doprecyzować. Tu nic absolutnie złego się nie dzieje. Instytuty PAN-owskie otrzymują subwencję z budżetu ministra nauki, tak samo jak wszystkie inne instytuty. Natomiast jak jestem przy głosie, to chciałem przy okazji odnieść się do Państwowej Inspekcji Pracy, bo przecież byliśmy z posłem Zandbergiem w jednym klubie i doskonale wie, że bardzo nam wszystkim zależy na tym, żeby Państwowa Inspekcja Pracy dobrze funkcjonowała, więc warto by było tylko zwrócić uwagę z jakiego powodu wynika to zmniejszenie. W pierwotnym projekcie budżetu zwiększenie budżetu Państwowej Inspekcji Pracy było planowane na poziomie 30% rok do roku, w związku z czym trzeba też sobie uczciwie powiedzieć, że było to jednak przewymiarowane, w związku z czym po analizach, które były prowadzone w ramach prac budżetowych, i również po decyzjach zeszłego roku, bo środki, którymi Państwowa Inspekcja Pracy w zeszłym roku dysponowała, czy w tym roku dysponuje, one będą mogły być wykorzystane w przyszłym roku, więc ta poprawka absolutnie nie szkodzi funkcjonowaniu Państwowej Inspekcji Pracy i nie zabranie środków, jeżeli chodzi o Państwową Inspekcję Pracy. Dzisiaj wzrost planowany rok do roku jest na poziomie 111%, a więc jest uczciwy, dobry, mądry i rozsądny. Dziękuję bardzo.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Panie ministrze, są nowe zadania Inspekcji Pracy, a pana...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I jeszcze jest 15 mln...

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

...odpowiedź nie uwzględniała tego, że między pozycją 73...

Poseł Marek Sowa (KO):

Jest rezerwa utworzona.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest jeszcze 15 mln rezerwy do uruchomienia dla Państwowej Inspekcji Pracy w momencie, kiedy wejdzie ustawa w życie. To także jest w tej poprawce. Przystępujemy do głosowania. Był głos za, był głos przeciw. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze legislatorzy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, Biuro Legislacyjne. Przepraszam.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jak rozumiem poprawka nr 9 łącznie ze zgłoszonymi autopoprawkami?

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 9 łącznie ze zgłoszonymi autopoprawkami. One są nierozłączną jej częścią. Głosujemy. Jeszcze raz. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. 22 głosy za, 17 głosów przeciw, bez wstrzymujących. Poprawka została przyjęta z autopoprawkami.

Poprawka nr 10. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Biuro Legislacyjne bez uwag. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Przypomnę, poprawka nr 10. Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 11? Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Poprawka nr 11. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 12. Pani minister.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mogę krótko jedno zdanie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko negatywne. Zwracam uwagę, że poprawka jest również deficytowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ta poprawka jest skonsumowana w poprawce dziewiątej.

Poseł Marek Sowa (KO):

3 mln zł.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W części. W części, bo mówimy o 3 mln zł. Ta kwota jest w poprawce. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

1 głos za, 36 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 13. Biuro Legislacyjne bez uwag. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Przypomnę, poprawka nr 13. Dziękuję.

15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 14? Biuro Legislacyjne bez uwag. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nr 14 nie przeszła.

Poprawka 15? Biuro Legislacyjne bez uwag. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Przypomnę, poprawka nr 15.

Wynik: 16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 wstrzymujący się głos. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 16?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia rządu. Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie przeszła.

Poprawka 17? Bez uwag Biura Legislacyjnego...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i negatywna opinia rządu.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do poprawki nr 18. Bez uwag ze strony biura...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i negatywna opinia rządu.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 19? Biuro Legislacyjne bez uwag...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...negatywna opinia rządu.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poprawka nr 19, wynik głosowania: 16 – za, 22 – przeciw, 1 – wstrzymujący. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 20?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia rządu. Nie będę już przywoływał. Jak będzie potrzeba, to proszę o zgłoszenie się Biura Legislacyjnego. Na tym etapie mamy negatywną opinię.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka nr 20 nie uzyskała większości.

Poprawka nr 21?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poprawka nr 21: 17 głosów za, 20 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 21 nie przeszła.

Poprawka nr 22? Negatywna opinia...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy, przypomnę, poprawkę nr 22. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wynik.

15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 23?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 24?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Poprawka nr 24. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nr 24 nie przeszła.

Poprawka nr 25?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poprawka nr 25. Wynik głosowania: 16 – za, 21 – przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nr 25 nie przeszła.

Poprawka nr 26?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał w poprawce nr 26? Dziękuję.
16 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 27?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Przypomnę,
poprawka nr 27.
16 głosów za, 19 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 28?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 29?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy poprawkę nr 29. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała większości, nie przeszła.
Poprawka nr 30?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 30. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła. Dziękuję
bardzo.
Następna poprawka, nr 32...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Trzydziesta pierwsza.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 31, przepraszam, bo była trzydziesta.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Przypominam, poprawka nr 31. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Poprawka nr 31 nie przeszła.
Poprawka nr 32?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 22 – przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nr 32 nie przeszła.
Poprawka nr 33?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Poprawka nr 33. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 34?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Poprawka nr 34. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 35?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 35 nie przeszła.
Poprawka nr 36?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 36 nie przeszła.
Poprawka nr 37?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, mogę?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow, pani przewodnicząca.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Wysoka Komisjo, chciałam tylko zwrócić uwagę, że poprawka nr 37 i 38 to są wnioski Komisji do Spraw Służb Specjalnych, w znacznej części uwzględnione w poprawce nr 9, tak że głosujemy przeciw.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Jaka to jest część, pani przewodnicząca?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 38?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poprawka nr 38?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 21 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka...

Głos z sali:

Skandal!

Posel Marek Sowa (KO):

Skandal, że dokładamy 220...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nie przeszła. Przypomnę, poprawka nr 38.

Przechodzimy do poprawki nr 39. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Nie przekrzykujmy się. Ustaliliśmy reguły gry i się ich trzymajmy. Bardzo proszę o niepokrzykiwanie na posiedzeniu Komisji. Krzyk to nie jest argument.

Poprawka nr 39. Opinia...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 40?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Poprawka nr 40. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 40 nie przeszła.

Poprawka nr 41.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 41 nie przeszła.

Poprawka nr 42?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 43?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 43 nie przeszła.

Poprawka nr 44?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
13 głosów za, 20 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 44 nie przeszła.

Poprawka nr 45?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
14 głosów za, 21 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 46?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 46 nie przeszła.
Poprawka nr 47.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
17 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 47 nie uzyskała większości, nie przeszła.
Poprawka nr 48?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 49?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 49 nie przeszła.
Poprawka nr 50?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 19 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 51, pani minister? Chrypa mnie złapała.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła. To była poprawka nr 51.

Poprawka nr 52. Chrypię jak...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 53.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Przypomnę, poprawka nr 53.

Głosów za – 14, 21 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 54?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawka nr 54.

14 głosów za, 20 – przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 55. Jesteśmy na półmetku.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 56?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 56 nie przeszła.

Poprawka nr 57?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 22 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 58?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 60...

Sekretarz Komisji Monika Biała:

Pięćdziesiąta dziewiąta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, ominałem. Przepraszam. Poprawka nr 59.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Przypomnę, poprawka nr 59. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 59 nie przeszła.
Poprawka nr 60?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 61?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 61 nie przeszła.
Poprawka nr 62?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, panie przewodniczący.

17 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 62 nie przeszła.
Poprawka nr 63?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 64?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 65?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 19 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 65 nie przeszła.

Poprawka nr 66?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, bez wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 67?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 – przeciw, bez wstrzymujących się. Poprawka nr 67 nie przeszła.
Poprawka nr 68?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Przypomnę, poprawka nr 68. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 68 nie przeszła.
Poprawka nr 70

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Sześćdziesiąta dziewiąta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Sześćdziesiąta dziewiąta, przepraszam.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy nad poprawką nr 69. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 69 nie przeszła.
Poprawka nr 70?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 71?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, bez wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 72?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Przechodzimy do poprawki nr 73.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
14 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 73 nie przeszła.
Poprawka nr 74?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Dziękuję. Tamta poprawka
oczywiście nie przeszła.
Przechodzimy do poprawki nr 75.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
12 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 75 nie przeszła.
Poprawka nr 76?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 76 nie
przeszła.
Poprawka nr 77?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 78?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 78 nie przeszła.
Poprawka nr 79.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 80?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Przypomnę,
jest głosowana poprawka nr 80. Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 81?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 82?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 82 nie przeszła.

Poprawka nr 83?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Poprawka nr 83 nie przeszła.

Poprawka nr 84.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 84 nie przeszła.

Poprawka nr 85?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 85 nie przeszła.

Poprawka nr 86.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 87.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 87 nie przeszła.

Poprawka nr 88.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poprawka nr 88: 15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 89?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 89 nie przeszła.
Poprawka nr 90?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 90 nie przeszła.
Poprawka nr 91?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 91 nie przeszła.
Poprawka nr 92?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 92 nie przeszła.
Poprawka nr 93?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
14 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 94?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 95.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 95 nie przeszła.
Poprawka nr 96?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Dziękuję. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 97.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy poprawkę nr 97. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 98?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 98 nie przeszła.
Poprawka nr 99.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Dziękuję. Poprawka nr 99 nie przeszła.
Poprawka nr 100. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 100 nie przeszła.
Poprawka nr 101?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nr 101 nie przeszła.
Poprawka nr 102.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywna opinia.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Zrealizowana.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Rafał Kasprzyk?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Tak tylko gwoli wyjaśnienia. Ta poprawka... Pieniądze zostały zarezerwowane w poprawce nr 9, uzgodnionej w stanowisku rządowym, w związku z tym tutaj się nic nie dzieje. Społeczeństwo obywatelskie będzie finansowane z tamtej poprawki. Ta poprawka jest po prostu bezcelowym powieleniem, i tak tu ją zostawiamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 102? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.
Poprawka nr 103. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywne stanowisko. Negatywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zofia Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO):

Jedno zdanie. Ta poprawka w całości została uwzględniona w poprawce nr 9 – 10 mln zł na turystykę. Tak że głosujemy przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto z państwa jest za poprawką nr 103? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Dziękuję. Poprawka nr 103 nie przeszła. Poprawka nr 104?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 21 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła. Poprawka nr 105?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 105 nie przeszła. Poprawka nr 106?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Przypomnę, poprawka nr 106.

17 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka nie przeszła. Poprawka nr 107?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 107? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 107 nie uzyskała większości głosów, nie przeszła.

Poprawka nr 109... 108, przepraszam. Poprawka nr 108.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka nr 108 nie przeszła. Poprawka nr 109. Ostatnia poprawka.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.
Na tym zakończyliśmy głosowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Głosowanie ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego... Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie. Chociaż nie, powinniśmy przegłosować całość. Ale zanim to zrobię, chciałbym upoważnić Biuro Legislacyjne, tradycyjnie już, do wprowadzenia zmian w części tekstowej, także poprawek o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym w załącznikach wynikających z przegłosowanych poprawek, także konsekwencji wynikających z poprawek. Nie ma uwag do tej propozycji i ją akceptujemy? Nie słyszę sprzeciwu. Upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian.

A teraz głosujemy nad całością przyjęcia sprawozdania Komisji o projekcie ustawy budżetowej na rok 2026 wraz z poprawkami przyjętymi w toku dzisiejszych głosowań.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Głosujemy za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy budżetowej na rok 2026. Dziękuję.

Wyniki głosowania: 22 głosy za, 16 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie. Zostało nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Posel sprawozdawca. Propozycja: Janusz Cichoń, przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja się oczywiście zgadzam. Zwyczajowo to przewodniczący jest sprawozdawcą Komisji na posiedzeniu plenarnym w ramach drugiego czytania. Nie widzę innych zgłoszeń, zatem uznaję, że wybraliście mnie państwo na sprawozdawcę, za co dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia będzie dostępny w Biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.