

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 228)

z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 228)

20 listopada 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1863 i 1926),**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Julia Rychter** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak i Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1863, 1926. Czy mamy jakieś uwagi do porządku? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy porządek. Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana. Są także towarzyszące panu ministrowi osoby. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. W trakcie drugiego czytania zgłoszono 14 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek odbywamy w tradycyjnej formule. Przypomnę: krótkie uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, które nie jest obowiązkowe, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie. Nie ma sprzeciwu wobec takiego trybu, wobec tego zaczynamy.

Bardzo proszę, poprawka nr 1, równobrzmiące poprawki Klubu Parlamentarnego Razem i Polska 2050. Czy ktoś chce przedstawiać te poprawki? Bardzo proszę, pani Marcelina Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka, która przywraca pierwotny zapis mówiący o tym, żeby kwoty powyżej 500 zł, umowy powyżej 500 zł były wpisywane, ze względu na to, że jeżeli utrzymany zostanie po prostu próg 10 000 zł, to tak naprawdę to prawo będzie martwe i bardzo duża część tych umów nie znajdzie się w centralnym rejestrze. A w sytuacji, w której przejdzie proponowana przez dwa ugrupowania koalicji rządzącej płaca minimalna, to będzie krok w dobrą stronę, ale za mały. Biorąc pod uwagę, że mówimy o publicznych pieniądzach, wypadłoby, żeby to było tak naprawdę od złotówki, ponieważ samorządy nie powinny mieć nic do ukrycia. Nie tylko samorządy, wszystkie instytucje publiczne nie powinny mieć absolutnie nic do ukrycia. Wydaje mi się to po prostu działaniem na rzecz transparentnego, lepszego państwa, które ma możliwość sprawnego funkcjonowania. I tak naprawdę, biorąc pod uwagę, że to będzie ograniczać później możliwość wniosków o udostępnienie informacji publicznej, tym bardziej powinniśmy dążyć po prostu do tej transparentności systemowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko rządu do poprawki pierwszej. Przypomnę tylko, że konsekwencją pozytywnej opinii dla poprawki nr 1 będzie negatywna opinia dla poprawek nr 2, 3 i 4. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na to trzeba patrzeć całościowo, w kontekście tych poprawek, które jeszcze także są w grze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście była już dyskusja na temat kwoty i każda kwota budzi jakieś kontrowersje w tę czy w drugą stronę. Jak państwo wiedzą, kwota została zaproponowana przez dwa ugrupowania, o czym pani poseł mówiła, natomiast powiedziała pani, i tego nie zrozumiałem, że będzie ograniczony dostęp tą ścieżką do informacji publicznej? To nie jest prawda. My...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

O tym mówi się głośno.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Poproszę panią dyrektora, która w MF-ie koordynuje ten projekt, o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektorko.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Renata Łučko:

Szanowni państwo, informacje, które nie będą zamieszczane w rejestrze, będą dostępne w trybie dostępu do informacji publicznej. Ten rejestr pozwala... On tylko, jeśli coś jest dostępne w rejestrze, to nie jest dostępne w trybie dostępu do informacji publicznej. Czyli nie powielamy wniosków. Ale wszystko, co jest poniżej kwoty minimalnego wynagrodzenia, będzie dostępne w trybie dostępu do informacji publicznej, więc mamy zapewniony pełen dostęp do informacji o umowach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze głos za. Proponuję w takiej formule. Pan Rafał Kasprzyk. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest głos za, głos wnioskodawcy, poprawka nr 1, która zwiększa transparentność wydawania publicznych pieniędzy w Polsce. To nie jest poprawka, zresztą żadna poprawka, która została przez nas złożona, nie generuje kosztów przede wszystkim dla budżetu państwa, wręcz przeciwnie, poprawka, która utrzymuje kwotę 500 zł, spowoduje... – i tu wszyscy jesteśmy zgodni – większe oszczędności w urzędach, we wszystkich samorządach i instytucjach rządowych, które będą z uwagi na to, że do większej liczby umów będą mieli wgląd bezpośrednio obywatele, w związku z tym nie będzie potrzeby utrzymywać tych struktur, które zajmują się odpisywaniem, sprawdzaniem, weryfikowaniem itd, itd, itd. Drodzy państwo, my, jako Polska 2050, złożyliśmy tę poprawkę, ponieważ uważamy, że polskie finanse powinny być transparentne, przejrzyste, uczciwe, i zasady wydawania publicznych pieniędzy, czyli obywateli, powinny być bezsprzecznie do wglądu dla każdego obywatela. Czy z tym się zgadza społeczeństwo? Oczywiście, że tak. Wszystkie organizacje, które zajmują się obywatelskimi działaniami społecznymi na rzecz przejrzystości, czy takiej uczciwości, przejrzystości zasad funkcjonowania w życiu publicznym, wspierają również dostęp do informacji publicznej w takim zakresie, jaki wynika z tego jak duże pieniądze są wydawane.

Jeżeli nawet byśmy szli w kierunku całkowitej... w takim docelowym modelu, to całkowita przejrzystość i jawność tych umów powinna być zagwarantowana w ogóle od 1 gr, to nie ulega wątpliwości, natomiast my przywracamy ten poziom 500 zł, który w jakiś sposób jest pewnym kompromisem już do tych umów, które mogłyby być kilkudziesięciotłotowe. Wyraziliśmy tutaj nadzieję, że 500 zł jest tym dobrym momentem, tak samo dobrym, tak samo w taki sposób wybrany jak i 10 tys. zł, 5 tys. zł, 2, 3... Dlaczego nie pokazać mieszkańcom, obywatelom

Polski na co wydawane są ich pieniądze z podatków? Dlatego składamy... jesteśmy za tym rozwiązaniem, żeby jak najwięcej było w życiu publicznym przejrzystości, uczciwości i transparentności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwag do poprawki nie mamy, natomiast w związku z tym, że poprawki nr 1, 2, 3 i 4 są konkurencyjne, to przed głosowaniem należałoby je wszystkie omówić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, przyjmuję tę sugestie. Poprawka nr 2, Klub Parlamentarny PiS. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zaproponowaliśmy 1 tys. zł, ale z wielką radością przyjmiemy wynik głosowania, jeśli będzie 500 zł. Wtedy nasza poprawka nie będzie miała racji bytu, co jest oczywiste. Zatem oczywiście kwota 500 zł, jako najdalej idąca, również będzie przez nas poparta. Właściwie uzasadnienie to samo. Też warto jeszcze jedno tylko dołożyć, że jednak znaczące zmniejszenie kwoty spowoduje mniejszy napór na samorządy, jeśli chodzi o udostępnianie do informacji publicznej. Czasami samorządy proponują i lękają się tych kwot, jednak to naprawdę im wyjdzie na dobre.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 3 to poprawka zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Pan Piotr Lachowicz. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Proszę państwa, szanowni państwo, panie przewodniczący, przede wszystkim, jak przekazało nam ministerstwo, jak wiemy z rozmów dotyczących poprawki, różne propozycje od strony samorządowej, od strony społecznej, one oscylowały od 1 gr aż do 50 tys. zł, zresztą o tym mówił pan minister. W związku z tym... I można powiedzieć, że oczywiście jest pogląd, żeby wszystko publikować, drugi pogląd jest to pogląd po rozmowach np. ze stroną samorządową, ze skarbnikami, z osobami, które pracowały przy tym, pracowały w księgowości, w audycie, które z kolei uważają, że to, co pierwotnie nawet zaproponowało ministerstwo jest dobre. Twierdzą, że to są tak małe kwoty, że nie ma sensu po prostu każdej jednej umowy, nawet bardzo małej... Zwracali uwagę również na to, że są też umowy, zgodnie z regulaminami, kwoty poniżej 130 tys. euro, które funkcjonują w urzędach, zwłaszcza samorządowych, to w ogóle część transakcji nie wymaga w ogóle umów, zawierania umów, tylko jest to na zasadzie rozeznania rynku.

I teraz tak, w związku z tym zaproponowaliśmy, aby wartość umowy odpowiadała wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę ustaloną na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązującego w dniu, w którym umowa została zawarta. W przyszłym roku, w 2026 roku to będzie 4806 zł, czyli taka kwota mniej więcej pośrodku. Trzeba zwrócić uwagę, że jednostki samorządowe i inne generalnie będą mogły publikować umowy w rejestrze nawet od 1 gr. Być może wtedy będą mieć mniej wniosków, być może nie, to się dopiero okaże. Natomiast jednocześnie poprawka, bo to jest istotne, uwzględnia zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne polegającą na rezygnacji ze szczegółowego sposobu określania w ustawie wartości umowy w odniesieniu do poszczególnych typów tych umów – biorąc pod uwagę, że zagadnienia te mają zostać szczegółowo uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 34d, który tutaj daje delegację, jak państwo pamiętacie, do wydania szeregu rozporządzeń. Stąd też nasza poprawka wynikająca z tych faktów, wynikająca ze stanowiska Biura Legislacyjnego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tomasz Trela, poprawka nr 4.

Posel Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka jest tożsama z poprawką nr 3. Uzasadnienie w konkluzji jest dość podobne, dlatego że wyszliśmy z założenia, żeby to był system, który jest oparty na minimalnym wynagrodzeniu, które jest regulowane każdego roku i żebyśmy nie szafowali czy to ma być kwota 500 zł, 1000 zł, 1500 zł, bo ta dyskusja jest tak naprawdę w żaden sposób nieuzasadniona która kwota jest lepsza. Dlatego my proponujemy rozwiązanie systemowe w tym zakresie, a i tak są samorządy, które mają swoje indywidualne zasady, są samorządy, które wszystkie umowy publikują. To jest przecież dobrowolne i dozwolone w tym zakresie. Ale obowiązek będzie od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa. Rozumiem, że najbliższa koszula ciała, czyli najbliższa propozycji rządowej jest propozycja 4800 zł. Ale bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Potwierdzam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos za, głos przeciw. Tak się umawialiśmy. Biuro Legislacyjne jednak jeszcze najpierw zastrzeżenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko jedna, drobna uwaga do poprawek. Chodzi o poprawkę nr 3 i 4. Mianowicie, tak jak tutaj pan przewodniczący powiedział, one są prawie tożsame, natomiast w poprawce zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej jest wskazany moment, który jest brany pod uwagę, czyli wartość minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu, w którym umowa została zawarta. Tego dopisku nie ma w poprawce zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewicy, więc też może być wątpliwość, czy to jest wartość z dnia zawarcia umowy czy z dnia wpisu do rejestru. Poza tym są tożsame.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem.

Posel Tomasz Trela (Lewica):

Mogę. No to możemy ją po prostu uwspólnić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ujmijmy to w ten sposób, że jest to tożsama poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

To w tym momencie, jeżeli państwa zdanie jest tożsame, to na przykład pan przewodniczący w imieniu klubu Lewicy może ją wycofać i państwo poprą wówczas na przykład poprawkę zgłoszoną przez klub KO.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głos za, głos przeciw.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

Głos przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głos przeciw. Pan Sławomir Ćwik zgłaszał się pierwszy. Po jednym głosie zakładaliśmy za i przeciw. Bardzo proszę, pan Sławomir Ćwik. Wszystko już zostało powiedziane, moim zdaniem, ale bardzo proszę, panie pośle.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, procedujemy nowelizację do ustawy, która pierwotnie miała wejść w życie 1 lipca 2022 r. Od lat obiecujemy społeczeństwu, że finanse publiczne będą jak najbardziej przejrzyste. Temu miała służyć ta idea, od 1 lipca 2022 r. wszystkie transakcje, wszystkie wydatki publiczne powyżej 500 zł miały być w jawnych

rejestrach, po to, aby jednocześnie z jednej strony zapewnić społeczeństwu informację i możliwość kontroli, a z drugiej strony odciążyć urzędy od konieczności udzielania informacji publicznej odnośnie tych transakcji. To było później kilkakrotnie przekładane. Naprawdę trudno jest dzisiaj tłumaczyć społeczeństwu, wszystkim organizacjom pozarządowym, które interesują się tymi tematami, dlaczego znowu mielibyśmy odwlekać to w czasie, a dodatkowo zwiększać kwotę, od której będzie to raportowane. Powinniśmy raczej rozważać kiedy będziemy raportować wszystkie transakcje, aby to było super przejrzyste, a nie zastanawiać się nad zwiększeniem kwoty. Dlatego złożyliśmy poprawkę dotyczącą powrotu do kwoty, która dzisiaj obowiązuje, bo jestem też przekonany, że wszystkie systemy finansowo-księgowe, które funkcjonują na rynku, są przygotowane do tego, aby instytucje, które się nimi posługują, od 1 stycznia z automatu przekazywały te informacje do raportów. Nawet małe instytucje funkcjonujące w ramach finansów publicznych, jak to, co było podawane jako przykłady, jako szkoły, czy biblioteki, one przecież funkcjonują w ramach samorządów, czy w ramach instytucji rządowych, w ramach większych systemów finansowo-księgowych, które są już ze sobą połączone. W związku z tym przyznam się, że nie rozumiem w ogóle tej nowelizacji, co do podniesienia kwoty, jak też i do terminów, ale teraz rozmawiamy o kwocie. Dlatego jestem przeciwny zmianie tej kwoty, która dzisiaj obowiązuje, czyli 500 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, jedno sprostowanie, bo muszę powiedzieć, że miałem podobne przekonanie kiedyś jak pan, kiedyś wymienialiśmy wcześniej poglądy na ten temat. System finansowo-księgowy nie ujmuje wszystkich danych, które wymagane są w zgłoszeniu do rejestru, co oznacza, że jednak byłyby do wykonania dodatkowe czynności. To też proszę wziąć pod uwagę, że wymagałoby to jednak dodatkowych czynności administracyjnych, wklepywania dodatkowych informacji do systemu. Kończymy...

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

I dlatego, panie przewodniczący, złożyliśmy drugą poprawkę, co do terminu wejścia w życie, czyli 1 lipca, aby te systemy dostosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest za? Kto jest przeciw?

16 głosów za, 16 głosów przeciw, bez głosów wstrzymujących. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny PiS. Tutaj mamy kwotę 1000 zł. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

15 głosów za, przeciw – 15, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości głosów.

Przechodzimy do poprawki nr 4... poprawki nr 3, przepraszam. Poprawka nr 3. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chwilę. Nie chce się... Nie działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie działa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poprawka nr 3.

20 głosów za, 1 głos przeciw, wstrzymało się 11 osób, 11 głosów. To jest poprawka, która...

Posel Tomasz Trela (Lewica):

Wycofuję swoją poprawkę. To ja po prostu wycofuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No tak jest. To jest poprawka...

Posel Tomasz Trela (Lewica):

Panie przewodniczący, z racji tego, że ta poprawka została przegłosowana i ona została skonsumentowana, wycofuję naszą poprawkę – poprawkę nr 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Uznaję, że...

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić naszą poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę? To nie jest miejsce do zgłaszania wniosków mniejszości. Panie pośle, panie przewodniczący, my tylko opiniujemy wszystkie poprawki, a one będą w bloku głosowań brane pod uwagę. Jesteśmy 2 lata w Sejmie w tej kadencji.

Pozytywna opinia dla poprawki nr 3 eliminuje z obiegu poprawkę nr 4. Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za potwierdzenie tego.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Poprawka nr 5, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Razem...

Posel Tomasz Treła (Lewica):

Koło.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...Koło Parlamentarne Razem. Przepraszam.

Posel Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak, tutaj mamy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Chociaż nie wiem, czy powinienem przepraszać, no ale okej.

Posel Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tutaj mamy zmianę...

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Potraktujemy to jako dobrą wróżbę, panie przewodniczący.

Posel Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

...przedmiot umowy w brzmieniu opisanym w umowie. Chodzi o to, że w sytuacji, w której mamy ogólny przedmiot umowy, to tak naprawdę może to doprowadzić do bardzo różnych interpretacji i tak naprawdę ograniczenia informacji, które pojawiają się w rejestrze. W związku z czym chcemy doprecyzowania tego tak, żeby po prostu nie mogła być dowolna interpretacja, tylko żeby było dokładnie tak, jak jest zapisane w umowie, żeby po prostu znalazło się w rejestrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przeciw, tak rozumiem? Nie dosłyszałem. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Wynik głosowania poproszę. Nie wyświetla mi się tutaj. Przepraszam.

14 głosów za, przeciw – 18. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę pana posła Piotra Lachowicza o przedstawienie poprawki.

Posel Piotr Lachowicz (KO):

Szanowni państwo, poprawka ma na celu umożliwienie uruchomienia systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych od dnia 1 października 2026 r., czyli na 3 miesiące przed wprowadzeniem obowiązku wprowadzenia informacji o umowach do tego rejestru. Wprowadzona zmiana umożliwi kierownikom jednostek sektora finansów publicznych przygotowanie się do realizacji obowiązków wynikających z projektu. Dodatkowy czas wprowadzany poprawką będzie mógł być wykorzystany do składania wniosków o utworzenie kont w systemie dla

jednostek i użytkowników, jak również na rozpatrzenie tych wniosków i udostępnienie kont w systemie informatycznym. Bo jak państwo pamiętacie, tam część wniosków będzie musiało mieć załączniki, i ktoś to musi zweryfikować. Czyli po to te 3 miesiące.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu do poprawki nr 6?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rząd pozytywnie odnosi się do poprawki. Przypomnę tylko, że konsekwencją pozytywnej opinii dla tej poprawki będzie negatywna opinia do poprawek od 7 do 14. Biuro Legislacyjne ma jakąś sugestię? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, dlatego chciałem powiedzieć, że w związku z tym, że wszystkie poprawki, od poprawki nr 6 aż do końca, dotyczą terminu wejścia w życie tych rozwiązań, w związku z czym one wszystkie powinny być omówione przed...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podobnie, jak to zrobiliśmy w przypadku kwoty...

Legislator Wojciech Białończyk:

...tak, przed głosowaniem. Przy okazji, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mamy kilka uwag do dalszych poprawek, bo do szóstej nie mamy żadnych, natomiast do dalszych poprawek, to tak, poprawka nr 8, 9 i 10 dotyczą zmiany terminu wejścia w życie rozwiązań dla poszczególnych segmentów jednostek sektora finansów publicznych. Od strony legislacyjnej jest to nieprawidłowo ujęte, ponieważ jeżeli wprowadzamy jeden termin, 1 lipca 2026 r., dla wszystkich jednostek sektora finansów publicznych, które mają przysyłać te umowy do rejestru, no to nie ma sensu wyodrębniać tych grup. Prawidłowo jest to ujęte w poprawce nr 7, zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Zatem zwracamy uwagę na tę usterkę legislacyjną w poprawkach nr 8, 9 i 10.

Przy okazji w poprawce nr 11, tu chyba mamy do czynienia z oczywistą omyłką, bo zmiana tego terminu... tu chodzi prawdopodobnie o art. 15 pkt 2, a nie art. 14a. Tu, jeżeli państwo posłowie się zgodzą, to w dodatkowym sprawozdaniu wprowadzimy korektę, że chodzi o art. 15, a nie art. 14a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo to jest przepis ustawy nowelizowanej, który określa datę wejścia w życie tamtych rozwiązań, a nie przepis przejściowy.

Jeszcze jedna uwaga...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioskodawcy – ja zapytam od razu – czy wnioskodawcy przyjmują tę sugestię do poprawki nr 11?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Tak, zgadzamy się na poprawkę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Dziękuję. Bardzo proszę dalej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy również uwagę na to, że poprawka nr 13 jest wadliwie sformułowana, ponieważ przewiduje datę wejścia w życie ustawy nowelizującej, czyli tej, nad którą pracujemy, na dzień 1 lipca 2026 r. Jest to o tyle błąd, że ustawa nowelizująca wprowadza zmiany w ustawie nowelizowanej w okresie jej vacatio legis, więc aby ich skutecznie dokonać, muszą one być wprowadzone z dniem 1 stycznia 2026 r., a nie 1 lipca. Dlatego tu jest błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z opinią Biura Legislacyjnego, faktycznie poprawka nr 13 jest sformułowana błędnie, dlatego że wejście w życie ustawy nie oznacza wejście w życie obowiązków, w związku z tym w oryginale zapisu ustawy jest 1 stycznia 2026 r. i niech tak zostanie. Natomiast te obowiązki wynikają z poprawki nr 7, więc wycofuję poprawkę nr 13.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

I jeszcze tylko chciałbym dodać, ponieważ kolejność głosowań poprawki nr 6 i w związku z tym pozytywna opinia dla poprawki nr 6 oznaczałaby negatywną opinię dla dalszych poprawek, to uważam, że nie jest to dobre rozumowanie, gdyż następne poprawki są dalej idącymi, czyli skracają bardziej termin obowiązku niż poprawka nr 6. Stąd mam wątpliwości, czy nie powinny być głosowane wcześniej, a szósta...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam wrażenie, że dalej idąca jest poprawka nr 6, ale wysłuchamy tu Biura Legislacyjnego.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie, kolejność głosowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy kolejność głosowania... To jest po prostu decyzja merytoryczna, które rozwiązanie państwo wybiorą. My tylko wskazujemy na to, że są to konkurencyjne rozwiązania, więc...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale dalej idąca jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy to jest... Dlatego mówię, że państwo podejmują decyzję który termin chcą wybrać, a kolejność głosowania nie ma tu znaczenia. Chodzi o to, że wybór jednego z rozwiązań eliminuje pozostałe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Eliminuje. Są konkurencyjne względem siebie.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 6. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Ale chyba mieliśmy omówić wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 6. Głosujemy.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Ale, panie przewodniczący, jak zrozumiałem, to mieliśmy omawiać tak jak przy kwocie, wszystkie poprawki dotyczące merytorycznej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, przepraszam, nie widziałem zgłoszeń.

Rozumiem, że zgadza się pan z legislatorami, żeby dokonać korekty, jeśli poprawka zostanie przyjęta. Ale jeśli pan chce jeszcze uzasadnić dodatkowo całość poprawki, czy poprawek... poprawki zgłoszonej przez klub, to bardzo proszę.

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak właśnie zrozumiałem, że będzie możliwość przedstawienia tych poprawek, które zgłaszamy jako Polska 2050. Oczywiście już wcześniej potwierdziłem tę zgodę dla legislatorów, dla państwa, żeby poprawić błąd w poprawce nr 11. Natomiast merytoryczną jest tutaj poprawka nr 8, 9, 10, która tak naprawdę zmienia termin wejścia w życie i obowiązywanie tych zasad, nad którymi pracujemy. I ponownie muszę tutaj nawiązać do przejrzystości życia publicznego i muszę ze zdziwieniem... Znaczą się dobre rozwiązania, które PiS wprowadził w 2021 roku i niestety je odraczał. Nikt nie miał chyba odwagi, żeby pokazać wszystkie umowy, jakie są zawierane w naszym imieniu, w imieniu Polaków. Dzisiaj my robimy to samo. Trzeba chyba jednak skończyć z tym i pokazać mieszkańcom jak najszybciej to, na co się umówiliśmy, na co wydawane są nasze pieniądze. Nie ma żadnej merytorycznej przesłanki co do tego, żeby co pół roku odraczać wejście dla innych instytucji strefy finansów publicznych. Ja słuchałem bardzo intensywnie, zarówno na posiedzeniu plenarnym, jak i na poprzedniej Komisji, argumentacji pana ministra, i muszę powiedzieć, że kreatywność oczywiście jest dosyć duża broniąc tezy, której nie da się obronić w jakiś logicznych sposób. Podobnie jak kwota jest wyciągnięta uznaniowo, tak samo tutaj odsuwamy uznaniowo o jakieś terminy, które nie mają żadnego uzasadnienia. Nie ma uzasadnienia nie tylko technicznego, merytorycznego, ale również nie ma uzasadnienia wobec naszych wyborców, wobec społeczeństwa.

Dlatego postanowiliśmy, żeby biorąc pod uwagę te wszystkie opinie o tym, że systemy finansowo-księgowe mogą nie zawierać jeszcze dodatkowych informacji, które trzeba ręcznie wprowadzać i trzeba dostosować pewne systemy, uwaga, jeśli byśmy dzisiaj nie zmienili, nie wprowadzili tego projektu ustawy, to od 1 stycznia nowe zasady powinny obowiązywać i wszystkie jednostki sektora finansów publicznych w Polsce powinny być na to przygotowane. Jesteśmy 1,5 miesiąca, trochę mniej już...

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

Prezydent może zawetować.

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Może prezydent zawetować naszą ustawę i co wtedy? Zrobi się jakaś katastrofa? Nie. Uważam, że samorządy i instytucje finansów publicznych są już dzisiaj przygotowane. Ale rozumiemy głos, że może komuś jeszcze zabrakło czasu. Dajemy pół roku od 1 lipca dla wszystkich instytucji sfery publicznej. Prosimy o poparcie tej poprawki, bo ona jest merytoryczna, zgodna z oczekiwaniami społeczeństwa i logiczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za – 17, przeciw – 18. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Wobec tego przechodzimy do poprawki nr 7. Poprawka nr 7 powinna być głosowana łącznie z poprawką dwunastą, ale nie trzynastą, bo trzynasta już została wycofana, czyli poprawka nr 7 i 12. Poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za 15 głosów, przeciw – 20. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 8, przy czym poprawka nr 8, 9, 10, 11 i 14 powinny być głosowane łącznie, z zastrzeżeniem, że będą wymagały... poprawka nr 11 będzie wymagała, jeśli dobrze pamiętam, zmiany.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, mówiłem o tej korekcie w poprawce nr 11. Poza tym, tak jak powiedziałem, to poprawki nr 8, 9 i 10 też zawierają pewną wadę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej, ale legislacyjne, to jeszcze coś tam ewentualnie w uzasadnieniu... znaczy w upoważnieniu...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, tego nie będziemy, bo to wymaga przebudowania całego przepisu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Okej. Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...tak że dlatego Biuro na to zwraca uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 8, 9, 10, 11 i 14? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za 18 głosów, przeciw – 17. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki, zaopiniowaliśmy wszystkie poprawki. Wobec tego musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą, posłanką sprawozdawczynią była pani Jolanta Zięba-Gzik. Pani poseł, proponuję, żeby została pani sprawozdawcą do tej części. Nie widzę...

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Wnosimy, aby poseł Kasprzyk był sprawozdawcą Komisji.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Bardzo dobrze mówi. Poseł Kasprzyk.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Dokładnie, poseł Kasprzyk. To jest oczywisty kandydat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł... Jest inny kandydat, przepraszam?

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Jest.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Zgadzasz się?

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Ja się zgadzam.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

To w razie czego głosujemy, panie przewodniczący...

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Zgadzam się.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

...osobę, która będzie nas reprezentowała. Głosujemy.

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Z przyjemnością.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Niecodzienna jest zmiana sprawozdawcy w ramach po drugim czytaniu, ale...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Najlepiej ja będę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...bardzo proszę, głosujemy. Pani poseł Jolanta Zięba-Gzik to pierwsza propozycja. Kto jest za tym, żeby pani poseł pozostała sprawozdawcą Komisji do tej ustawy w ramach przed trzecim czytaniem tak naprawdę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za. Pani poseł pozostała sprawozdawcą Komisji. Na tym kończymy posiedzenie.

Protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.