

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 234)

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 234)

17 grudnia 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Dozoru Technicznego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiego Centrum Akredytacji na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Białowieckiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Parku Narodowego „Bory Tucholskie” na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Ojcowskiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Biebrzańskiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Magurskiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Babiogórskiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Pienińskiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narwiańskiego Parku Narodowego na 2025 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Maciej Wróbel** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Dorożała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pazura** dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Rafał Bojanowski** zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych MAP, **Krzysztof Narbut** pełniący obowiązki prezesa Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Betley** kierownik Działu Finansowo-Księgowego Państwowego Instytutu Sztuki Filmowej wraz ze współpracownikami oraz **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała i Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na rok 2025; po drugie, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Dozoru Technicznego; po trzecie, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiego Centrum Akredytacji na rok 2025. Następnie kilka wniosków ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planach finansowych parków narodowych – w punkcie czwartym: Białowieskiego Parku Narodowego, w punkcie piątym porządku obrad: Parku Narodowego „Bory Tucholskie”, w punkcie szóstym: Ojcowskiego Parku Narodowego, w punkcie siódmym: Biebrzańskiego Parku Narodowego, w punkcie ósmym: Magurskiego Parku Narodowego, w punkcie dziewiątym: Babiogórskiego Parku Narodowego, w punkcie dziesiątym: Pienińskiego Parku Narodowego i w punkcie jedenastym: Narwiańskiego Parku Narodowego. Tu będę chciał, abyśmy rozpatrzyli je łącznie, opinie w gruncie rzeczy równobrzmiące, mam nadzieję. W ostatnim punkcie mamy zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na rok 2025. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy zaproponowany przeze mnie porządek obrad.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu naszych gości, przede wszystkim pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki, witam także pana Michała Jarosza, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Krzysztofa Narbuta, prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, panią Lucynę Olborską, dyrektora Polskiego Centrum Akredytacji. Nie ma, póki co, pana ministra Dorożalę, który jest na sali plenarnej. Z tego, co słyszymy, ma do nas dotrzeć. Witam także osoby towarzyszące państwu oficjalnie przywitany przeze mnie.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Bardzo proszę, w punkcie pierwszym mamy wniosek ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu.

Ustawa o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, konstytuująca Fundusz Reprywatyzacji, daje podstawę do obejmowania i nabywania akcji w roku bieżącym. Minister aktywów państwowych, reprezentujący Skarb Państwa w takich operacjach, zamierza dokonać objęcia akcji w dwóch przedsiębiorstwach na kwoty 15 300 tys. zł w spółce Biomet oraz 800 000 tys. zł w spółce ElectroMobility Poland.

Od strony finansów publicznych wymaga to wprowadzenia planowanych do wydatkowania kwot do planu finansowego funduszu. Dysponent funduszu przygotował odpowiednią korektę planu i zgodnie z ustawą o finansach publicznych przedkłada ją Komisji z prośbą o opinię. Przedkładaną korektą, oprócz wspomnianych wyżej operacji, objęto zmiany wynikające z wykonania planu za 11 miesięcy tego roku, w szczególności w zakresie kosztów na wypłatę odszkodowań i odsetek, a także odsetek stanowiących przychód funduszu.

Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie korekty. Oczywiście odpowiemy na wszelkie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję w związku z tym...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak? O, bardzo proszę. Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk. Bardzo proszę. Nie zauważyłem zgłoszenia.

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mówimy tutaj m.in. o dokapitalizowaniu spółki, która ma zajmować się, jak rozumiem, produkcją polskiego samochodu elektrycznego, kwotą 800 mln zł. Przez dwa lata atakowano ten podmiot, kwestionowano sensowność tego przedsięwzięcia. Teraz, pod koniec grudnia, pojawia się propozycja wsparcia podmiotu prawie 1 mld zł – wprowadzie w postaci skarbowych papierów wartościowych, jednak szybko mogą one być zamienione na środki finansowe – więc może parę zdań wyjaśnienia, co takiego zmieniło się w ostatnim okresie, że państwo zdecydowaliście się na taką decyzję?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi przez osobę wskazaną przez pana ministra. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych Rafał Bojanowski:

Dzień dobry. Rafał Bojanowski, Ministerstwo Aktywów Państwowych, zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych, nadzorujący spółkę ElectroMobility Poland.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o dokapitalizowanie spółki ElectroMobility Poland kwotą 800 mln zł, spółka z racji tego, że realizuje ten projekt cały czas – było o nim czasami głośno, czasami było trochę różnych kontrowersji – natomiast spółka cały czas realizuje projekt i ubiega się w tej chwili o wsparcie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach instrumentu E3.1.1 Krajowego Planu Odbudowy, w ramach instrumentu wsparcia dla gospodarki niskoemisyjnej, i jest już po wyborze tego projektu. W tej chwili spółka prowadzi rozmowy z narodowym funduszem dotyczące umowy inwestycyjnej, jednocześnie finalizuje rozmowy z partnerem strategicznym, który będzie dostawcą technologii.

W związku z tym wystąpiła potrzeba dokapitalizowania spółki w ramach dwóch projektów, dwóch dokapitalizowań: jeden, na kwotę 150 mln zł, jest to polski hub elektromobilności, natomiast drugi projekt jest to projekt Eco na kwotę 650 mln zł. Jeśli chodzi o pierwszy projekt, to jest kwestia budowy fabryki w Jaworznie w modelu *greenfield*, która będzie produkować samochody typu B, czyli *battery electric vehicle*. Spółka jest w trakcie procesu inwestycyjnego, tak jak już powiedziałem, i konieczne jest dokapitalizowanie spółki na pokrycie niezbędnych kosztów niekwalifikowanych tego projektu, a także dokapitalizowanie do kwoty umożliwiającej ekspozycję Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach ich maksymalnej ekspozycji kapitałowej, która wynosi 85% wartości projektu. Pozostała część środków, właśnie mówimy tutaj o 150 mln zł, jest na koszty niekwalifikowane.

Natomiast do maksymalnej ekspozycji, którą Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej założył, brakuje jeszcze minimum 200 mln zł. Ta część będzie współdzielona właśnie w ramach projektu Eco. Na to będą się składały m.in.: budowa centrum badawczo-rozwojowego, wydatki związane z IT, wyposażeniem dostawców czy kosztami marketingowymi tak naprawdę wdrożenia – wdrożenie marki, budowa sieci sprzedaży. Tak jak powiedziałem, będą to koszty współdzielone z projektem Eco, o który spółka wnioskuje na kwotę 650 mln zł, ponieważ w ramach rozmów z partnerem strategicznym pojawia się możliwość projektu uzupełniającego, a jednocześnie dywersyfikującego to główne przedsięwzięcie, czyli budowę fabryki w Jaworznie.

Drugi projekt zakłada uruchomienie zakładu produkcyjnego, w którym do momentu uruchomienia fabryki w Jaworznie – ponieważ to są około trzy lata od momentu podpisania umów z partnerem strategicznym – będą właśnie wytwarzane pojazdy typu B oraz pojazdy typu *plug-in hybrid*. Celem tego drugiego projektu, czyli projektu Eco, jest przyspieszenie rozpoczęcia produkcji pojazdów w Polsce, uwzględniające przejście z samochodów spalinowych na samochody w pełni elektryczne.

W ramach drugiego projektu planowany start produkcji przewidziano na drugą połowę 2027 r. Przewiduje się, że w szczytowym okresie działalności projekt wygeneruje bezpośrednio zatrudnienie około 500 osób. Mówimy o tym drugim projekcie, ponieważ to będzie fabryka typu *brownfield* na gotowej lokalizacji. W tej chwili spółka analizuje możliwość dzierżawy długoterminowej dawnej fabryki w Bielsku-Białej. Dodatkowo w ramach projektu pozytywny

efekt mnożnikowy i wpływ na sektor motoryzacyjny to jest około 1,5 do 2 tys. miejsc pracy w łańcuchu wartości. To jest ten drugi projekt.

Natomiast trzeba pamiętać, że pierwszy projekt, który spółka cały czas realizuje i który ma być w ramach fabryki w Jaworznie... Docelowo to ma być fabryka 100-procentowa, tylko pojazdów elektrycznych, nisko-, zeroemisyjnych. Mówimy tutaj o budowie fabryki w pierwszej fazie na 150 tys. samochodów rocznie, docelowo – na 300 tys. samochodów rocznie. Będzie to generowało około 7 tys. miejsc pracy w samej spółce, a dodatkowo docelowo między 25 a 30 tys. miejsc pracy w całym łańcuchu wartości. Dziękuję bardzo.

Jeśli byłyby jakieś pytania, to jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za tak obszernie wyjaśnienia.

Jeszcze jedno pytanie ze strony pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka. Bardzo proszę. Uzupełniając pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mam pytanie, bo właśnie nie usłyszeliśmy odpowiedzi, co się zmieniło. Z wypowiedzi pana dyrektora wynika, że inwestycja przebiega dynamicznie, a będzie przebiegać jeszcze dynamiczniej, czyli właściwie do tej pory wszystko trwało, więc w powiązaniu – i tu mam pytanie – ze sfinansowaniem m.in. kosztów marketingowych, jeśli dobrze zrozumiałem wypowiedź pana dyrektora. Tak więc, po pierwsze, jakie to będą koszty marketingowe, po drugie, czy one są potrzebne już, skoro pierwsze efekty, do których będą potrzebne koszty marketingowe, będą dopiero za trzy lata, i w jakiej to jest wysokości? Poproszę jeszcze o to uściślenie – koszty marketingowe i czy w ogóle jest obecnie sens, skoro pierwsze produkty przewidywane są dopiero za trzy lata.

Zastępca dyrektora departamentu MAP Rafał Bojanowski:

Szanowny panie ministrze, jeśli mogę...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze moment.

Jeszcze jedno pytanie, tak?

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Jeżeli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Chciałbym być dobrze zrozumiany. Nie ulega wątpliwości, że jesteśmy za tym, żeby wspierać projekty o charakterze rozwojowym, i ten projekt ma taki charakter, ale on miał taki charakter i ciągle ma. Pan nie odpowiedział na pytanie, na co przeznaczono – na jakiego rodzaju działania – te dwa lata. Bo moim zdaniem te dwa lata zostały po prostu dla tego projektu zmarnotrawione.

Teraz wspieramy ten projekt w końcu roku tak olbrzymią kwotą, co więcej, jak usłyszałem, ten projekt ciągle czeka na podpisanie umowy o wsparcie ze środków KPO. Otóż środki z KPO mają być wydane i rozliczone do lipca następnego roku. Być może Polska stara się o przedłużenie tego terminu, być może będzie to do końca grudnia następnego roku, ale to oznacza, że także dla tych środków czas dwóch lat jest czasem straconym. Ja chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, co takiego państwo robiliście przez dwa lata, że ten projekt dopiero po dwóch latach może być kontynuowany i, jak słyszymy, nawet nastąpi przyspieszenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MAP Rafał Bojanowski:

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o koszty marketingowe, to znaczy, to jest tak, projekt rzeczywiście... Docelowa fabryka w Jaworznie zacznie produkcję za ok. trzy lata, natomiast właśnie mówimy

o programie Eco, czyli o tym, który jest możliwy do wdrożenia w okresie między 12 a 18 miesiącami, to jest mniej więcej 12 miesięcy do uruchomienia, podpisania umów. Natomiast te umowy są jeszcze w trakcie negocjacji. W tej chwili spółka negocjuje, jest właściwie na etapie finalizacji term-sheetu, i w tym momencie właśnie już byłyby, zjeżdżałyby z tej fabryki gotowe pojazdy. Tak więc w ciągu najbliższych 12 miesięcy trzeba będzie rozpocząć działania promujące markę, jeśli ten projekt zacznie być realizowany i Wysoka Komisja zgodzi się na jego finansowanie. Tak jak mówię, to nie są trzy lata, tylko to jest kwestia najbliższych 12–18 miesięcy do pojawienia się marki, i tę markę po prostu trzeba wdrożyć odpowiednio wcześniej.

Jeśli chodzi o to, co się działo w ostatnich dwóch latach, to została zmieniona koncepcja, właśnie ze względu na to, że obecny projekt został uszczuplony, jeśli chodzi o koszty, o CAPEX. W pierwotnej wersji on przekraczał w sumie, w całości, w całym łańcuchu, łącznie z finansowaniem dłużnym, który miał być w kolejnych etapach, 12 mld zł, w tej chwili jest to ok. 8,5 mld zł. Mówimy o całym łańcuchu, czyli o kapitale własnym, a także o kolejnych fazach, które są przewidziane już po uruchomieniu produkcji fabryki. Są to fazy realizowane w ramach... Z kapitału dłużnego. Zatem ten projekt po prostu został – z racji na duże koszty, które były założone w pierwotnym projekcie – zmniejszony, zracjonalizowany. Zostały też rozłożone rodzaje ryzyka, jeśli chodzi chociażby o dystrybucję, sprzedaż, ponieważ one mają się rozkładać... Mają być ponoszone nie tylko przez spółkę, tak jak były w pierwotnym projekcie, tylko mają być rozłożone na spółkę i partnera strategicznego, więc to w ten sposób.

Jeśli chodzi o rozliczenie projektów, to sytuacja z KPO wygląda w ten sposób, że akurat w ramach tego instrumentu E3.1.1 Krajowego Programu Odbudowy... On zakłada, że do 30 czerwca 2026 r. muszą być podpisane umowy z beneficjentami, natomiast rozliczenie będzie – ponieważ to jest instrument dłużny, spółka dostaje kapitał, kamieniem milowym jest podpisanie umów przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – z beneficjentami do 30 czerwca 2026 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan Patryk Wicher.

Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Nie widzę nowych zgłoszeń.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie głosu. Zawsze, jak wchodzi się z nowym produktem, szczególnie tak innowacyjnym, i nowymi produktami czy nowym segmentem, wymagane jest przebicie bariery wejścia na rynek. To jest logiczne, ten rynek już jest rynkiem istniejącym, a więc oprócz kosztów powstania, technologii, przygotowania całej infrastruktury, jest jeszcze cała logistyka wejścia na rynek, sprzedaży, przedstawienia produktu, a później także serwisowania produktu, czyli to, co tak globalnie jest nazywane barierami wejścia.

Zatem, panie prezesie, panie ministrze, ja bym chciał po prostu – jeśli nie teraz, to na piśmie – taką informację. Ponieważ było wiadomo od początku powstania tego projektu, że będzie to projekt w horyzoncie średnioczasowym, z zyskami dopiero w horyzoncie długoczasowym... Bo taka jest prawda, tu w ogóle horyzont krótkookresowy nie wchodził w rachubę. Jeśli ktoś rozważał ten projekt w kwestiach jednej, dwóch kadencji, to był po prostu naiwniakiem i tylko używał tego, moi drodzy państwo...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To ja.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Do politycznych ataków, żeby mówić, że coś nie powstało, bo było wiadomo, że projekt będzie się rozwijał dynamicznie w latach. Słyszę, że 8,5 mld zł będzie kosztowało to pierwotne pokrycie finansowe – natomiast czy państwo macie analizy? Bardzo bym prosił o informację, jak państwo macie to zaplanowane w najbliższych latach, rok do roku, z jakim wkładem finansowym własnym i zewnętrznym, powiedzmy, w perspektywie wdrożenia nowych produktów na rynek, szczególnie tych, o których pan wspomina. Także w tej perspektywie za trzy lata, tych nowych pojazdów. Jednak nie tylko – powiedzmy, w horyzoncie rozwoju firmy w ciągu najbliższych 15 lat. Jak to jest rozstrzygnięte w planach strategicznych.

Jakby pan mógł taką pisemną informację przedłożyć, byłbym bardzo zobowiązany. Czyli jakie są przewidywane finansowania co roku w perspektywie, w horyzoncie... Jakie produkty będą wchodziły, jakie są przewidywane koszty przełamывania wejścia nowej technologii, uruchamiania poszczególnych linii, czyli po prostu, tak jak mówię, szeroko, globalnie – tzw. barier wejścia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MAP Rafał Bojanowski:

Wysoka Komisjo, oczywiście my odpowiemy na piśmie, natomiast proszę mieć na uwadze jedną rzecz, że część, być może nawet spora część takich informacji to jest tajemnica przedsiębiorstwa. Natomiast oczywiście zwrócimy się do spółki, żeby przekazała takie informacje i postaramy się możliwie jak najdokładniej odpowiedzieć w tym zakresie.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Marek Sowa (KO):

Ale to o Morawieckim posłowie PiS będą mówić „naiwniak”. To mnie zaskoczyli, naprawdę.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Nie, mówię o was. Ja mówię o panu pośle. Pan poseł najbardziej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Dziękuję.

Posel Marek Sowa (KO):

Naprawdę, naiwniak Morawiecki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Pan poseł Sowa to wyjątkowy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Skończyliśmy dyskusję w tym punkcie.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szczególnie jak sieci informatyczne...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2025 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów i gospodarki z dnia 11 grudnia 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 13 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Reprywatyzacji na rok 2025 przedstawione we wniosku”. Nie widzę sprzeciwu.

Zatem uznaję, że Komisja przyjęła opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do punktu drugiego. W punkcie drugim – wniosek ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Dozoru Technicznego. Bardzo proszę, pan minister czy przedstawiciel Urzędu Dozoru Technicznego? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Jestem gotowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, wniosek ministra finansów jednak, dlatego pytam.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jest przedstawiciel.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Zatem bardzo proszę o przedstawienie wniosku przedstawiciela Urzędu Dozoru Technicznego. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotowa zmiana w planie finansowym Urzędu Dozoru Technicznego na rok 2025 związana jest z przesunięciem środków pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu związanymi z wydatkami na PFRON w kwocie 2630 tys. zł oraz zwiększeniem środków o 14 800 tys. zł przeznaczonych na VAT.

Kwota przychodów, kosztów i dochodów ogółem pozostaje bez zmian, tj. przychody oraz dochody wynoszą 674 691 tys. zł, natomiast koszty wynoszą 668 107 tys. zł. Kwota wydatków zostaje zwiększona o kwotę 19 984 tys. zł, to jest do kwoty 847 040 tys. zł. Powyższe zmiany planu finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań Urzędu Dozoru Technicznego ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Proponowane zmiany uzyskały pozytywną akceptację ministra odpowiedzialnego za finanse publiczne.

Zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję i przepraszam, panie ministrze, za moje *faux pas*. Ciągle ucieka mi z głowy, że jednak gospodarka jest z finansami. Przepraszam.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Proponuję zatem przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2025 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów i gospodarki z dnia 12 grudnia 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Urzędu Dozoru Technicznego na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Urzędu Dozoru Technicznego na rok 2025 przedstawione we wniosku”. Nie widzę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wniosek ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiego Centrum Akredytacji na rok 2025.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotowa zmiana w planie finansowym Polskiego Centrum Akredytacji na rok 2025 związana jest z czterema kwestiami: po pierwsze, z przesunięciem środków pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu, które związane są z wydatkami na PFRON, po drugie, zwiększeniem przychodów oraz dochodów wynikających m.in. z tytułu nałożonej kary na wykonawcę robót budowlanych, po trzecie, ze zwiększeniem kosztów i wydatków dotyczących usług obcych związanych z uzyskaniem wyższych przychodów niż pierwotnie zakładano i, po czwarte, zwiększeniem kosztów delegacji krajowych.

Kwota przychodów ogółem została zwiększona o 2640 tys. zł, to jest do kwoty 35 440 tys. zł. Kwota kosztów ogółem została zwiększona o 1478 tys. zł, to jest do kwoty 34 237 tys. zł. Kwota dochodów ogółem została zwiększona o 2080 tys. zł, to jest do kwoty 34 937 tys. zł. Kwota wydatków ogółem została zwiększona o 2079 tys. zł, to jest do kwoty 37 199 tys. zł. Powyższe zmiany planu finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań Polskiego Centrum Akredytacji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Proponowane zmiany uzyskały oczywiście pozytywną opinię Ministerstwa Finansów.

Oczywiście zwracam się, jak poprzednio, z prośbą o pozytywne zaopiniowanie zmian w budżecie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z powyższym proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2025 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów i gospodarki z dnia 16 grudnia 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiego Centrum

Akredytacji na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiego Centrum Akredytacji na 2025 r. przedstawione we wniosku”. Nie widzę sprzeciwu.

Uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy teraz do zaopiniowania zmian w planie finansowym parków narodowych. I tutaj bardzo proszę... Po pierwsze, witamy pana ministra Mikołaja Dorożalę. Pan minister... Nie wiem, na ile dotarło, że chcemy, żebyśmy omówili wszystkie te wnioski łącznie i potem spróbujemy też usprawnić proces opiniowania, przyjmowania opinii. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Mikołaj Dorożała:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie w takim razie najkrócej i najsprawniej, jak się da, zaprezentować wszystkie wnioski. Zaczynając od Białowieskiego Parku Narodowego, tutaj zwracamy się z prośbą o wydanie pozytywnej opinii w kontekście zmiany planu finansowego dla Białowieskiego Parku Narodowego. Zmiana planu finansowego parku wynika z konieczności ujęcia w planie zwiększonych wydatków bieżących, tj. 223 tys. zł. W związku z otrzymaniem środków na współfinansowanie projektu „Remont i modernizacja Dworku Gubernatora – Ośrodka Edukacji Przyrodniczej Białowieskiego Parku Narodowego połączona z wprowadzaniem innowacyjnych rozwiązań IT oraz rekonstrukcją Polany Edukacyjnej przy Ośrodku Edukacji Przyrodniczej”, to wszystko w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej” w tym okresie programowym 2021–2027, zmniejszenie dotacji celowej przeznaczonej na współfinansowanie projektów z budżetu państwa na kwotę 92 tys. zł. To również tutaj przeznaczenie i na współfinansowanie projektów z innych parków narodowych. Chcę dodać, że minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane zmiany.

Park Narodowy „Bory Tucholskie”. Tutaj również zwracamy się z prośbą do Wysokiej Komisji o pozytywną opinię w sprawie zmiany planu finansowego parku. Zmiana dotyczy ujęcia w planie zwiększonych wydatków związanych z realizacją projektu: „Opracowanie materiałów cząstkowych oraz projektu planu ochrony Parku Narodowego »Bory Tucholskie« w ramach programu Funduszy Europejskich Infrastruktura”, też w perspektywie budżetowej 2021–2027, 177 tys. zł. W ramach tej kwoty 27 tys. zł stanowi dotację celową budżetu państwa na współfinansowanie projektu, wprowadzenie zmian korygujących niewłaściwe ujętych na etapie projektu na rok 2025 środków otrzymanych z Unii Europejskiej w celu właściwego zaprezentowania środków otrzymanych z UE. Również tutaj minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane zmiany.

Ojcowski Park Narodowy. Również zwracamy się z prośbą do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie zmiany planu finansowego, ujęcie w planie zwiększonych wydatków na funkcjonowanie parku, 1089 tys. zł. Wydatki zostaną sfinansowane ze środków własnych parku. Zwiększenie planu o 325 tys. zł są to środki przeznaczane na współfinansowanie projektu realizowanego w ramach programu funduszy europejskich, również w perspektywie budżetowej 2021–2027, ujęcia w planie wyższych od planowanych dochodów z prowadzonej działalności statutowej oraz odsetek od depozytów zgromadzonych na rachunku bankowym, łącznie 1300 zł, korekty niewłaściwego ujęcia środków unijnych w celu właściwego zaprezentowania środków otrzymanych z UE. Również tutaj minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane zmiany. Przepraszam bardzo, 1300 tys. zł. Pomyliłem się.

Biebrzański Park Narodowy. Tutaj również zwracamy się z prośbą o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego. Mamy tu środki otrzymane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 5153 tys. zł, w tym współfinansowanie projektów unijnych – 3618 tys. zł, środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w kwocie 6 tys. zł, otrzymanie darowizn w łącznej kwocie 57 tys. zł, m.in. Fundacja PGE oraz narodowy fundusz ochrony środowiska w Warszawie, środki w wysokości 5 tys. zł, otrzymane z rezerwy celowej budżetu państwa, a także wyższe koszty funkcjonowania parku, ogółem o 757 tys. zł, które zostaną sfinansowane ze środków własnych parku. Tutaj także minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane zmiany.

Magurski Park Narodowy. Również zwracamy się z prośbą o wydanie pozytywnej opinii w kwestii zmiany planu finansowego. Zmiana planu finansowego parku wynika z konieczności

zwiększenia w planie finansowym parku o kwotę 60 tys. zł środków przeznaczonych na realizację projektu pt. „Drapieżne pogranicze – transgraniczna współpraca na rzecz zintegrowanej ochrony dużych drapieżników w Polsce i na Słowacji”, projekt realizowany w ramach programu „Interreg Polska”, też perspektywa 2021–2027; zmiany harmonogramu realizacji – konieczność zwiększenia planu o kwotę 60 tys. zł wynika ze zmiany harmonogramu projektu. Ponadto w planie dokonana jest zmiana korygująca stanu zobowiązań parku na koniec roku, zmniejszenie o kwotę 561 tys. zł. Tutaj także minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane zmiany.

Babiogórski Park Narodowy. Również zwracamy się z prośbą o wydanie pozytywnej opinii w zmianie planu finansowego. Zmiana dotyczy ujęcia zwiększonych przychodów i dochodów własnych parku, zwiększenia kosztów i wydatków związanych z funkcjonowaniem parku, również finansowanych ze środków własnych parku, zmniejszenia dotacji celowej z budżetu państwa przeznaczonej na wydatki inwestycyjne o 200 tys. zł, zwiększenia kosztów amortyzacji o kwotę 100 tys. zł.

Wnioskowana zmiana nie narusza przestrzeni wydatkowej wyznaczonej przez stabilizującą regułę wydatkową, a zwiększenie wydatków Babiogórskiego Parku o kwotę 255 tys. zł zostanie uzupełnione oszczędnościami zidentyfikowanymi w wydatkach przewidywanych do uruchomienia w rezerwie celowej, poz. 30. Minister finansów i gospodarki również wyraził zgodę na zaproponowane zmiany.

Pieniński Park Narodowy. Tutaj także zwracamy się z prośbą o pozytywną opinię w zmianie planu finansowego. Zmiana planu finansowego parku wynika z konieczności zwiększenia przychodów i dochodów oraz kosztów i wydatków parku o 159 tys. zł. Zwiększone wydatki park planuje sfinansować ze środków własnych. Ponadto zmniejszane są również zobowiązania parku na koniec roku o kwotę 350 tys. zł. Minister finansów i gospodarki także wyraził zgodę na zaproponowane zmiany.

Narwiański Park Narodowy. Także zwracamy się z prośbą do Wysokiej Komisji o wydanie pozytywnej opinii zmiany planu finansowego. Zmiana zakłada ujęcie w nim skutków związanych z realizacją umowy o współfinansowanie środków z Unii Europejskiej oraz ze środków pozyskanych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 34 tys. zł, zwiększonych wydatków parku, finansowanych ze środków własnych, łącznie o kwotę 310 tys. zł w związku z uzyskaniem wyższych dochodów z tytułu kar umownych wraz z odsetkami za nieterminowe wykonanie robót, także dostosowanie stanów początkowych do wykonania planu finansowego za rok 2024, z uwzględnieniem matematycznych zaokrągleń, czyli w górę, oraz korekty zmniejszającej stan zobowiązań parku na koniec roku zmniejszających się o kwotę 74 tys. zł. Minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane zmiany. To był już ostatni park. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Otwieram dyskusję łączną nad wnioskami. Czy są jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym proponuję następujące rozwiązanie: przeczytam jeden wniosek – jedną opinię – ponieważ one są równobrzmiące, następnie przeczytam listę parków, których plany zmieniamy, i uznaję, że zaopiniowaliśmy pozytywnie – oczywiście, jeśli państwo się na to zgodzą.

Wobec powyższego opinia w następującej treści, taka jest propozycja: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2025 r. rozpatrzyła wniosek ministra klimatu i środowiska z dnia 9 grudnia 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Białowieskiego Parku Narodowego na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Białowieskiego Parku Narodowego, przedstawione we wniosku”. Równobrzmiący wniosek dotyczy także: Parku Narodowego „Bory Tucholskie”, Ojcowskiego Parku Narodowego, Biebrzańskiego Parku Narodowego, Magurskiego Parku Narodowego, Babiogórskiego Parku Narodowego, Pienińskiego Parku Narodowego oraz Narwiańskiego Parku Narodowego. Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w proponowanej przeze mnie treści w stosunku... Jeśli chodzi o zmiany planów w wymienionych przeze mnie parkach narodowych. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tych wniosków.

Został nam jeszcze jeden wniosek. Witamy pana ministra Macieja Wróbla. Wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na rok 2025.

Bardzo proszę, panie ministrze. Może pan wskazać którąś z osób na sali, jeśli chodzi o uzasadnienie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Wróbel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, zmiana – to jest zmiana czwarta – w planie finansowym Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na rok 2025. Chodzi o zwiększenie przychodów o 2510 tys. zł – to są pozostałe przychody z majątku – zwiększenie prognozowanych zysków z eksploatacji filmów na podstawie raportów złożonych przez beneficjentów, i 12 500 tys. zł to zwroty, rezygnacje z lat ubiegłych, którymi są wygasłe promesy, czyli utracone w mocy przyrzeczenia dofinansowania z lat ubiegłych. Nie zostały one zrealizowane w przewidzianym terminie z powodu niespełnienia wymaganych warunków formalnych przez beneficjentów.

Zwiększenie kosztów o 15 010 tys. zł to środki, które będą przekazane innym podmiotom w ramach realizacji programów operacyjnych Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Obecne alokacje w programie operacyjnym „Produkcja filmowa” nie odpowiadają rosnącemu zapotrzebowaniu rynku filmowego. Z kolei zwiększenie o 300 tys. zł środków na wydatki majątkowe, czyli na nakłady rzeczowe, aktywa trwałe i wartości niematerialne, jest finansowane ze środków własnych PISF zgromadzonych na rachunku bankowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z powyższym proponuję przyjęcie opinii w następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2025 r. rozpatrzyła wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego z dnia 11 grudnia 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na rok 2025. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej przedstawione we wniosku”. Nie widzę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia będzie dostępny w Kancelarii Sejmu w biurze Komisji. Dziękuję bardzo.