

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 235)

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 101)

z dnia 18 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 235) Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 101)

18 grudnia 2025 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 2064).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominika Waltz-Komierowska** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Cezary Gradowski**, **Paulina Rychter** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Mościcki**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie komisji... wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Proszę o wyciszenie rozmów. W porządku obrad dzisiaj mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów. Nie widzę uwag do porządku. Uznaję, że go zaakceptowaliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Juranda Dropa – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pozostałych naszych gości i towarzyszące panu ministrowi osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypomnę, że Sejm skierował rządowy projekt ustawy o rynku kryptoaktywów do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia tego projektu.

Na starcie mamy wniosek o odrzucenie. To jest najdalej idący wniosek i od niego powinniśmy zacząć głosowanie. Rozumiem, że pan Kowalski... pan poseł Kowalski chce uzasadnić?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Krótko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale krótko.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo krótki wniosek. Składamy konsekwentnie wniosek w związku z tym, że rozpatrujemy projekt, który został już rozpatrzony przez Sejm Rzeczypospolitej Polski, został zawetowany i ponownie został – co jest precedensem III RP – skierowany do Sejmu przez stronę rządową nawet bez zmiany przecinka. Składamy wniosek jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość o odrzucenie tego projektu. Deklarujemy, że jesteśmy zwolennikami prac nad nowoczesną ustawą wdrażającą unijną MiCA. Liczymy na to, że w tej chwili pan minister finansów wycofa ten projekt i przystąpi do konstruktywnych prac z opozycją i liczymy na to, że Koalicja Obywatelska poprze wniosek Prawa i Sprawiedliwości, który idzie w kierunku stworzenia dobrego rynku dla kryptoaktywów tak, jak to dzisiaj robi większość państw europejskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Oczywiście, ale bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak, stanowisko rządu jest negatywne w stosunku do tego wniosku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za odrzuceniem projektu ustawy o rynku kryptoaktywów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

14 głosów za, 24 głosy przeciw. Wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania. Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu. Czy do tytułu ustawy mamy jakieś uwagi? Nie widzę.

W związku z tym uznaję, że tytuł został zaakceptowany. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Mam pytanie do wszystkich państwa, a także do Biura Legislacyjnego. Czy biorąc pod uwagę fakt, że rozpatrywaliśmy szczegółowo tożsamy projekt, możemy rozpatrywać artykułami? Czy jest zgoda na takie rozwiązanie? Mamy trochę poprawek. One pojawią się w trakcie. Tam, gdzie będą się pojawiały, to będziemy trochę rozciągać rozpatrywanie, natomiast tam, gdzie tych poprawek nie ma, szczegółowe rozpatrywanie w formule poszczególnych... każdej zmiany mija się moim zdaniem... nie ma większego uzasadnienia i sensu. Rozumiem, że państwo zaakceptowałyście takie rozwiązanie. Nie słyszę głosów sprzeciwu.

Wobec tego art. 1. Do niego poprawek nie ma. Wobec tego uznaję, że został on rozpatrzony.

Art. 2. Również bez uwag i bez poprawek. Rozpatrzony.

Art. 3. Bez uwag. Rozpatrzony. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja bym postawiła wniosek dalej idący, jeżeli uzgodnimy z Biurem Legislacyjnym. Poprawki nie mamy aż do art. 67. Jeżeli byłaby zgoda państwa posłów i akceptacja Biura Legislacyjnego, to przechodzilibyśmy do zmian, które zostały zaproponowane w złożonych poprawkach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że to nie jest chyba... To znaczy, pytanie do Biura Legislacyjnego... To zajmie nam parę minut, jeśli przejdziemy artykuł po artykule i wydaje mi się, że to będzie bardziej poprawne, biorąc pod uwagę legislacyjne reguły obowiązujące w Sejmie i także jeśli chodzi o posiedzenia Komisji. Widzę, że przytakują głowami panowie mecenasi co do tego rozwiązania. Wobec tego kontynuujemy rozpatrywanie szczegółowe, ograniczając się, jak mówiliśmy wcześniej, do poszczególnych artykułów.

Art. 3 rozpatrzony.

Art. 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 6. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 7. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 12. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 13. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 14. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 15. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 16. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 17. Również rozpatrzony.

Art. 18. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 19. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 20. Rozpatrzony.

Art. 21. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 22. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 23. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 24. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 25. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 26. Również nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 27. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 28. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 29. Rozpatrzony.
Art. 30. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 31. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 32. Rozpatrzony.
Art. 33. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.
Art. 34. Nie widzę zgłoszeń.
Art. 35. Rozpatrzony.
Art. 36. Rozpatrzony.
Art. 37. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 38. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 39. Rozpatrzony.
Art. 40. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 41. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 42. Rozpatrzony.
Art. 43. Rozpatrzony.
Art. 44. Również rozpatrzony.
Art. 45. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 46. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 47. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 48. Rozpatrzony.
Art. 49. Rozpatrzony.
Art. 50. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 51. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 52. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 53. Rozpatrzony.
Art. 54. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.
Art. 55. Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 56. Rozpatrzony.
Art. 57. Bez uwag. Rozpatrzony.
Do którego? Do 57? Do 67. Przepraszam. Art. 56 – rozpatrzony.
57 – rozpatrzony.
58. Również rozpatrzony.
59. Rozpatrzony.
Art. 60. Rozpatrzony.
Art. 61. Rozpatrzony.
Art. 62. Rozpatrzony.
Art. 63. Rozpatrzony.
Art. 64. Również rozpatrzony.
Art. 65. Również rozpatrzony.
Art. 66. Bez uwag. Rozpatrzony.

Do art. 67 zgłoszona została poprawka. Bardzo proszę pana posła Gomołę o uzasadnienie tej poprawki.

Posel Adam Gomoła (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, treść art. 60 dotyczy rejestru domen zakazanych, które KNF zgodnie z ustawą ma blokować. To był punkt, który w dyskusji nad tym projektem budził największe kontrowersje, duże obawy branży o to, że mimo wydawanych licencji, bardzo dużej sprawozdawczości, której obowiązki nakłada ten projekt, ... że mimo to, arbitralną decyzją urzędników w bardzo krótkim czasie i bez uzasadnienia można doprowadzić do całkowitej blokady tej działalności w Polsce. W związku z tym, wychodząc naprzeciwko tym uwagom, które były również zgłaszane podczas tego pierwszego okrażenia z pierwszym projektem rządowym, dokonaliśmy utworzenia takiego projektu poprawki, którą zgłosiliśmy. Ona wskazuje, że podmioty w ust. 2, czyli podmioty, które są CASP-ami licencjonowanymi na terenie Unii Europejskiej, mają takie większe zabezpieczenie względem tych, które nie są CASP-ami. Wskazujemy katalog środków pośrednich, które komisja ma obowiązek rozważyć przed dokonaniem takiego wpisu

do rejestru domen. Jednocześnie wskazujemy, że dany właściciel domeny, która będzie blokowana, ma prawo wystąpić o uzasadnienie tej decyzji do Komisji Nadzoru Finansowego i w terminie 14 dni takie uzasadnienie ma zostać wydane. To ma być również potencjalny później przedmiot dochodzenia swoich roszczeń na etapie sądowym. Myślę, że to jest rozwiązanie kompromisowe, które z jednej strony nie wybija zębów Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie efektywnego nadzoru nad tym rynkiem, a z drugiej strony daje większe poczucie stabilności działalności gospodarczej tym wszystkim podmiotom, które dzisiaj rozważają, gdzie lokować swoje inwestycje, swoją działalność, którą potem będą prowadzili na terenie całej Unii Europejskiej. Uzasadnienie tego projektu jest bardzo szerokie, z którym – mam nadzieję – panie i panowie mieliście okazję zapoznać się. W związku z tym proszę o uwzględnienie tych uwag i przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię rządu do tej poprawki. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. To co jest zawarte w tej poprawce, uważamy, że jest już zawarte zarówno w MiCA w art. 94aa, gdzie jest zapisane „aby zapobiec wyrządzenia poważnych szkód klientom... interesom klientów lub posiadaczy kryptoaktywów w przypadku braku innych skutecznych środków prowadzących do zaprzestania naruszenia niniejszego rozporządzenia”. To o czym mówimy, to mówimy oczywiście o nieuczciwych podmiotach, które wprowadzają w błąd i usiłują wyłudzić pieniądze od nabywających kryptowaluty lub obracających nimi i mówimy... to jest rejestr, który będzie... który ma za zadanie zapobiegać nadużyciom i chronić samych tych nabywających obywateli i obracających kryptoaktywami. I teraz tak, w MiCA jest zapisane „w przypadku innych skutecznych środków prowadzących do zaprzestania... niniejszego rozporządzenia”. To jest z jednej strony już dosyć dobrze sprecyzowane, że te środki muszą zapobiegać, natomiast to, co zrobiliśmy w art. 67, to jest zapis „domenę internetową wykorzystywaną do prowadzenia działalności, naruszającą przepisy, jeśli jest to niezbędne dla zapobieżenia ryzyku wyrządzenia poważnych szkód klientom lub posiadaczom kryptoaktywów”. Jest więc zabezpieczenie. Przejdźmy teraz... bo jeden argument jest oczywiście taki, jak państwo wiecie, zastrzeżeniem na przykład prezydenta, także zastrzeżeniem pojawiającym się na tej sali jest wielkość ustawy, prawda?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To co staraliśmy się, to, żeby to było w sposób maksymalnie precyzyjny z jednej strony, a z drugiej strony nierozwlekły i dlatego art. 67 ust. 2 ma taką jednozdaniową formę. Ale jest drugi, prawdę mówiąc, ważniejszy prawdopodobnie argument, to znaczy, jak to będzie w przyszłości. Rozpisywanie tego kazuistycznie – to jest moje zastrzeżenie do tej poprawki – że mamy katalog, który mówi, że komisja przed dokonaniem wpisu rozważa w szczególności zastosowanie, i mamy jedno, drugie, trzecie, czwarte, piąte, to w przyszłości będzie to musiało być za każdym razem stosowane. To jest bardzo jakby wyszczególniona procedura, która w przyszłości może okazywać się w ogóle nieprzydatna i nieużyteczna wtedy, kiedy KNF będzie musiała bardzo szybko działać. Wobec czego jest kontrola, ponieważ KNF będzie musiała spełniać to wymaganie, to znaczy wykazać, że jest to niezbędne do zapobieżenia ryzyka wyrządzenia poważnych szkód i ponieważ to jest przepis, to KNF będzie musiała to wykazywać, natomiast rozpisanie tak, jak jest w poprawce, wydaje się... w przyszłości nie wiadomo, jak będzie stosować... czy nie zmienia się technologie i tak dalej, jakie będą warunki rynkowe, natomiast jakby powieli i duplikuje to, co już jest zapisane. Wydłuża to oczywiście ustawę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem – konkluzja – opinia negatywna?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Opinia negatywna, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw i Biuro Legislacyjne.

Posel Adam Gomoła (Polska2050):

Czy ja mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może najpierw jeszcze poproszę Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne, po pierwsze, dostało tę poprawkę przed Komisją, więc nie mieliśmy dużo czasu na jej analizę. Niemniej jednak taka pobieżna analiza tej poprawki prowadzi na następujących wniosków. Po pierwsze, to, o czym mówił pan minister, jeżeli te przesłanki i te okoliczności mają być brane pod uwagę przez Komisję Nadzoru Finansowego i wynika to z przepisów rozporządzenia unijnego, to dokonując wdrożenia tych przepisów czy też uchwalając ustawę służącą stosowaniu przepisów tego rozporządzenia, nie możemy przepisywać przepisów tego rozporządzenia, bo one są bezpośrednio wiążące. To po pierwsze.

Po drugie, analizując tę poprawkę, zwracamy uwagę, że ona zawiera sporo błędów legislacyjnych. Mianowicie proszę zwrócić uwagę, że w art. 67 proponuje się dodanie, jak jest napisane, dwóch ustępów, podczas gdy później w treści tego przepisu są odesłania do ust. 2a, którego tu nie ma. Możemy się domyślać, co autor miał na myśli po analizie tych przepisów. W tym więc ust. 3 jest dwukrotnie odesłanie do ust. 2a. Prawdopodobnie chodzi o tę treść, która jest zawarta w ust. 2 powyżej. To więc również należałoby wyjaśnić.

Kolejna kwestia. W ust. 2 jest mowa o tym, że... o ośrodkach, o których mowa w art. 70 ust. 1-3. Środki, jeżeli... w tym znaczeniu przyjętym w tym przepisie, są co najwyżej w art. 70 ust. 1 i 3, a nie w ust. 2. W ust. 2 jest mowa o komunikacie – co ma zawierać komunikat. Tam nie ma żadnego środka.

Teraz kolejna kwestia. Ta treść tego ust. 2 w naszej ocenie powinna być podzielona na trzy odrębne ustępy, więc to drugie zdanie powinno być nowym ustępem i kolejne zdanie również nowym ustępem. Pytanie jeszcze, jak należy rozumieć tę końcówkę tego ust. 2 w brzmieniu zaproponowanym w poprawce, mianowicie „przepisu zdania drugiego nie stosuje się, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że zastosowanie środków, o których mowa w pkt 1-5 byłoby oczywiście nieskuteczne dla zapobieżenia wskazanemu ryzyku”. Wydaje się to oczywiste i wynika z wcześniejszej treści przepisu, więc w ocenie Biura Legislacyjnego to zdanie nie zawiera żadnej nowej treści normatywnej w stosunku do tego, co jest powyżej.

Kolejna kwestia. W ust. 3 pod koniec w tym drugim zdaniu jest mowa o tym, że „w przypadku odstąpienia od rozważenia lub zastosowania środków, o których mowa w ust. 2a zdanie drugie”. Nie bardzo wiemy, jak można odstąpić od rozważenia, jeżeli ust. 2 powyżej wyraźnie nakazuje każdorazowe rozważenie przez komisję zastosowania tych środków. Z czego więc miałyby wynikać możliwości odstąpienia od rozważenia zastosowania tych środków? I znowu odesłanie do ust. 2a zdanie drugie, którego nie ma, a którego treści możemy, jak mówię, jedynie się domyśleć, że chodzi o zdanie drugie z ust. 2a.

Z tych względów w opinii Biura Legislacyjnego poprawkę należałoby po prostu mocno przedogawiać i napisać na nowo. Dziękuję bardzo.

I jeszcze jedna kwestia. W kilku dalszych przepisach jest również odesłanie do art. 67, więc jeżeli zostałyby przyjęte, to również w kilku miejscach należałoby dokonać korekt odesłań do tego przepisu, do którego jest ta poprawka zgłaszana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam nadzieję, że po tym stanowisku rządu, a także Biura Legislacyjnego, pan poseł Gomoła wycofa tę poprawkę, ale bardzo proszę.

Posel Adam Gomoła (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra, po pierwsze, należy wskazać, że w rozporządzeniu MiCA mamy bardzo ogólne stwierdzenie o środkach. Nie wiemy, jakie są to środki. MiCA nie definiuje tych środków. My w tym przepisie tworzymy... w tej poprawce tworzymy katalog dobrych praktyk i nie jest prawdą, że komisja coś musi zrobić, bo jest to wyraźnie stwierdzone, że jest to do rozważenia. Poddaję pod rozważenie takie ogólne pytanie, ile razy będą takie przypadki, że podmiot licencjonowany, który tak, jak jeszcze raz to powtórzę, wydaje wiele milionów złotych na to, żeby uzyskać zgodę na działalność w Polsce czy na terenie Unii Europejskiej, miałyby być blokowane? Mamy podobne przepisy w ustawie o grach hazardowych i tam

takich przypadków zbyt wiele wobec podmiotów, które tutaj legalnie działają, nie było. W związku z tym trzeba to traktować podobnie.

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za to, że wskazało pewne redakcyjne poprawki, które tutaj musiałyby się znaleźć. My oczywiście dostosujemy się do tego. Jeżeli będzie trzeba, to również upoważnimy do ich dokonania. Natomiast utrzymuję tę poprawkę. Ewentualnie wycofamy i złożymy jeszcze raz z tymi poprawkami, jeżeli tych legislacyjnych poprawek w takim kształcie nie będzie można dokonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem...

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że... bo nie wiem, czy pan poseł chce dokonać jakichś korekt w tej poprawce czy nie, bo my potrzebowalibyśmy trochę czasu, żeby to przeredagować i przepracować ten przepis. W ramach tak zwanego upoważnienia to byłoby.... Jak mówię, trzeba by było również z autorem osiąść i przepracować ten przepis.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego mogłoby się zmieścić ta redakcyjna korekta tego...

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, nie bardzo. W niektórych przypadkach – jak mówię – to są zmiany dosyć daleko idące. Powiedziałem, że na przykład część tego przepisu jest zbędna, więc nie wiem, czy pan poseł wyraża na przykład zgodę – nie wiem, czy państwo ewentualnie przerwą ogłoszą – żeby przepracować tę poprawkę albo pan poseł na przykład w drugim czytaniu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja mam nadzieję jednak, że pan poseł Gomoła wycofa tę poprawkę. Biorąc pod uwagę to, że ona jest nadmiarowa z jednej strony, z drugiej wadliwa legislacyjnie i to dość mocno, pisanie w tej chwili na posiedzeniu dwóch komisji poprawki od podstaw wyglądałoby moim zdaniem trochę niepoważnie. Zwracam uwagę na to...

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, Biuro Legislacyjne oczywiście może pomóc przygotować poprawkę na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na drugie czytanie ewentualnie. Taką ofertę ze strony Biura Legislacyjnego pan poseł ma. Pan minister jeszcze. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Chciałem jeszcze zwrócić taką uwagę prawn-legislacyjną, co myślę, że umknęło Biuru Legislacyjnemu, że w ust. 3 jest zapisane „w uzasadnieniu decyzji, o której mowa...”, wydanej w związku z wpisem domeny internetowej do rejestru”. Tam w ogóle nie ma decyzji. W tej procedurze nie ma decyzji. Jest wniosek KNF, natomiast decyzja jest dopiero na końcu przy wpisie, wobec czego jeszcze raz chciałem podkreślić, że ta cała poprawka wprowadza więcej niepewności, jak to stosować, niż wyjaśnia. Na bieżąco to odkryliśmy. Potem trzeba będzie jeszcze analizować poszczególne punkty, więc...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja jeszcze raz zaapeluję do pana posła Gomoły. Biorąc pod uwagę sytuację, ofertę również ze strony Biura Legislacyjnego i jakość legislacyjną tej poprawki, proszę wręcz bardzo, żeby pan wycofał tę poprawkę.

Posel Adam Gomoła (Polska2050):

Z podziękowaniem odbieram tę ofertę pomocy Biura Legislacyjnego. W takim razie my tę poprawkę wycofamy i skierujemy ją po poprawkach jeszcze raz podczas drugiego czytania. Wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego nie ma tej poprawki. Art. 67 uznaję za rozpatrzony bez poprawki.

Art. 68. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 69. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 70. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 71. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 72. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 73. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 74. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 75. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 76. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 77. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 78. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 79. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pan poseł Gomoła.

Posel Adam Gomoła (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, art. 79 traktuje o wysokości maksymalnych opłat za nadzór nad emisją. Niestety w debacie nad tą ustawą bardzo mało mówimy o tym segmencie rynku i szkoda, bo jest to jeden z kluczowych i najbardziej perspektywicznych jego segmentów. Mówimy o asset related token i e-money token, które zdaniem wielu ekspertów mają być przyszłością infrastruktury płatniczej w najbliższych latach. To samo dzieje się również na poziomie strefy euro. Chcemy więc zadbać o to, aby wszystkie firmy, które dzisiaj rozważają to, czy licencjonować się w Polsce i w Polsce być nadzorowanym w zakresie emisji tokenów, żeby postrzegały Polskę maksymalnie konkurencyjnie. Bardzo dziękuję, bo w toku pracy nad tym tekstem ustawy jeszcze przy pierwszym okrażeniu udało się namówić Komisję Nadzoru Finansowego do tego, aby opublikowała estymacje tych opłat, jak one będą faktycznie kształtowały się nie na poziomie *cap'u*, ale na poziomie realnym dla przedsiębiorców. Wiemy stąd, że ten *cap*, który jest zawarty obecnie w tym projekcie ustawy jest prawie dziesięciokrotnie wyższe niż te opłaty, jak one mają faktycznie wyglądać. Trzeba więc mieć na uwadze to, że dla każdego potencjalnego inwestora w Polsce tak wysoki *cap*, który może sięgać 30% jego dochodu z takiej operacji, może być odstraszający i nikt nie będzie zagłębiał się w to, czy to są jakieś estymacje czy nie, bo po prostu będzie literalnie traktował to, co jest w ustawie. W związku z tym proponujemy takie kompromisowe rozwiązanie, które daje Komisji Nadzoru Finansowego wobec tych estymacji, które opublikowała, prawie dwukrotny margines błędu, w razie gdyby miały te przychody z tych opłat nie pokryć kosztów tego nadzoru, a jednocześnie wysyłamy bardzo silny sygnał do całego rynku, że warto w Polsce licencjonować się na teren całej Unii Europejskiej i przede wszystkim odsuwamy ten bardzo czarny scenariusz, którym może być, to że cyfrowa złotówka, która gdzieś tam już majaczy na horyzoncie i będzie jednym z najważniejszych elementów rewolucji finansowej, która trwa obecnie, żeby miała być emitowana poza Polską. Do tego absurdu nie chcemy dopuścić. W związku z tym postulujemy, żeby te opłaty obniżyć do takiego maksymalnego poziomu i prosimy o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Bardzo proszę, panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, tutaj mówimy o opłatach pobieranych przez KNF od usługi, którą KNF świadczy na rzecz podmiotów, które nadzoruje, w tym wypadku na rzecz firm pośredniczących i obracających kryptowalutami, ale oczywiście KNF świadczy takie same usługi na rzecz innych segmentów rynku finansowego, na przykład na korzyść domów maklerskich. Biorąc to pod uwagę, tworząc tę ustawę, staraliśmy się przenieść mechanizmy i logikę, które są w podobnych segmentach rynku finansowego – i tutaj właśnie te domy maklerskie okazały się być najbardziej podobne do tych podmiotów – i przenieśliśmy mechanizmy, czyli zarówno wyliczanie tych opłat

z pewnym odstępstwem, bo w przypadku kryptowalut ten pierwszy rok będzie w ogóle za darmo. Jak mówię, znowu wydawało się to uzasadnione, ponieważ nie mamy danych, żeby przeprowadzić całą procedurę liczenia, więc pierwszy rok funkcjonowania ustawy jest za darmo, natomiast potem będziemy mieli dane, to znaczy, KNF będzie miała dane na temat wielkości tego rynku i na tej podstawie będzie obliczała opłaty. Rzeczywiście zgodnie z symulacjami tak, jak pan poseł Gomoła wspominał, jest to znacznie poniżej *cap*'u, który w tej chwili się przewiduje, znowu jak mówię, zgodnie z symulacjami, z tego co wiemy na teraz. Natomiast sam *cap*... i dlaczego jesteśmy negatywnie nastawieni do zmiany tego? Ponieważ wtedy jest nierówne traktowanie rynku finansowego, bo domy maklerskie będą miały potencjalnie zapisany w prawie wyższy *cap*. One tyle nie płacą. Płacą znacznie mniej. Jak potem jest mniejsza aktywność giełdy i inwestorów, to wtedy wszystko zmniejsza się. Natomiast dla czystości prawa i dlatego, żeby wszystkie segmenty rynku były równo traktowane, uważamy, że to powinno być na podobnym poziomie. Może jeszcze pani dyrektor z KNF powie parę słów na temat samych tych opłat, bo to jest to jest jakby dosyć techniczne.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Dzień dobry. Dominika Waltz-Komierowska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UKNF. Ja tylko krótko chciałabym powiedzieć, że w ustawie... chciałabym podkreślić, że w ustawie jest maksymalna wysokość kary. To, że rzeczywiście w dialogu z rynkiem dokonaliśmy symulacji, nie oznacza, że w ustawie powinniśmy ten maksymalny *cap* obniżać. On będzie faktycznie niższy, ale to była tylko symulacja. Nie wiemy, jak ten rynek będzie się rozwijał, więc zmiana ustawowa na podstawie symulacji w naszej opinii jest nieuzasadniona.

Po drugie, jeśli chodzi o wysokość naszych opłat w porównaniu do opłat w innych państwach członkowskich, to na przykład w Estonii taka opłata może być do 2% wartości wyemitowanych kryptoaktywów, w związku z czym nawet nasza opłata 0,5% nie jest na tle wszystkich państw członkowskich aż taka wysoka. I kolejna rzecz, która również pojawia się w dyskusji publicznej jak również w wiece pana prezydenta a propos porównania wysokości opłat na emitentów papierów wartościowych i emitentów tokenów, to chcieliśmy zwrócić uwagę, że ponieważ to są opłaty za rzeczywiste koszty nadzoru, zakres nadzoru nad emitentami papierów wartościowych jest dużo mniejszy, bo my tylko nadzorujemy ich obowiązki informacyjne, natomiast w tym przypadku będziemy musieli wydawać zezwolenia i kontrolować spełnianie wymogów ostrożnościowych. Jakby zakres nadzoru... opłata musi być proporcjonalna również do zakresu nadzoru, który wykonuje komisja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Głos za – pan poseł Sławomir Ćwik, głos przeciw pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście jestem za tą poprawką i tak jak zostało to faktycznie przedstawione przez KNF na etapie wcześniejszych prac, że ta opłata maksymalna nigdy nie powinna być osiągnięta, a rzeczywista realna opłata powinna być na poziomie jednej dziesiątej, to naprawdę nie ma powodu, żeby odstraszać potencjalnych inwestorów od polskiego rynku, tym bardziej że mamy świadomość tego, że chcemy mieć dużych poważnych graczy na rynku, których trzeba zachęcić. Przyjmujemy ustawę, która zabezpiecza konsumentów i inwestorów indywidualnych, zabezpiecza stabilność rynku, a więc możemy sobie pozwolić również na to, że jednak będziemy o tych inwestorów walczyć również kwestiami kosztowym.

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie KNF, to również wielokrotnie Komisja Finansów Publicznych zwracała uwagę na koszty funkcjonowania KNF i na to również można się skrócić, a powoływanie się przez pana ministra na przykład domów maklerskich przy emisji akcji związanych z funkcjonowaniem rynku kapitałowego na Giełdzie Papierów Wartościowych, to biorąc pod uwagę, że to jednak są inne rynki ... to jest jedna kwestia. A druga kwestia jest taka, że jeżeli spojrzymy na brak rozwoju tego rynku w ostatnich latach, to być może również należy zastanowić się nad tym, czy element kosztowy nie jest tutaj istotny i czy nie odstrasza inwestorów od polskiego rynku. I tutaj raczej byłbym za tym, żeby myśleć o obniżeniu kosztów dla domów maklerskich, aniżeli o nakładaniu tak samo maksymalnie wysokich kosztów potencjalnie

na innych inwestorów, skoro już wiemy, że domy maklerskie i rynek kapitałowy giełdowy w Polsce się nie rozwija przez ostatnie wiele, wiele lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo zależy mi na bardzo bezpiecznym rynku kryptoaktywów. Doskonale państwo znacie mój krytyczny stosunek wobec kosztów nadzoru. Będziemy mieli szansę po pierwszym roku funkcjonowania i deklaruję, że możemy to zrobić po wejściu w życie ustawy, kiedy będziemy mieć więcej informacji i kiedy będziemy ustalali na kolejny rok 2027 koszty nadzoru. My tutaj mamy wypisane w ustawie maksymalną stawkę za nadzór. Chciałabym – to jest zwrócenie się do Komisji Nadzoru – żeby tam, gdzie są maksymalne koszty, które ponosi rynek ubezpieczeniowy, rynek bankowy, odseparować takie informacje tak, abyśmy mogli wtedy powiedzieć o nadzorze i kosztach nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów. Pierwszy rok robimy bez kosztów dla tego rynku. Myślę, że czeka nas rozmowa o kosztach i ustalanie wysokości kosztów opłat nadzoru przez Komisję Nadzoru Finansowego. Znam państwo moje krytyczne stanowisko również co do wysokości. Wielokrotnie – myślę, że dla członków Komisji Gospodarki to nie jest wiadome – dotyczące wysokości wynagrodzeń kadry kierowniczej..., ale w tym przypadku zastawiłabym ten margines i myślę, że wzajemnie będziemy nadzorować rozwój rynku kryptoaktywów. Na tym nam zależy, ale to nie jest jedyny element, który mówi o równoważeniu, bo zależy nam również na bezpieczeństwie tego rynku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Gomoła. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

Tak, dziękuję bardzo. Bardzo często na etapie dyskusji i pracy nad tym projektem przez te kilkadziesiąt godzin, które spędziliśmy wspólnie nad tymi przepisami, pojawiały się pewnego rodzaju błędy związane z przenoszeniem 1 do 1 myślenia z rynku giełdowego, ubezpieczeniowego i bankowego na ten nowy zupełnie inny jednak pod wieloma względami rynek kryptoaktywów. Część z tych błędów udało nam się poprawić dzięki otwartości również Ministerstwa Finansów, za co cały czas dziękuję. Co muszę podkreślić bardzo stanowczo, to jest to, że ta podstawa opłaty, koszty nadzoru, to, jak ten nadzór będzie sprawowany, to jest zupełnie, zupełnie inna sytuacja i te estymacje, które mają być w pewien sposób podstawą również dla podmiotów, które będą decydować o tym, w którym kraju się licencjonować, muszą być jakoś wiarygodne. Jeżeli my państwu w tej poprawce dajemy dwukrotny margines, jeżeli chodzi o błąd w tych estymacjach, i państwo mówią, że to i tak jest za mało, to proszę się teraz postawić w sytuacji inwestora, który to słyszy i widzi ten opór. Ja na jego miejscu już miałbym przekonanie graniczące z pewnością, że chyba muszę się nastawić na to, że to będzie bliżej tego *cap'u* niż bliżej tych estymacji. Tym bardziej więc mając to na względzie, zachęcam do tego, żeby przyjąć to w tej ulepszonej wersji, natomiast gdyby się miało okazać, że w tym 27 r., kiedy te opłaty faktycznie się pojawiają, że one będą wyższe, że faktycznie wymaga to wyższych opłat, nic nie stoi na przeszkodzie i ja z pewnością i całe moje ugrupowanie przychylimy się do tego, żeby tę ustawę znowelizować i dostosować ją do nowej rzeczywistości. Dzisiaj musimy bazować na tym, jakie estymacje mamy, i jeszcze raz podkreślę, dać wiarygodny sygnał dla całego rynku, dla wszystkich potencjalnych inwestorów, że Polska jest konkurencyjnym krajem, jeżeli chodzi o lokowanie tutaj swoich inwestycji. To jest bardzo istotne. Proszę mi uwierzyć, proszę wierzyć ekspertom...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

...że kwestia emisji tokenów będzie jednym z najważniejszych elementów tego sektora finansów w przyszłości. Bardzo proszę. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz proszę o finalną rekomendację pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Ja bym chciał zwrócić uwagę, że opłaty w Estonii są cztery razy wyższe. Tam *cap* wynosi 2%. Myśleliśmy o małych podmiotach i dlatego na przykład *cap* nie jest w wartościach nominalnych – jest progiem w wartościach procentowych. Gdyby było nominalnie, to wtedy byłoby to dużym... To znaczy duże... dla dużych podmiotów byłoby to bardzo dużym, bo wtedy by nie wpadały... to znaczy, wypadałyby z *cap*'u. Jeśli chodzi o atrakcyjność, Europejski Urząd Nadzoru nad Rynkiem Finansowym zbiera informacje na temat wpisanych na podstawie MiCA w państwach członkowskich firm i robi to chyba codziennie (codziennie jest nowa wielkość) i spośród obecnie wpisanych 25% jest wpisane w Niemczech, a jak patrzymy na Niemcy, to tam mają akurat taki trochę inny system (brackets) co do opłat. Te opłaty również zgodnie z tym, co widzimy, są wyższe i wydaje się, że to nie wpływa na atrakcyjność. Na atrakcyjność... To, co wpływa na atrakcyjność kraju, to jest to, czy daje rękojmię, że podmioty są rzeczywiście dobrze sprawdzone. Jakby cały nasz wysiłek jest w tym, żeby zarówno przy wyborze KNF jak i przy zapewnieniu środków dla KNF, żeby dobrze swoją usługę sprawdzenia i nadzoru nad firmami wykonywała i dlatego nasza opinia do poprawki jest negatywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywne stanowisko?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki, tak.

Za 15 głosów, przeciw 30. Poprawka nie przeszła.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

Bardzo proszę, panie przewodniczący o zgłoszenie tego jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, to pan musi złożyć wniosek w Biurze Legislacyjnym do zakończenia posiedzenia...

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...procedowania nad tym projektem. W razie co, służymy pomocą, jak to zrobić. Art. 79 bez tej poprawki rozpatrzony.

Art 80. Rozpatrzony.

Art. 81. Rozpatrzony.

Art. 82. Rozpatrzony.

Art. 83. Rozpatrzony.

Art. 84. Rozpatrzony.

Art. 85. Rozpatrzony.

Art. 86. Rozpatrzony.

Art. 87. Rozpatrzony.

Art. 88. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 89. Rozpatrzony.

Art. 90. Rozpatrzony.

Art. 91. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 92. Rozpatrzony.

Art. 93. Rozpatrzony.

Art. 94. Rozpatrzony.

Art. 95. Rozpatrzony.

Art. 96. Rozpatrzony.

Art. 97. Rozpatrzony.

Art. 98. Rozpatrzony.

Art. 99. Rozpatrzony.

Art. 100. Rozglądam się. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 101. Rozpatrzony.
Art. 102. Rozpatrzony.
Art. 103. Rozpatrzony.
Art. 104. Rozpatrzony.
Art. 105. Rozpatrzony.
Art. 106. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 107. Rozpatrzony.
Art. 108. Rozpatrzony.
Art. 109. Rozpatrzony.
Art. 110. Rozpatrzony.
Art. 111. Rozpatrzony.
Art. 112. Rozpatrzony.
Art. 113. Rozpatrzony.
Art. 114. Rozpatrzony.
Art. 115. Rozpatrzony.
Art. 116. Rozpatrzony.
Art. 117. Rozpatrzony.
Art. 118. Również rozpatrzony.
Art. 119. Rozpatrzony.
Art. 120. Rozpatrzony.
Art. 121. Rozpatrzony.
Art. 122. Rozpatrzony.
Art. 123. Rozpatrzony.
Art. 124. Rozpatrzony.
Art. 125. Rozpatrzony.
Art. 126. Rozpatrzony.
Art. 127. Rozpatrzony.
Art. 128. Rozpatrzyliśmy.
Art. 129. Rozpatrzony.
Art. 130. Jest potrawka, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie poprawka. Chcemy tylko zwrócić uwagę, że w projekcie wniesionym do laski marszałkowskiej, który jak wiemy z informacji, stanowi... jest tożsamy z projektem czy z ustawą uchwaloną 7 listopada przez Sejm, natomiast jeżeli to ma stanowić projekt, to zwracamy uwagę, że wkradła się tu drobna omyłka i na przykład w art. 130 i w kolejnych artykułach zawierających przepisy zmieniające jest odesłanie do ustawy z dnia 7 listopada 2025 o rynku kryptoaktywów, więc w sprawozdaniu Komisji my to wykropkujemy po prostu. Zamiast tej daty będą 3 kropki, a jeżeli ta ustawa zostanie uchwalona, to w tekście uchwalonym będzie już data uchwalenia tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje takie rozwiązanie. Ono będzie się mieściło również w upoważnieniu dla Biura Legislacyjnego, jeśli chodzi o dokonanie zmian legislacyjnych i redakcyjnych.

Art. 130 rozpatrzony z tą uwagą.
Art. 131. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 132. Rozpatrzony.
Art. 133. Rozpatrzony.
Art. 134. Rozpatrzony.
Art. 135. Rozpatrzony.
Art. 136. Rozpatrzony.
Art. 137. Rozpatrzony.
Art. 138. Rozpatrzony.
Art. 139. Rozpatrzony.
Art. 140. Rozpatrzony.
Art. 141. Rozpatrzony.
Art. 142. Do tego artykułu mamy poprawkę. Bardzo proszę, pan poseł Gomoła.

Posel Adam Gomoła (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wokół tej ustawy narosło wiele mitów i nieprawd. W jednym z kluczowych elementów krytyki pana prezydenta, który zawetował ten projekt, jest rzekoma nadregulacja. Ciężko jest o wskazanie jakiegoś konkretnego elementu tej nadregulacji, przynajmniej z tych wiadomości, z tych informacji, które otrzymujemy. Natomiast faktycznie, jeżeli przyjrzeć się merytorycznie temu projektowi, to pojawiły się tam pewne zapisy, które nie dotyczą rynku kryptoaktywów. Mówimy tutaj o zapisach dotyczących kantorów internetowych. One się znajdują właśnie art. 142, w art. 146 pkt 4, w art. 150 pkt 1 i 4 oraz w art. 158 jako przepisie przejściowym. Żeby – i to już wynika z takiej pragmatyki politycznej – nie trzymać tej ustawy ratunkowej, bardzo potrzebnej na teraz, kiedy każdy dzień przyjęcia się liczy... ich jako pewnego rodzaju zakładników tych przepisów o kantorach internetowych, które są potrzebne, ale naszym zdaniem powinny się znaleźć w innej ustawie, która będzie dotyczyła właśnie kantorów internetowych, a przynajmniej nie w implementacji rozporządzenia MiCA, żeby je z tej ustawy usunąć, dać sygnał, że usuwamy część zapisów nadregulacyjnych z tego projektu, co – mam nadzieję – będzie jakiś argumentem dla pałacu prezydenckiego, żeby jednak ten projekt podpisać, bo on na pewno zasługuje na przyjęcie z tymi przepisami czy nie. Natomiast z potrzeby koncyliacji, z potrzeby znalezienia kompromisu nasza poprawka dotyczy tego, aby te zapisy, które nie dotyczą przedmiotu ustawy, usunąć. Te poprawki będą dotyczyły art. 146, 150 i 158. Prosimy o rozpatrywanie tych poprawek łącznie, jako że one dotyczą jednego bloku legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawki do art. 142, 146, 150 i 158 powinniśmy je rozpatrzyć łącznie, zgodnie z propozycją wnioskodawców. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak jest. Dziękuję bardzo. Zgadzamy się z tym, że trzeba te cztery poprawki traktować razem, wobec czego moja wypowiedź dotyczy wszystkich czterech. Teraz mamy... dlaczego w ogóle... kiedy te przepisy znalazły się w tej ustawie? Na wszystkich etapach procesu legislacyjnego starałem się to podkreślać. To co powiedział pan poseł Gomoła, jest rzeczywiście prawdziwe, to znaczy, to nie ma nic wspólnego z MiCA, nie jest wdrożeniem prawa europejskiego, natomiast łączy się bardzo tematycznie. Na etapie przygotowania ustawy mieliśmy... I teraz wracamy, skąd się to wzięło. Wzięło się to z problemów pewnego dużego... dużej firmy... tak, i z wniosków Rzecznika Praw Obywatelskich, z wniosków również KNF, z obserwacji tego segmentu – znowu – rynku finansowego, który był nieuregulowany, i przez to... Już nie będę rozwijać właśnie tego internetowego problemu, skąd się to wzięło i w jaki sposób zostało to... To wiemy. I teraz pan prezydent w ogóle nie wspomniał słowem o tym. To znaczy, dla pana prezydenta te przepisy nie są nadregulacją. To znaczy na tych 17 stronach – powiedzmy, 10 jest merytorycznych wątpliwości – te sprawy w ogóle nie są poruszone. Teraz biorąc pod uwagę... Dobrze, streszczam się już. Biorąc pod uwagę kontekst polityczny, pytanie jest takie. Jeśli zostałyby wykreślone te przepisy, to ja sobie wyobrażam reakcję bardziej taką: „osłabiamy osłonę konsumenta”, wobec czego, biorąc pod uwagę, że to jest ratunkowe... to znaczy, jedno i drugie są ratunkowe i dlatego również je dołączyliśmy, że to muszą... jedno i drugie przepisy chronią konsumenta. Tu mamy wdrożenie MiCA w skrócie, a tu mamy coś zupełnie niezwiązanego z MiCA, ale również to jest ochrona naszych obywateli, naszych konsumentów i również jest to segment rynku finansowego. Dlatego one zostały tutaj dołączone. Natomiast, jak mówię, wydaje mi się, że politycznie może to być bardzo trudne, bo wtedy wyrzucono...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia – rozumiem – negatywna. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Nie ma uwag. Pan poseł Ćwik, głos za, bardzo proszę.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, mamy świadomość, że te przepisy są potrzebne i bardzo chętnie, nawet jeżeli rząd nie wyjdzie z własną inicjatywą, to sami złożymy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze finansowym i te zapisy tam ujmiemy po to, żebyśmy mogli je szybko przeprocudować. Ale jeżeli dzisiaj położymy ustawę tożsamą z tą, która została zawetowana przez pana prezydenta, to miejmy również wszyscy świadomość, że choćby ze względów wizerunkowych pan prezydent jej nie podpisze. W związku z tym musimy dokonać zmian...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale to są daleko idące wycieczki, panie pośle.

Poseł Sławomir Źwik (Polska2050):

... na przykład polegających na tym, że to, co jest *gold plating*’iem w tej ustawie, bo jest i zostało to przez wszystkich przyznane, przenieśmy do innej ustawy, a tutaj zmieńmy to po to, żebyśmy mieli szansę na szybkie wejście ustawy implementacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek – poprawek do artykułu 142, 146, 150 i 158? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 29 głosów przeciw. Te poprawki nie zostały zaakceptowane.

Art. 142 uznaję za rozpatrzony.

Art. 143. Rozpatrzony.

Art. 144. Rozpatrzony.

Art. 145. Rozpatrzony.

Art. 146. Rozpatrzony.

Art. 147. Rozpatrzony.

Art. 148. Rozpatrzyliśmy.

Art. 149. Rozpatrzony.

Art. 150. Rozpatrzony.

Art. 151. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 152. Rozpatrzony.

Art. 153. Rozpatrzony.

Art. 154. Rozpatrzony.

Art. 155. Rozpatrzony.

Art. 156. Rozpatrzony.

Art. 157. Rozpatrzony.

Art. 158. Rozpatrzony.

Art. 159. Rozpatrzony.

Art. 160. Rozpatrzony.

Art. 161. Rozpatrzony.

Art. 162. Rozpatrzony.

Art. 163. Rozpatrzony.

Art. 164. Rozpatrzony.

Art. 165. Rozpatrzony.

Art. 166. Rozpatrzony.

Art. 167. Rozpatrzony.

Art. 168. Również rozpatrzony.

Przed całością chciałbym, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian redakcyjnych (jednej, praktycznie rzecz biorąc). Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że tę propozycję Komisje przyjęły.

Proponuję przegłosować całość ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Gomoła przed głosowaniem nad całością. Tylko krótko proszę, panie pośle.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

Tak. Ja tylko chciałem dla formalności powiedzieć, że ten blok dotyczący kantorów internetowych, czyli art. 142, 146, 150 i 158...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu, jeśli mogę pana prosić, bo nie słyszymy.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

Do mikrofonu jeszcze raz, że ten blok dotyczący kantorów internetowych w art. 142, 146, 150 i 158... że te poprawki również zgłaszamy jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Nie musiał pan tego komunikować. Głosujemy całość ustawy. Kto jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

33 głosy za, 11 głosów przeciw. Ustawa została przyjęta przez Komisję.

Zostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Do tej pory sprawozdawcą do tych ustaw dotyczących... To nowa ustawa, to prawda, ale proponuję, żeby pani poseł Krystyna Skowrońska została sprawozdawcą połączonych Komisji. Dziękuję bardzo.

Posel Tomasz Trela (Lewica):

To jest najlepszy wybór.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszę sprzeciwu. Pani poseł Krystyna Skowrońska została wyznaczona przez połączone Komisje na sprawozdawcę.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia będzie do wglądu w komisjach w kancelarii Sejmu w biurach komisji. Dziękuję bardzo.