

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 240)

z dnia 21 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 240)

21 stycznia 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- **zaopiniowanie wniosku ministra infrastruktury w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 2026 rok,**
- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem rynku finansowego oraz ochroną uczestników tego rynku (druk nr 2101).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Budzich** członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Gajo** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego, **Michał Masłowski** radca prawny w Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, **Konrad Szelaż** doradca prezesa Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Joanna Tylińska** doradca zarządu Związku Banków Polskich, **Karolina Umińska** kierownik Działu Legislacyjnego w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej oraz **Sylvia Zaremba-Janukowicz** pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora Departamentu Badań i Nadzoru Regulacyjnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała i Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak oraz Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku ministra infrastruktury w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na rok 2026 i w pkt 2: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem rynku finansowego oraz ochroną uczestników tego rynku.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu panów ministrów, pana ministra Stanisława Bukowca, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, a także pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam wszystkie towarzyszące państwu osoby.

Nie widziałem uwag do porządku obrad. Uznaję zatem, że go przyjęliśmy i możemy przejść do jego realizacji.

Bardzo proszę pana ministra infrastruktury o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na rok 2026. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Wniosek, który został złożony, ma na celu zwiększenie budżetu funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Przypomnę, że jest to fundusz, który jest kluczowy w walce z wykluczeniem komunikacyjnym. Został utworzony w celu wsparcia samorządów, organizacji lokalnych połączeń autobusowych, tam, gdzie mechanizmy rynkowe okazują się niewystarczające. Środki funduszu trafiają bezpośrednio do jednostek samorządu terytorialnego i są przeznaczone na dopłaty do konkretnych linii autobusowych. Mówiąc wprost, państwo pokrywa deficyt danej

linii, aby zapewnić mieszkańcom dojazd do pracy, szkoły, lekarza, czy urzędu. Przy tej okazji chciałbym powiedzieć, że dostrzegamy problemy w funkcjonowaniu tego systemu, dlatego pracujemy nad nową ustawą, która za kilka tygodni...

Panie przewodniczący, mogę prosić o ciszę, bo jest strasznie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję uprzejmie.

Dlatego, szanowni państwo, pracujemy nad nowym projektem ustawy o przeciwdziałaniu wykluczeniu komunikacyjnemu. Jesteśmy po konsultacjach. W najbliższym czasie będziemy go prezentować i rozpoczynać ścieżkę legislacyjną. Natomiast w tej kadencji po raz kolejny zwiększamy kwoty funduszu. Przypomnę, że w 2019 roku na ten cel przeznaczono 300 000 tys. zł, w 2023 roku kwota ta wynosiła 800 000 tys. zł, w zeszłym roku, w pierwszej połowie stycznia, dzięki skutecznym i szybkim działaniom Ministerstwa Infrastruktury oraz przychylności Komisji Finansów Publicznych budżet funduszu osiągnął rekordowy poziom 1 070 000 tys. zł, a wszystkie samorządy, które prawidłowo złożyły wnioski, otrzymały środki na ponad 8200 linii autobusowych. Widząc zwiększone zapotrzebowanie samorządów, w 2025 roku wprowadziliśmy istotne zmiany w ustawie o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych, które przyniosły wymierne efekty finansowe. Dzięki ostatniej nowelizacji ustawy z grudnia 2025 roku, w tym uchynieniu art. 9a, możliwe stało się pozostawienie na rachunku funduszu niewykorzystanych środków na kolejne lata, co zwiększyło możliwość finansowania połączeń. W efekcie źródłem dodatkowych środków będą środki pozostałe na rachunku bankowym funduszu na koniec 2025 roku, co pozwoli objąć dofinansowaniem wszystkie wnioski złożone przez jednostki samorządu terytorialnego o dopłatę do połączeń autobusowych. Jednocześnie to pokazuje, że wbrew pojawiającym się sugestiom, środki są zabezpieczone, a wprowadzone rozwiązania zwiększają możliwości długofalowego planowania i jednocześnie zapewniają ciągłość realizacji przewozów autobusowych, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach i na obszarach o ograniczonej ofercie komunikacyjnej. Jeszcze raz podkreślę, wszystkie wnioski złożone na 2026 rok otrzymają dofinansowanie. W naborze na rok 2026 łącznie samorządy zgłosiły potrzeby wyższe od podstawowej ilości środków o ponad 257 000 tys. zł. Chcąc zabezpieczyć te środki, mamy na ten cel przeznaczoną kwotę – z rezerwy oraz ze środków niezagospodarowanych – łącznie 92 600 tys. zł, oraz wniosek, nad którym państwo się dzisiaj pochylicie, o przesunięcie brakującej kwoty, jest to kwota 165 000 tys. zł. Razem, jeszcze raz przypomnę, 257 000 tys. zł. Dzięki temu budżet funduszu wzrośnie do 1 235 000 tys. zł. Chciałbym również przekazać, że w przypadku 12 województw pierwotna kwota okazała się niewystarczająca na objęcie dopłatą wszystkich wniosków złożonych przez organizatorów, dlatego niezwłocznie po rozpoczęciu roku budżetowego, 5 stycznia 2026 r. skierowałem do ministra finansów i gospodarki wniosek o wyrażenie zgody na zmianę planu finansowego FRPA na 2026 rok. 14 stycznia 2026 r. minister finansów wyraził warunkowo zgodę na przedstawioną Wysokiej Komisji zmianę planu finansowego funduszu.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę szanowną Komisję o wyrażenie pozytywnej opinii odnośnie do zmiany nr 1 planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Henryk Kowalczyk, pani poseł Krystyna Sibińska, pani poseł Matysiak, na gościnnych wystęпах, i... Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, powiem tak, dziękuję bardzo za tę reakcję, dość szybką, która, według zapowiedzi, ma wystarczający zasób finansowy, aby wszystkie wnioski zostały zaspokojone. Mazowska dotyczy to w sposób szczególny. Bardzo wiele powiatów – bo powiaty są na końcu kolejki – zostało dotychczas pozbawionych finansowania. Niestety w wielu powiatach były

wątpliwości, czy te kursy od 1 stycznia kontynuować czy nie. Nie wiem, czy poszedł sygnał z Ministerstwa Infrastruktury, czy z Ministerstwa Finansów, że jest zamiar, aby uzupełnić środki finansowe, aby powiaty tych przewozów nie przerywały, aby kontynuowały. To jest niezwykle istotne, bo rzeczywiście Fundusz przewozów autobusowych bardzo mocno przeciwdziała wykluczeniu komunikacyjnemu, szczególnie na obszarach wiejskich. To jest jak gdyby jedna rzecz.

Druga rzecz, à propos zapowiadanej zmiany ustawy, czy rozważana jest korekta kolejności pozyskiwania tych środków finansowych? Obecnie w pierwszej kolejności są związki gminne. Na Mazowszu mamy taki jeden związek powiatowo-gminnych, który przejmuje gros środków finansowych i właściwie powiaty, które najbardziej są, moim zdaniem, predysponowane i najbardziej realizują potrzeby, czasami właśnie, tak jak to było i w tym roku, i w ubiegłym roku, zresztą na początku też, nie są pewne otrzymania środków finansowych. Zatem moje pytanie: czy powiaty, które nie otrzymały środków finansowych, mają świadomość, że teraz to będzie i nie przerwały realizacji tego zadania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, bardzo dziękuję za ten wniosek. My niejednokrotnie poruszaliśmy ten temat zarówno na Komisji Infrastruktury, ale i w takiej debacie publicznej, i pan minister wielokrotnie deklarował, że w momencie, kiedy spłyną, kiedy będzie rozpoznana kompletna sytuacja, to taki wniosek się pojawi i zwiększone będą te pieniądze. Ja tylko tak żeby... bo tutaj myślę, że mój przedmówca też nie dosłyszał do końca, bo pan minister wyraźnie powiedział, że wszystkie wnioski, które wpłynęły, znajdą pokrycie, czyli wszystkie, które zostały zgłoszone przez dane województwa, w roku 2026, kolokwialnie mówiąc, będą obsłużone. Mam tutaj taką jedną uwagę. W tym wykazie nie widzę województwa lubuskiego. Czy to znaczy, że województwo lubuskie tyle, ile złożyło... nie było tam żadnych dodatkowych...

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Nie ma potrzeby.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie ma potrzeby. Rozumiem. Dobrze. Dziękuję. W każdym razie ja bardzo za to dziękuję, tym bardziej, że dużo jest niepotrzebnego zamieszania wokół tego funduszu i tych środków. Tak naprawdę to właśnie o to chodzi, żeby nie zakładać nie wiadomo jakich pieniędzy, żeby to było rozpoznane dokładnie, właśnie takie, jakie jest zapotrzebowanie. Za takie podejście bardzo dziękuję. Myślę, że to będzie ulga dla wielu samorządów, które zgłaszały wnioski i miały tę niepewność. Dzisiaj już wiemy, że wszystko będzie pokryte finansami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (niez.) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo dziękuję, że znalazły się środki na to, by zapewnić finansowanie połączeń autobusowych. Faktycznie wielu polityków podnosiło tę kwestię, wielu samorządowców. I tak, jak była już mowa wcześniej, tych środków zabrakło przede wszystkim dla większych jednostek, powiatów, związków powiatowo-gminnych i województw. Dobrze, że środki się znalazły. Natomiast mam takie pytanie, bo nie wiem, czy posłowie, którzy pracują w Komisji Finansów Publicznych, zdają sobie sprawę, że ostatni nabór na środki z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych był przeprowadzony inaczej niż dotychczas. Ustawa o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych mówi jasno, że dotowane mogą być połączenia autobusowe na okres do 10 lat, i wszyscy wojewodowie w ubiegłym roku w listopadzie ogłosili nabór na lat 3. I to było bardzo mocne ograniczenie roli organizatorów przewozów, bo to organizator przewozów, niezależnie czy jest to gmina, powiat, związek powiatowo-gminny, powinien zdecydować,

czy chce złożyć wniosek o dotację na rok, na dwa, na trzy, pięć czy 10 lat. Zostało to uniemożliwione i... panie ministrze, panie ministrze... Panie ministrze, czy 18 listopada na spotkaniu online z wojewodami zasugerował pan, żeby ten konkurs był uruchomiony na 3 lata? Bardzo proszę o jasną odpowiedź, bo takie informacje dostałam w odpowiedzi na swoje interwencje. Bo wydaje mi się, że takie ręczne sterowanie konkursem jest po prostu nie na miejscu i jest sytuacją niedopuszczalną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, zechce się pan ustosunkować do... Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak. Dziękuję. Odpowiadając na pytania – pan poseł Kowalczyk. Oczywiście my wcześniej sygnalizowaliśmy, że będziemy się starać, i poszukujemy środków, aby wszystkie samorządy, które złożyły wnioski w naborze, otrzymały dofinansowanie. Ja państwu celowo podałem w moim poprzednim wystąpieniu skalę tych wzrostów, bo jeszcze 3 lata temu była to kwota 800 mln zł, i to była kwota wystarczająca, nawet pozostawały oszczędności z tej kwoty po naborach. W tej chwili mamy taki napływ wniosków, i to postępuje niemalże geometrycznie... Jeżeli mówimy o skali, w tamtym roku wzrost o blisko 200 mln zł, w tym roku prawie 260 mln zł potrzeb, więc ta skala jest też dla finansów państwa dość istotna. Dlatego sygnalizuję to, że chcemy strukturalnie zmienić model działania, aby przekazać na szczebel regionalny, marszałkom, koordynację, organizację całego schematu organizacyjnego transportu w ramach danego województwa. Pozwoli to w sposób bardziej racjonalny gospodarować i środkami, i również zarządzać połączeniami w oparciu o ten plan, o ten schemat, również tworzyć kompatybilne rozkłady jazdy, wspólnie z połączeniami kolejowymi.

Również w tym nowym projekcie jest proponowana zmiana kolejności. Rzeczywiście chcemy zmienić kolejność, aby to marszałkowie, jako właśnie ci integratorzy, koordynatorzy, mieli pierwszeństwo w organizacji transportu na szczeblu wojewódzkim, później odpowiednio związki, powiaty i gminy. To też wynika z wniosków zespołu eksperckiego, który pracował przy ministrze infrastruktury z udziałem ekspertów, i tego typu rekomendacje zostały zawarte z pracy tego zespołu. Podkreślam jeszcze raz – i to odpowiedź na słowa pani poseł, przewodniczącej Sibińskiej – tak, wszystkie wnioski, które zostały złożone do wojewodów, otrzymają dofinansowanie.

Pani poseł Matysiak pyta o umowy wieloletnie. Ustawa mówi o możliwości, czyli fakultatywności podpisywania umów do 10 lat. Z doświadczeń poprzednich lat, były to różne okresy, zarówno dziesięcioletnie, dziewięcioletnie. Najczęściej były to okresy trzyletnie. Również w ramach konsultacji w tej chwili z samorządami wojewódzkimi dostajemy sygnały, że w nowym projekcie są propozycje, aby skrócić ten okres do 5 lat. Dlaczego? Dlatego, że przekazując nowe zadania marszałkom, co planujemy, chcemy im też dać możliwość oczywiście gospodarowania budżetem odpowiednim, który będą przeznaczyć na ten cel. Jeżeli większość tych umów – a w tym momencie jest to znaczny procent już umów wieloletnich, więc te środki są zablokowane na wiele lat w ramach funduszu, w ramach budżetu – staramy się, aby w nowych zadaniach dać pewną też swobodę działań elastycznych w tworzeniu tego planu i schematu transportowego marszałkom, więc oni będą decydować. Podczas moich częstych, różnych konsultacji z samorządami, ale również rozmów z wojewodami, ja wszędzie, przy każdej okazji podnoszę to – zresztą pani poseł również słyszała to z moich ust na sesji plenarnej – ja podnoszę to, że umowy wieloletnie, tak, ale nie zablokowanie za chwilę całego budżetu albo większości budżetu na umowy, które spowodują, że marszałkowie, jak dostaną nowe zadania, tak naprawdę będą mieli bardzo ograniczone pole manewru, jeśli chodzi o środki, wolne środki, które dostaną do dyspozycji. Wojewodowie podczas naboru kierują się własną... podejmują własne decyzje. Ja mogę oczywiście coś rekomendować – nie mam ani zwierzchności nad wojewodami, ani innej możliwości, jak tylko przekazać moje uwagi w imieniu resortu infrastruktury – te uwagi, te spostrzeżenia przekazuję przy każdej okazji. Wojewodowie podjęli decyzję. Z tego, co słyszałem, że w większości chyba, czy wszyscy, ogłosili na okres 3 lat, czyli również na umowy wieloletnie, co się wpisuje w zakres ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Proponuję przyjęcie...

Posel Paulina Matysiak (niez.) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, czy mogłabym...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proponuję przyjęcie... Skończyliśmy dyskusję w tym punkcie.

Posel Paulina Matysiak (niez.) – spoza składu Komisji:

Ale pan minister nie odpowiedział na moje pytania.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Odpowiadałem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Odpowiedział.

Posel Paulina Matysiak (niez.) – spoza składu Komisji:

Moje pytanie było bardzo konkretne: czy 18 listopada pan minister rekomendował wojewodom zawieranie umów z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych na 3 lata?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale pan minister poinformował jaka zapadła decyzja i...

Posel Paulina Matysiak (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie poinformował o tym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poinformował. Mówił, że zapadła taka decyzja.

Posel Paulina Matysiak (niez.) – spoza składu Komisji:

I chciałam jasną odpowiedź na to konkretne pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Była jasna odpowiedź.

Proponuję przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Infrastruktury z dnia 15 stycznia 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na rok 2026. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 13 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej przedstawione we wniosku.” Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej treści. Dziękuję panu ministrowi. Słowo droższe niż pieniądze, i tego się trzymajmy, panie ministrze. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku obrad.

Przechodzimy do pkt 2. Informuję, że marszałek Sejmu 18 grudnia skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustaw związanych z funkcjonowaniem rynku finansowego oraz ochroną uczestników tego rynku do Komisji Finansów Publicznych. Marszałek wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 21 stycznia. Zwracam uwagę, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, w związku z tym, jeśli zgłaszamy poprawki, to wobec tego z co najmniej trzema podpisami. Przechodzimy do pierwszego czytania. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu i jego uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pragnę przedstawić Wysokiej Komisji rządowy projekt ustawy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, do mikrofonu, chyba że nie chce pan, żebyśmy pana słyszeli.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Ależ z przyjemnością, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale jeśli pan chce do nas dotrzeć, to jednak pośrednictwo mikrofonu wydaje się na tej sali konieczne.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pragnę przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem rynku finansowego oraz ochroną uczestników tego rynku. Projekt ustawy ma charakter stricte implementacyjny, a jego celem jest transpozycja przepisów prawa Unii Europejskiej, zapewnienie ich stosowania, a także uzupełnienie lub skorygowanie niektórych wcześniej wdrożonych przepisów. Proponowane, projektowane rozwiązania dotyczą szeroko rozumianego nadzoru nad rynkiem finansowym i bezpieczeństwa na tym rynku. Wobec tego zdecydowano się na skonsolidowanie tych rozwiązań w jednym akcie prawnym, co z punktu widzenia adresatów regulacji, zarówno podmiotów publicznych, jak i rynkowych, jest bardziej transparentne i z założenia powinno usprawnić proces dostosowawczy. Projekt ustawy zasadniczo można podzielić na trzy części, tj.: część dotyczącą usług płatniczych, wskaźników referencyjnych, a także obszarów przymusowej restrukturyzacji. Przepisy w obszarze rynku usług płatniczych wynikają z konieczności zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2024/886 w odniesieniu do poleceń przelewu natychmiastowego w euro, tzw. rozporządzenie IPR. Rozporządzenie w państwach strefy euro obowiązuje od zeszłego roku, natomiast dla państw spoza strefy euro obowiązki wynikające z rozporządzenia przewidziane są od dnia 9 stycznia przyszłego roku dla odbierania, a dla wykonywania poleceń przelewu natychmiastowego w euro od dnia 9 lipca przyszłego roku. Celem przepisów jest zwiększenie dostępności...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, troszkę głośniej.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Ależ oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Śniadanie, mam nadzieję, że pan zjadł. Nie słyszymy pana.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Celem jest zwiększenie dostępności i obniżenie kosztów dla konsumentów i przedsiębiorców natychmiastowych poleceń przelewów euro. Jednocześnie prognozowanym efektem unijnego rozporządzenia będzie poprawa efektywności ekonomicznej i finansowej przedsiębiorstw, ponieważ szybki przepływ ze środków finansowych pomiędzy rachunkami bankowymi w różnych krajach Unii Europejskiej znacznie zwiększy efektywność gospodarki. Pomimo tego, że Polskę, jako państwo spoza strefy euro, projektowane przepisy dotyczą w mniejszym stopniu niż państwa ze strefy euro, istotnym jest, żeby Polacy i polskie przedsiębiorstwa miały dostęp do płatności natychmiastowych w euro na takich samych warunkach jak obywatele innych państw członkowskich, bowiem i konsumenci, i przedsiębiorcy dokonują i przyjmują przelewów w walucie euro. Rozporządzenie IPR poprzez zmianę dwóch dyrektyw umożliwia również instytucjom płatniczym oraz instytucjom pieniądza elektronicznego dostęp do wyznaczonych systemów płatności, tj. systemów istotnych systemowo, oraz deponowanie przez te instytucje środków pieniężnych na dostępnym rachunku w Narodowym Banku Polskim – oczywiście za zgodą prezesa banku. Jest to istotna zmiana dla funkcjonowania w Polsce branży FinTech, bowiem podmioty te mogą być bezpośrednimi uczestnikami systemu płatności, bez pośrednictwa banku, tak jak to jest do tej pory. W części dotyczącej wskaźników referencyjnych zmiany w regulacjach krajowych wynikają z konieczności wyeliminowania pojedynczych luk prawnych oraz doprecyzowania przepisów, co do których zaistniały wątpliwości interpretacyjne dotyczące zapewnienia przez te przepisy pełnego stosowania rozporządzenia BMR, mając także na celu zapewnienie stosowania nowelizacji tego rozporządzenia, wprowadzonej 7 maja poprzedniego roku.

Co do zasady przepisy rozporządzenia Unii Europejskiej stosuje się bezpośrednio, niemniej wymagają one często krajowych regulacji dostosowawczych, które służą ich stosowaniu, np. wskazywaniu kompetencji dla właściwego organu krajowego, który będzie je stosował. Można tu przede wszystkim wymienić uprawnienia KNF-u do wyznaczania wskaźnika referencyjnego, jako istotnego, co nastąpi w formie decyzji administracyjnej, wydawanej w określonych przez rozporządzenie trybach. Uzupełniono także kwestię nadzoru KNF-u nad podmiotami uczestniczącymi w opracowywaniu wskaźnika referencyjnego oraz w przekazywaniu

danych na jego potrzeby. Dotyczy to podmiotów, którym te zadania zostały zlecone na zasadzie outsourcingu.

Ostatnią grupą zmian w tej kategorii jest uregulowanie kwestii wymogów dotyczących opracowywania wskaźników referencyjnych transformacji klimatycznej, jak i unijnych wskaźników referencyjnych dostosowanych do porozumienia paryskiego. Natomiast przepisy w obszarze przymusowej restrukturyzacji wynikają z konieczności wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2024/1174 z 11 kwietnia 2024 r. w odniesieniu do niektórych aspektów minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych zobowiązań kwalifikowanych, tzw. dyrektywa Daisy Chains 2, której termin transpozycji upłynął z dniem 13 listopada 2024 r., a także konieczności uzupełnienia lub skorygowania wdrożenia niektórych przepisów dyrektywy BBR 1 i BBR 2. Przepisy wdrażające dyrektywę Daisy Chains 2 są przede wszystkim zmianami technicznymi w obszarze minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych, czyli wymogu MREL określonego przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny dla podmiotów krajowych, takich jak banki, czy firmy inwestycyjne. W tym zakresie BFG będzie uprawniony do wyznaczania podmiotowi, który jest podmiotem zależnym od podmiotu podlegającego przymusowej restrukturyzacji, ale który sam nie podlega przymusowej restrukturyzacji, wymogu MREL na zasadzie skonsolidowanej, po spełnieniu wskazanych w ustawie warunków – przykładowo, jeśli nie naruszy to w istotny sposób wykonywalności i wiarygodności strategii przymusowej restrukturyzacji grupy bankowej podlegającej przymusowej restrukturyzacji. Natomiast aktualnie, z punktu widzenia specyfiki podmiotów działających na polskim rynku i braku występowania skomplikowanych struktur łańcuchowych, największe znaczenie będą miały w szczególności rozwiązania, które co do zasady zakładają odstępianie od ustalania wymogu MREL dla podmiotów podlegających likwidacji, co zmniejszy obciążenia administracyjne po stronie BFG. Pozostałe przepisy, będące uzupełnieniem lub korektą wdrożenia dyrektywy BBR 1 i BBR 2, są zasadniczo zmianami doprecyzowującymi, wynikającymi głównie z dokonanego przez Komisję Europejską przeglądu transpozycji i otrzymanych przez Polskę wskazówek co do korekt. Jednocześnie w celu zapewnienia jasności relacji niektórych zmienianych przepisów, do przepisów dotychczasowych w projekcie zamieszczono 3 przepisy przejściowe. Mają one charakter porządkujący i nie będą skutkować nałożeniem dodatkowych obciążeń, w tym obowiązków sprawozdawczych.

Projekt swoim szerokim zakresem oddziałuje w szczególności na banki, SKOK-i, domy maklerskie, krajowe instytucje płatnicze, małe instytucje płatnicze, krajowe instytucje pieniądza elektronicznego, administratora wskaźników referencyjnych, czy podmioty publiczne takie jak: BFG, KNF oraz NBP. Projekt był szeroko konsultowany ze środowiskiem rynku finansowego. W tym konsultacje publiczne, uzgodnienia oraz opiniowanie odbyły się dwukrotnie. Wejście w życie nie będzie miało wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się o dalsze procedowanie i poparcie dla przedłożonego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań, także wypowiedzi polemiczne. Na koniec odpowiedź pana ministra. Otwieram debatę. Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, Kowalski.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, przepraszam. A ja...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mówiłam Kowalski.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Janusz Kowalski zgłosił się jako pierwszy. Pana Henryka Kowalczyka wywołałem chyba niepotrzebnie. Okej, źle usłyszałem podpowiedź. Pan poseł Janusz Kowalski, potem pani poseł Krystyna Skowrońska.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość wnikliwie zapoznał się z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem rynku finansowego oraz ochroną uczestników tego rynku. Zakresem wprowadzonych regulacji objęte jest implementowanie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE2024/1174 z dnia 11 kwietnia 2024 r., zmieniającej dyrektywę 2014/59/UE – to jest właśnie ta dyrektywa, o której mówił pan minister, dyrektywa BRR – i rozporządzenie Unii Europejskiej nr 806/2014 w odniesieniu do niektórych aspektów minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych. Pragnę wskazać, że termin na implementację przepisów implementowanej dyrektywy upłynął w dniu 14 listopada 2024 r. W konsekwencji mam oczywiste pytanie do pana ministra: dlaczego dopiero teraz, po ponad 14 miesiącach od upływu terminu implementacji dyrektywy, a prawie po 2 latach od jej przyjęcia rząd przedstawia projekt ustawy o implementacji tej dyrektywy? Jak zostało wskazane w uzasadnieniu do projektu ustawy, reguluje ona funkcjonowanie poszczególnych typu instytucji finansowych w różnym aspekcie ich funkcjonowania. W szczególności projektowane przepisy regulują funkcjonowanie banków, jako podmiotów objętych obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów oraz jako podmiotów występujących w roli dostawców usług płatniczych.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w zakresie wdrożenia do krajowego systemu prawnego przepisów unijnych za każdym razem opowiada się za zasadą dyrektywa unijna, Unia Europejska + zero, co oznacza brak wprowadzenia jakichkolwiek przepisów wykraczających poza ramy dyrektywy. Podzielamy stanowisko Związku Banków Polskich, że pierwotnie proponowane zmiany w art. 97a ust. 8 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym – przyznające BFG uprawnienie do zobowiązania podmiotu, dla którego określony został wymóg MREL, do spełnienia tego wymogu za pomocą instrumentów dodatkowych Tier 1 i instrumentów Tier 2, i zobowiązań kwalifikowanych – zostały ostatecznie usunięte z projektu ustawy. Zgadza się ze Związkiem Banków Polskich, że polskie banki zostałyby obciążone znaczącym wymogiem, co stawiałoby je w pozycji mniej konkurencyjnej w porównaniu do banków w pozostałych państwach Unii Europejskiej. Niemniej Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość poprze w głosowaniu zarówno na Komisji, jak i na sali plenarnej, projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że to jest dość skomplikowane rozwiązanie prawne. Ono jest bardzo merytoryczne i ono ma służyć bezpieczeństwu na rynku finansowym, aby wszystkie instytucje, które na tym rynku funkcjonują, mogły bezpiecznie... to znaczy mogły działać tak, aby obywatel był bezpieczny. Zależy nam na tym, aby uczestnicy rynku, nie tylko podmioty, które w tym zakresie prowadzą działalność, mogli mówić o bezpieczeństwie. Istotną, ważną rzeczą dla tego rozwiązania są sprawy związane m.in. z rozliczeniami natychmiastowymi. I to, o czym mówił pan minister, rozliczenia natychmiastowe w euro będą miały określony termin, w którym powinny zostać zrealizowane, 10 sekund. To ma po prostu być dobrym rozwiązaniem dla gospodarki. Dobrymi rozwiązaniami, o których mówimy w tych projektach. Nie chciałabym się zgodzić z moim przedmówcą, panem posłem Kowalskim, w zakresie tyle ile samo rozporządzenie unijne a transpozycja naszych przepisów. Jest to też okazja do tego, aby w sytuacjach, w których potrzeba, zostały wprowadzone ustawowo na rynek nadmiarowe przepisy albo doprecyzowania.

Zgoda, co do niektórych rozwiązań, niemniej jednak chciałabym, żeby pan minister precyzyjnie powiedział jak Bankowy Fundusz... jak ma wyglądać upadłość, skoro nie stosujemy resolution? W tym przypadku prosilibyśmy, żeby pokazano państwu posłom jak będzie to działać na rynku i na ile jest to rozwiązanie lepsze dzisiaj funkcjonującego resolution w zakresie prawa upadłościowego. Zgoda, i ważne jest, abyśmy określili sobie, i mieli pełną jasność, co do wskaźników referencyjnych. Tu również poproszę wnioskodawców. Uzasadnienie jest długie, skomplikowane. Przeczytaliśmy tę ustawę i wszystkie objaśnienia do niej, uzasadnienia

i konkluzje, które były w okresie konsultacji tego projektu. To jest projekt raczej skomplikowany. Nie jest to projekt łatwy.

Ostatnia rzecz, dopuszczenie instytucji finansowych. Poprosilibyśmy, żeby tu również rząd powiedział, bo to przedstawia rząd, jak instytucje, które będą na tym rynku instytucjami płatniczymi, poza instytucjami... znaczy poza bankami, jak w tym zakresie będziemy bezpieczni, jak będą prowadzone rozliczenia. Bo co do rynku, w przypadku usług kantorowych, wymiany kantorowej, mieliśmy bardzo duże zawirowanie na rynku. Ja bym chciała, żeby na Komisji, ale pewnie i na sali sejmowej, państwo powiedzieli: wprowadzamy to rozwiązanie, ono będzie bezpieczne. Tam nakładamy dodatkowe obowiązki na Narodowy Bank Polski i jest szereg poprawek, o których chciałabym państwu posłom powiedzieć. Będę je uzasadniała w trakcie procedowania projektu. Podpisaliśmy je razem z panem przewodniczącym Cichoniem i panią przewodniczącą Zofią Czernow, aby te nadmiarowe zapisy były precyzyjniejsze – przy ustaleniu, czy po skonsultowaniu również projektu z legislatorami sejmowymi. Chcemy, aby to rozwiązanie, które zostało zaproponowane na początku... Co prawda nie zgłosiłam poprawki, albo nie zgłosiliśmy, żeby przesunąć też termin wejścia w życie ustawy – bo tam jest termin wejścia w życie 1 stycznia, a zatem nie będzie to możliwe – ale takie poprawki jeszcze, myślę że proste, jasne i czytelne, które zostaną poparte przez państwa posłów, zostaną wprowadzone. I raz jeszcze myślę, że powinniśmy zrobić wszystko, żeby nie było na tym rynku... taką podkomisję dotyczącą wskaźników referencyjnych. Podkomisja będzie się odbywała, ale istotne, żeby o tym również powiedzieć, o działaniu i skutkach na rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam jeszcze zgłoszenie gościa. Bardzo proszę się przedstawić. Strona społeczna, rozumiem, nie lobbysta? Bo zgłoszenia lobbystów nie mamy.

Radca prawny w Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Michał Masłowski:

Tak. Dziękuję bardzo. Michał Masłowski. Jestem pełnomocnikiem Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, czyli organizacji, która jest bezpośrednio zainteresowana, żeby przepisy, które aktualnie są procedowane, były dobre, szczególnie w kontekście ustawy o usługach płatniczych, proszę państwa. Tak jak pan minister wspomniał, procedowana ustawa w zakresie dostępu do systemów płatności będzie pozwalać niebankowym instytucjom płatności, czyli instytucjom płatniczym, na bezpośredni dostęp do systemów płatności, również tych prowadzonych przez Narodowy Bank Polski. Ta dyskusja toczyła się na poziomie unijnym, myślę, przez ponad dekadę, żeby umożliwić instytucjom płatniczym dostęp, bezpośredni dostęp do systemów płatności. Proszę państwa, bardzo się cieszymy, że w końcu ta ustawa jest procedowana, prawie już z rocznym poślizgiem. To, co jest na tę chwilę dla nas bardzo istotne, to to, że chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na kluczową kwestię, ponieważ przepisy zmienionej dyrektywy PSD2, które umożliwiają bezpośredni dostęp do systemów płatności – wyznaczonych, tak, czyli tych najbardziej kluczowych, związanych z ryzykiem systemowym na rynku usług płatniczych – one pozwalają na przyjęcie krajowych przepisów w kilku różnych formach. Jedną z tych form jest spełnienie kryteriów dostępu do tych systemów płatności w formie tzw. samoregulacji instytucji płatniczych. Jak to miałoby się odbywać w praktyce? Jeżeli np. dana instytucja płatnicza z siedzibą w Polsce chciałaby przystąpić do tzw. systemu wyznaczonego, czyli prowadzonego przez Narodowy Bank Polski lub przez Krajową Izbę Rozliczeniową, to ona musi spełnić pewne kryteria tego dostępu. Dyrektywa pozwala, tak jak wspomniałem, na kilka różnych opcji. Jedną z nich jest samoocena spełnienia kryteriów, czyli podmiot prowadzący system może, zgodnie z przepisami, zażądać przedstawienia dokumentu, w którym instytucja płatnicza sama się oceni, to znaczy oceni, czy te kryteria zostały spełnione. Następnie podmiot prowadzący system, po dokonaniu oceny, czy te kryteria zostały faktycznie spełnione, będzie decydował o tym, czy dopuścić taką instytucję do systemu płatności czy też nie. W projekcie zdecydowano się wybrać formę taką najbardziej, bym powiedział, dolegliwą dla instytucji płatniczych, to znaczy uznano, że na żądanie każdego podmiotu prowadzącego system płatności instytucja płatnicza będzie zobowiązana przedstawić opinię organu nadzoru – czyli w praktyce Komisji Nadzoru Finansowego. Nie wskazano tutaj żadnych terminów przedstawienia takiej opinii. Czyli w praktyce będzie to prawdopodobnie wyglądało w ten sposób, że jeżeli instytucja płatnicza będzie chciała uzyskać bezpośredni dostęp

do wyznaczonego systemu płatności, to będzie zobowiązana uzyskać opinię, pozytywną opinię Komisji Nadzoru Finansowego o spełnieniu tych bardzo wyśrubowanych kryteriów, które już w większości przecież spełniła – no bo, szanowni państwo, pragnę przypomnieć, że już od ponad 14 lat instytucje płatnicze są bardzo ściśle nadzorowane i regulowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, żeby otrzymać zezwolenie. Na bycie instytucją płatniczą naprawdę trzeba spełnić wyśrubowane kryteria, które w większości też pokrywają się z tymi, które znajdują się obecnie w projekcie ustawy.

To, o co apelujemy w tym miejscu, albo na tym etapie rozpatrywania projektu ustawy, to ponowne przeanalizowanie, czy jednak lepszym albo optymalnym sposobem wspomagania tego rynku fintechowego w Polsce, albo właściwie jego rozwoju i konkurencyjności tego rynku w stosunku do innych państw unijnych, nie będzie jednak przyjęcie formy samoregulacji w miejsce wydawania przez Komisję Nadzoru Finansowego kolejnej opinii, tak jak mówię, która jest... Właściwie ciężko znaleźć podobne odniesienie w przepisach dotyczących regulacji podmiotów rynku finansowego, jeżeli chodzi o wydawanie opinii. To jest instytucja, którą, szczerze mówiąc, trudno odnaleźć, jeżeli chodzi o opinię. Mamy decyzje wydawane przez właściwe organy, ale o opinii jednak – mimo, że o opinii wspomina kodeks postępowania administracyjnego, to fakt – ale samo opinia, przyznają państwo, jest dosyć oryginalnym sposobem, jeżeli chodzi o działanie organu nadzoru. Oczywiście mamy też inne uwagi pomniejsze, związane z tym, że projektodawca, czyli minister finansów, w pewnych momentach nieco odbiega od przepisów implementowanej dyrektywy. To też jest bardzo istotne, bo czasami, jak państwo doskonale wiedzą wszyscy na tej sali, jedno słowo bardzo poważnie zmienia, w tym wypadku, sytuację instytucji płatniczych. Na przykład, żeby nie być gołosłownym, w jednym miejscu dyrektywy jest mowa o wskazaniu opisu sposobu monitorowania różnych kwestii, zaś w projekcie jest mowa o sposobie. Niby niewielka różnica, ale w praktyce bardzo istotna.

Tu też pozwolimy sobie do państwa, do Wysokiej Komisji przesłać zestaw poprawek, które, wydaje mi się, będą użyteczne. Nasz główny postulat, jako Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, to jednak zmiana formy kontrolowania dostępu do systemów płatności z opinii przedstawianej przez organ nadzoru na samą regulację. Jeszcze raz pragnę przypomnieć, że instytucje płatnicze są bardzo ściśle regulowanymi podmiotami rynku finansowego przez przepisy i przez Komisję Nadzoru Finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Pani przewodnicząca Skowrońska, jeszcze uzupełnienie swojej wypowiedzi.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, to ja bym chciała, żeby resort finansów, pan minister odpowiedział – lub ktoś przez pana upoważniony – czy sprawa, o której mówimy, była konsultowana. To dla Komisji. Okej. Teraz prosiłabym o powiedzenie tu, na Komisji, dlaczego od tego odstąpiono i na ile, i na ile gwarancje, w tym przypadku wskazałam kantory, które posiadają rachunki płatnicze, i inne instytucje... Nie jesteśmy za blokowaniem, czy utrudnianiem FinTech-om, bądźmy najlepsi na tym rynku, tylko żebyśmy byli na tym rynku bezpieczni. Ja chciałabym zapytać jeszcze pana przewodniczącego, bo nie witał nikogo z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, a my w tej ustawie... Czy są reprezentanci Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w reprezentacji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, którzy mogliby uczestniczyć w tym posiedzeniu i odpowiedzieć na nasze pytania które między innymi zadałam, dotyczące resolution?

Ostatnia sprawa. Mój przedmówca poruszył sprawy dotyczące dwóch kwestii. Jedna to kwestia opinii KNF-u, a druga, to ja bym poprosiła, bo na Komisji rozstrzygamy przy budżecie między innymi opłaty za nadzór, jakie w tym przypadku instytucje płatnicze, które by były wprowadzone, płaciłyby taką opłatą dodatkową za m.in. rozliczenia, za dostęp do tych rozliczeń, o których... do systemu płatności, o którym mówimy? Raz jeszcze... A, i poproszę przy okazji o odpowiedź na piśmie, ale to pytanie jest niezwiązane, panie przewodniczący, ale niezwykle ważne: ile przy kryptoaktywach, za nadzór za ten rok, za który nie zapłacą podmioty, jakie koszty będą generowane w Komisji Nadzoru Finansowego? Dlaczego o to pytam? Inne podmioty nie mogą i nie powinny, a my się szczegółowo nie zagłębialiśmy ile, od kogo państwo

biorą, przy skomplikowaniu i przy zaangażowaniu pracowników, tylko mówimy określoną jedną kwotę. Chciałabym otrzymać odpowiedź na takie pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To na piśmie. Nie w tej chwili, rozumiem.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Oczywiście zaprosiliśmy wszystkich interesariuszy na dzisiejsze posiedzenie. Mielśmy deklarację, jeśli chodzi o BFG, członka zarządu, pana Krzysztofa Budzicha, ale go...

Głos z sali:

Jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest, tak? A nie podpisał pan listy?

Członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Budzich:

Podpisałem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podpisał. Wobec tego witamy pana. Przepraszam za nietakt, ale ja... Pojawił się pan w międzyczasie. Wobec tego mamy reprezentację także pracowników państwowego funduszu gwarancyjnego.

Teraz poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do wypowiedzi i udzielenie odpowiedzi na pytania.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję. Króciutko do wypowiedzi pana posła Kowalskiego, dlaczego tak późno. Projekt był dwa razy konsultowany, co nam trochę przedłużyło ten proces. W międzyczasie mieliśmy jeszcze prezydencję. Akurat w obszarze rynków finansowych były bardzo duże zaległości po poprzedniej ekipie, i tak stopniowo je odgarniamy.

Co do kwestii merytorycznych, to, jak już państwo zauważyli, jest przedstawiciel BFG stosowny rangą, więc na to pytanie dotyczące resolution, to może bym poprosił, żeby wypowiedział się przedstawiciel BFG, bo, jak pani przewodnicząca adresowała to pytanie, to jest dla niego. Ale może wcześniej byśmy odnieśli się do uwagi przedstawiciela strony społecznej i kwestii uwzględnienia wniosków w konsultacjach społecznych, dlaczego one się nie znalazły. Tutaj poproszę pana dyrektora o odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do pytania, na początku chciałbym zaznaczyć, tak jak było wskazane, że unijne rozporządzenie określa procedury i daje możliwości dwojakiego tego stosowania. Pierwsza procedura to rzeczywiście jest forma samooceny, która mogła być zastosowana, natomiast druga procedura to tzw. wyraźna decyzja właściwego organu. My, jako Ministerstwo Finansów, również po konsultacjach, bo oczywiście to było konsultowane, stoimy na stanowisku, że aby zapewnić konsumentom oraz uczestnikom rynku finansowego należytą ochronę, powinniśmy – i należało, i tak zrobiliśmy – zdecydować się na wybór drugiej opcji, czyli decyzji właściwego organu, którym jest w Polsce KNF. Dlatego w przedstawionym projekcie użyliśmy sformułowania „opinia w zakresie zgodności” ze wskazanymi przepisami, które będzie wydawać KNF. Wierzymy, że takie rozwiązanie, polegające na obiektywnej ocenie organu nadzoru, będzie krokiem ku zwiększeniu bezpieczeństwa klientów rynku finansowego oraz jego uczestników. Pragnę jednocześnie zaznaczyć, że polscy dostawcy usług nie będą w żaden sposób poszkodowani, bo w innych krajach też tego typu... w niektórych krajach jest stosowane tego typu rozwiązanie. Celem zaproponowanego rozwiązania jest też, aby respektować przepisy innych

państw członkowskich UE, które już zapewniły stosowanie unijnego rozporządzenia, przede wszystkim, by nasze przepisy były zgodne z przepisami unijnymi, co z pewnością te rozwiązania zapewnią.

Nie wiem, czy odnosić się też do wskaźników od razu i...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

To pan przewodniczący zarządza ruchem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, to też myślę, że wracając do kwestii opóźnienia, to kwestia wskaźników też jest jedną z przyczyn, ponieważ w międzyczasie, jak pracowaliśmy nad przygotowaniem tego projektu, pojawiła się 7 maja 2025 r. nowelizacja rozporządzenia BMR i postanowiliśmy, żeby te zmiany implementacyjne szły razem, ponieważ one dotyczą szeroko rozumianego zakresu rynku finansowego. Te zmiany przede wszystkim wynikają ze zmian polegających na BMR, że Komisja Nadzoru Finansowego będzie mogła bez spełnienia progu wynikającego z BMR – próg, który wskazuje, że wskaźnik staje się istotny, to obecnie 50 mld euro – natomiast teraz, bez tego progu, jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego uzna, że potem ten wskaźnik jest kluczowy, istotny z punktu widzenia gospodarczego, będzie mogła objąć go nadzorem. De facto nowelizacja BMR dotyczyła tego, że stanowiła pewną deregulację, ponieważ obowiązki i nadzór nad wskaźnikami będą właśnie obowiązywały – tylko te wskaźniki o największym znaczeniu gospodarczym. Dodatkowo mamy tutaj kilka zmian, m.in. w zakresie outsourcingu. Czyli Komisja Nadzoru Finansowego będzie mogła nadzorować również podmioty, które dają wkład do opracowywania wskaźnika referencyjnego. To było wskazane przez Najwyższą Izbę Kontroli. My co prawda uznawaliśmy, i Komisja Nadzoru Finansowego też, że to wynika już z samych przepisów rozporządzenia, natomiast Najwyższa Izba Kontroli prosiła nas o uregulowanie tego i dookreślenie, więc właśnie to robimy.

Ostatnią z kwestii – to też jest na wniosek Komisji Nadzoru Finansowego – dookreślamy kwestię z art. 19a BMR-a, czyli dotyczącą wskaźników klimatycznych. Do tej pory nie mieliśmy regulacji w tym zakresie. Co prawda my nie mamy tego typu wskaźnika w Polsce, natomiast te rozwiązania powinny jak najbardziej znaleźć się i mieć odwzorowanie w naszych przepisach.

Może jeszcze w nawiązaniu, to oddamy głos do BFG, odnośnie kwestii resolution, natomiast ja chciałbym zauważyć, że to, co zmieniamy, to w żaden sposób nie ingerujemy w plany przymusowej restrukturyzacji. Te plany przymusowej restrukturyzacji nadal pozostaną tak jak jest – czyli będą w nim podmioty do likwidacji i podmioty do resolution. To, co my tak naprawdę robimy, co będzie miało wpływ, to definiujemy co to znaczy „podmiot podlegający likwidacji”, i de facto do tych podmiotów Bankowy Fundusz Gwarancyjny nie będzie musiał wyznaczać MREL-a. To jest pewnego rodzaju też deregulacja wobec BFG, ale też pewnie wobec podmiotów, które musiałyby w jakiś tam sposób sprawozdawać wykonywanie MREL-a dla najmniejszych podmiotów, o najmniejszym znaczeniu systemowym. Natomiast jeżeli... nawet, jeśli... Oczywiście BFG w każdej sytuacji będzie mógł prosić od tego, ale to myślę, że BFG najlepiej dopowie tutaj tę kwestię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczynamy tradycyjnie od tytułu. Nie widzę uwag. Uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Zmiana nr 1 w art. 1? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 do art. 1.

Zmiana nr 2? Do zmiany nr 2, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne ma uwagę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie drugiej w ust. 9 – to jest taki przepis dodawany do art. 142, podobnie jest w ustawie o usługach płatniczych – pierwsza sprawa to są spójniki. Wydaje się, że biorąc pod uwagę, że tutaj regulowane są niejako kompetencje... znaczy nie kompetencje, tylko wskazania na pewne działania Komisji Nadzoru

Finansowego, to spójnik pierwszy „lub” należałoby zastąpić spójnikiem „i”, natomiast w przypadku ustanowienia kuratora, czy zarządu komisarycznego, to tu chyba można dać alternatywę rozłączną, czyli „albo”.

Mamy pytanie odnośnie do przepisu, tak naprawdę do ostatnich 4 wierszy. Mamy takie sformułowania: „jeżeli nadal są wypełniane istotne zobowiązania banku, wynikające z umowy, [ogólnie] w tym zobowiązania do płatności i dostawy, [pojęcie, które nie pojawia się w prawie bankowym] a także zobowiązania do zapewnienia zabezpieczenia. [też ogólnie] Tak jak wspomniałem, ten przepis wynikający z transpozycji przepisów unijnych, również dodawany w innej ustawie, w bardzo podobnym brzmieniu, jest wkładany niejako do ustaw, które posługują się pewną siatką pojęciową, a tutaj ta siatka pojęciowa zdaje się nie być uwzględniona – tak jak wskazałem tytułem przykładu kwestia „dostawy”, jak ma być rozumiana na gruncie prawa bankowego. I to są wszystkie uwagi do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, ja chciałem tylko wyjaśnić, że my proponowalibyśmy, żeby pozostawić obecne brzmienie, dlatego że sformułowanie „istotne zobowiązania banku, wynikające z umowy” wynika z art. 68 ust. 1 dyrektywy BRRD i w takim kształcie obowiązuje już w ustawie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu, bo nie słyszymy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

A, przepraszam. Stoimy na stanowisku, że powinno zostać obecne brzmienie, ponieważ sformułowanie „istotne zobowiązania banku, wynikające z umowy” wynika z art. 68 ust. 1 dyrektywy BRRD i w takim kształcie obowiązuje w art. 156 ust. 1 BFG. Jest to zgodne z dyrektywą i zmierza do wzmocnienia umowy w resolution. Taka kwalifikacja umożliwia zerwanie przez kontrahentów umów w przypadku niewielkich odstępstw w wykonaniu umowy przez podmioty poddane resolution. Istotne zobowiązania to zobowiązania mieszczące się w zakresie essentialia negotii z umowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

A co do spójników?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Co do spójników, zgadzamy się.

Legislator Łukasz Kasiak:

Okej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, czyli tu w pewnym zakresie zgoda na zmianę redakcyjną, rozumiem, która będzie mieściła się w upoważnieniu, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 do art. 1.

Przechodzimy do art. 2 zmiany nr 1. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Także rozpatrzona.

Art. 3. Rozpatrujemy zmianami. Zmiana nr 1? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Jest uwaga do zmiany nr 4. Bardzo proszę najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 4 proponujemy posługiwanie się pojęciami zdefiniowanymi, czyli wszędzie „system płatności”. W ust. 2 w art. 14a, tutaj „NBP określa kryteria i warunki uczestnictwa

w prowadzonych przez NBP”. Chyba „przez siebie”. To taka uwaga językoznawców. W tej zmianie to będą wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na taką korektę.

Jeszcze strona społeczna. Bardzo proszę.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie dotyczące relacji art. 14a ust. 3 ustawy o ostateczności rozrachunku do dodawanego w ustawie o usługach płatniczych...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale na tym etapie jeszcze jesteśmy przy zmianie trzeciej. A teraz przechodzimy do zmiany czwartej, tak?

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Tak, zmiana czwarta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, okej. Dobra.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Tak, tak, zmiana czwarta. Chodzi o art. 14a ust. 3 i jego relację do art. 9a ustawy o usługach płatniczych, który będziemy pewnie omawiać później, ale zwracamy uwagę, że zakres przepisu art. 14a ust. 3 jest de facto tożsamy z przepisami art. 9a ust. 8 i 9 ustawy o usługach płatniczych, więc tę kwestię warto by wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan dyrektor do tej kwestii chciałby się odnieść czy ewentualnie ktoś inny udzieli wyjaśnienia?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A KNF?

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Ja może doprecyzuję, panie przewodniczący, ponieważ w obu przepisach podmiot prowadzący system może żądać przedstawienia dokumentów wydanych przez organ, czyli to, o czym wspomniałem wcześniej. Czyli w obu tych przepisach jest de facto to samo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nikt nie czuje się na siłach wyjaśnić tej kwestii? Patrzą na wnioskodawców i stronę rządową.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję odłożenie w tej chwili tego artykułu i przejście dalej do procedowania. Państwo, panie przewodniczący, robimy czasami taką formułę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem odkładamy zmianę czwartą...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wrócimy później.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Odkładamy zmianę czwartą do art. 2 do czasu uzyskania odpowiedzi na tę intrygującą stronę społeczną kwestię.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w tym artykule. I tutaj Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tu mamy wątpliwości, co do relacji ust. 2 i 3. Mianowicie ust. 2 mówi o innych systemach niż system uregulowany w ust. 1, w których istnieje ryzyko itd., i później mamy „i określonych przepisach wydanych na podstawie ust. 3”, a ust. 3 rzeczywiście obliguje ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do wydania rozporządzenia, w którym wskaże systemy inne niż w ust. 1. Mieliliśmy taką wątpliwość, czy przypadkiem nie jest tak, że ust. 2 mówi o pierwszej kategorii innych systemów, a minister, wydając rozporządzenie, określi jeszcze kolejną kategorię. Drobiazg, ale wydaje się, że wyraz „i”, ostatni wyraz „i” użyty po nawiasie i przed „określonych” należałoby zastąpić przecinkiem, bo chodzi o „systemy inne niż wskazane w ust. 1, w których istnieje ryzyko wystąpienia sytuacji, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 3”. Czyli to są te systemy z dwójki. To prawda, ja wiem jak pani przewodnicząca... natomiast chodzi o to, że nie ma wątpliwości, że ust. 2 niejako uzupełnia ust. 3 w przedmiotowym zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że zapisano to w takim potocznym znaczeniu, a to prawne, które Biuro Legislacyjne powiedziało, byłabym za zaakceptowaniem. Inaczej się czyta, jak pokazuje taką precyzyjną...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I jedno i drugie jest tym samym, tak że to nie jest model „lub czasopisma”, tylko to jest identyczne znaczenie, i lepiej doprecyzowane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę stronę rządową. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

My zgadzamy się. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tutaj, rozumiem, że jest akceptacja dla korekty. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Art. 4 zmiana nr 1? Nie ma uwag. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Także rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 1.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tu jest poprawka. Bardzo proszę panią przewodniczącą Skowrońską.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 5 złożyliśmy poprawkę. W związku z tym, że zapisy art. 34 w rozporządzeniu BMR zostały zmienione, proponujemy doprecyzowanie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. W efekcie przepis stał się bezprzedmiotowy, i to wykreślamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, i to jest kwestia zmiany, poprawki. Nie widzę uwag do poprawki. Strona legislacyjna, legislatorzy nie mają uwag. Strona rządowa, panie ministrze, rozumiem akceptuje, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Wobec tego przyjęliśmy poprawkę. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 1 w art. 5? Nie widzę, wobec tego zmiana została rozpatrzona razem z poprawką.

Zmiana nr 2 w art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 6. Art. 6. Zmiana nr 1 w tym artykule? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona. Zmiana nr 2 w art. 6? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu, jak się wydaje, spójnik analogicznie jak w przypadku prawa bankowego, czyli „ustanowienia kuratora albo zarządu”. Natomiast uwagi, które zgłosiliśmy, co do tych kwestii, tak jak wspominałem, dostawy, rozumienia tych pojęć przedłożonych tak samo do prawa bankowego jak i do art. 6, pozostają aktualne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. I rozumiem, że zaakceptowane wcześniej? Panie ministrze, panie dyrektorze, akceptujemy te sugestie, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tym sposobem, bo ja się pogubiłem, zmianę pierwszą w art. 6... drugą, przepraszam, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 6? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4?

Posel Zofia Czernow (KO):

Nie, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, do zmiany trzeciej jest...

Posel Zofia Czernow (KO):

Nie, po trzeciej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do czwartej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po trzeciej. Dobrze. Przed czwartą mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W tym zakresie w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi dodano pkt 4c ustanawiający sankcję administracyjną dla administratora niewpisanego do rejestru.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że chodzi o dodanie zmiany 3a, w art. 163 uchyla się ust. 14, o tym mówimy?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Chciałabym jeszcze dodać, że w tym miejscu należy wskazać, że Komisja Nadzoru Finansowego nie posiada narzędzi bieżącej kontroli ani instrumentów weryfikujących wobec podmiotów niezarejestrowanych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje tę poprawkę?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę uwag, wobec tego wprowadzamy po zmianie nr 3 poprawkę i przechodzimy do zmiany nr 4.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest też poprawka do zmiany nr 4. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany 4 jest poprawka. W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 4, która...

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam, pani przewodnicząca, jeszcze wcześniej poprawka nr 3, bo to też do zmiany nr 4.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Artykuł...

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie wiem jak to u państwa... Poprawka nr 3 w art. 6 w pkt 1...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pkt 4, tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

I poprawka nr 4 podobnie, też art. 6 pkt 4, tylko dalsze przepisy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zestawieniu poprawek, w poprawce nr 3 są zmiany do pkt 4 lit. a. W tym zakresie precyzyjnie pokazujemy jakie to są zmiany. Po pkt 5 – o to chodziło panu mecenasowi – dodajemy pkt 6...

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...i w tym zakresie, że określamy, iż tej samej karze podlega administrator niewpisany do rejestru, o którym mowa w rozporządzeniu, i tu są przytoczone dane, który narusza zakaz, o którym mowa w treści tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, i rozumiem, że...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, to poprawka nr 3, a poprawka nr 4 też jest do... Nie wiem, czy państwo chcą od razu, bo poprawka nr 4 też dotyczy pkt 4. On jest rozbudowany...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Też dotyczy zmiany nr 4, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, dotyczy nadzoru nad rynkiem kapitałowym i uzupełnia zidentyfikowaną lukę prawną dotyczącą m.in. rejestrów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nawiasem mówiąc to poprawki uzgodnione z Biurem Legislacyjnym. Rozumiem, że...

Legislator Łukasz Kasiak:

To są uwagi merytoryczne. My je otrzymaliśmy. Legislacyjnie, oczywiście, jak najbardziej, ale to są czysto merytoryczne sprawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia pozytywna, wobec tego uznaję... Nie widzę uwag ani sprzeciwu, wobec tego uznaję, że poprawki zostały przyjęte. Tym sposobem zmiana nr 4 w art. 6...

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze drobiazg.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze drobiazg, bardzo proszę, od strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze drobiazg do zmiany nr 4. Dziękuję bardzo. Chodzi o pkt 4f. Tutaj drobiazg, znowu z przecinkiem, ale czy wyrażenie „przy opracowywaniu unijnych wskaźników referencyjnych dostosowanych do porozumienia paryskiego” jest wtrąceniem i chodzi o wykluczenie tych sektorów? Bo jeżeli tak, to wydaje się, że trzeba byłoby po „paryskiego” dać przecinek. Wtedy ten przepis będzie miał to znaczenie, które, jak się wydaje, powinien mieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę, czyli strona rządowa...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...akceptuję tę sugestię. Wobec tego mogę uznać, że biorąc tę korektę pod uwagę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 art. 6.

Została nam zmiana nr 5. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do art. 7. Zmiana nr 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do artykułu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pkt 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale po pkt 2. Czyli mamy najpierw zmianę nr 1. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2 też rozpatrzona i...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...po drugiej poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, nie, do drugiej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dotycząca pkt 2.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pkt 2 cały ma brzmienie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pkt 2 cały.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dotyczący zmiany nr 2. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Dobrze. Poprawka do zmiany nr 2, tak...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...w art. 2? Okej. Dobrze.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, panie przewodniczący. Jest to doprecyzowanie informacji, które będą przekazywały podmioty zobowiązane do Komisji Nadzoru Finansowego przez dostawców usług płatniczych, zarówno w złotych i euro, w związku... To jest doprecyzowanie w związku z rozporządzeniami Unii Europejskiej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...iż taki obowiązek jest nałożony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nie budzi oporów, jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne. Strona rządowa...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...też pozytywnie opiniuje poprawkę. Przyjęliśmy tę poprawkę. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego mogę uznać, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 łącznie z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 7. I tu uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, ona w części, w zakresie ust. 1 jest przyjęta poprawka, którą państwo przed chwilą przyjęli, i pani przewodnicząca przedstawiła, natomiast w zakresie ust. 2, to też jest drobiazg, ale powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, jest chyba nie „sporządzone”, a „sporządzane”, bo to jest obowiązek za każdym razem sporządzania, więc „sporządzane w ujednoliconym formacie”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Akceptowana jest ta sugestia...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak jest. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...też po stronie rządowej, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 do art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Też uwaga legislacyjna Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Znowu uwaga, wydaje się, że interpunkcyjna, ale może mieć większe znaczenie. Chodzi też o ten przepis, tak raczej pod koniec: „posiadającemu zezwolenie KNF lub wpisanemu do rejestru, lub będącemu unijną instytucją płatniczą”, i tu chyba bez przecinka, bo jeżeli ten przecinek jest, to to sformułowanie „wykonującą usługi płatnicze na terytorium”, to pytanie: czy ma dotyczyć tylko unijnej instytucji pieniądza elektronicznego? Wydaje się, że wszystkich, więc chyba bez przecinka. No i jeszcze kwestia końcówki przepisu „w sposób obiektywny, proporcjonalny i niedyskryminujący pozostałych dostawców”. To wyrażenie, jak rozumiem, odnosi się do zapewnienia dostępu, a nie do przekazywania w sposób obiektywny. Czyli ma zapewnić w sposób obiektywny, proporcjonalny, niedyskryminujący pozostałych dostawców usług płatniczych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, oczywiście, chodzi o zapewnienie dostępu w sposób obiektywny. Co do przecinka, zgadzamy się, powinien zostać usunięty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy to wyjaśnienie. Uznaję, że tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 do art. 7.

Zmiana nr 5?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 5. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka ma, po pierwsze, charakter merytoryczny, ona wskazuje jak dzielimy instytucje płatnicze od instytucji pieniądza elektronicznego. W tym zakresie poczyniony zapis jest związany z ochroną środków pieniężnych użytkownika – czyli osoba, która będzie korzystała z tego rodzaju usług. To clou tej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Do poprawki pytanie ma pan...

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Nie, nie. Nie do poprawki, tylko mamy jeszcze inne kwestie do podniesienia w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No to na tym etapie jesteśmy przy poprawce. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie przez Biuro Legislacyjne i także przez stronę rządową. Jeszcze uwagi do zmiany szóstej... – nie, piątej jeszcze – zmiany piątej?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, może żeby uporządkować, bo to jest zmiana, która dodaje art. 9, a on jest dość długi, to jest 11 ustępów. Pani przewodnicząca przedstawiła poprawkę nr 6, państwo ją przyjęli. Poprawka nr 7 też zahacza o zmianę piątą. To jest poprawka, która wyszła z naszej inicjatywy. Ona jest legislacyjna. W razie czego, tutaj pani przewodnicząca świetnie wie o co chodzi, w razie czego uzupełnimy. Natomiast po ewentualnym przyjęciu tych poprawek my jeszcze mamy uwagi, jak rozumiem rynek tak samo też do tej zmiany piątej, do tych wszystkich ustępów. Tak że...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No dobrze. Rozumiem, że przyjęliśmy poprawkę do art. 7 zmiany piątej...

Legislator Łukasz Kasiak:

Szóstą, tak. Teraz jeszcze siódma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...jedną, plus tę poprawkę siódmą, tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy jeszcze poprawkę siódmą. Ona jest w zasadzie stricte legislacyjna, doprecyzowanie zmian w ustawie o usługach płatniczych. Dotyczy terminologii i systematyki określenia co rozumie się pod danym pojęciem. Dotyczy to wskaźnika referencyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Uznaję, że te dwie poprawki uwzględniamy. Strona rządowa także pozytywnie odnosi się do tego?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak. Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Jeszcze, jeżeli mogę, to odniosę się może do wcześniej... Wcześniej było porównanie art. 14a, odnośnie ostateczności rozrachunku, do art. 9a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie rozumiem. Jeszcze raz.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tę kwestię, którą zostawiliśmy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To później, dobrze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Okej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To to zostawmy. Wrócimy do tego później. W tej chwili jesteśmy w art. 7 w zmianie nr 5. Do tej zmiany mamy jeszcze uwagi. Może dajmy najpierw wypowiedzieć się stronie społecznej. Bardzo proszę, tylko króciutko.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Tak jest. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dosłownie kilka uwag związanych z dostosowaniem tych przepisów do brzmienia przepisów dyrektywy PSD2. Naszym zdaniem we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 9a ust. 2 na samym końcu powinno być jeszcze wyrażenie „w stosownych przypadkach”, bo tak dokładnie jest w PSD2. Czyli art. 9a ust. 2... Mogę przeczytać całość, jeżeli pan przewodniczący sobie życzy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, nie życzę sobie.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Zatem wprowadzenie do wyliczenia w stosownych przypadkach. To jest nasza pierwsza uwaga.

Następnie w art. 9a ust. 6 pkt 2 należy wskazać, że chodzi o zasoby ludzkie, bo również takie jest brzmienie dyrektywy PSD2 art. 35h ust. 1, który implementujemy, więc należy wskazać, że chodzi o zasoby ludzkie.

Kolejna nasza uwaga, również dostosowująca przepisy do PSD2, to art. 9a ust. 6 pkt 4. Tam, proszę państwa, nie ma mowy w przepisie, który implementujemy, czyli w art. 35a ust. 1 PSD2, nie ma mowy o danych identyfikacyjnych tych osób obejmujących imię i nazwisko, ich adres zamieszkania. Jest mowa tylko o życiorysie, więc proponujemy dostosować ten przepis do brzmienia art. 35a ust. 1 i skreślić „dane identyfikacyjne tych osób obejmujące imię i nazwisko, ich adres zamieszkania”.

Kolejna kwestia to art. 9a ust. 6 pkt 6. To jest analogiczna uwaga. Tu również nie ma danych identyfikacyjnych tych osób obejmujących imię i nazwisko oraz ich adres zamieszkania, więc tego w PSD2 nie ma.

Kolejna uwaga to art. 9a ust. 6 pkt 7, również dostosowanie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ale... Proszę pana, ja bym poprosiła, niech pan się wypowie, czy pan dostarczył na piśmie te uwagi?

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Nie, bo...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Bo jeśli mamy traktować się poważnie, to na tym etapie powinniśmy mieć sformułowane...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca, ja prowadzę posiedzenie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

No dobrze, ale to co, ja muszę cały czas pisać, jak dyktando?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, sugestia pani przewodniczącej jest uzasadniona. Jeśli pan domaga się jakichś zmian, albo przynajmniej ich rozważenia, to na tym etapie poprawki zgłaszać mogą tylko posłowie, i to trzy osoby. I albo pan przekona, bo jest to próba jakaś przekonywania, ale tak naprawdę nic z tego nie będzie, jeśli nie będziemy mieli tych propozycji na piśmie i jeśli nie uzyskamy także oceny, to...

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Mam je. Mam. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Może pan skończy swoją wypowiedź. Zobaczymy, czy ktoś z posłów...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, no niech pan skończy. Niech pan skończy swoją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...przejmie ewentualną poprawkę.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Jasne. Poprawki mam ze sobą, i taki jest cel mojej wypowiedzi, żeby ewentualnie państwa posłów przekonać do...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale ja prosiłem o to, żeby było w miarę krótko.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

...tak, do przejęcia. Już powoli kończę.

Art. 9a ust. 6 pkt 7. W przepisie jest „sposób”, a w dyrektywie jest „opis sposobu”. Niby niewielka różnica, ale bardzo istotna, więc proponujemy w tym przepisie przyjąć „opis sposobu”.

Art. 9a ust. 6 pkt 8, analogiczna uwaga, również zamiast „sposób” to „opis sposobu”.

No i kluczowa uwaga, o której mówiłem na samym początku, czyli art. 9a ust. 8. My proponujemy przyjęcie tego przepisu, w którym będziemy wskazywać na to, że instytucje płatnicze lub instytucje pieniądza elektronicznego na żądanie podmiotu prowadzącego system płatności przedstawiają dokument w formie samooceny. Czyli rezygnujemy z opinii Komisji Nadzoru Finansowego, tylko przekazujemy dokument w formie samooceny. Tak jak wspomniałem, i tak podmiot prowadzący system będzie oceniał, czy te przesłanki instytucja płatnicza spełniła, czy kryteria dostępu zostały spełnione, więc nie widzimy tutaj potrzeby...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Kto je zweryfikuje? Mam pytanie: a kto je zweryfikuje?

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Podmiot prowadzący system. Żeby podmiot prowadzący system dopuścił instytucję płatniczą, to on i tak musi te przesłanki zweryfikować, prawda, czy instytucja płatnicza je spełniła.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zakresie rozliczeń, a w zakresie gwarancji?

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Ale mówimy o dostępie do systemów płatności, prawda, więc... Nie wiem, czy do końca rozumiem pytanie pani przewodniczącej.

I to tyle, jeżeli chodzi o uwagi z naszej strony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tyle. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę stronę rządową o ogólne ustosunkowanie się do propozycji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Powiem szczerze, ciężko odnieść się na bieżąco, nie widząc poprawek tak naprawdę, ale, szanowni państwo, dyrektywa... co do zasady zmiana dyrektywy – tutaj mówimy o zmianie art. 35a dyrektywy PSD2 – wskazuje tylko kierunek, nie mówi o tym, że mamy kropka w kropkę przepisywać to, co jest w dyrektywie, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie, panie przewodniczący.

Czy te uwagi były zgłaszane na poziomie konsultacji?

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Znaczy... Natomiast...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Albo stronę społeczną, bardzo pana poproszę, żeby pan powiedział, czy państwo zgłaszali te uwagi w trakcie konsultacji – bo z konsultacji mamy załącznik – i w którym punkcie? Bo to będzie dla nas istotne.

Radca prawny w PONIP Michał Masłowski:

Większość z tych uwag zgłaszaliśmy w trakcie konsultacji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Odnosnie samooceny, rzeczywiście były zgłoszone, to wyjaśnialiśmy, i na początku też w tym odniesieniu ogólnym odnieśliśmy się, zdecydowaliśmy, żeby nie było jednak samooceny, tylko decyzja, co też jest zgodne z rozporządzeniem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne jeszcze do zmiany nr 5. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, my też mamy kilka uwag. Po pierwsze, w ust. 4, jak się wydaje, „chronią środki pieniężne”, podobnie jak w ust. 2 ma być „użytkowników”. Następnie, szanowni państwo, ust. 4 pkt 2. Ten przepis mówi o tym, że opis z ust. 1, czyli opis środków podjętych w celu ochrony środków pieniężnych, ma zawierać informację na temat procesu uzgodnień, który – ten proces uzgodnień – będzie służył zapewnieniu, aby umowa gwarancji bankowej była wystarczająca do wypełnienia obowiązków. Tu, tytułem przykładu, bo w pkt 2 akurat wiele rzeczy redakcyjnych mi się nie podoba, natomiast generalnie chodzi o kwestię taką, że przepis ten nie tyle nakazuje, czy wskazuje co powinno być zawarte w umowie, a wskazuje, że właśnie ma być ten opis, opis ma zawierać informację na temat procesu uzgodnień, które to uzgodnienia mają zapewniać, żeby umowa była – więc to jest taka norma, która w zasadzie jest mocno rozmyta. No jest to przełożenie dyrektywy. Zwracam uwagę na to, że tu są użyte takie sformułowania, jak „umowa wystarczająca”, czy „wypełnienia przez cały czas”. Wydaje nam się, że poprawianie tutaj przepisów redakcyjnych nie ma sensu, bo przyjęta metoda regulacji, czyli niejako przepisywanie tej dyrektywy niemalże słowo w słowo – tutaj tak też odnośnie do tego, co mówił pan przedstawiciel z rynku.

Następnie ust. 6. Proszę zwrócić uwagę na takie sformułowanie, że „mechanizmy kontroli są odpowiednie, należyte, adekwatne i proporcjonalne”, kiedy „odpowiednie” i „adekwatne” to jest chyba synonim w języku polskim, podobnie „należyte”, to wyraz bliskoznaczny, więc to jest tak przegadane, że naszym zdaniem w ogóle wystarczyłoby wskazać, że są... jeżeli

w ogóle można mówić, że mechanizmy są proporcjonalne, czy odpowiednie, to też należałoby wskazać do czego. Tutaj te wyrazy „odpowiednie, należyte, adekwatne, proporcjonalne” to w zasadzie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do obrotu. Do wielkości obrotu.

Legislator Łukasz Kasiak:

No tak, tylko że to wprost nie wynika. Natomiast tutaj kwestia jest, że mechanizm musi być odpowiedni, adekwatny, a to jest to samo, prawda, czy należyty. Zostają tutaj te trzy wyrazy. Nie wiem, można oczywiście, jeżeli państwo tak zdecydują, skreślić część z tych dookreśleń.

Odnosnie do punktów, o których wspominał pan z rynku finansowego, kwestia co ma zawierać opis. Naszym zdaniem należałoby wskazać, że opis zawiera nie tyle opis sposobu, bo to będzie opis zawierający opis, tylko opis zawiera: wskazanie procedury w pkt 2, 3, wskazanie sposobów w pkt 7, 8, wskazanie zasad w pkt 9 plus w pkt 4 takie uwagi jak np.: imię i nazwisko, bez wyrazu „ich”, adres zamieszkania oraz... i pytanie: czy aktualny życiorys? Życiorys, jak się przedkłada, to on zakłada, że jest aktualny. Tak samo jak przy adresie, nie mam, że aktualny, więc tak samo tu, wydaje się, że można skreślić wyraz „aktualny. To są uwagi redakcyjne do punktów zawartych w ust. 6.

Jeszcze jedna kwestia w ust. 8 i 9. W ust. 8 „na żądanie podmiotu prowadzącego system płatności”, a w ust. 9 mamy „system, o którym mowa w ust. 1”. Jeżeli są to te same systemy, to należałoby je tak samo nazwać. Czyli np. w ust. 8 „na żądanie podmiotu prowadzącego system, o którym mowa w ust. 1”. To są wszystkie uwagi do zmiany nr 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę stronę rządową. Pan dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak. Odnosząc się może do ostatniej kwestii, tak, chodzi o te same systemy, więc zgadzamy się na ujednolicenie. Co do kwestii redakcyjnej, również wyrażamy zgodę na zmianę. Natomiast co do kwestii odpowiednich, należytych i adekwatnych, to tutaj jesteśmy zgodni z dyrektywą i staraliśmy się wzorować, tak jak jest to w dyrektywie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie, bo, zdaje się, nie mamy wyjścia, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli rozumiem, że redakcyjne tak, natomiast...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, natomiast kwestie związane z redakcją zostawiamy...

Legislator Łukasz Kasiak:

A ja jeszcze tylko, jeżeli mogę, dopowiem, że takie wyrażenia czasami są w ustawie, natomiast zbitki takich słów zazwyczaj usuwaliśmy w ramach uwag redakcyjno-legislacyjnych i zostawał np. odpowiednie, proporcjonalne, ale nigdy nie było tak, że zostawiamy te wyrazy... To jest absurd językowy. Podobnie jest w pkt 7. W pkt 7 jeszcze nie wskazałem państwu „w ramach outsourcingu”, bo wiemy dokładnie o co chodzi w outsourcingu, natomiast ustawa posługuje się innym pojęciem. Ona tutaj niejako po polsku określa kwestię zlecenia podmiotom pewnych czynności. Pojęcia outsourcingu w tej akurat ustawie jeszcze nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, strona rządowa jeszcze w dyskusji nad brzmieniem tej zmiany?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Jeszcze się zastanawiam, czy tutaj ewentualnie rzeczywiście nie moglibyśmy zrezygnować, nie wiem... np. proporcjonalne i adekwatne zostawić? Może rzeczywiście jest zbyt dużo synonimów w jednym zlepku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proponuję jeszcze jakąś głębszą refleksję przed drugim czytaniem, dobrze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Spróbujemy zastanowić się nad tym. Na tym etapie pozostawiamy. Poza tymi uzgodnionymi zmianami redakcyjnymi pozostajemy przy brzmieniu, które mamy, jeśli chodzi o zmianę nr 5 do art. 7, z uwzględnieniem poprawek, które wcześniej przyjęliśmy. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6 w art. 7. Bardzo proszę. Poprawek tutaj nie ma.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu część zmian wynika z przyjętych przez państwa poprawek. Drobiazg w ust. 13. „W przypadku, gdy dostawca, o którym mowa [...] nie wykonuje”. Tu należałoby „obowiązków” lub „nienależycie wykonuje obowiązki”.

I jeszcze jedna kwestia...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jesteśmy w art. 7...

Legislator Łukasz Kasiak:

...ust. 19. To jest sam koniec tego przepisu, tuż przed zmianą siódmą. Tam jest takie wskazanie, że „przepisy art. 107 ust. 1 i 3–8 stosuje się odpowiednio”. Tu zwracamy państwa uwagę na to, że to stosowanie „odpowiednio” między innymi przewiduje niejako, to jest potrójne stosowanie odpowiednio, i też w ten sposób będą nakładane kary pieniężne. Bo art. 107 przewiduje, że odpowiednio stosuje się art. 105, a w art. 105 w ust. 1 w pkt 4 jest nakładanie kar. Nakładanie kar w ust. 19 będzie polegało na potrójnym odpowiednim stosowaniu przepisów tej ustawy, co w zasadzie, biorąc pod uwagę, że są kary administracyjne i ta dookreśloność przepisów powinna być na jak najwyższym poziomie, nie ma, że tak jak w przepisach prawa karnego, no to tutaj to jest bardzo mocno rozmyte.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywnie, przyjmujemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Redakcyjną, rozumiem, bo ust. 19 wymagałby napisania szeregu przepisów, żeby mechanizm nakładania kar napisać wprost oddzielnie. To rozumiem, że tego nie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że pozostawiamy w tym brzmieniu, i skłonność do jeszcze pogłębionej refleksji, tak, w ramach...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, tak. Pozostawiamy na później. Tak. Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przed drugim czytaniem. Namawiam gorąco do tego, żebyśmy się jeszcze pochylili. Ale wobec tego z tą sugestią, jeśli chodzi o zmiany redakcyjne, zmianę nr 6 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Przypomnę, że ciągle jesteśmy w art. 7.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany siódmej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany siódmej mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany nr 7 mamy poprawkę. Ma na celu usunięcie nadmiarowych przepisów z uwagi na to, że jeżeli użytkownik nie jest podmiotem, który może naruszać wymóg dotyczący zapewnienia

zgodności odbiorcy przelewu natychmiastowego w euro, o którym mowa w rozporządzeniu, obowiązek dotyczy jedynie dostawców usług płatniczych. Chodzi o realizację usług przelewów natychmiastowych w euro.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Pozytywna opinia Biura Legislacyjnego, także strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywnie, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka została rozpatrzona.

Czy mamy jeszcze poza tym uwagi do zmiany nr 7?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jedynie wskazujemy, że lit. b ust. 3a został ustalony przez państwa już wcześniej przyjętą poprawką.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tej poprawki do zmiany piątej, tak, jeśli dobrze pamiętam?

Legislator Łukasz Kasiak:

To poprzednia. Bardzo możliwe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak, ale na pewno tak. Okej. Rozumiem, że...

Legislator Łukasz Kasiak:

W poprawce nr 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Zatem rozpatrzyliśmy z tą poprawką zmianę nr 7 do art. 7. To jest ostatnia zmiana w tym artykule. Przechodzimy do...

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, nie, jeszcze ósma, dziewiąta, dziesiąta i jedenasta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A nie, przepraszam, jeszcze zmiana ósma. Jeszcze kilka tych zmian, ale już nie tak obszerne, jak ta, z którą mieliśmy przed chwilą do czynienia. Do zmiany ósmej uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, chcieliśmy państwu zasygnalizować i poprosić w upoważnieniu o kwestię taką, mianowicie w ust. 8 wyrazy zastępuje się wyrazami... To jest kwestia techniczna. Mają tu państwo odnośnik do ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Ten odnośnik nie jest ujęty w ustawie, dlatego że to jest cytat. My proponujemy, w celu uniknięcia problemów technicznych z numeracją odnośników, „nadać ust. 8 brzmienie” – nie posługiwać się techniką „wyrazy zastąpić wyrazami” – natomiast oczywiście oddać tę zmianę w brzmieniu całego ustępu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To będzie charakter redakcyjny?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tyle tylko, że ta zmiana będzie wyglądała inaczej, stąd prosimy o upoważnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. I skłania się do... Strona rządowa akceptuje takie rozwiązanie. To będzie się mieściło w ramach upoważnienia. Zatem zmiana ósma rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 8. Zmiana nr 1 w art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 1 w art. 8 rozpatrzona.

Zmiana nr 2?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest poprawka redakcyjna, usunięcie przepisu nadmiarowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja po stronie Biura Legislacyjnego i także po stronie rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do zmiany nr 2 i cała zmiana tym sposobem rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Bez uwag... Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest poprawka i jest nasza uwaga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka jest do zmiany nr 5. Przepraszam. Najpierw poprawka. Pani przewodnicząca. Zmiana nr 5 w art. 8.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana nr 5 w art. 8 stanowi doprecyzowanie przepisów definicji legalnej podmiotu zależnego, w odniesieniu o nim. Szeroko zdefiniowane jest to w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, a zatem określenie podmiotu zależnego jest już ustalone. Proponujemy, razem z panem przewodniczącym i panią poseł Czernow, dokonanie takiej zmiany, którą państwo macie w zestawieniu poprawek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pozytywnie opiniuje i Biuro Legislacyjne i strona rządowa...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...tę poprawkę.

Przechodzimy do zmiany... To była... A, jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Wydaje się, w ust. 2dc w pkt 2 – i tak, jak to jest w art. 98 – „z wyjątkiem warunków, o których mowa w art.”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy tę sugestię. Patrząc na stronę rządową.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wobec tego z poprawką i z tą sugestią rozpatrzyliśmy zmianę drugą w art. 8.

Zmiana nr 3?

Legislator Łukasz Kasiak:

Szósta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, szósta już, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu poprawka i też trochę naszych uwag, jeżeli państwo pozwolą.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, zmianę szóstą. Przepraszam, źle sobie ponumerował. Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A ja coś...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany szóstej, panie przewodniczący, to jest w zestawieniu poprawek poprawka nr 11. Celem poprawki i uzupełnienia projektu uwzględniającego konsekwencje projektowanej regulacji w ustawie o BFG, usunięcie oczywistych omyłek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ona jest bardziej redakcyjna... Ona jest legislacyjna, bo... Doprecyzowująca.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak, jak pani przewodnicząca powiedziała, tu mamy... raz, że była kwestia pominienia, usunięcia pewnej zmiany, i nie było konsekwencji w tekście, dwa, tutaj też poprawka taka, która eliminuje oczywistą omyłkę, już teraz, w obowiązującym tekście ustawy o BFG. Tak że dokładnie tak, jak pani przewodnicząca wskazała, uwagi o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, jeśli chodzi o...

A, strona rządowa akceptuje poprawkę. Uznaję, że poprawkę rozpatrzyliśmy. Ale mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 6. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Kilka uwag do zwrotów użytych w tych przepisach. Pkt 1 lit. a ostatni tiret „wywieranie nieproporcjonalnego wpływu”. Pytanie, czy to będzie jasne sformułowanie. Następnie w lit. b mamy takie sformułowanie „w szczególności w przypadku, gdy w tej samej grupie przeważają podmioty podlegające likwidacji”. Okej, nie byłoby problemu, gdyby nie to, że lit. b to jest warunek, który został ustanowiony w tym przepisie, więc jeżeli piszemy, że „warunkiem jest podleganie na zasadzie skonsolidowanej, w szczególności”, no to tak naprawdę rozmywa nam warunek, więc pytanie: czy w ogóle to „w szczególności” jest potrzebne? Rozmawialiśmy o tym z ministerstwem. Nie było decyzji o zmianie, natomiast zwracamy uwagę, że warunek chyba nie powinien być katalogiem otwartym, czy posługiwać się pojęciem „w szczególności”. Następnie kwestia w pkt 2 lit. c. Tam jest sformułowanie „adekwatności wewnętrznego mechanizmu przeniesienia strat i dokapitalizowania”. Takim pojęciem ustawa BFG się nie posługuje. Rozumiem, że posługują się przepisy unijne, niemniej jednak w ustawie o BFG takiego pojęcia nie ma. W ust. 2hb, tutaj wydaje się, że spójnik „lub” należałoby zamienić na spójnik „i”. I jeszcze pytanie odnośnie do ust. 2hc. Tam na końcu jest takie sformułowanie „wyemitowanych”. Biorąc pod uwagę, że jest wiele imiesłowów w ust. 2hc, ten ostatni „wyemitowanych”, jak rozumiem, odnosi się chyba do funduszy, tak? Jakby państwo wskazali, bo on nie odnosi się do wcześniej użytych pojęć takich jak, już państwu wskazuję, np. nabytych, bo one odnoszą się do czego innego, do zobowiązań. Tu jest mowa o wyemitowanych, i chyba to jest kwestia funduszy, tak? Nie wiem, czy państwo...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, tak. Chodzi o kwotę wyemitowaną funduszy własnych. To odnosząc się do tego. Do kolejnej kwestii, „w szczególności”. To brzmienie wynika z dyrektywy. Fragment należy czytać z doprowadzeniem do zawiżenia potrzeb w zakresie dokapitalizowania grupy, ponieważ liczba podmiotów podlegających likwidacji w tej grupie ma wpływ na poziom wskazanych

potrzeb. Dlatego jest to zgodne z dyrektywą i byłibyśmy za utrzymaniem obecnego brzmienia. Co do kwestii, że wywierałoby nieproporcjonalny wpływ, to to również wynika wprost z dyrektywy. Sytuacja każdego podmiotu różni się oczywiście i zarówno dokonanie przez podmiot odliczeń jak i zobowiązań do spełnienia wymogu MREL na zasadzie skonsolidowanej może nieść ze sobą pozytywne jak i negatywne tego... i będzie każdorazowo podlegało ocenie przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Przyjmujemy to wyjaśnienie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem. Ten spójnik „lub”, rozumiem, że okej, tak? Zamieniamy w...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, tak. Pozytywnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Okej. Niech będzie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję wobec tego i uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 do art. 8.
Zmiana nr 7 do art. 8?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, jest Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dwa spójniki, analogicznie jak wcześniej, między „ust. 4, 6”, „1, 6”, wydaje się, że „i”, skoro tam wcześniej jest wyraz „odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rząd zgadza się na taką zmianę, na taką poprawkę redakcyjną. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 7 do art. 8.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 8. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest drobna poprawka, ale ona jest jednak redakcyjna, bo usuwamy z tego ważnego artykułu wyraz... Chodzi o powód rozwiązania umowy. Każdy z powodów określonych i wyartykułowanych, wylistowanych jest powodem ważnym, nie ma tych mniej ważnych i bardziej ważnych, które są istotą tego zapisu, dotyczące rozwiązania umowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Akceptacja po stronie Biura Legislacyjnego...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i także rządu. Wobec tego poprawka zaakceptowana, przyjęta. Nie ma więcej uwag do zmiany nr 8, wobec tego uznaję, że z tą poprawką zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9? I tu bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu chyba tylko redakcyjnie, ale wydaje się, że końcówka lit. b „wystąpienie zdarzeń” nie „nie stanowi”, a „wystąpienie nie stanowi podstawy do”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Zgadzamy się, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Oczywiście, wobec tego przyjmujemy tę sugestię. Nie widzę więcej uwag do zmiany nr 9. Uznaję, że została ona rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego zmiana została rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 11? Tu mamy uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Nasze pytanie dotyczy rozszerzenia zakresu odesłania do przepisu. Znaczy „przepisy dotyczące postępowania upadłościowego”. Jak rozumiem tu państwu chodzi o coś szerszego niż sama ustawa o postępowaniu upadłościowym. Podobnie mamy niżej, „postępowania upadłościowego lub prawa cywilnego”, czyli już bardzo szeroko. Rozumiem, że o to państwu chodzi, żeby rozszerzyć jego katalog przepisów i nie wskazywać jednej, konkretnej ustawy, czy kilku ustaw. Następnie w lit. a pkt 11 tu też znowu przecinek. Jeżeli bycie podmiotem zależnym i nie podleganie przymusowej restrukturyzacji mają wystąpić łącznie, to zamiast przecinka powinno być „i niebędących”. W lit. b w ust. 1a należałoby uzupełnić tytuł rozporządzenia o tytuł, skreślić Dziennik Ustaw, dlatego że to rozporządzenie jest przywoływane też wcześniej. To są wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do propozycji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Naszym zdaniem należy używać szeroką formułę tego przepisu, ponieważ dyrektywa odwołuje się do ogółu regulacji w tym zakresie, no i regulacje dotyczące prawa upadłościowego są obecnie w różnych ustawach, np. w ustawie o obrocie, podobnie jak z regulacjami z prawa cywilnego, których szczegółowe rozwiązania, w zależności od innych cech tego stosunku prawnego, mogą być uregulowane w różnych ustawach. Co do kwestii redakcyjnej, to zgadzamy się, jak najbardziej, na zmianę na spójnik „i”, i też do proponowanych zmian...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wyjaśnienia przyjmujemy. Upoważnienie, którego udzielimy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę pytanie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...pozwoli na dokonanie tych zmian. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, czy w przypadku instytucji finansowych, to co mamy w tej ustawie, w całości rezygnujemy z resolution? Bo dla mnie jest ileś ustaw, okej, określamy, doprecyzowujemy, ale czy w dalszym ciągu, i kiedy, będzie obowiązywało resolution?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Zdaje się, że...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

KNF, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie KNF, a BFG. Bardzo proszę pana prezesa o odpowiedź na to pytanie.

Członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Krzysztof Budzich, Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Tutaj też do pytania, które już pani przewodnicząca wcześniej zadawała, to zgadzamy się z wypowiedzią, czy z informacją przekazywaną przez ministra i przez dyrektora Dreja, ta ustawa to są zmiany techniczne. Tutaj tak naprawdę w podejściu BFG do resolution i tak naprawdę w planowaniu resolution zasadniczo nic się nie zmienia. Banki, które posiadają funkcje krytyczne, czyli banki, które mają bardzo duży udział depozytów jednostek samorządu terytorialnego – w taki sposób BFG identyfikuje banki, które posiadają tę funkcję krytyczną – są w przeważającej mierze przeznaczone do resolution, i my z tymi bankami jesteśmy w kontakcie, przygotowujemy plany resolution i wyznaczamy im MREL-e. Jest sporo banków, w sytuacji polskiego sektora to są banki spółdzielcze, ale podkreślam, małe banki spółdzielcze to są banki, które mają strategię na upadłość. Czyli na dzień dzisiejszy te banki nie są przeznaczone do resolution. Jest oczywiście dużo banków istotnych, które mają np. istotny udział w bilansie jednostek samorządu terytorialnego, i one też mają strategię resolution, ale, tak jak mówię, jest już na dzisiaj szereg, setki banków, które mają strategię na upadłość. Pod tym kątem ta ustawa i ta zmiana ustawy jakby nic nie zmienia. Czyli już dzisiaj są banki, które mimo istnienia funduszu resolution będą podlegały upadłości, ale jeżeli nastąpi upadłość, to wkracza także Bankowy Fundusz Gwarancyjny i wypłaca depozyty gwarantowane. A więc pod tym kątem się nie zmienia. Zmienia się sposób konsolidacji podmiotów, które są przeznaczone na upadłość i sposób kwalifikacji MREL-a w grupach. To są już takie szczegóły techniczne, które wynikają także z dyrektywy i wynikają często z układu grupowego dużych, transgranicznych grup bankowych. Nie wiem, czy to wyjaśnia sytuację.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, wyjaśnione.

Członek zarządu BFG Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego zmiana nr 9 została rozpatrzona, zmiana nr 9 do art. 8. Ciągłe w nim jeszcze jesteśmy.

Zmiana nr 10? Nie widzę uwag. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11?

Legislator Łukasz Kasiak:

To już, panie przewodniczący, było, zgłaszaliśmy uwagę. Teraz dwunasta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz.

Legislator Łukasz Kasiak:

W jedenastej zgłaszaliśmy uwagi. Teraz dwunasta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dwunasta. Przepraszam, tak. Dobrze. To do zmiany nr 12 mamy uwagi?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do trzynastej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A zmiana nr 12 także tym sposobem rozpatrzona.

Zmiana nr 13?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do zmiany nr 13. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący również podpisał tę poprawkę. Celem poprawki jest doprecyzowanie przepisów o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, które mówią o nakładaniu i wprowadzeniu zmian porządkowych i redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka pozytywnie zaopiniowana przez Biuro Legislacyjne...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i stronę rządową także. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że zmiana, po przyjęciu tych poprawek, została rozpatrzona. Na tym skończyliśmy rozpatrywanie art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Dziękuję. Wobec tego uznaję, że rozpatrzony został art. 9.

Art. 10. Tu mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwsza kwestia to koniec zdania pierwszego, to jest przywołanie art. 97 ust. 2d, który jest uchylany, więc pytanie, czy należy wskazywać, że to jest brzmienie dotychczasowego tego przepisu, a innego nie będzie miał, bo jest uchylony. A druga kwestia to jest to zdanie drugie: „Przepisów art. 89 [...] nie stosuje się”. Biorąc pod uwagę, że pierwsze zdanie mówi, że do podmiotu nie stosuje się niektórych przepisów, jeszcze w odniesieniu do określonego dla tego podmiotu przez BFG poziomu funduszy własnych, i później znowu mamy w tym samym przepisie, tylko w drugim zdaniu, że „przepisów nie stosuje się”, więc trochę niejasna jest dla nas relacja tych przepisów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź na to.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Co do uwagi pierwszej, to jesteśmy za utrzymaniem obecnego brzmienia przepisów. Co do drugiej uwagi, to wydaje nam się, że drugie zdanie ma być rozumiane w następujący sposób, że jeśli zmaterializuje się okoliczność opisana w zdaniu pierwszym, czyli gdy zniesiony zostanie wymóg MREL dla podmiotu podlegającego likwidacji, który miał dotychczas wyznaczonego go na poziomie kwoty na pokrycie strat, to nie stosuje się przepisów artykułu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli ten zapis ma charakter warunkowy, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Przyjmujemy to wyjaśnienie. Zmiana redakcyjna do wprowadzenia. Tym sposobem...

Legislator Łukasz Kasiak:

To chyba redakcyjna też nie, tak, bo państwo się nie zgodzili na to, żeby skreślić „w brzmieniu dotychczasowym”?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Chcielibyśmy utrzymać obecne brzmienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Utrzymujemy zapis. Okej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Wobec tego dziękuję. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Nie ma uwag, wobec tego uznaję, że art. 11 został rozpatrzony. Art. 12?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, wracamy do nierozpatrzonych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze wrócimy, ale...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha. Okej. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...po rozpatrzeniu art. 12. Mówiliśmy, że na końcu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Bardzo proszę. Nie widzę uwag. Art. 12 został rozpatrzony.

Wracamy do art. 2, jeśli dobrze pamiętam, i zmiany nr 4 w tym artykule, tak? Dobrze pamiętam? Dobrze. Teraz poproszę stronę rządową o wyjaśnienie zgłaszanego wcześniej problemu i sugestii.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, pomimo że są bardzo podobne do siebie, natomiast dotyczą dwóch różnych kwestii, ponieważ w ustawie tej, o której pan wspomniał, o ostateczności rozrachunków, mówimy tylko i wyłącznie o systemach płatności prowadzonych w ramach NBP, natomiast w ustawie o usługach płatniczych w art. 9a mówimy szerzej, o wyznaczonych... Tak więc to jest szerszy katalog niż ten wskazany tutaj w ustawie o ostateczności rozrachunków.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję za to wyjaśnienie i odpowiedź. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy także zmianę nr 4 w art. 2. Rozpatrzyliśmy wobec tego już wszystkie zmiany i poprawki, z sugestią refleksji w co najmniej dwóch artykułach do drugiego czytania.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym. To jest to upoważnienie, o którym mówiłem praktycznie na wstępie. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Uznaję, że wobec tego przyjęliśmy takie rozwiązanie i upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian.

Całość ustawy. Czy jest głos przeciw? Jeśli nie zobaczę głosów przeciw, uznaję, że przyjęliśmy ustawę, całość projektu. Nie widzę. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję Finansów Publicznych.

Musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Wyznaczyć, to może źle powiedziane, wybrać. W jakiejś mierze aktywność pani poseł Krystyny Skowrońskiej uzasadnia moją propozycję, żeby to pani przewodnicząca została sprawozdawcą Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A mogę coś powiedzieć? Jak kogoś robota lubi, to lubi do końca. Okej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca niechętnie, ale zgadza się, bierze na siebie dodatkowe obciążenie. Nie widzę innych zgłoszeń. Uznaję, że wybraliśmy panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.