

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 243)
z dnia 10 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 243)

10 lutego 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1348),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2106).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Borys** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami oraz **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę o wyciszenie rozmów. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zawartego w druku nr 1348, po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw. Nie widzę uwag do porządku dziennego, zatem uznaję, że został on zaakceptowany.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pana Piotra Borysa, sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku, pkt 1. Przypomnę, że Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Pierwsze czytanie odbyło się 10 lipca 2025 r. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Wobec tego przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Może wcześniej pan poseł, pan przewodniczący Tomaszewski? On ma poprawkę do projektu. Natomiast my chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. W pkt 40a dodawane jest „Stowarzyszenie Olimpiady Specjalne Polska”. Zwracamy tylko uwagę na to, że co do zasady w ustawach nie powinniśmy wpisywać nazwy podmiotów, które mogą tę nazwę zmienić, to znaczy nie są powołane ustawowo i mogą zmienić nazwę niezależnie od tego, czy będzie zmiana ustawy. Teraz, na przykład, jeżeli stowarzyszenie zmieni nazwę, to przepis będzie w tym zakresie bezprzedmiotowy. Oczywiście rozumiemy z jakich powodów to stowarzyszenie jest dodane, podobnie jak Polski Związek Sportu Niesłyszących, jako związek sportowy, natomiast zwracamy uwagę na to, czy na przyszłość nie należałoby na przykład ująć rodzajowo tych podmiotów. To taka uwaga do pkt 40a. Przekazuję głos panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Może najpierw pan minister, czy... Może jednak najpierw pan poseł Tomaszewski, jako przedstawiciel wnioskodawców. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni panowie ministrowie. Mamy dobry timing po wczorajszym srebrnym medalu Kacpra Tomasiaka. Dzisiaj nasza decyzja również może mieć praktyczny wymiar, jeśli chodzi o ten srebrny medal, mianowicie proponuję, żeby dodać art. 1a, który mówi o tym, że...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Panowie, bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

...,Przepis art. 21 ust. 1 pkt 40a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dochodów (przychodów) uzyskanych od dnia 1 stycznia 2026 r”. Również zmiana nr 2, w art. 2 „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Celem poprawki jest dostosowanie przepisów do realiów czasowych. Zmiana jest też niezbędna z uwagi na trwające Zimowe Igrzyska Olimpijskie w Mediolanie. Proponowane w ustawie rozwiązania są korzystne dla podatników-sportowców, stąd ta propozycja dotycząca obowiązywania ustawy, jak i skrócenie vacatio legis do niezbędnego minimum. Zresztą w tym duchu wypowiada się również stanowisko rządu. Co prawda ono było podjęte w październiku i dotyczyło przychodów za rok 2025 – w tej chwili jesteśmy już w lutym 2026 roku – stąd ta propozycja, żeby to obowiązywało od dochodów i przychodów uzyskanych od dnia 1 stycznia 2026 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, poprawkę musimy mieć na piśmie...

Mamy w tej chwili, ale musimy ją rozdać posłom. Bardzo proszę o powielenie poprawek i dostarczenie posłom.

Czy pan minister chciał wypowiedzieć się w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:

Tak. Proszę państwa...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Analizując cały system związany z nagrodami i odpowiednio zwolnieniami, które dotyczą naszych mistrzów, którym pośrednio PKOl wypłaca środki, podobnie my wypłacamy środki, które są w systemie sportu olimpijskiego, miałbym gorącą prośbę, czując intencję pana przewodniczącego, jeżeli mógłbym o to prosić, abyśmy do osobnego punktu wstawili Stowarzyszenie Olimpiady Specjalne Polska we wszystkich rywalizacjach, na wszystkich poziomach. Dlaczego? Dlatego, że my mamy z tym pewien kłopot identyfikacyjny, dlatego że sport olimpijski, sport paralimpijski oraz sport osób niesłyszących, on jest kwalifikowany w naszym systemie nagród jako sport wyczynowy, gdzie mamy i nagrody, i stypendia. One są zwolnione oczywiście z opodatkowania, natomiast olimpiady specjalne, które głównie dotyczą udziału sportowców z zespołem Downa, chociaż nie tylko, one nie są przypisane do MKOl-u i nie są sportem wyczynowym. Można powiedzieć, że to jest sport powszechny. Nasza sugestia jest taka – nie zmieniając zasadności tych zapisów – abyśmy mogli tylko do osobnego podpunktu dać osobno wskazane związki, czyli komitet olimpijski, paralimpijski oraz niesłyszących, i z tą samą treścią osobno olimpiad specjalnych, bo nie chcemy, aby w jednym worku były wszystkie organizacje, które, podkreślam raz jeszcze, inaczej identyfikujemy w kontekście przynależności do MKOl-u. Znaczenie będzie to samo, ale jeżeli mógłbym o to poprosić, to nam by zależało na tym, żeby to był osobny punkt, czy osobny podpunkt w tych kategoriach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze. Olimpiady Specjalne Polska to program akredytowany przez międzynarodowy ruch Special Olympics i jest uznawany przez Międzynarodowy Komitet Olimpijski. To prawda, że zawodnikom tego ruchu, uczestniczącym w igrzyskach

olimpiad specjalnych, nigdy do tej pory nie wypłacano nagród finansowych, natomiast są przekazywane nagrody rzeczowe, chociażby w postaci sprzętu sportowego, drobiazgów. Ja byłem świadkiem na ślubowaniu olimpijskim, jak właśnie tym osobom z niepełnosprawnością intelektualną każe się coś podpisywać, żeby przekazać im coś w użytkowanie. Czyli chodzimy dookoła. W związku z powyższym uważam za sensowne wpisanie tego i zwolnienie właśnie podmiotowo. Chcielibyśmy, żeby to było w ten sposób. Nikt nie mówi tutaj o nagrodach rzeczowych... o nagrodach finansowych.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Szanowni państwo, jesteśmy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że pan minister zgadza się...

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Tak. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i pozytywnie opiniuje te poprawki, tak?

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Jesteśmy absolutnie za. Mówimy jednym głosem. Nam tylko chodzi o to, aby zapis dotyczący nagród otrzymanych od Stowarzyszenia Olimpiady Specjalne za uzyskanie wyników na igrzyskach olimpiad specjalnych był dokładnie tej treści, tylko że w osobnym punkcie... – chodzi o to, że nie chcemy... – dokładnie tej treści, którą pan przewodniczący proponuje, tylko żebyśmy rozbili to na sektor organizacji, które dzisiaj korzystają z pomocy naszej jednej i drugiej, czyli w której finansujemy nagrody – a wiemy o tym, że olimpiady specjalne nie są w tym samym worku uprawnionych do nagród naszych, bo takiego systemu jeszcze nie stworzyliśmy – ale jesteśmy za tym, żeby zwolnić z innych nagród. Czyli dokładnie chcemy tylko poprosić o to, żeby ten zapis, tej samej treści, dotyczący Stowarzyszenia Olimpiady Specjalne, znalazł się po prostu w osobnym punkcie. Znaczenie będzie to samo, tylko nam zależy głównie na tym, żeby to znalazło się w osobnym punkcie, dlatego że, podkreślam raz jeszcze, mamy także jeszcze inną pulę nagród pieniężnych, które nie są dzisiaj dedykowane olimpiadom specjalnym, które kwalifikowane są jako sport powszechny. Jesteśmy za intencją wprowadzoną przez pana przewodniczącego, tylko żeby to znalazło się w dwóch osobnych punktach, w tej samej treści.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy taka formuła byłaby poprawką o wymiarze legislacyjnym, redakcyjno-legislacyjnym czy też nie?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Merytorycznie jest... Panie przewodniczący, muszę powiedzieć jedno merytoryczne zdanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, to zwolnienie, o którym tutaj mówimy, nie dotyczy budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale nie o tym rozmawiamy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

No właśnie. Ale pan minister mówił, że „wypłacane przez nas” itd. Tu w ogóle nie ma o tym mowy, tylko dotyczy konkretnych podmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Jeszcze raz. Mamy do czynienia z organizacjami, które są dzisiaj w sporcie wyczynowym i w sporcie powszechnym, i chodzi o to, żeby zwolnienie z nagród było oczywiście dla olimpiad

specjalnych, tylko gdybyśmy mogli zapisać to w punktach, w tej samej treści, po pierwsze, zwolnienie Polskiego Komitetu Olimpijskiego, paralimpijskiego oraz Związku Sportu Niesłyszących, bo one są w sporcie wyczynowym, i dokładnie podpunkt tej samej treści, czyli że nagrody otrzymane od Stowarzyszenia Olimpiady Specjalne we wszystkich organizowanych igrzyskach także są zwolnione z nagród... Chodzi o to, żeby to samo zapisać w dwóch osobnych punktach. To nam uporządkuje dzisiejszy system, a dotyczy dokładnie zwolnienia z podatku od nagród, więc jeżeli można by tylko przyjąć naszą intencję, aby to znalazło się w dwóch osobnych podpunktach, tej samej treści. W jednym worku mamy sport wyczynowy, a w drugim mamy sport powszechny z tą organizacją.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy panowie wyjaśnili sobie to czy nie? Nie?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, ja sobie tutaj... Nie, nie ma problemu, może być ten skutek prawny. Jeśli panu ministrowi ułatwi to jakoś życie, to jestem w pełni otwarty. Tu chodzi o samo rozwiązanie, a więc zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy propozycja pana ministra to jest poprawka o charakterze legislacyjno-redakcyjnym czy merytoryczna? Moim zdaniem o charakterze legislacyjnym.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest nowy wątek. My ten projekt konsultowaliśmy z Ministerstwem Finansów w zakresie zwolnienia. Rzeczywiście nowością jest tu dołożenie Stowarzyszenia Olimpiad Specjalnych, tak jak pan minister stwierdził. Wyłączenie tego powoduje konieczność dodania kolejnego punktu w art. 21, czyli w zwolnieniach, więc wymaga po prostu poprawki.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Tak jest.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie, czy nie wymaga też jakiejś dalszej konsultacji z Ministerstwem Finansów. Dlatego pytanie: czy... Bo my możemy pomóc sformułować poprawkę, ale to wymaga chwili. Pytanie: czy teraz czy na drugie czytanie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Może na drugie czytanie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Możemy kierunkowo przyjąć i na przykład na drugie czytanie dodać art. 40a.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Tak, z drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Wobec tego poproszę o opinię ministra finansów. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Wygląda na to, że merytorycznie poprawka, o której mówimy, nie ma znaczenia dla ministra finansów, bo nie rodzi żadnych konsekwencji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę jeszcze raz do mikrofonu, głośniej.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Wedle naszej wiedzy poprawka, o której teraz dyskutujemy, nie rodzi skutków finansowych, w związku z czym minister finansów jest... Zgadzamy się na nią.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Tak, z drugim czytaniem. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy akceptację, wobec tego rozumiem, że w umieścimy to kategoriach legislacyjno-redakcyjnych?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, nie, nie. W drugim... Znaczy ja rozumiem, mamy przede wszystkim poprawkę pana posła Tomaszewskiego, którą należy rozstrzygnąć. Jak się wydaje w związku z tym, że ona dotyczy daty wejścia w życie i przepisu przejściowego, jest ona konieczna i w opinii Biura Legislacyjnego powinna być przyjęta. Natomiast druga kwestia to jest kwestia, którą podniósł pan minister sportu, żebyśmy na drugie czytanie przygotowali zmianę dotyczącą dodania kolejnego punktu w art. 21. Tak że to już na drugie czytanie.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Tak. W drugim czytaniu.

Legislator Łukasz Kasiak:

A w tym momencie, jak się wydaje, należałoby rozstrzygnąć kwestię poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Myślę, że wszyscy już wiemy, jakie rozstrzygnięcia przed nami, wobec tego, po pierwsze, poprawka do art. 1. Rozumiem, że nie ma do niej uwag, pytań i akceptujemy poprawkę, i przyjmujemy art. 1 z poprawką. Czy jest głos przeciw? Nie widzę, wobec tego uznaję, że art. 1 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Mamy art. 2, w który poprawka zmienia...

Legislator Łukasz Kasiak:

Właściwie została rozstrzygnięta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Najpierw poprawka. Czy do tej poprawki są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę. Chodzi o wejście w życie ustawy. Rozumiem, że art. 2 rozpatrzyliśmy.

Co do całości, czy jest potrzeba głosowania? Jest głos przeciw? Nie widzę. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy całość ustawy. Na drugie czytanie jesteśmy gotowi...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Kibicujemy naszym olimpijczykom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...z poprawką, mam nadzieję. Proponuję upoważnić... Na tym etapie nie ma potrzeby upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek. Przyjęliśmy całość. Zostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pan poseł Tomasz Trela był sprawozdawcą do tej ustawy. Nie widzę sprzeciwu, nie widzę innych zgłoszeń.

Pan poseł oczywiście się zgadza?

Posel Tomasz Trela (Lewica):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wyzначyliśmy posła sprawozdawcę i zakończyliśmy tym sposobem procedowanie pkt 1 porządku obrad.

Przechodzimy do pkt 2. W pkt 2... Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Sejm na 49. posiedzeniu 9 stycznia skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami o niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych. Proponuję przejść do rozpatrzenia projektu ustawy. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu.

Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję zatem, że tytuł został rozpatrzony. Wszyscy dostaliśmy już przygotowane do tej ustawy poprawki, macie je państwo, 22 poprawki – jeśli dobrze pamiętam, w dużej mierze przygotowane także przy współudziale Ministerstwa Finansów i Biura Legislacyjnego.

Art. 1. W art. 1 proponuję rozpatrywanie zmianami, bo jest on dość obszerny. Zmiana nr 1. Do zmiany nr 1? Nie widzę uwag. Zmiana nr 1 rozpatrzona.
Zmiana nr 2? Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. To jest poprawka, która ma dodać lit. b i która jest uzupełniona, rozszerzona o konkretne rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z roku 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynku kryptoaktywów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne? Bez uwag do poprawki.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadza się na nią.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja dla poprawki. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę, zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę. Więcej nie ma uwag do zmiany nr 2, zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 wraz z poprawką.
Zmiana nr 3? Bez uwaga. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.
Zmiana nr 4? Nie widzę uwag. Zmiana nr 4 rozpatrzona.
Zmiana nr 5?

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 5. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka dotyczy art. 6d, który reguluje okres przechowywania informacji podatkowych otrzymywanych przez Szefa KAS w ramach wymiany informacji podatkowych z innymi państwami. Jednak pierwotna treść przepisu zawierała odesłanie do informacji, o których mowa w art. 15 oraz działach od III do VB, a więc do katalogu informacji przekazywanych przez Polskę w ramach tej wymiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi do poprawki?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadza się

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia jest pozytywna. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę. Nie widzę więcej uwag do zmiany nr 5, w związku z tym uznaję, że rozpatrzyliśmy go wraz z poprawką... Zmianę nr 5, przepraszam, rozpatrzyliśmy.
Zmiana nr 6? Nie widzę uwag do zmiany nr 6. Zmiana nr 6 została rozpatrzona. Zdaje się, że podobnie ze zmianą nr 7. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 7 rozpatrzona.
Zmiana nr 8?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 8. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka ma na celu zastąpienie pojęcia „rachunek teoretyczny”, niewystępującego w polskim porządku prawnym, na pojęcie „rachunek techniczny”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze są dwie poprawki do zmiany:

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego poprawka nr 1 do tego, bo mamy trzy poprawki do tej zmiany?

Poprawka nr 1, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywnie. Poprawka nr 2. Bardzo proszę... Przyjęliśmy, rozumiem, poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Zaproponowana zmiana ma na celu ujednolicenie pojęć stosowanych w ustawie. W związku z tym, że w zaproponowanych definicjach instytucji depozytowej, rachunku depozytowego oraz raportowego kryptoaktywa, jak również, przy wyłączeniu określonych polskich instytucji finansowych z poszczególnych obowiązków, posłużono się pojęciem „cyfrowej waluty fiat”, z kolei w definicji pieniądza elektronicznego jednym z warunków jest, aby produkt był „cyfrowym odzwierciedleniem jednej waluty fiat”, konieczna jest zmiana w definicjach waluty w dookreśleniu postaci, w jakiej może występować waluta fiat w postaci elektronicznej, w postaci cyfrowej waluty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę zastrzeżeń ze strony Biura Legislacyjnego. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia. Uznaje, że przyjęliśmy poprawkę nr 2 do zmiany.

Poprawka nr 3? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Tutaj z kolei zmiana ma na celu poprawę brzmienia treści przepisu przez ujednolicenie stosowanych pojęć. Na początku zdania, w odniesieniu do danego podmiotu, jest mowa o wykonywaniu przez niego co najmniej jednej z czynności lub operacji, zgodnie z ust. 1 pkt 29 lit. a. Również w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 29 lit. a jest mowa o wykonywaniu czynności lub operacji. Natomiast w pierwotnie zaproponowanej zmianie treści przepisu art. 24 ust. 2 na końcu zdania mowa jest jedynie o odpowiednich czynnościach. Z tego powodu zasadne jest uzupełnienie o operację, aby użyć tego samego zestawienia wyrazów i zapewnić jednolitość stosowanych pojęć. Tutaj raczej zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Rozumiem, że akceptujemy poprawkę.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 8? Widzę, że Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj drobne uwagi i pytanie do zmiany nr 8. W tiret czwartym i w tiret piątym...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mogę prosić trochę głośniej i do mikrofonu? A panów posłów, pana Andrzeja Kosztowniaka, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj przede wszystkim zwracamy uwagę, że w tiret czwartym i w tiret piątym znajduje się sformułowanie „w brzmieniu obowiązującym na ten dzień”. Takie sformułowanie stwierdza, może sugerować, że mamy w tym przypadku odesłanie statyczne. Czy tego typu konstrukcja nie powinna zostać zredagowana w sposób odpowiadający zasadom techniki prawodawczej? To jest pytanie do państwa wnioskodawców. Zwracamy również uwagę na spójnik „lub” użyty zarówno w lit. a po wyrazach „na dzień 31 grudnia 2015 r., lub”. Wydaje się, że tu powinien zostać zastosowany spójnik „albo”, jak i w kolejnym tiret, dotyczącym pkt 15. Czyli tutaj po dacie wskazanej „1 stycznia 2026 r., lub”, wydaje się, że powinien zostać zastosowany spójnik „albo”. Dziękuję.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do uwag. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Poproszę naszego legislatora.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Dzień dobry. Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Gdy chodzi o uwagę drugą, dotyczącą spójnika, to wyrażamy akceptację dla takiej zmiany, czyli zastąpienie łącznika „lub” na „albo”. Natomiast, gdy chodzi o odesłanie statyczne, o którym zresztą wcześniej dyskutowaliśmy z Biurem Legislacyjnym, nie udało nam się w toku prac wypracować lepszego rozwiązania, w związku z tym proponujemy pozostawić takie rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że utrzymujemy to rozwiązanie i jednocześnie zgadzamy się na zamianę „lub” na „albo” – i to się będzie mieściło w zakresie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany nr 8 do art. 1. Nie widzę zastrzeżeń. Były trzy poprawki i zastrzeżenia uwzględnione przez ministra finansów, zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Tym samym uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 8 wraz z poprawkami.

Zmiana nr 9 do art. 1? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak, poprawka nr 6, która ma charakter legislacyjny i polega przede wszystkim na zastąpieniu wyrazu „przedsiębiorstwo” na „spółka”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widziałem zgłoszenia po stronie Biura Legislacyjnego. Uznaję, że rozpatrzyliśmy, zaakceptowaliśmy poprawkę. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego zaakceptowaliśmy poprawkę i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 9 z poprawką.

Zmiana nr 10 do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11? Dość obszerna. Są uwagi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki nie ma. Są uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma poprawki, natomiast są zastrzeżenia, czy pytania Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy dwie wątpliwości w zmianie nr 11. W pkt 1 w lit. c w drugim tiret występuje sformułowanie „jak również rolę lub rolę”. Jak należy rozumieć to sformułowanie? Czy chodzi o wskazanie informacji, na podstawie której dana osoba pełni itd.? Druga wątpliwość. W pkt 2 w kolejnym tiret w dodawanym pkt 8 występuje sformułowanie „porozumienie prawne”. Tutaj również mamy wątpliwość, jak należy rozumieć takie sformułowanie, takie wyrażenie – czym jest „porozumienie prawne”. To wszystkie wątpliwości do zmiany nr 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do zastrzeżeń, uwag, wątpliwości. Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Mateusz Matuszczyk:

Mateusz Matuszczyk, Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o rolę, tutaj opisaliśmy w uzasadnieniu dokładne rozumienie tego pojęcia. Odwołujemy się też do schemy, która będzie wprowadzona do raportowania. Tam będą do wyboru określone pola, więc nie będzie żadnej dowolności przy określaniu roli podmiotu. Mówimy tutaj zarówno o formach własności danego podmiotu, jak i też o sposobie sprawowania nad nim kontroli.

Natomiast odnosząc się do drugiego pytania, jeżeli chodzi o porozumienie prawne, to jest to pojęcie, które wynika z dyrektywy. Tam jest zastosowane w angielskiej wersji legal renchment, co przetłumaczone zostało przez nas jako „porozumienie prawne”. Należy to rozumieć jako podmiot, zdefiniowane pojęcie „podmiot”, ale inny niż osoba prawna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienia?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy. Rozumiem, że tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12? Mamy wątpliwości? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie wątpliwości, pewna refleksja redakcyjna. W zmianie nr 12 w lit. b jest sformułowanie „które czynią zadość wymaganiom”. Wydaje się, że należałoby to zastąpić sformułowaniem „odpowiadają wymaganiom” lub też „spełniają wymogi”. Ale to może już w sprawozdaniu proponujemy odpowiednią wersję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje się to oczywiste.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego mamy zgodę na taką zmianę, która będzie mieściła się w zakresie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. Zmiana nr 12 rozpatrzona, bo nie widzę więcej zgłoszeń.

Zmiana nr 13? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 13 rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 14 rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 15 rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez zgłoszeń. Nie widzę zgłoszeń, wobec tego rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18? Nie widzę uwag, zgłoszeń. Zmiana nr 18 rozpatrzona.

Tym samym zmiana nr 19. Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 7. Tą poprawką usuwamy wewnętrzną sprzeczność w projektowanym art. 78, gdzie w pierwszej części tiretu występują jedynie „transakcja lub zespół transakcji”, natomiast w części drugiej również słowa „lub inne zdarzenia”. Analogicznej zmiany dokonano w zmienianym art. 14b pkt 3 lit. b ustawy – Ordynacja podatkowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, ale opinia ministra...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...pozytywna, wobec tego akceptujemy poprawkę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do zmiany nr 19.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze uwaga, zastrzeżenie ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę. Do zmiany nr 19, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zmiany nr 19 w lit. c drobna uwaga redakcyjna w pkt 1. Tam jest „dane identyfikacyjne osoby prawnej”. Wydaje się... Tam jest przecinek, który powinien być zastąpiony spójnikiem „lub”. Następnie poniżej, w lit. c, tam jest lit. b „interpretacja indywidualna dotyczy osoby fizycznej –”. Wydaje się, że brzmienie powinno zostać uzupełnione o wyraz „również”. W kolejnym tiret w pkt 8, którym jest nadawane brzmienie, występuje sformułowanie „lub osób fizycznych z innych państw członkowskich w przypadku interpretacji podatkowych dotyczących osoby fizycznej”. Wydaje się, że to sformułowanie powinno być nieco przereklamowane w następujący sposób: „a w przypadku interpretacji podatkowych dotyczących osoby fizycznej – osób fizycznych z innych państw członkowskich”. Tutaj byśmy zaproponowali taką redakcję w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o opinię stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa przyjmuje tę sugestię. To oczywiście będzie się mieściło w zakresie upoważnienia.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19, zresztą z poprawką.

Zmiana nr 20? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21?

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany nr 21 mamy pytania ze strony legislatorów. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do zmiany nr 21 mamy pewne uwagi redakcyjne. Tutaj w art. 81b w ust. 1 w pkt 2 w lit. a, w tiret zaczynającym się od wyrażenia „objęto kwalifikowanym krajowym podatkiem wyrównawczym należącą”, wydaje się, że wyraz „objęto” należałoby przenieść przed wyrazem „należącą”. Następnie art. 81d w ust. 1 występuje takie sformułowanie, takie wyrażenie „w stosownym przypadku, bez zbędnej zwłoki, podejmuje odpowiednie środki”. Mamy wątpliwość, jak należy rozumieć sformułowanie „w stosownym przypadku” i „odpowiednie środki”, czy tych wyrażen nie należałoby w jakiś sposób dookreślić.

Jeszcze w art. 81e końcówka tego przepisu. Proponujemy następującą redakcję: „Szef Krajowej Administracji Skarbowej powiadamia o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ tego państwa”. To chyba wszystkie uwagi do zmiany nr 21. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do uwag... lub wskazana przez pana ministra osoba. Bardzo proszę.

Radca w departamencie Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Kamil Łukasik:

Dziękuję. Kamil Łukasik, Ministerstwo Finansów.

Zaczynając od góry, dla zmiany polegającej na przeniesieniu słowa „objęto”, to nie zgłaszamy uwag. Kolejna kwestia to były „stosowne przypadki”. Wyjaśniamy to sformułowanie w drugim miejscu, w którym posłużyliśmy się tym samym sformułowaniem. Te „stosowne przypadki” podlegają ocenie po stronie Szefa KAS-u. Nie każdy przypadek daje asumpt do tego, aby zadziałać, powiadamiać o terminie. Jeśli wiemy, że nie otrzymamy skorygowanej informacji, nie powiadamiamy o terminie. Te „stosowne przypadki”, no to kontekst narzuca nam to, czy działamy czy nie działamy. Jeśli wiemy, że dostaniemy skorygowaną, możemy informować zagranicę. Jeśli wiemy, że nie, to nie informujemy o terminie, bo nie mamy podstaw, żeby przekazywać te informacje za granicę, więc to są te stosowne przypadki. Wydaje nam się, że jest to dosyć klarowne.

Kolejna kwestia, art. 81e, tak, od dnia?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To wszystko, tak? Przyjmujemy wyjaśnienia?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Chyba nie mamy wyjścia. Stosowny przypadek...

Legislator Jacek Pędzisz:

Przyjmujemy. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Rozumiem, że tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22, też obszerna, bo to jest cały dział.

Legislator Wojciech Białonczyk:

To może artykułami?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Może rozpatrujemy artykułami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Tutaj propozycja ze strony Biura Legislacyjnego, w którą proponuję się wśluchać. Będziemy zmianę 22. rozbijać na zmiany dotyczące poszczególnych artykułów.

Zaczynamy od art. 88e. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 8 do art. 88e wynika z potrzeby ujednolicenia odniesień do realizacji usług w zakresie stakingu oraz usług w zakresie pożyczania kryptoaktywów w treści ustawy. Poprawka ponadto polega na zastąpieniu wyrazów „główne” na wyraz „stałe” na potrzeby określenia miejsca prowadzenia działalności.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze jest zgoda, jeśli chodzi o...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...wprowadzenie tej poprawki? Dziękuję. Nie widzę uwag. Poprawka została przyjęta.

Mamy jeszcze uwagi do zapisów w tym artykule. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do art. 88e do ust. 1 pkt 1 lit. d. Pod koniec występuje sformułowanie „działalności instytucji finansowej”. W innych przypadkach w ustawie w tego typu przypadkach jest wskazane również „w rozumieniu”. Proponowalibyśmy tutaj „instytucji finansowej w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 8”. Następnie w lit. e występuje sformułowanie „lub na rzecz tych podmiotów”. Proponujemy zastąpić wyraz „podmiotów” wyrazami „podmiotów powiązanych”, co by odpowiadało już pełnej nazwie używanej w tej ustawie – i w podobnych przypadkach również w dalszych przepisach. Następnie w pkt 3, na kolejnej stronie, tam mamy sformułowanie „danej jurysdykcji”. Wydaje się, że „danej jurysdykcji” powinno być zastąpione wyrażeniem „państwo”. Kolejna kwestia, w pkt 5 jest „osobie kontrolującej – rozumie się przez to beneficjenta rzeczywistego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy”. Czy tutaj również nie należałoby zamienić sformułowania „o którym mowa” sformułowaniem „w rozumieniu”?

Następnie w pkt 14, na kolejnej stronie, jest „raportującym dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów”. Tam jest wskazany tytuł rozporządzenia i następnie jest „lub”. Wydaje się, że to powinno być zastąpione spójnikiem „oraz”. I jeszcze pod koniec w pkt 16 jest, że „dana transakcja jest transakcją wymiany”. Proponujemy przenieść ten fragment na koniec tego punktu. To już zaproponujemy w sprawozdaniu. W pkt 19 w lit. c, pod koniec, jest „z przepisami z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;”. Zwracamy uwagę, że w ustawie jest już przywołana zarówno ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, jak i finansowaniu terroryzmu, jak i procedury są już zawarte w definicji, one zostały zdefiniowane. O jakie przepisy chodzi w tym przypadku? Prosimy o wyjaśnienie. W ust. 3, na kolejnej jeszcze stronie, pod koniec jest spójnik „lub”, „kryptoaktywa lub w ramach wielu”. Proponujemy spójnik „albo”. Dziękuję. To wszystkie uwagi do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Jest tego sporo.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się. Przyznam, że ja straciłem kontrolę w pewnym momencie, ale wydaje mi się, że przynajmniej pierwsze propozycje są do przyjęcia.

Główny specjalista w departamencie MF Mateusz Matuszczyk:

Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to akceptujemy. Natomiast, jeżeli chodzi o wyjaśnienie zastosowania sformułowania „zgodnie z przepisami z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu”, to był celowy zabieg, ponieważ jeżeli chodzi o procedury, które są zdefiniowane, procedury z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, które są zdefiniowane w art. 24, one wprost dotyczą instytucji finansowych, natomiast tutaj jesteśmy w dziale dotyczącym kryptoaktywów, i naszym zdaniem stanowiłoby to zawężenie odwołania do tamtej definicji. Natomiast odwołanie do samej ustawy, która jest zdefiniowana w art. 2 pkt 7a, stanowiłoby również zawężenie, ponieważ mówimy w tym miejscu o procedurach nie tylko wynikających z polskich przepisów ustawy o przeciwdziałaniu, więc uważamy, że byłoby to zawężenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy wyjaśnienia. Uznaję, że zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, tylko jeden artykuł.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Aj! Tfu, przepraszam...

Legislator Jacek Pędzisz:

Tylko art. 88e.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...tylko art. 88f.

Przechodzimy do kolejnego artykułu w tej zmianie nr 22, to jest art. 88f. Bardzo proszę.

Do niego nie ma uwag.

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie, do niego mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Zdążył pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do następnego.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam. Do następnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam bardzo, tak, do art. 88h, więc do następnego.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do następnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do następnego. OK. Art. 88f w zmianie nr 22 rozpatrzyliśmy. Teraz w zmianie nr 22 art. 88g.

Tutaj nie ma uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli rozpatrzyliśmy art. 88g w zmianie nr 22.

Art. 88h. Tutaj mamy... Nie ma poprawek?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma poprawek do tego artykułu. Jest wątpliwość, propozycja ze strony Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 88h ust. 1 w pkt 3 występuje sformułowanie „lub jest zobowiązany”. Tutaj chodzi o obowiązek administracyjny, więc powinno być napisane „jest obowiązany”. Następnie w ust. 3, tam jest sformułowanie „w którym dostawca ten jest rezydentem”. W tego typu przypadkach proponujemy pełną nazwę podmiotu, co zaproponujemy w sprawozdaniu. Również zwracamy uwagę na treść ust. 4. Tutaj chodzi o spełnienie obowiązków wskazanych w ust. 1 pkt 4 i 5, a ten zakres obowiązków wskazanych w ust. 4 częściowo pokrywa się z ust. 3, więc tutaj jest pytanie do państwa wnioskodawców, jak należy to rozumieć. Następnie jeszcze w ust. 4 w pkt 2 jest „w państwie uczestniczącym, o którym mowa w pkt 1”. Chyba chodzi o „w tym innym państwie uczestniczącym”. To wszystkie wątpliwości do art. 88h. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze. Bardzo proszę.

**Radca w Departamencie Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów
Jakub Wiśła:**

Jakub Wiśła, Ministerstwo Finansów.

W zakresie poprawek legislacyjnych, które zostały przedstawione, i doprecyzowań, przyjmujemy je. Natomiast odnośnie do aspektu, który został przedłożony do wyjaśnienia, to jest zakresu obowiązków, chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę w pierwszej kolejności na cel i na sposób regulacji przepisu art. 88h–88j. Celem, w pierwszej kolejności, jest wyznaczenie państwa uczestniczącego, w którym raportujący dostawca usług w zakresie kryptoaktywów będzie realizował obowiązek raportowania. Kryteria wskazujące na państwo uczestniczące, w ramach którego będzie raportował podmiot, wskazano w art. 88h ust. 1 i 2, jednocześnie przewidując hierarchię tych kryteriów, a także w art. 88i, tj. wybór państwa przy zachodzeniu równorzędnego kryterium. Z uwagi na kryteria, według których ustalane jest państwo uczestniczące, w którym raportujący dostawca usług w zakresie kryptoaktywów ma obowiązek raportowania i możliwość ich jednoczesnego wystąpienia, uregulowana została ich hierarchia. Hierarchia rozstrzyga kolizję w ten sposób, że nakazuje realizację obowiązków w państwie, w którym występuje kryterium hierarchicznie wyższe, natomiast obowiązek jest wyłączony w państwie uczestniczącym, w którym zachodzi kryterium hierarchicznie niższe. Temu dano wyraz w ust. 3–6 art. 88h. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy te wyjaśnienia...

Legislator Łukasz Kasiak:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

... zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 88h.

Przechodzimy do kolejnego artykułu w zmianie nr 22, art. 88i. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 88i proponujemy w trzeciej linijce drobne korekty o charakterze redakcyjnym, „jeżeli dostawca ten”. Wydaje się, że te wyrazy są tutaj zbędne – „jeżeli przedłożył Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej”. Następnie „w roku następującego po zakończeniu roku kalendarzowego,”. To kwestia deklinacji „roku kalendarzowym”. Ostatnie sformułowanie pod koniec tego przepisu, tam jest „z kryteriami równoważnymi kryteriom określonym odpowiednio”. Tutaj wyraz „odpowiednio” wydaje się zbędny. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To są uwagi legislacyjno-redakcyjne. Akceptujemy?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa akceptuje. Więcej uwag nie widzę, wobec tego art. 88i został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 88j. Nie widzę uwag. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 88j.

Przechodzimy do art. 88k.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 88k.

Przechodzimy do art. 88m. Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 9 ma na celu przeniesienie przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego ds. finansów publicznych do właściwej jednostki redakcyjnej, i to jest art. 88l. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Akceptacja po stronie rządowej, bez uwag po stronie Biura Legislacyjnego. Nie widzę więcej uwag do tego artykułu, czyli art. 88 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 88n? Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 10. Zmiana ma charakter doprecyzowujący, mający na uwadze, że raportujący dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów mogą sporządzać i przekazywać informacje o użytkownikach kryptoaktywów w sposób zbiorczy. Sprecyzowano, że raportowane transakcje mają każdorazowo odnosić się do danego użytkownika kryptoaktywów. Poprawka również uwzględnia sprostowanie. W pierwotnej wersji dyrektywy błędnie odesłano do rozporządzenia nr 2023/1114. Dokonano sprostowania. Skorygowano to odesłanie, wskazując na prawidłowe odesłanie do art. 3 pkt 18 rozporządzenia nr 2023/1113, gdzie zdefiniowano pojęcie adresu rozproszonego rejestru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej uwag po stronie... Najpierw poprawka, tak? Pan minister, akceptacja dla poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy jeszcze zastrzeżenia. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 88m w ust. 1 w pkt 3 w lit. b, pod koniec litery jest sformułowanie „w związku z przypadkami nabycia za walutę fiat,”. Wydaje się, że po korekcie redakcyjnej właściwsze by było sformułowanie „w przypadku, gdy zostały nabyte za walutę fiat”. Następnie wątpliwość mamy do lit. d. Tam pojawia się sformułowanie „rzeczywista wartość rynkowa”. Co oznacza pojęcie „rzeczywista wartość rynkowa”? W lit. g, pod koniec tej literki, jest sformułowanie „nieobjętych lit. b oraz d,”. Wydaje się, że również tutaj korekta redakcyjna „innych niż w lit. b oraz d,”. To chyba wszystkie uwagi do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, lub wskazana osoba.

Radca w departamencie MF Jakub Wiśla:

Raz jeszcze Jakub Wiśla, Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o uwagi redakcyjne, legislacyjne, przyjmujemy wszystkie wymienione uwagi. Natomiast odnośnie do pojęcia „rzeczywista wartość rynkowa”, chcielibyśmy tutaj przedstawić wyjaśnienie. Otóż przepis art. 88m ust. 1 pkt 3 w lit. d-i przewidują rzeczywiście obowiązek wskazywania łącznej rzeczywistej wartości rynkowej z podziałem na rodzaje raportowanych kryptoaktywów. Chcielibyśmy zauważyć, że przykładowo w przypadku zamiany kryptoaktywów istnieje potrzeba zamiany kryptoaktywa na inne kryptoaktywo i istnieje potrzeba ustalenia przez raportującego dostawcę usług w zakresie kryptoaktywów ich wartości – zarówno nabywanego kryptoaktywa jak i zbywanego przy tej zamianie. W takim przypadku raportujący dostawca usług w zakresie kryptoaktywów powinien odnosić się do rzeczywistych wartości rynkowych tych kryptoaktywów stosowanych na rynku na moment realizacji transakcji. To oznacza ten zwrot. Ani dyrektywa, ani ustawa nie determinuje sposobu, wskazując jedynie rynkowy charakter tego odniesienia, odniesienia do cen rynkowych istniejących wówczas na rynku.

Celem takiego zabiegu legislacyjnego jest określenie rzeczywistej wartości rynkowej na moment tej transakcji. To jest wprowadzany wymóg. Jednocześnie przepis nie determinuje sposobu tego ustalenia. Jednak, jak wynika z art. 88n ust. 3, wprowadzany jest wymóg, aby sposób ustalania rzeczywistej wartości rynkowej był konsekwentnie stosowany – nie arbitralny, nie incydentalny, nie różniący się w odniesieniu do różnych klientów, ale stały i stosowany przez raportującego dostawcę usług w sposób konsekwentny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Ja sam mam trochę wątpliwości. Ale zostawię sobie rozważania teoretyczne, dotyczące tej wartości rzeczywistej rynkowej. Bo w czym ona ma być wyrażana, w relacji do czego – bo wzajemna relacja pomiędzy tymi dwoma kryptowalutami to już jest w jakiejś mierze rzeczywista wartość rynkowa – czy mamy odnosić się do jakiegoś innego, uniwersalnego, akceptowalnego powszechnie miernika?

Radca w departamencie MF Jakub Wiśla:

Panie przewodniczący, rzeczywiście wchodzimy bardzo głęboko w rynek kryptoaktywów...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Zostawmy to na tym etapie.

Radca w departamencie MF Jakub Wiśla:

...natomiast, jeżeli miałbym się odnieść, to w przypadku zamiany kryptoaktywów, można bazować na odniesieniu tych kryptoaktywów zarówno zamienianego kryptoaktywa A, jak i zamienianego kryptoaktywa B, względem ich wartości do określonej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wzajemnej.

Radca w departamencie MF Jakub Wiśla:

...do określonej waluty fiat, i zrównaniem tych wartości, co pozwoli nam ustalić wartość tej zamiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Zostawmy to. Na tym etapie uznaję, że rozpatrzyliśmy ten artykuł, tj. art. 88m. Wcześniej przyjęliśmy poprawkę do tego artykułu.

Przechodzimy do art. 88n. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tutaj zwracamy uwagę na pewne sformułowanie, które występuje w ust. 2 art. 88n. Tutaj jest napisane, że te obowiązki należy wykonywać „w sposób konsekwentnie stosowany przez raportującego dostawcę usług w zakresie kryptoaktywów”. Zwracamy uwagę, że to jest kryterium po raz kolejny dość mocno niedookreślone. Czy w jakiś sposób można je dookreślić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Radca w departamencie MF Jakub Wiśla:

Względem ustalenia rzeczywistej wartości rynkowej już odniosłem się do pojęcia „w sposób konsekwentnie stosowany”. Chodzi o to, by raportujący dostawca usług w zakresie kryptoaktywów przyjął metodę ustalania wartości rynkowej danego kryptoaktywa i stosował ją konsekwentnie, tj. by ona była stabilna i nie była zmieniana względem poszczególnych klientów, tudzież poszczególnych kryptoaktywów. Chodzi o to, żeby raportujący dostawca usług stosował te metody konsekwentnie. Natomiast zarówno dobór metod, jak i ich przeprowadzenie są zostawione raportującemu dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów. Ustawa wprowadza jedynie wymóg stabilności i konsekwencji w realizacji przyjętych metod przeliczania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy to wyjaśnienie...

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, przyjmujemy wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i art. 88n rozpatrzyliśmy.

Art. 88o? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 88o.

Przechodzimy do art. 88p. Przypomnę, że ciągle jesteśmy w zmianie nr 22. Nie ma uwag do art. 88p. Rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 88q. Tu jest uwaga. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 88q w ust. 2 jest pewna korekta redakcyjna. Pod koniec jest sformułowanie „uczestniczącym, opierać się na miejscu jego faktycznego zarządu”. Wyrazy „opierać się na miejscu” proponujemy zastąpić „ustalić na podstawie adresu miejsca”. W ust. 3 jest wyraz „na podstawie złożonego”. Wyraz „złożonego” wydaje się zbędny. Proponujemy skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy uwagi. Więcej zgłoszeń nie widzę. Art. 88q został rozpatrzony.

Art. 88r. Nie widzę zgłoszeń. Art. 88r rozpatrzony.

Art. 88s. Do niego jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 11 ma na celu ujednolicenie terminologii w zakresie państwa rezydencji i zastosowanie nazewnictwa podobnego do stosowanego w art. 43 ustawy zmienianej w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Jest akceptacja poprawki ze strony ministerstwa. Jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, do art. 88s w ust. 1, zmiana druga w lit. e i f. Taki jest początek tego sformułowania „innego niż aktywny podmiot”, w lit. f „który uznaje się za aktywny podmiot”. Proponujemy, by w sprawozdaniu odwrócić ten szyk tak, aby część identyfikacyjna była na początku tych liter. Następnie w lit. e wyrazy „zostało to jeszcze określone”, proponujemy skreślić wyraz „jeszcze”, tak samo jak pod koniec tej litery wyrazy „na podstawie których każda osoba” zmienić „na podstawie których osoba”, bez wyrazu „każda”. Ten wyraz wydaje się zbędny. Następnie w ust. 4 do sformułowania „może polegać na oświadczeniu” również proponujemy korektę redakcyjną „może ustalić na podstawie oświadczenia przyjętego już”. Czyli jest to kwestia czysto redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ministerstwo przyjmuje uwagi i propozycje zmian redakcyjnych, legislacyjnych. Tym sposobem, przypomnę, rozpatrzyliśmy art. 88s z poprawką.

Art. 88t? Nie widzę uwag. Art. 88t rozpatrzyliśmy.

Art. 88u? Rozpatrzyliśmy.

Art. 88v? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 88w? Jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 12, kolejny raz charakter doprecyzowujący. Ujednolica brzmienie przepisów art. 88w oraz art. 88x z treścią art. 88u, wskazując również na kryterium poprawności występujące w tym przepisie, w zakresie skreślenia wyrazów „w sposób racjonalny” w art. 88w. Poprawka ma na celu skreślenie nadmiarowego sformułowania. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja po stronie ministerstwa.

Uwagi... Zaakceptowaliśmy poprawkę, przyjęliśmy ją. Art. 88w został rozpatrzony z poprawką.

Art. 88x? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 88y? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 88z? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 88za? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 88zb? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 88zc. Tutaj mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W tym artykule zwracamy uwagę, że po raz kolejny jest tu odniesienie do pojęcia, które występuje już w ustawie. W innym kontekście jest używane łącznie z zaimkiem „w rozumieniu”... łącznie z odesłaniem „w rozumieniu”. Chodzi tutaj o nazwę procedur z zakresu przeciwdziałania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. Proponujemy to doprecyzować: „w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 36”, i tutaj dalej konsekwentnie – zarówno w pkt 1 jak i pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja dla poprawek, zmian. Art. 88zc rozpatrzyliśmy.

Art. 88zd? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 88ze? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Kolejny art. 88zf. Nie widzę zgłoszeń. Art. 88zf został...

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, do art. 88zf. Tak, tak, przepraszam, do art. 88zf.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 88zf. Wobec tego jeszcze nie rozpatrzony. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękujemy bardzo. W ust. 1, wydaje się, że powinno być sformułowanie „jest obowiązany wykonywać”, a nie „spełniać”, „jest obowiązany wykonywać obowiązki”. W ust. 3 w pkt 1 w lit. b mamy takie sformułowanie jak „główny adres”. Problem polega na tym, że w analogicznym rozdziale, czy w podobnym rozdziale, który już obowiązuje w tej ustawie, jest dodana definicja takiego głównego adresu, więc biorąc pod uwagę metodę regulacji w rozdziałach przyjętych w projekcie, również należałoby taką definicję powtórzyć, dodać do słowniczka dodawanego działu. Natomiast nie ma takiej regulacji i tak naprawdę nie za bardzo wiadomo,

jak rozumieć „główny adres”, bo, tak jak mówię, w innym dziale jest już sformułowany, a tutaj, na potrzeby nowego działu, nie ma. Wydaje się, że w lit. g w pkt 1 należałoby skreślić wyraz „wszelkich”. To jest wszystko do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze. Bardzo proszę, wskazana osoba.

Główny specjalista w departamencie MF Mateusz Matuszczyk:

Jeżeli chodzi o propozycje legislacyjne, to przyjmujemy. Natomiast, jeżeli chodzi o główny adres, to przepis ten był wzorowany na art. 75u ust. 3, i podobny jest też art. 75 ust. 4 dotyczący rejestracji operatorów platform. Prawdą jest, że w dziale IIIA, czyli przy rejestracji operatorów platform, główny adres został zdefiniowany, jednak zwracamy uwagę, że w definicji głównego adresu na potrzeby działu IIIA definicja odnosi się wyłącznie do adresu sprzedawcy. Nie ma w dziale IIIA definicji głównego adresu dotyczącej adresu operatora platformy, a jednak wyznaczając zakres informacji podawanej przez niego przy rejestracji użyto tego pojęcia, więc my po prostu powielamy tę samą praktykę i nie definiujemy tego pojęcia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Przyjmujemy wyjaśnienia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest niespójność po prostu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz nawet pan potwierdził, że już obecnie jest niespójność. Rozumiemy, że dalej będzie i pogłębi się poprzez wskazanie tego głównego adresu w nowym dziale. Ale rozumiemy, że nie ma wyjścia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że tak właśnie jest. Rozumiem, że rozpatrzyliśmy, biorąc pod uwagę także uwagi i wyjaśnienie art. 88zf, ciągle do zmiany nr 22.

Zmiana nr 22, art. 88zg. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 13 ma na celu zamieszczenie odpowiednika przepisu art. 88zg ust. 3 w przepisach rozdziału 6.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ona też ma swoje konsekwencje w art. 88zp, tak?

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak, art. 88zp ust. 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Musimy o tym pamiętać, że... Czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Przyjęliśmy poprawkę.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda na poprawkę. Biuro Legislacyjne nie zgłasza więcej uwag. Rozpatrzyliśmy z poprawką art. 88zg.

Art. 88zh? Nie widzę uwag. Rozpatrzone.

Art. 88zi? Nie widzę uwag. Rozpatrzone.

Art. 88zj? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W art. 88zj w ust. 4 proponujemy tak naprawę zmianę szyku. Po przecinku „jest dopuszczalne po złożeniu Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej kaucji gwarancyjnej w wysokości”, i tutaj wskazać od 100 000 zł do 1 000 000 zł, „określonej przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w drodze decyzji”. Takie brzmienie proponujemy. „Ust. 8. Ustalając wysokość kaucji gwarancyjnej”, wyrazy „o której mowa w ust. 4” wydają się zbędne w ust. 8. Tutaj, tak jak w poprzednich artykułach, proponujemy posługiwanie się konsekwentnie całymi nazwami zdefiniowanymi w słowniczku – „indywidualny numer operatora kryptoaktywów” – tytułem przykładu w ust. 8. I taki drobiazg subtelny, ale wydaje się, że on nadaje właściwy sens przepisowi ust. 8, po myślniku tam jest wyraz „okres”. Chyba powinno być „za okres od rozpoczęcia”. W ust. 9 pierwszy przecinek należałoby zastąpić spójnikiem „oraz”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na dokonanie poprawek, zmian. Tym samym art. 88zj rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do art. 88zk. Nie widzę... Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj zwracamy uwagę, że w art. 88zk jest wprowadzany skrót „zwaną dalej «kontrolą»”, natomiast zwracamy również uwagę, że w art. 68, w obecnie obowiązującym brzmieniu, został już wprowadzony skrót „kontrola” na potrzeby całej ustawy, więc pytanie, czy tutaj należy również po raz kolejny wprowadzać skrót wyrazu „kontrola”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli sugestia, by bez „kontrola”, tak, bez tego „zwaną dalej «kontrolą»”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Można też zastosować taką metodę, jaka jest przyjęta w innych działach, mianowicie wskazać „zwaną dalej w niniejszym dziale «kontrolą»”. Czyli w ramach jednego działu będzie po prostu nazywana kontrolą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. OK. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, lub wskazana osoba.

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Przyjmujemy propozycję...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Którą?

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

...polegającą właśnie na doprecyzowaniu rzeczy – nie wykreśleniu, ale doprecyzowaniu „zwaną dalej w niniejszym dziale”. Wtedy nie będzie wątpliwości, że w tym dziale chodzi o kontrolę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Przyjmujemy propozycję. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 88zk.

Art. 88zl? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 88zl.

Art. 88zm? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 88zm.

Art. 88zn? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony art. 88zn.

Art. 88zo?

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 14, która zmienia brzmienie w art. 1 w pkt 22, w art. 88zo ust. 1 i 2. Wprowadzona zmiana ma zwiększyć skuteczność przepisów przeciwko nadużyciom w obszarze gromadzenia i raportowania informacji o użytkownikach kryptoaktywów. Na skutek przyjęcia zaproponowanej zmiany dowolne porozumienie, tj. porozumienie zawarte przez jakiekolwiek strony, którego głównym celem lub jednym z głównych celów jest uniknięcie obowiązku stosowania procedur należytej staranności lub procedur sprawozdawczych, będzie mogło zostać uznane za niezawarte, na potrzeby obowiązków określonych w przepisach działu VB ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw. Proponuje się także dokonać korekty legislacyjnej i zmienić frazę „obowiązków stosowania procedur należytej staranności lub procedur sprawozdawczych” na frazę „obowiązku stosowania procedur należytej staranności lub procedur sprawozdawczych obowiązku”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo akceptuje tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa zaakceptowała. Biuro Legislacyjne...

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...nie ma uwag do tego artykułu, wobec tego art. 88zo z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 88zp. Przypominam, że wcześniej była już przyjęta poprawka. Uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj w art. 88zp drobne kwestie redakcyjne. Tu zdanie w ust. 1 rozpoczyna się od wyrazu „żądania”. Wydaje się, że to powinno być „żądanie”. Następnie „oznacza się klauzulą”. Tu wyrazy „Tajemnica skarbowa,” powinny zostać zapisane w cudzysłowie, jak również poniżej „informacje niejawne o klauzuli zastrzeżone”, również w cudzysłowie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ministerstwo akceptuje sugerowane zmiany, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 88zp. Art. 88zg?

Legislator Jacek Pędzisz:

Art. 88zq.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 88zq. Przepraszam, zq. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 88zq. Art. 88r? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 88zr końcówka: „którego informacje dotyczą”. Wyraz „informacje” wydaje się zbędny. Proponujemy go skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy sugestię uproszczenia. Tym sposobem art. 88zr rozpatrzony.

Art. 88zs? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 88zt. Tu jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł. Art. 88zt.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 15. Poprawka wynika z potrzeby dostosowania treści wprowadzonego art. 88zt ust. 1 do treści przepisu art. 75zf ust. 1, obowiązującego już na gruncie ustawy, który dotyczy odpowiadającej regulacji na gruncie działu IIIA podmiotowej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda. Są jeszcze uwagi do tego artykułu? Nie widzę, wobec tego uznaję, że art. 88zt wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 88zu?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę uwag. Art. 88zu został rozpatrzony. To chyba wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23, do której nie widzę uwag, wobec tego uznaję, że zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Jest poprawka do zmiany nr 24. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Zmiana ma charakter doprecyzowujący, odesłanie zawarte w art. 90c pkt 1 ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę dodatkowych uwag do zmiany. Uznaję, że poprawka została przyjęta i zmiana z poprawką, zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25 do art. 22, i kończymy pracę nad tą zmianą. Nie widzę uwag. Kończymy pracę nad art. 1.

Przechodzimy do art. 2.

Zmiana nr 1 w art. 1... w art. 2. Przepraszam. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 2? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zmianie nr 2 w lit. b wydaje się, że wskazana jest korekta redakcyjna. Tam jest napisane „kwota transakcji lub zespołu transakcji”. Wydaje się, że zamiast wyrazu „kwota” powinien znajdować się wyraz „wartość” transakcji lub zespołu transakcji. Dalej w tej części wspólnej, której nadawane jest brzmienie, tam jest sformułowanie „zarządu lub położenia tego zagranicznego zakładu, lub państwa”. Wydaje się, że po wyrazie „lub”, a wyrazem „państwa”, powinien znaleźć się również wyraz „wskazania”. Następnie... A, to do zmiany nr 2 to wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy akceptację dla propozycji, w związku z tym uznaję, że zmiana nr 2 w art. 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmian nr 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po zmianie nr 3 jest poprawka, wprowadzenie pkt 3a. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka wypełnia lukę poprzez zapewnienie dostępu do akt w ramach kontroli, o której mowa w dodanym dziale VB w rozdziale 6 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, na analogicznych zasadach jak w kontrolach przewidzianych dla kontroli, o której mowa w dziale III rozdziału 9 oraz w dziale IIIA w rozdziale 5 tejże ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy akceptację. Nie widzę uwag, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawkę.

Zmiana nr 4? Do zmiany nr 4 w art. 2 nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5? Jest uwaga. Bardzo proszę... Pan mecenas? Panowie, bo widziałem dwa zgłoszenia.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zmiany nr 5 drobna propozycja korekty redakcyjnej. Pod koniec § 1 jest sformułowanie „oraz do celów cel i przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz w związku z art. 215”. Wydaje się, że tutaj nie chodzi o cele cel, a „w związku z wymiarem cel” lub...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Albo „na potrzeby”.

Legislator Jacek Pędzisz:

...albo „na potrzeby wymiaru cel”, lub też... i dalej „w związku z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu”. Jeżeli by była zgoda ze strony państwa wnioskodawców, to przedstawimy taką propozycję w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„[...] do celów cel” jest zbyt daleko idącym uproszczeniem, tak?

Rozumiem, że pan minister przyjmuje sugestię?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Wobec tego uznaję, że zmiana nr 5 do art. 2 została rozpatrzona, z uwzględnieniem sugestii Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 3. Art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4? Tu wrócimy do rozpatrywania zmianami, bo zmiany są nieco obszerniejsze.

Zmiana nr 1 do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 3?

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany. Bardzo proszę panią poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 18. Tutaj zmieniamy brzmienie zapisów. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Wcześniej użyte sformułowanie „jurysdykcyjne bezpieczne przystanie” mogło budzić wątpliwości dotyczące jego znaczenia, dlatego zmieniono je na „bezpieczne przystanie, które mają zastosowanie w danej jurysdykcji”. W zakresie wyłączeń dookreślono, że chodzi o te przysługujące w ramach opodatkowania wyrównawczego. Dokonano także zmiany legislacyjnej poprzez użycie sformułowania „szczegółowe informacje na temat stosowania”, co wprowadza przejrzystość przepisu. Poprzednio przepis niejasno stanowił o szczegółowym stosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda po stronie ministerstwa. Strona rządowa akceptuje poprawkę. My nie mamy uwag...

Legislator Jacek Pędzisz:

Do poprawki nie. Do zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, jeszcze uwagi do zmiany nr 2.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie nr 2 w lit. b w ust 9 w lit. c występuje sformułowanie „ogólne podsumowanie stosowania”. Również tutaj, oczywiście po akceptacji strony rządowej, proponujemy jakąś korektę redakcyjną polegającą m.in. na tym, że... Czy chodzi o informację o stosowaniu przepisów o opodatkowaniu? Bo „ogólne podsumowanie stosowania” to znowu takie pojęcie jest niedookreślone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, strona rządowa. Panie ministrze?

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Kierunkowo oczywiście tak, tylko nie widzieliśmy jeszcze konkretnej propozycji, a chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że tak naprawdę wzorowaliśmy się na załączniku do dyrektywy, który stanowi, określa ten wzór, w związku z tym po prostu w załączniku pojawia się takie sformułowanie. To nie jest efekt naszej kreacji, czy słowotwórstwa, tylko wzorowaliśmy się na czymś, więc w zależności od tego, jaka będzie konkretna propozycja, dopiero wtedy będziemy mogli się do niej odnieść. Rozumiem, że na etapie sporządzania sprawozdania zobaczymy tę propozycję i ewentualnie ustalimy z Biurem Legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Rozumiem, że na tym etapie propozycji nie ma. Pozostajemy przy tym zapisie...

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest propozycja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Chociaż nie. Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, propozycja jest następująca, czyli „Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera: 1) część ogólną dotyczącą grupy obejmującą: [...] c) informację o stosowaniu przepisów o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych;”. Czyli „informację o stosowaniu przepisów”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Akceptujemy takie brzmienie?

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Niestety nie możemy. Może powiem jeszcze, gdy chodzi o obronę tego rozwiązania, to one, te wszystkie elementy zostaną doprecyzowane w rozporządzeniu. Niżej jest delegacja dla ministra, który szczegółowo określi te elementy. W związku z tym, nawet jeżeli to sformułowanie może budzić na tym etapie wątpliwości, to postaramy się je rozwiać na etapie opracowywania rozporządzenia i później oczywiście na etapie wdrażania samej schemy. W związku z tym ostatecznie uważamy, że użytkownicy, osoby, podmioty, które będą składać informacje, nie powinny mieć wątpliwości, co do tego, co będzie zawierało ogólne podsumowanie stosowania przepisów. Proponujemy pozostawić aktualne brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. A w projekcie rozporządzenia... Mamy ten projekt rozporządzenia?

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak. Projekt rozporządzenia został załączony do projektu, w związku z tym można podejrzec, o jakie informacje szczegółowo chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Rozumiem, że to jest tam doprecyzowane? W projekcie rozporządzenia już też...

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, tak. Te elementy są wyjaśnione, są wskazane, o jakie dokładnie dane, informacje chodzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Nie będziemy toczyć sporu. Widzę, jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne...

Legislator Jacek Pędzisz:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...przyjmujemy wyjaśnienia. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 do art. 4.

Zmiana nr 3? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj mamy wątpliwość do zmiany nr 3. Otóż art. 154, w którym ust. 5 jest nadawane brzmienie, jest to przepis przejściowy w tzw. ustawie GłōBE, on dotyczy okresu od dnia 1 marca 2026 r. do dnia 1 maja 2026 r. Czy ten przepis będzie wystarczający na tyle, żeby zdążyć w tym terminie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę ustosunkować się do uwagi.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Łukasz Kuśmierz, Ministerstwo Finansów. Przepis ten faktycznie dotyczy pewnego specyficznego rozwiązania, które obowiązuje od 1 marca, natomiast, po pierwsze, jest to na korzyść podatnika, bo wprowadza jedno okienko, a po drugie on dotyczy nie obowiązku podatnika, ale jego prawa. To jest instytucja, gdzie podatnik może z tego skorzystać, więc wydaje się, że nawet, jeśli ustawa weszłaby w życie w połowie marca, to ciągle ta wartość dodana jest bardzo duża, bo podatnicy będą mogli skierować się w stronę jednego okienka dla tej instytucji z art. 154.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy wyjaśnienie. Dziękuję bardzo. Tym sposobem zmianę nr 3 do art. 4 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 5.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka:

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 5 jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 19. W art. 5 w ust. 2 w pkt 2 dokonujemy zmian zapisu „z upływem drugiego roku kalendarzowego po dniu 31 grudnia 2025 r.” zastępujemy wyrazami „po dniu 31 grudnia 2027 r.”
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptujemy tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze ad vocem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne do art. 5.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w ust. 2 po pkt 1 występuje spójnik „oraz”. Ten spójnik wydaje się zbędny. Pod koniec w ust. 4 jest napisane: „rozdziału 4, 5 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Te rozdziały nie ulegają zmianie, więc dopisek „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” również wydaje się zbędny i należałoby go skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda dla propozycji, wobec tego uznaję, że art. 5 z poprawką i z uwagami został rozpatrzony.

Art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Art. 6 rozpatrzony.

Art. 7? Jest poprawka do art. 7. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawka dotyczy ust. 2. Tutaj doprecyzowujemy zapisem „po raz pierwszy”, „po raz pierwszy po dniu 30 listopada 2026 r.” Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest zgoda po stronie...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...strony rządowej? Dziękuję. Nie ma więcej uwag, zatem uznaję, że art. 7 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 8?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag do art. 8. Art. 8 został...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka do art. 8.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, poprawka do art. 8. Przepraszam. Pospieszyłem się. Poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka ma na celu korektę przepisów art. 8 ust. 3 i 4 poprzez właściwe opisanie okoliczności związanych z niezłożeniem oświadczenia przez użytkownika kryptoaktywów oraz zastosowanie odesłań do ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie ustalonych w tej ustawie definicji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Strona rządowa...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...akceptuje poprawkę. Czy do art. 8 są jeszcze uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 8 z poprawką. Art. 9? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękujemy. Tu kilka uwag, mianowicie w ust. 1 zbędne wydają się wyrazy w brzmieniu „nadanym niniejszą ustawą”, dlatego że jest to dział dodawany projektem, więc on nie ma innego brzmienia niż nowe. Następnie w drugim, w trzecim wierszu jest użyte sformułowanie „lub podmiotu”. Wydaje się, że ten podmiot to jest też podmiot w rozumieniu właściwego przepisu ustawy o wymianie informacji. Jeżeli tak, to byśmy dopisali tutaj właściwe odesłanie, podobnie jak to jest w przypadku innych pojęć używanych w przepisach przejściowych. Tak samo, jak w poprzednich przepisach, postulujemy tutaj też wskazywanie pełnych nazw pojęć definiowanych w słownikach ustawy. W ust. 2 podobnie. Wydaje się, że tu można uporządkować kwestię używania pełnych nazw i zaimków. To są wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa, pan minister akceptuje sugestie, wobec tego art. 9 uznaję za rozpatrzony. Nie widzę więcej uwag.

Art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Art. 10 rozpatrzony.

Art. 11? Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, art. 12 podtrzymuje w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze, które utracą moc w związku z dokonywanymi zmianami. Takie podtrzymanie w mocy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinny być limitowane w czasie. Tutaj wnioskodawcy nie wskazali czasu, na jaki te przepisy miałyby zostać utrzymane. Tak że zwracamy tylko uwagę na niespójność, niezgodność z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych...

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Dziękuję. Tak, gdy chodzi o niezgodność z zasadami, one uległy zmianie. Od 1 marca będą już wprost umożliwiały wprowadzenie tego rodzaju przepisu. Czyli, owszem, teraz jeszcze niejako nie obowiązują, ale jest też zgoda wśród legislatorów co do tego, że wprowadzenie tego typu przepisów w przyszłości jak najbardziej jest zasadne. Natomiast, gdy chodzi już o stan prawny, obecny stan prawny i sens istnienia art. 12, to chodzi o to, że tak naprawdę pośrednio wprowadzamy zmiany do delegacji ustawowej, do wydania rozporządzenia, ale my wiemy już dzisiaj, że to rozporządzenie w żaden sposób nie wymaga dostosowania, w związku z tym zmiana tego rozporządzenia, żeby wydać dokładnie to samo rozporządzenie, nie ma żadnego sensu. Dlatego zdecydowaliśmy się na wprowadzenie takiego zabiegu, który od 1 marca, zgodnie z zasadami, będzie w pełni dopuszczalny na gruncie przepisów ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Patrzę na panów legislatorów, mecenasów, którzy mają wątpliwości, czy powszechna jest zgoda na takie podejście.

Legislator Łukasz Kasiak:

Znaczy, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie mecenasie, ta argumentacja wskazuje, że przepis art. 12 jest zbędny, bo jeżeli rozporządzenie nie ulega zmianie, to nie ma czego podtrzymywać. Dziękuję bardzo.

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, tylko dodam, że tutaj są wątpliwości wśród legislatorów, czy rozporządzenie zachowuje moc czy nie, w związku z tym nie chcemy pozostawiać tej kwestii do dyskusji, tylko przesądzić jednoznacznie w ustawie, i dlatego ten zabieg. Rzeczywiście, ostrożnie podchodzimy, ale mieliśmy w przeszłości wiele takich sytuacji, w których po uchwaleniu ustawy niektóre podmioty zwracały się do nas sugerując, że rozporządzenie nie obowiązuje, chociaż naszą intencją było zachowanie go w mocy. W związku z tym ten przepis rozwiewa wszelkie wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zostajemy przy tym zapisie, mimo wątpliwości, co do podejścia albo różnicy zdań. Ale OK, art. 12 został rozpatrzony.

Do art. 13 mamy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 13 pani poseł, pani przewodnicząca, mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Ostatnia poprawka. Poprawka nr 22 zmienia brzmienie art. 13 „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.” Zmiana wynika z potrzeby implementacji prawa Unii Europejskiej jako pilnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan minister?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ja?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Moment. Do poprawki? Najpierw poprawka.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do poprawki pani ma uwagę?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A! Po.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister i strona rządowa akceptują poprawkę.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W kontekście, iż zbliżamy się do końca i wskazujemy datę wejścia w życie ustawy, przyjętym...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To przed całością można było, ale OK. Bo odnosi się pani nie do poprawki i tego artykułu?

Nie chce pani przesunąć terminu wejścia w życie ustawy?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zgodzę się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zgodzę się, aczkolwiek jest to wywieranie wpływu. Dziękuję bardzo. To poproszę do następnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że poprawka została rozpatrzona. Została nam całość ustawy, ale przed głosowaniem, czy przyjęciem całości ustawy, jeszcze pytanie ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Projekt został złożony w grudniu, a w opisie dotyczącym skutków regulacji napisaliście państwo, że koszty IT związane z wprowadzeniem tej ustawy wynosić będą odpowiednio – przytoczę tylko dwa kolejne lata – w 2025 r. 2 mln zł, 2026 r. – 34 mln zł, w kolejnych latach, po wdrożeniu trybu tej procedury kontrolnej, kwoty ok. 2 mln zł. I teraz chciałabym zapytać: jak jesteśmy przygotowani – to do pana ministra – jak jesteśmy przygotowani w zakresie IT, czyli monitorowania wprowadzenia tego systemu? W jakim zakresie są przygotowane dzisiaj te prace? Bo skoro wchodzimy w czas wejścia w życie ustawy – ja nie mówię o dyrektywie, bo dyrektywa pokazuje terminy, ale nasze wewnętrzne – to w bieżącym roku są to koszty prawie 34 mln zł. Jak jesteśmy zaawansowani? Bo to, że wprowadzamy pewne rozwiązanie, to musimy mówić o skuteczności jego wprowadzenia, o całej procedurze.

Robiłam ustawę o kryptoaktywach, i pani poseł, która objaśnia wszystkie przedstawione poprawki, mówimy o określonym trybie nadzorowania; nie mamy jeszcze podpisanej ustawy o kryptoaktywach w Polsce. A zatem będziemy korzystać ze wszystkich informacji przez podmioty spoza polskiego rynku. Pytanie: przygotowanie, szczelność systemu i skuteczność, a także z tego tytułu, że będziemy mieć uszczelnienie systemu... – może później pan przewodniczący uzgodni...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

... uszczelnienie systemu, a także pokazanie nam, ile wprowadzana dyrektywa będzie robić dla polskiego rynku, jakie będzie uszczelnienie dla naszego systemu i jakie będą z tego tytułu szacowane przez państwa przychody do budżetu? Dziękuję bardzo.

A w przypadku, gdyby państwo nie byli przygotowani na odpowiedź, to poprosiłabym o... Gdyby nie było możliwości, raz jeszcze poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, abyśmy mieli pełną informację przed drugim czytaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Chociaż, zdaje się, że wstępnie przynajmniej możemy takiej informacji udzielić, tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Magdalena Gaszkowska:

Magda Gaszkowska, Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o koszty, które ponosimy, to w dalszym ciągu trwają prace nad schemą wymiany informacji. Ale tutaj ponosimy koszty związane z opracowywaniem tych programów. Jeżeli chodzi o szczelność, to rozumiem, że pani przewodnicząca miała na myśli szczelność...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jak państwo będziecie wydatkować w czasie kwotę 34 mln zł, bo państwo musieli się przygotować z systemem i z raportowaniem, i ile będzie – to jeżeli dzisiaj jest możliwe... – ile, państwa zdaniem, będzie etoks z tytułu wprowadzenia tej ustawy, tj. prognoza określonych przychodów do budżetu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Magdalena Gaszkowska:

Jeżeli chodzi o efekty finansowe...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Magdalena Gaszkowska:

...to trudno je określić, bo, tak jak wspominaliśmy, ustawa o regulacji rynku kryptoaktywów jeszcze nie funkcjonuje, natomiast zakładamy... – i to nie jest też ustawa, która wprowadza jakieś nowe podatki, to jest ustawa uszczelniająca – ale zakładamy, że jeżeli to jest ustawa uszczelniająca, to wpływy z podatków będą większe. Natomiast, co do konkretnych kwot, nie jestem w stanie teraz...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A jaka jest prognoza? Większe, to znaczy ile większe?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tego nie jesteśmy w stanie określić na tym etapie, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Magdalena Gaszkowska:

Na ten moment nie jesteśmy w stanie określić, natomiast przygotujemy odpowiedź pisemną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Poprosimy o złożenie wyczerpującej odpowiedzi pisemnej na ręce pani przewodniczącej.

Została nam całość ustawy. Bardzo proszę... Nie ma chyba potrzeby głosowania całości. Czy jest jakiś głos przeciw? Nie widzę, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy całość ustawy.

Zostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Tomasz Kostuś. Pan poseł się zgadza, oczywiście z przyjemnością?

Posel Tomasz Kostuś (KO):

Tak, z przyjemnością.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dużą, tak?

Posel Tomasz Kostuś (KO):

Tak. Dziękuję. Potwierdzam. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego uznaję, że wybraliśmy pana posła Tomasza Kostusia na sprawozdawcę Komisji Finansów Publicznych do tego projektu. Na tym wyczerpaliliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.