

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 94)

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 245)

z dnia 12 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 94) Komisji Finansów Publicznych (nr 245)

12 lutego 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie w trybie art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku do marszałka Sejmu o wydłużenie terminu na przedstawienie Sejmowi sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1235),
- pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk nr 2163).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami, **Wiktor Wróbel** przedstawiciel Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce wraz ze współpracownikami, **Kevin Jaworski** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uzdziński** - z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Łukasz Mościcki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji... Proszę o wyczyszczenie rozmów. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam członków obu Komisji. Witam pana ministra Juranda Dropa – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, przedstawicieli Inicjatywy „Przedsiębiorcy dla Polski – Sprawdzamy”, przedstawicieli izb gospodarczych, związków zawodowych, pracodawców, przedsiębiorców i pozostałych gości.

Dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty. Pierwszy to rozpatrzenie w trybie artykułu 43 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku do marszałka Sejmu wydłużenie terminu na przedstawienie Sejmowi sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa. To jest druk nr 1235. Pkt 2 to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk 2163), które będzie uzasadniał minister finansów i gospodarki.

W związku z tym przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku obrad. W związku z tym, że 23 lutego tego roku upływa termin na przedstawienie Sejmowi sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (to ten druk, o którym mówiłem, 1235), zgłaszam wniosek, aby Komisje zwróciły się do marszałka Sejmu o wydłużenie tego terminu do 23 maja. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisje przyjęły wniosek o zwrócenie się do marszałka Sejmu o wydłużenie terminu na przedstawienie sprawozdania tego projektu o 3 miesiące, czyli do 23 maja. Nie słyszę sprzeciwu.

Komisje przyjęły wniosek.

Tym samym przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Słuchajcie, marszałek Sejmu 20 stycznia skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy

o obrocie instrumentami finansowymi (druk 2163) do naszych połączonych Komisji do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę więc pana ministra Juranda Dropa o uzasadnienie projektu z druku 2163.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, rządowy projekt o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu AFI oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest projektem deregulacyjnym. Celem tego projektu jest zniesienie obowiązku rejestracji certyfikacji... certyfikatów inwestycyjnych niepublicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW. To znaczy, obecnie ten obowiązek w nadmierny sposób formalizuje proces emisji certyfikatów, generuje po stronie funduszy istotne koszty i przy tych kosztach tworzy nieproporcjonalnie niewielkie korzyści dla uczestników niepublicznych FIZ. Co więcej, tymi uczestnikami są zwykle inwestorzy profesjonalni, którzy mają dobrą wiedzę i również patrzą na koszty. Po trzecie, nie znajduje swojego odzwierciedlenia w instytucjach unijnych, to znaczy, w regulacjach unijnych. To znaczy, to jest *gold plating*, który usuwamy.

Co przewidziano w przedłożonym projekcie? Po pierwsze, wprowadzenie możliwości rejestracji certyfikatów inwestycyjnych niepublicznego FIZ w ewidencji uczestników funduszu, jeśli status funduszu będzie tak stanowił, co pozwoli na dostosowanie systemu rejestracji certyfikatów inwestycyjnych do wielkości funduszy oraz do potrzeb uczestników. Mamy więc możliwość rejestracji certyfikatów inwestycyjnych w ewidencji uczestników funduszu. Po drugie, ewidencja będzie prowadzona przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzających niepublicznym FIZ lub przez zarządzającego z Unii Europejskiej, przy czym będzie możliwość powierzenia prowadzenia tej ewidencji podmiotowi uprawnionemu do prowadzenia rachunku papierów wartościowych albo podmiotowi prowadzącemu rejestr uczestników. To z kolei pozwoli na optymalizację kosztową i zapewni profesjonalne... podmiotów prowadzących ewidencję. Po trzecie, w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych w ewidencji danych w projekcie ustawy został określony precyzyjny zakres informacji zamieszczonych w ewidencji, a także został przewidziany wymóg prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej w sposób, który zapewnia bezpieczeństwo i integralność danych w niej zawartych. Oczywiście ogólne zasady, na przykład przewidziane przez DORA, również obowiązują. Tak, jak wspomniałem, rozwiązania prowadzą do ograniczenia kosztów związanych z rejestracją certyfikatów inwestycyjnych, zachowują odpowiedni poziom bezpieczeństwa uczestników funduszy, a także umożliwią funduszom większą identyfikację jego uczestników i lepszą komunikację z tymi uczestnikami w przyszłości. Wejście w życie projektu ustawy nie będzie miało wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych. Te trzy zmiany są zmianami deregulacyjnymi, optymalizującymi koszty, likwidującymi *gold plating* i dlatego rząd je przedstawia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Zgłasza się pan poseł Kowalski, proszę bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowni państwo, jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości oczywiście wnikliwie przeanalizowaliśmy proponowaną przez rząd ustawę o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jak rozumiemy, celem ustawy zmieniającej, wprowadzonej w ramach procesu tak zwanej deregulacji, jest to, aby de facto przełamać zasadę obowiązkowej dematerializacji papierów wartościowych. Ta zasada obowiązywała dla obligacji oraz certyfikatów inwestycyjnych od 1 lipca 2019 r., a dla akcji od 1 marca 2021 r. Mamy więc do czynienia ze zmianą systemową, a nie deregulacją. Od 1 lipca 2019 r. wprowadzono obowiązkową dematerializację między nimi obligacji czy certyfikatów inwestycyjnych. Była to systemowa rewolucja, mająca na celu ochronę interesów uczestników. Byłem wtedy również wiceministrem nadzorującym Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Jest to jedna z najlepiej funkcjonujących spółek państwowych, mylnie interpretowana czasem z instytucją. Jestem dumny, że mamy w Polsce takie *blockchain*'owe spółki.

Ustawa zmieniająca jest bublek prawnym. Bardzo żałuję, że na dzisiejszej Komisji jest nieobecny pan minister Andrzej Domański, który całą swoją karierę zawodową przed objęciem

stanowiska Ministra Finansów związał z branżą towarzystw funduszy inwestycyjnych. Zastanawiające jest to, że mamy do czynienia z kolejną ustawą w tak krótkim czasie w zakresie rynku kapitałowego, która dotyczy funduszy inwestycyjnych. Ta nowelizacja ustawy jest zrobiona stricte pod branżę funduszy inwestycyjnych i stoi w kontrze do oceny zarówno Izby Domów Maklerskich, Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych oraz Narodowego Banku Polskiego.

Mam pytania do szanownego pana ministra, który twierdzi, że certyfikaty funduszy objęli profesjonalni inwestorzy. Dlaczego pan minister twierdzi, że dla profesjonalnych inwestorów lepiej będzie, jeżeli certyfikaty będą zapisane w ewidencji, a nie na rachunkach maklerskich? Pytam również pana ministra, ilu inwestorów obejmujących certyfikaty otrzymuje od TFI bądź dystrybutorów status inwestorów profesjonalnych, a nie detalicznych? Proszę o podanie jasnej statystyki. Bardzo proszę pana ministra, aby wskazał, jakie to nadmierne koszty ponosi fundusz inwestycyjny w przypadku rejestracji certyfikatów w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych? Bardzo proszę pana ministra o precyzyjną informację, jaki jest średni koszt rejestracji certyfikatów w ramach obecnej regulacji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Możesz wolniej mówić.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

To się nagrywa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ok., dobrze.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

I tak pan minister nie jest przygotowany, bo ta ustawa w mojej ocenie powstawała poza Ministerstwem Finansów, ale potem może odpowiedzieć na...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Bez insynuacji.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

To nie jest insynuacja. Na pewno nie w Ministerstwie Finansów... To już inna sprawa. Bardzo proszę o kolejne wyliczenie. Jeżeli pan minister nie jest w stanie mi podać, to proszę o odroczenie dzisiejszego posiedzenia do czasu, aż pan minister zbierze wyliczenia. Proszę także o informację, jak będą wyglądały koszty w przypadku rejestracji certyfikatów w ewidencji prowadzonej przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Proszę także o przedstawienie kosztów przeniesienia rejestracji certyfikatów z KDPW do ewidencji. Czy państwo to policzyliście? Generalnie nie rozumiemy tej ustawy zmieniającej. Naszym zdaniem nie jest ona w żadnym stopniu deregulacją, ale dziwnym lobbieniem, na co wskazywaliśmy zarówno w czerwcu jak i w lipcu (druki 1269 i 1306). Zmiany, które państwo chcą wprowadzić, są zmianami systemowymi.

Jak słusznie wskazała Izba Domów Maklerskich w swoich uwagach do ustawy, projektowane zmiany w przepisach wykraczają poza ramy deregulacji, a w każdym wypadku wymagają wnikliwej analizy i dotykowej odrębnej konsultacji z udziałem interesariuszy rynku kapitałowego. Ponadto podobnego zdania jest również Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, który wskazał, że projektowane zmiany doprowadziłyby do istotnego osłabienia ochrony inwestorów nabywających certyfikaty inwestycyjne niepublicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych FIZ. W ocenie KDPW, a więc spółki, która pośrednio jest kontrolowana przez Ministerstwo Aktywów Państwowych, zaproponowane zmiany cofałyby stan prawny o dalszych kilka lat wstecz, to znaczy do okresu sprzed 2013 r., ponieważ wiosną 2013 r. wprowadzono do ustawy funduszy zmiany umożliwiające rejestrowanie w depozycie papierów wartościowych na zasadzie fakultatywnej certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez niepubliczne FIZ. Poważne wątpliwości budzi również możliwość rejestracji certyfikatów inwestycyjnych w ewidencji prowadzonej przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych.

Szanowni państwo, szanowny panie ministrze, jak pan widzi, projektowane przepisy w przypadku odebrania towarzystwu funduszy inwestycyjnych w rozumieniu ustawy o funduszach jego statusu prawnego... zaznaczam, że w swoich uwagach wspominał o tym między innymi Narodowy Bank Polski. Prawo i Sprawiedliwość jako najbardziej wolnorynkowa partia w Sejmie RP jest wielkim zwolennikiem rozwoju rynku kapitałowego, jednakże nie rozumiemy, dlaczego

po raz kolejny, będąc precyzyjnym, dokładnie po raz trzeci, zajmujemy się na komisji deregulacyjnej zmianą w ustawie o funduszach inwestycyjnych? Dlaczego rząd nie pochylił się nad tą kwestią dotyczącą na przykład rejestracji obligacji? Rozumiemy tę kwestię, ponieważ uważamy, że depozyt prowadzony przez KDPW jest doskonały. Nie rozumiem, emitenci, których akcje są wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect, nie mają prawa do uzyskania pełnej informacji o swoim akcjonariacie.

Szanowni państwo, naszym zdaniem zajmujemy się kolejny raz ustawą z niezrozumiałych powodów w ramach tak zwanej deregulacji. Dlatego Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość składa wniosek o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu. Jako posłowie PIS opowiadamy się za deregulacją. Jeżeli ze strony Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami jest wola doprecyzowania przepisów – wskazujemy, że w 2022 r. Ministerstwo Finansów odrzuciło państwa postulaty, ale doprecyzowało regulacje dotyczące AML – to jako największy klub parlamentarny jesteśmy otwarci na dyskusję. Nie rozumiemy tych zmian, które państwo proponujecie, tak samo jak nie rozumiemy zmian, które wprowadziliście w zakresie zgromadzeń inwestorów (druk sejmowy 1305). Nie rozumiemy również, dlaczego państwo chcecie, żeby zrobić wyłom w zakresie kwalifikowanej zmiany statutu funduszu w zakresie podmiotu prowadzącego rejestr (ewidencję), podczas gdy zasada określona w art. 144 ust. 4 ustawy o funduszach stanowi, że każdorazowa zmiana wymaga większości 2/3 ogólnej liczby uczestników funduszu. To tyle.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Apelujemy o odrzucenie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie pośle, ja mam do pana oczywiście jakąś tam słabość, natomiast proszę nie insynuować, że ustawa powstała na zewnątrz, bo ja mogę również zainsynuować, że to nie pan przygotował to wystąpienie. Nie chciałbym, żebyśmy w takiej formie prowadzili tę dyskusję. Ja przyjmuję...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Argumenty, panie...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Argumenty... Ja nie dałem panu głosu. W związku z tym... Nie udzieliłem. W związku z tym oczywiście zgłaszanie argumentów merytorycznych jak najbardziej jest mile widziane i przyjmujemy to z pokorą, szczególnie że przez 8 lat nic się w tej sprawie nie wydarzyło, ale oczywiście będzie... rozumiem, że państwo złożyliście wniosek formalny o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, tak? Dobrze rozumiem? Tak, dobrze, ale jeszcze trwa dyskusja. Zgłosiła się pani posłanka przewodnicząca Skowrońska Czy ktoś jeszcze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jedno pytanie, bo w świetle wystąpienia pana posła Kowalskiego w uzasadnieniu do tego projektu jest całe sprawozdanie z konsultacji. Akurat sprawdzałam, jak KDPW się wypowiada, jak KNF się wypowiada i jakie wnioski i uwagi były zgłaszane w trakcie konsultacji i jaka jest decyzja przy przedstawieniu tego projektu. To jest jedno. Zatem trzeba by było mówić rzetelnie, jeżeli formułuje się zarzuty w zakresie przygotowanego projektu. Mnie interesuje jedna najważniejsza rzecz – ten obowiązek informacyjny, który ostatnio jest niezwykle ważny. Czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym zakresie był konsultowany i jakie jest jego stanowisko? Po prostu czy państwo konsultowali i czy skierowali do niego taki wniosek w sprawie tego projektu i jakie jest stanowisko? Tego nie zauważyłam w całym procesie sprawozdawania konsultacji w sprawie tego projektu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze coś powiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. Czy strona społeczna chciałaby się wypowiedzieć? Proszę bardzo. Pastylka po prawej.

Prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Bardzo dziękuję. Małgorzata Rusewicz, prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami. To może tak po kolei chciałabym odpowiedzieć na część przynajmniej pytań czy wątpliwości pana

posła. Po pierwsze, proces konsultacji, akurat jeżeli chodzi o ten projekt z naszej perspektywy, był wyjątkowo dociekliwy. Odbędzie się nie tylko konferencja uzgodnieniowa, ale wiele spotkań z przedstawicielami Izby Domów Maklerskich, KDPW, Ministerstwa Finansów, UKNF oraz w konferencji uzgodnieniowej brali udział z tego, co pamiętam, również przedstawiciele NBP. Podczas tej konferencji uzgodnieniowej pojawiło się wiele propozycji zmian, które były prezentowane przez wszystkie strony społeczne, również przez KDPW i Izbę Domów Maklerskich, które między innymi przewidywały wprowadzenie możliwości outsourcingu na zewnątrz rejestracji certyfikatów. W konsekwencji wprowadzono odpowiednie zmiany do ustawy zgodnie z propozycjami, które były prezentowane przez KDPW i Izbę Domów Maklerskich. W związku z tym, jeżeli chodzi o rzetelność prowadzenia projektu, uważam, że ona była wyjątkowa, jeżeli chodzi o taki projekt, który jest projektem – jednak pozwolę sobie powiedzieć – deregulacyjnym. Deregulacyjnym dlatego, że zgodnie z przepisami prawa unijnego rejestrację certyfikatów prowadzi towarzystwo funduszy inwestycyjnych i może je outsourcować na zewnątrz. Polska jest jedynym przykładem kraju, w którym wprowadzono tak daleko idące obostrzenia. W innych krajach takich, jak Francja, Niemcy, Włochy, Luksemburg wprowadzono w niektórych tylko przypadkach właśnie możliwość dobrowolnego outsourcingu. Myślę, że bardzo ważną kwestią jest to, że art. 122 proponuje, aby certyfikaty nadal był zdematerializowane. Odpowiadam więc na pierwszą wątpliwość, jaka tutaj powstała. Nie zmieniamy i nie odchodzimy od dematerializacji. Odchodzimy od zasad rejestracji certyfikatów funduszy inwestycyjnych zamkniętych. W związku z tym chciałabym to podkreślić, ponieważ wydaje mi się, że to jest bardzo ważna kwestia. Nie ma tutaj wpływu na jakiegokolwiek zmiany systemowe, które zostały wprowadzone poprzez szerokie podejście do kwestii związanych z dematerializacją.

Kolejna kwestia. Była mowa o obowiązkach AML-owych. Chciałam państwu powiedzieć, że towarzystwa funduszy inwestycyjnych, po pierwsze, podlegają bardzo ścisłej kontroli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz przepisom i wytycznym ESMA, czyli europejskiemu nadzorcy. Po drugie, my nie możemy faktycznie przy dzisiaj istniejących przepisach realizować wszystkich przepisów wynikających z AML, ponieważ nie jesteśmy w stanie otrzymać od KDPW wszystkich niezbędnych informacji, aby to robić, jak również nie wiemy de facto, z jakim uczestnikiem mamy się kontaktować. W związku z tym tego kontaktu z uczestnikiem nie ma.

Jeżeli chodzi o koszty, to ja mogę jako przykład ewentualnie państwu tutaj powiedzieć, że jeżeli na przykład Komisja Nadzoru Finansowego chciałaby od nas codziennych potwierdzeń związanych z osobami, które są zarejestrowane, wówczas te koszty wynosiłyby mniej więcej od 300 do 600 tys. miesięcznie, natomiast każda operacja w rejestrze sponsora emisji kosztuje 100 zł. W związku z tym to jest taka kwestia wstępna, jeżeli chodzi o finanse. Oczywiście możemy szczegółowe wyliczenia w tym zakresie przedstawić. Ważne, co tutaj pan minister powiedział, że te koszty ponoszone są przez fundusz, czyli de facto przez klienta. Klient musi nie tylko założyć konto w biurze maklerskim, ale również musi pokrywać wszystkie te koszty, o których wspomniałam. W związku z tym chcemy, aby była dzisiaj możliwość prostszego rejestrowania certyfikatów funduszy inwestycyjnych i w pełni zgadzamy się z tym projektem. Zgodziliśmy się jako izba ze wszystkimi uwagami, które były zgłaszane przez Izbę Domów Maklerskich oraz przez KDPW. Uzgodnione to było wszystko pod auspicjami Ministerstwa Finansów, a dodatkowe uwagi zgłaszał również przedstawiciel urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, na które również zgodziliśmy się jako organizacja zrzeszająca fundusze inwestycyjne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Kowalski, proszę bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Mam tylko to pytanie zasadnicze, dlaczego państwo chcą tutaj deregulować kwestię dotyczącą certyfikatów funduszy, a nie obligacji? Jakby pani mogła na to pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie wiem, czy pani czy pan minister zbierze już te odpowiedzi, bo jest wnioskującym. Jeżeli nikt się z państwa nie zgłasza, to oddaję... Prosiłbym tylko o ciszę. Po zakończeniu... Słuchajcie, po zakończeniu pierwszego czytania będzie głosowanie nad odrzuceniem w pierwszym czytaniu. Pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przede wszystkim chciałbym jeszcze raz powtórzyć, że to nie jest zmiana systemu, bo proces dematerializacji cały czas następuje, natomiast jest to zmiana obniżająca koszt dla klientów, żeby nie musieli płacić na coś, co jest całkowicie niepotrzebne. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Chcę podkreślić, że jest to „Unia Europejska plus 0”, to znaczy likwidujemy nadregulację, likwidujemy *gold plating*. Po trzecie, chciałem podkreślić, że z tego, co mi wiadomo, ustawa została przygotowana przez departament, który ja nadzoruję, i poświęciliśmy temu dużo pracy zarówno pod względem legislacyjnym przygotowania samych przepisów, jak i poświęciliśmy bardzo dużo pracy, jeśli chodzi o skonsultowanie tego z różnymi interesariuszami, przede wszystkim z rynkiem, ale także z instytucjami.

I tutaj chciałem odpowiedzieć na pytanie pani poseł Skowrońskiej. UOKiK był i uczestniczył, natomiast nie zgłaszał uwag w tym zakresie. Chciałbym podzielić opinię, że KDPW jest bardzo dobrze funkcjonującą instytucją naszego systemu finansowego. Nie będę się tutaj odnosił do jakiś nieprawdziwych stwierdzeń. Natomiast jeśli chodzi o same konkretne pytania, które były w wypowiedzi pana posła Kowalskiego, poproszę o wsparcie najpierw pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Łukasz Pepliński:

Może zacznę od ostatniego pytania, czemu FIZ, a nie obligacje. Ponieważ emitenci obligacji nie są podmiotami nadzorowanymi przez KNF, dlatego nie obejmujemy obligacji. Natomiast w przypadku FIZ-ów i TFI które będą prowadzić ewidencję, TFI są podmiotami nadzorowanymi przez KNF. Dlatego obejmujemy tylko i wyłącznie... ta zmiana obejmuje tylko i wyłącznie FIZ-y i TFI. Jeszcze było pytanie o koszty. Uzupełnię odpowiedź, bo jesteśmy przygotowani. Opłata z tytułu rejestracji certyfikatów inwestycyjnych wynosi 0,005% wartości rynkowej, lecz nie mniej niż 1 tys. zł i nie więcej niż 25 tys. zł. Do tego dochodzą opłaty z tytułu obsługi wykupu i wypłaty świadczeń z certyfikatów inwestycyjnych – 0,2% wartości przekazywanych kwot, lecz nie mniej niż 1,5 tys. zł i nie więcej niż 50 tys. zł. To, co jeszcze pani prezes mówiła, są również opłaty dotyczące... dodatkowe koszty dotyczące posiadania rachunku papierów wartościowych. To więc są koszty, które ponoszą uczestnicy funduszu, nie TFI – uczestnicy funduszu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie zrozumiałem, panie dyrektorze, pana myśli. Gdyby pan mógł powiedzieć, co ma kwestia braku nadzoru wspólnego z merytorycznym zdjęciem obowiązku zaistnienia śladu na rachunku maklerskim, jeżeli chodzi o certyfikaty, bo i certyfikaty i obligacje, jeżeli mają swój ślad na rachunku maklerskim, z punktu widzenia interesariuszy wzmacnia to bezpieczeństwo obrotu, dlatego rząd akurat pana premiera Morawieckiego uporządkował te kwestie. Co tutaj ma ta kwestia braku nadzoru z tym wspólnego? Wy po prostu doprowadzacie do tego, że interesy części interesariuszy będą mniej chronione. I teraz pytanie do szanownego pana ministra, gdzie tu jest deregulacja? Tutaj nie ma żadnej deregulacji. To jest tylko zmniejszenie bezpieczeństwa obrotu prawnego i uderzenie w takie bezpieczeństwo. Gdzie tu jest deregulacja?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo bym chciała, żeby pan minister odpowiedział, bo wskazuje się tutaj na bezpieczeństwo. Mówienie i stawianie zarzutu dotyczącego zmniejszenia bezpieczeństwa. Bardzo o to dbamy. Rząd premiera Donalda Tuska dba, po pierwsze, o pieniądze, dba o Polaków, dba o to, żeby nie było żadnej sytuacji dla klienta. Dlatego było moje pytanie o Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a tam, gdzie można, bo jeszcze jeżeli możemy wylistować odpowiedź na to, ile to będzie kosztowało uczestnika, nie Kowalskiego – uczestnika, który zdeponował... wykupił certyfikaty,

w tym zakresie ważne jest rzetelne objaśnienie. Pana zarzut jest nieuzasadniony i takimi zarzutami nie może pan szafować na Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Rusewicz.

Prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Ja chciałam się tylko odnieść do tej kwestii bezpieczeństwa, o której mówi pan poseł. Jest wręcz przeciwnie. To znaczy, dzisiaj po pierwsze, nie mamy dostępu do danych historycznych, ponieważ, jeżeli zwrócimy się do KDPW o dane historyczne, KDPW nie jest w stanie nam ich udostępnić. Natomiast jeżeli ten rejestr będzie pozostawał pod weryfikacją ze strony TFI jak również KNF, to wówczas ten dostęp będzie w pełni możliwy. W przypadku jeżeli doszłoby do jakiejś likwidacji na przykład TFI, wówczas wszystkie obowiązki, które są po stronie TFI, przejmuje depozytariusz. Wykonujemy tak, jak powiedziałam już wcześniej, zobowiązania wynikające między innymi z ustawy AML, ale nie tylko, również z innych ustaw. Co więcej, będziemy bezpośrednio informować klienta na temat tego, co się dzieje z jego certyfikatami. W związku z tym jeżeli popatrzymy na to, jak dzisiaj wygląda dojście klienta do informacji oraz możliwość weryfikacji informacji po stronie TFI jak również odpowiedzi czy raportowania dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, ono jest na dużo niższym poziomie niż w przypadku tego, co dzisiaj tutaj jest proponowane w projekcie ustawy. W związku z tym można to w bardzo prosty sposób sobie porównać.

Jeżeli chodzi o obligacje, trudno mi się do tego odnieść, ponieważ towarystwa funduszy inwestycyjnych nie emitują obligacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo, panie ministrze. Dobra, ale już ostatni raz.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, bo my tutaj powiedzieliśmy bardzo wyraźnie szanownej pani prezes, że jesteśmy w stanie konstruktywnie rozmawiać na temat propozycji AML-owskich i jeżeli będą takie propozycje, proszę uprzejmie. Natomiast tej zmiany szanownego pana ministra nie rozumiemy, bo jednak to jest cofnięcie się o ileś lat wstecz pomimo tego, że rynek został tutaj jednak dobrze skonstruowany i uporządkowany. Bezpieczeństwo w kontekście... nikt nie ma chyba zarzutów do tego, że domy maklerskie świetnie funkcjonują, dają gwarancję swojego profesjonalizmu i cofanie się o kilka lat wstecz jest dla nas po prostu niezrozumiałe. Podsumowując, jesteśmy otwarci na rozmowę o zmianach AML-owskich tak, jak szanowna pani prezes wspomniała, natomiast podtrzymujemy wnioski o odrzuceniu. Nie rozumiemy tej zmiany Ministerstwa Finansów. Naszym zdaniem jest to zmiana lobbystyczna. Pytanie, pod jaki fundusz jest pisana? Mam nadzieję, że nie jest to fundusz pana O. Chciałbym się mylić. Tym bardziej, że pamiętajmy, musimy się na to patrzeć z punktu widzenia wcześniejszego miejsca pracy pana ministra Andrzeja Domańskiego. Pracował w funduszach i widać tu ewidentnie w mojej ocenie znak zapytania co do pewnej transparentności przyjmowania przepisów pod akurat swoich byłych pracodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Słuchajcie, proponuję... Skończyły się już merytoryczne pytania. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Jeśli chodzi o merytoryczne odpowiedzi, najpierw poproszę pana naczelnika a propos bezpieczeństwa.

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Kopera:

Krzysztof Kopera. Tak jak pan minister wspomniał, jestem naczelnikiem Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów. Proszę państwa, Chciałbym zwrócić uwagę jakby na jedną rzecz. Ten projekt de facto tak naprawdę pozostawia uczestnikom, czyli tym osobom, które gromadzą te środki w funduszu inwestycyjnym, decyzję co do tego, w jakiej formie mają być zapisywane... zarejestrowane te certyfikaty inwestycyjne. To jest zgoda. Przewidzieliśmy tutaj, zresztą również na wyraźne polecenie pana ministra Domańskiego, że decydować mają o tym uczestnicy funduszu, czyli zgromadzenie inwestorów. To rozwiązanie zostało tutaj przyjęte. To będzie po stronie zgromadzenia inwestorów – uczestnika, czy oni chcą

mieć w KDPW, ponosić w związku z tym jakieś dodatkowe koszty, bo tak, jak pani prezes Rusewicz wspomniała, to obciąża aktywa funduszu bezpośrednio (te koszty). To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Czyli to jest jakby decyzja zgromadzenia inwestorów, w jaki sposób będą rejestrowane po wejściu w życie tej ustawy certyfikaty inwestycyjne.

Po drugie, jeśli chodzi o kwestię dematerializacji, w tym projekcie my jakby nie przywracamy... to znaczy, nie wywracamy tego systemu do góry nogami. Proszę zauważyć, że na przykład wspomniane tutaj przez pana posła spółki akcyjne... ich akcje są rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy. To również jest jakby dobrowolność po stronie spółki. Te spółki również mogą zarejestrować swoje akcje w KDPW. W przypadku funduszy powiedzieliśmy, że nie... to znaczy poprzednio, że nie można tego rejestrować w rejestrze, tylko to musi być zarejestrowane w KDPW.

Inna rzecz, na którą jeszcze zwracam uwagę. Proszę zauważyć, że w przypadku funduszy inwestycyjnych otwartych, a to są produkty kierowane do inwestorów detalicznych, my nie mamy tam w ogóle żadnego obowiązku rejestracji w KDPW, tylko po prostu w rejestrze inwestorów. I jeszcze jedna rzecz. To nie jest tak, że tą ustawą z 2018 r., która jakby w odniesieniu do certyfikatów inwestycyjnych ma zastosowanie od lipca 2019 r., doszło do jakby wyeliminowania możliwości rejestracji certyfikatów inwestycyjnych w tej ewidencji uczestników, w rejestrze uczestników, dlatego że te certyfikaty, które były wyemitowane przez lipcem 2019 r., one dalej są zapisywane w ewidencji, w tym rejestrze uczestników. To więc po prostu dalej funkcjonuje. Mało tego, my tym projektem ustawy w związku tym, że tamte przepisy dotyczące tamtego rejestru, powiem szczerze, były takie mocno lajtowe (tam były dwa ustępy, które określały, jak się prowadzi ten rejestr, kto może prowadzić ten rejestr, i nic więcej), chcemy żeby ta ewidencja, która była również przed 2019 r., była prowadzona zgodnie z tym standardem, który my wprowadzamy, a tutaj wymagania jakby są naprawdę trochę zdecydowanie wyższe, niż to, co obowiązywało przed 2019 r. Naprawdę więc staraliśmy się tutaj, żeby z jednej strony to uczestnik – ta osoba, która jest uczestnikiem, która tak naprawdę powierza swoje aktywa funduszowi inwestycyjnemu czy TFI w zarządzanie, żeby to ona miała wybór. Projekt jakby nie zakłada, że absolutnie nie będzie można zarejestrować certyfikatów w KDPW. Jeśli wola uczestników funduszu będzie taka, żeby została ta rejestracja w KDPW, dalej tam będą rejestrowane w KDPW te certyfikaty inwestycyjne. To więc są jakby takie rozwiązania z naszej strony, które wzmacniają. Wskazujemy przepisy, które jakby... wymagania w odniesieniu do sposobu prowadzenia tego rejestru, zapisów dokonywanych w tym rejestrze, określamy precyzyjnie informacje, jakie mają być zawarte w tym rejestrze, bo tutaj mieliśmy również dosyć taką długą polemikę z UODO. Poprzednio, proszę państwa, generalnie było, że tam mają się znajdować informacje pozwalające na identyfikację uczestnika. Tylko pytanie, co to są za informacje? Katalog więc był otwarty w sumie. My tutaj wskazujemy: imię i nazwisko, PESEL – coś, co z jednej strony zminimalizuje zakres przechowywanych danych w ewidencji, ale z drugiej strony pozwoli na taką pewną identyfikację, że ten, kto tam ma zapisane te certyfikaty, to jest na pewno ten – nie wiem – przysłowiowy Kowalski.

Jeszcze jedna taka rzecz. My żeśmy ten projekt konsultowali dwa razy. On był i w maju na początku i potem jeszcze w sierpniu. Dwukrotnie więc był poddany. Projekt deregulacyjny – nieduży, podlegał dwukrotnym uzgodnieniom i tu odpowiadam również na pytanie dotyczące tego, czy był konsultowany z UOKiK, z Urzędem Ochrony Konkurencji... Tak i UOKiK nie zgłosił do tego projektu uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Proponuję... Jeżeli państwo pozwolą, stwierdzę... stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W związku ze zgłoszeniem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu tego projektu ustawy, poddaję... Rozumiem. Chodzi o to, że poddaję wniosek w dyskusji o odrzucenie projektu ustawy. Przechodzimy do głosowania. ...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W dyskusji padł wniosek o odrzucenie, ale...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak jest. Poddaję... Nie, może być ustnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...na piśmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie, nie musi być na piśmie. Poddaję pod głosowanie wnioszek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 2163. Kto z państwa jest za odrzuceniem tego projektu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za było 11, 24 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został odrzucony.

Tym samym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Został rozpatrzony.

Będziemy rozpatrywać zmianami, bo jest ich dużo. Art. 1 zmiana 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo drobna kwestia redakcyjna. Zazwyczaj takich nie zgłaszamy, jednakże po prostu zwracamy uwagę, że przy redakcji zmiany 1 lit. a) będą dodawane dwa przecinki, więc już w sprawozdaniu proponujemy po prostu skreślenie tego jednego z przecinków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Przyjmujemy oczywiście. Czy ktoś ma jakieś inne uwagi? Nie ma. Zmiana 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana 2. Bez uwag.

Zmiana 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jako że zmiana 3 jest dość rozległą zmianą, to postaram się omówić kilka wątpliwości i uwag po kolei, jeśli można. W art. 122 w ust. 5 i w następnych tam się pojawia adres siedziby firmy i tak dalej. To już w sprawozdaniu postaramy się ujednolicić formę redakcji w zakresie nazewnictwa tych wymienianych danych.

Następnie w art. 122b w ust. 1 w pkt 1 występuje sformułowanie „oznaczenie ich emisji, a w przypadku, gdy są związane z subfunduszem, oznaczenie tego subfunduszu”. Pytanie, czy w tym punkcie po myślniku nie powinno się znaleźć określenie „wraz z oznaczeniem tego subfunduszu”?

Następnie w ust. 2 pod koniec tego ustępu „nie posiada żadnych zobowiązań”. Wyraz „żadnych” wydaje się zbędny.

Następnie w art. 122c w ust. 1 tam jest wyraz „oraz zmiany statutu”. Proponujemy uzupełnić „zmiany statutu funduszu” i dalej już konsekwentnie, gdzie to sformułowanie się pojawi.

Następnie w art. 122d w ust. 6 tam jest taki zbieżny wyrazów „oraz ich kodu ISIN, lit. e) i f)” Tu brakuje spójnika tak zwanego zamykającego, więc proponujemy spójnik „oraz”. W następnych ustępach, gdzie to sformułowanie występuje konsekwentnie już byśmy się tym posługiwali.

W artykule 122e w ust. 1... w ust. 2 pod koniec tego ustępu jest mowa o podmiocie, że „przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się w przypadku, gdy ewidencja uczestników jest prowadzona przez podmiot, o którym mowa w art. 122 a ust. 4 pkt 1”. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że ten podmiot jest tym samym podmiotem z art. 122 ust. 4 pkt 1. Te podmioty mają te same uprawnienia. Pytanie, czy tutaj nie powinniśmy zastosować jakiegoś ujednolicenia? To jest pytanie do państwa wnioskodawców. Ewentualnie poprawka. Na chwilę obecną propozycji nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Mam pytanie do strony rządowej o ustosunkowanie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Zgadza się ze wszystkim z wyjątkiem dwóch rzeczy. Pierwsza sprawa to jest 122b ust. 1 i to oznaczenie subfunduszu zastępujące oznaczenie emisji. Projektowany przepis jest zbieżny z obowiązującymi innymi przepisami, które dotyczą przekazywania informacji do KDPW, to jest z art. 7b ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz z art. 44 ust. 3 pkt 3 lit. a) ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku z 2018 r. Wobec czego ponieważ jest on zbieżny z tymi ustawami, proponujemy nieuwzględnianie uwag Biura Legislacyjnego. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, z którą się nie zgadzamy, to jest z kolei w art. 122e ust. 2 na samym końcu. Tutaj wytłumaczenie jest trochę dłuższe. W tym punkcie chodzi o wskazanie generalnej zasady, że w okresie przejściowym od momentu zgody zgromadzenia inwestorów do czasu zarejestrowania certyfikatów inwestycyjnych w KDPW ewidencja uczestników ma być prowadzona przez podmiot profesjonalny uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, a z kolei w ust. 2 wskazuje się, że jeśli ewidencja jest prowadzona przez taki podmiot, to nie ma potrzeby powierzać jej innemu podmiotowi uprawnionemu do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Inaczej mówiąc, relacja jest taka, że to są te same podmioty. W praktyce przepis pkt 1 będzie miał zastosowanie w przypadku, gdy ewidencja uczestników będzie prowadzona przez podmiot prowadzący rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego. Być może przepisy te można by zapisać inaczej, ale naszym zdaniem obecne brzmienie lepiej oddaje wskazaną powyżej generalną zasadę, że prowadzenie ewidencji w okresie przejściowym powinno zostać powierzone profesjonalnemu podmiotowi po to, aby ułatwić certyfikację... rejestrację certyfikatów w KDPW. Dlatego nie należy tego uwzględnić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ok., czyli przyjmuje pan te uwagi. Czy to wszystko może być w ramach upoważnienia? Dobrze, tak robimy. Innymi słowy zmiana 3 została rozpatrzona wraz z uwagami, które Biuro Legislacyjne przyjęło minus to, co powiedział pan minister.

Zmiana 4. O, proszę bardzo, sorry. Jakbyście panowie byli uprzejmi się przedstawić.

Przedstawiciel Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce Wiktor Wróbel:

Dziękuję bardzo. Wiktor Wróbel, Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce. Szanowni panowie przewodniczący, szanowne Komisje, w imieniu Związku Przedsiębiorstw Finansowych chcielibyśmy przedstawić uwagi dotyczące projektowanego art. 122a ust. 6 pkt 5 lit. g) ustawy zmienianej w art. 1, zgodnie z którym ewidencja uczestników funduszu zawiera dane dotyczące certyfikatów inwestycyjnych poszczególnych emisji należących do posiadacza certyfikatów inwestycyjnych, w tym datę i czas operacji. W naszej ocenie taka forma zapisu może budzić wątpliwości interpretacyjne, w szczególności dotyczące zakresu pojęcia operacji. W trakcie konferencji uzgodnieniowej ustalono, że termin „transakcja” zostanie zastąpiony określeniem „operacja”. Niestety jednak nie zostało doprecyzowane, jakie konkretnie operacje powinny być ujmowane w ewidencji uczestników funduszu, czy zgodnie z sugestiami przedstawionymi podczas konferencji chodzi o emisje oraz umorzenia certyfikatów aż do momentu wygaśnięcia... Z uwagi na brak jednoznacznego określenia, co należy rozumieć pod pojęciem operacja, postulujemy o doprecyzowanie i uszczegółowienie tego zagadnienia. Postulujemy również o doprecyzowanie, jaka data operacji powinna zostać uwzględniona w ewidencji uczestników i czy należy przez to rozumieć datę zdarzenia, na przykład wykupu lub emisji czy też datę technicznego ujęcia operacji w ewidencji.

W tym miejscu zwracamy się również z prośbą o udzielenie informacji, czy rozważana jest możliwość rozdzielenia tych informacji poprzez wprowadzenie dwóch odrębnych kolumn, jednej wskazującej datę operacji, a drugiej wskazującej moment jej rejestracji w ewidencji uczestników funduszu? Oczywiście bierzemy aktywny udział w tym procesie legislacyjnym, w ramach którego przedłożyliśmy stanowiska, które wysłaliśmy także do Wysokich Komisji. Dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Teraz prosiłbym o ustosunkowanie się pana ministra do tych uwag.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak jest. Dosyć prosta sprawa, ponieważ zgodnie z techniką legislacyjną nie piszemy w ogóle „każde”, „wszystkie”. Jeśli jest „operacje”, to znaczy, że „każde” i „wszystkie”. Plus w uzasadnieniu jest to szerzej oparte, wobec czego w ogóle nie potrzeba i dlatego żeśmy...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie ministrze, jest pytanie i potem jest pana odpowiedź i to zostaje potem w zapisie tej Komisji. Potem w przypadku jakichś... Czekaj, bo trudno mi się skupić. W przypadku interpretacji to, co pan powie teraz, będzie bardzo ważne. Innymi słowy pan definiuje, że operacje są wszystkimi operacjami, które są zawierane?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak jest. To również jest opisane w uzasadnieniu. Wobec czego nawet jeśli nie odwoływali-
byśmy się do transkryptu, to i tak jest uzasadnienie i to tam pozostaje.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

A druga sprawa...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Właśnie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

...sprawa ustawienia kolumnowego to jest kolej już techniczna sprawa, jak to będzie zapisywane.
I to nie jest dla nas do decyzji. To jest techniczne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ok., rozumiem. Jeżeli nikt z panów posłów i pań posłanek nie podnosi, to zostało to przyjęte.

Przechodzimy do zmiany 4. Dziękuję bardzo. Zmiana 4 została rozpatrzona.

Zmiana 5. O, przepraszam, sorry.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze do zmiany 4. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ust. 4 wystę-
puje sformułowanie „nastąpiło w wyniku zdarzenia powodującego z mocy prawa przeniesienie
praw z tego certyfikatu”. Czy będzie wiadomo, o jakie zdarzenie chodzi i czy coś więcej oprócz
dziedziczenia? To takie pytanie i wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak. Po pierwsze, to również jest w uzasadnieniu. Tam została ta kwestia wyjaśniona, ale żeby
wyjaśnić w tym momencie, chodzi o sytuację, gdy nabycie certyfikatu inwestycyjnego niepu-
blicznego FIZ zapisanego w ewidencji uczestników funduszu nastąpi na przykład na skutek
dziedziczenia certyfikatów inwestycyjnych. Wówczas zapis w tej ewidencji będzie miał charakter
deklaratoryjny i będzie dokonywany na żądanie nabywcy. Projektowany przepis jest zgodny
z art. 7 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Zmiana 4 została rozpatrzona.

Tym samym zmiana 5 rozpatrzona.

Zmiana 6. Rozpatrzona.

Zmiana 7. Rozpatrzona.

Zmiana 8. Rozpatrzona.

Zmiana 9. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2 zmiana 1. Patrzą tylko na pana, panie mecenasie.
Dobrze, dziękuję. Rozpatrzona.

Zmiana 2. Rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3 cały. Proszę bardzo, art. 3. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do art. 3 wątpliwość redakcyjna do ust. 1 pkt 3. Tam, pod koniec tego punktu
występuje sformułowanie „powinien stanowić”, „powinien wskazywać”. W ten sposób jest
to redakcja przepisu bezsankcyjnego. Ewentualnie pod kątem przyszłej poprawki Senatu pytamy,
czy nie należałoby tego sformułować w sposób jednoznaczny nakazujący, że „ma stanowić”,
„ma wskazywać” jako forma obowiązku.

W ust. 2 znajduje sformułowanie „wykazuje się w ewidencji uczestników funduszu na zasa-
dach dotychczasowych”. Zwracamy uwagę, że zasady to jest zupełnie co innego niż przepisy i jest
to pojęcie szersze. Czy będzie wiadomo, o jakie zasady dotychczasowe chodzi w tym przepisie?

Czy nie należałoby tutaj sformułować odpowiedniej poprawki? Na chwilę obecną nawet po kontaktach roboczych z państwem ze strony rządowej nie wypracowaliśmy jeszcze propozycji poprawki, jednak może na drugie czytanie udałoby się wspólnie z państwem jakąś propozycję przedstawić. Na chwilę obecną propozycji poprawki nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Panie ministrze, czy pan chce coś w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak. Pierwsza uwaga – jak najbardziej przyjmujemy. Druga uwaga – również przyjmuję w takim znaczeniu, że spróbujemy to wypracować. Zastanawialiśmy się nad tym. Jeszcze nie mamy...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Czasu zostało mało. Proszę podzielać wspólnie. Art. 3 ustawy został rozpatrzony.

Art. 4. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 5, czyli termin wejścia w życie ustawy. Został rozpatrzony.

Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania nad całością projektu ustawy wraz... Nie, nie było żadnych poprawek. Pan poseł Kowalski wyszedł, więc mam nadzieję, że posłowie z PiS również zagłosują za. Ale to nie jest żadna sugestia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku 2163? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za 21, 6 było przeciw niestety, wstrzymał się 1 poseł. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, żeby sprawozdawczą była pani posłanka Katarzyna Kierzek-Koperska. Czy zgadza się? Tak, zgadza się. Czy Komisje się zgadzają? Tak, zgadzają się.

Zamykamy posiedzenie Komisji.