

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 246)
z dnia 12 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 246)

12 lutego 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- **zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2026 r.,**
- **rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2106 i 2219),**
- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2206).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Teresa Wrzosek** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Natalia Grabowska**, **Łukasz Kasiak**, **Łukasz Mościcki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2026. W pkt 2 jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (to są druki 2106 i 2219). Trzeci punkt to pierwsze czytanie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw zawartej w druku 2206. Nie widzę uwag do porządku.

Uznaję zatem, że został on przyjęty.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki. Witam również towarzyszące pani osoby, a także przedstawicieli innych ministerstw, w tym na starcie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przystępujemy do realizacji porządku. W pierwszym punkcie mamy wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Bardzo proszę panią dyrektor Agnieszka Kłódkowską-Cieślakiewicz o przedstawienie tego wniosku. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanej zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2026 r. W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na ten temat. Przedłożony projekt zmiany planu finansowego na 2026 r. uwzględnia w szczególności: zwiększenie planowanego na 2026 r. limitu przychodów i dochodów oraz kosztów

i wydatków o niewykorzystane w 2025 r. środki dotyczące realizacji przedsięwzięcia „Portal rolnika” w ramach środków KPO, przeniesienie kwoty 14 593 tys. zł z bieżących wydatków na wydatki majątkowe „Środki dotyczące realizacji przedsięwzięcia „Portal rolnika” w ramach środków KPO”. Równocześnie informuję, że minister rolnictwa i rozwoju wsi zaakceptował zaproponowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zmiany w planie finansowym Agencji na 2026 r. oraz Minister Finansów i Gospodarki wyraził zgodę na zaproponowane w wyżej wymienionym planie zmiany.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższego i proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2026. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję w związku z tym przyjęcie opinii następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 lutego 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2026.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści. Dziękuję.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku obrad. Mamy tutaj poprawki zgłoszone na posiedzeniu plenarnym w trakcie drugiego czytania do ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono 2 poprawki. W tradycyjnej formule proponuję ich rozpatrywanie, czyli ewentualne uzasadnienie przedstawiciela wnioskodawców, Biuro Legislacyjne (uwagi), opinia rządu, ewentualnie głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Przyjmujemy, mam nadzieję – nie słyszę sprzeciwu – formułę tradycyjną zresztą, jeśli chodzi o rozpatrywanie poprawek.

Wobec tego bardzo proszę o przedstawienie poprawki numer 1. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Już. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka 1 dotyczy art. 1 w pkt 22. Poprawka przewiduje wprowadzenie w dziale 5b ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami definicji procedur z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu i wykreślenie odesłania w przepisach tego działu do definicji zawartej w dziale 3. To więc jest poprawka taka uszczegóławiająca i doprecyzowująca. Definicja procedur z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu zawarta w dziale 3 dotyczy procedur prowadzonych przez instytucje finansowe, dlatego proponowane jest wprowadzenie odpowiedniej definicji do działu 5b. W konsekwencji dla uwzględnienia wprowadzonej definicji zmieniana jest również definicja użytkownika kryptoaktywów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Przedstawiciel rządu, pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli państwo pozwolicie, pani dyrektor Gaszkowska...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

...z Ministerstwa Finansów będzie w imieniu ministerstwa... ministra finansów prezentowała stanowisko do poszczególnych poprawek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Magdalena Gaszkowska:

Przyjmujemy poprawkę. Dziękuję. Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu do tej poprawki.

Zastępca dyrektora Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Magdalena Gaszkowska:

Tak, pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego... Nie widzę więcej zgłoszeń i nie słyszę głosów sprzeciwu. Czy jest głos przeciw? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy... pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę, mówiąc precyzyjnie. Poprawka 2. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Panie przewodniczący, druga poprawka dotyczy art. 5 ust. 2 pkt 2. Poprawka zmierza do prawidłowego określenia ram czasowych zastosowania przepisu dostosowawczego poprzez zastąpienie wyrazów „po dniu” wyrazami „nie później niż w dniu”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Ta poprawka chyba nie budzi emocji. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Rozumiem, że...

Zastępca dyrektora Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Magdalena Gaszkowska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...pozytywna opinia rządu. Nie widzę zgłoszeń i uwag. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki... przyjęcia tej... zaopiniowania pozytywnie tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy tę poprawkę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Musimy wyznaczyć jeszcze posła sprawozdawcę. Tym posłem był w ramach drugiego czytania pan poseł Tomasz Kostuś. Proponuję, żeby pan poseł dalszym ciągu pozostał sprawozdawcą. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy tę... wyznaczyliśmy pana posła na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do pkt 3 porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Informuję, że zgodnie z regulaminem Sejmu, pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż 7. dnia od doręczenia posłom druku, ale jednocześnie w regulaminie Sejmu w art. 51 mamy delegację mówiącą, że w uzasadnionych wypadkach... w szczególnie uzasadnionych wypadkach postępowanie z projektami ustaw może ulec skróceniu przy przystąpieniu do pierwszego czytania bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust 4. I muszę powiedzieć, że premier zgłasza się z prośbą o to, abyśmy skrócili postępowanie z projektem ustawy i żeby również nastąpiło przystąpienie pierwszego czytania bez zachowania terminu określonego w regulaminie Sejmu i, jakby idąc dalej jeszcze, prosi o to, żebyśmy przeszli do drugiego czytania bez zachowania terminu, ale także do trzeciego czytania bez skierowania projektu do Komisji w razie zgłoszenia w drugim czytaniu poprawek i wniosków. Projekt jest dość obszerny. Pytanie, czy mamy sprzeciw wobec mojej propozycji, żebyśmy przystąpili do pierwszego czytania bez zachowania regulaminowych terminów, skracając te terminy? Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego proponuję przejście do pierwszego czytania. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie projektu ustawy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy, który jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji (pierwszego czytania w Sejmie), jest projektem

zmiany ustawy o finansach publicznych, która to zmiana ma przynieść realizację... ostatecznym etapem jest realizacja kamienia milowego A2aG, który jest określony dla reformy systemu budżetowego w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności KPO. Pierwsze elementy związane z tym kamieniem milowym były już zrealizowane w poprzedniej nowelizacji jeszcze w roku 2024 ustawy o finansach publicznych (między innymi z planem budżetowym, z regułą wydatkową). I te elementy już zostały wdrożone do systemu. Dzisiaj w tej ustawie znajdują się rozwiązania, które właśnie stanowią ostatnie elementy tego kamienia milowego i one mają charakter z jednej strony związany tak naprawdę ze zmianą przepisów, której celem i efektem jest osiągnięcie większej przejrzystości w prezentacji budżetu państwa, również lepszej i spójnej klasyfikacji budżetowej powiązanej bardziej z przepisami o rachunkowości i faktycznymi przepływami ekonomicznymi, które... z przepływami i klasyfikacją, która bardziej będzie oddawała ekonomiczny charakter zdarzeń. Częścią tych zmian są również rozwiązania, które wiążą się z lepszym zarządzaniem budżetu państwa. Tutaj następują pewne uelastycznienia i za chwilę o tym będę mówiła. Ostatnio jak gdyby część dotycząca tych zmian jest częścią również w obszarze zarządzania, ale również prezentacji i podawania bardziej do publicznej wiadomości w sposób ujednolicony i przejrzysty zarządzania inwestycjami publicznymi tak, aby one mogły być bardziej właściwie... w sposób ujednolicony prezentowane, oceniane, wybierane i jednocześnie umożliwiające zapoznanie się wszystkich chętnych, którzy z taką informacją chcieliby się zapoznać w odniesieniu do określonych kategorii inwestycji, które również tutaj zostały wskazane.

Jeżeli chodzi o tę pierwszą grupę zmian prezentowanych w ustawie o zmianie ustawy o finansach publicznych, czyli zmian w systemie klasyfikacyjnym, to tak, jak wspominałam, te zmiany wprowadzają przede wszystkim nowy układ grup wydatków budżetu państwa określonych w ustawie o finansach publicznych, który będzie agregował wydatki według ich charakteru ekonomicznego. Wpłynie to na zmianę układu prezentacyjnego budżetu państwa. W ustawie budżetowej nowy układ grup wydatkowych ujęty będzie tak, jak dotychczas, w załączniku nr 2 do ustawy budżetowej, ale jednocześnie będzie bardziej uwydatniał i będzie bardziej czytelny przy analizie ustawy budżetowej. Nowe grupy wydatkowe będą agregować dane wynikające z zastosowania uporządkowanej i ulepszonej klasyfikacji paragrafowej określonym nowym rozporządzeniem, nad którym... które będzie rozporządzeniem wykonawczym do tej ustawy i nad którym prace już trwają i uzgodnienia się rozpoczęły, i które będą opracowane i oparte o założenia segmentu ekonomicznego przyjętego w ramach tego pośredniego kamienia milowego A1G. Między innymi w tym nowym podejściu do tych grup wydatków będzie nowa definicja inwestycji, która... czy też wydatków majątkowych, która będzie bardziej zbieżna i będzie zmierzała do tego, żeby klasyfikacja wydatków majątkowych dla potrzeb ustawy o finansach publicznych z tą klasyfikacją wydatków majątkowych, która jest dokonywana na bazie chociażby ustawy o rachunkowości, była zbieżna, żebyśmy nie mieli odrębnego ujęcia wydatku majątkowego... na przykład, czy to jest do 10 tys. zł czy powyżej 10 tys. zł. Dzisiaj definicje te są rozbieżne i dla potrzeb ustawy i sprawozdawczości budżetowej one – te wydatki, są inaczej klasyfikowane, a dla potrzeb ustawy o rachunkowości – inaczej. Te nowe definicje zapewniają tę zbieżność, co przyczyni się również do lepszego powiązania różnych dokumentów i jednocześnie uprości w naszym przekonaniu pracę tych podmiotów, których to dotyczy. Jednocześnie po to, żeby te nowe grupy paragrafów klasyfikacyjnych, które będą wiązać się z tą nową klasyfikacją – tutaj zaznaczam, że nie będzie to wymagało żadnych zmian, jakichś nowych komputerowych systemów księgowych, ponieważ to wszystko oparte jest o strukturę już istniejącą, ale to uporządkowanie tych paragrafów będzie oparte również o doświadczenia dotychczasowe i zmiany, które nastąpiły, chociażby w ustawie o rachunkowości – ale po to, żeby zapewnić większą spójność i jednolitość postępowania poszczególnych jednostek, żeby nie było również żadnych nieporozumień, w ustawie przewiduje się delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych, aby mógł na stronie internetowej określać pewne wytyczne co do przyporządkowania paragrafów do kont. I to również zmierza właśnie do tego ujednolicenia i lepszego stosowania przepisów w zakresie klasyfikacji.

Kolejną taką grupą zmian, które zostały przewidziane w tej ustawie, są tak, jak już wspominałam, zmiany dotyczące obszaru zarządzania budżetem państwa, które z jednej strony uelastyczniają i mają na celu sprawniejsze posługiwanie się czy też szybsze pewne działania, które będą mogły być dokonywane już na poziomie dysponentów... I do tej grupy zmian zalicza się...

te zmiany dotyczą między innymi procesu opracowywania oraz zatwierdzania projektów planów finansowych. Dzisiaj spotykaliśmy się z pewnymi wątpliwościami. Nie było wiadomo, jak dokładnie postępować, i praktyki były różne w sytuacjach, gdzie mamy do czynienia z pojawieniem się nowego podmiotu, kiedy on powinien sporządzić nowy plan finansowy. Tutaj przewidujemy całe jakby procedury z tym związane. Wprowadzamy jasne uregulowanie, że również nowy podmiot jest zobowiązany do bezzwłocznego przygotowania planu finansowego i działania w oparciu o ten plan, gdyby na przykład w trakcie roku była powołana jakaś jednostka, która jest w zakresie sektora finansów publicznych. Przewiduje się tutaj również tak, jak dla innych jednostek, nadzór właściwych podmiotów nad takimi jednostkami. Jeżeli jest, to one muszą również uczestniczyć w przygotowaniu tego planu, zatwierdzać go. Potem jest ta zgoda Ministra Finansów i opinia sejmowej komisji do spraw finansów... sejmowej Komisji Finansów Publicznych po to, żeby tak, jak w przypadku przyjmowania ustawy budżetowej, te plany jednostek są załączane do ustawy budżetowej i wielokrotnie są również przedmiotem różnych poprawek, które są dokonywane, i zmian, po to aby również ten plan finansowy nowej jednostki, która w trakcie roku zaczyna swoje funkcjonowanie, również podlegał opiniowaniu parlamentu w postaci wydania opinii przez Komisję Finansów Publicznych.

Również te zmiany w zakresie tej poprawy zarządzania zakładają umożliwienie wojewodom dokonywanie przeniesień wydatków w zakresie dotyczącym realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych innymi ustawami jednostkom samorządu terytorialnego. To jest rozwiązanie, które znacznie uprości działania wojewodów, a jednocześnie w takiej sytuacji, gdy w różnych paragrafach, w różnych działach i rozdziałach są zaplanowane poszczególne wydatki, a w trakcie roku okazuje się, że na terenie tego wojewody jednak osób, do których takie działania mają być skierowane, a jednocześnie są zadaniami z zakresu administracji rządowej, jednak jest mniej i tych wydatków jest potrzeba mniej, to żeby można było przenieść do grupy wydatków, gdzie akurat te wydatki może są większe. Mielśmy do czynienia... mieliśmy takie sytuacje w różnych... w odniesieniu do różnych grup wydatków w latach poprzednich i to są również postulaty ze strony wojewodów, a jednocześnie rozwiązują problemy zasilenia danego wojewody w dodatkowe środki, bo nie zawsze jest na to rezerwa, bo plan był przygotowany zgodnie z tym, co wojewoda zapotrzebował na podstawie dotychczasowych danych statystycznych, a potem okazało się, że kolejny rok jest jednak troszeczkę inny. To ułatwi pracę wojewodom, a jednocześnie zapewni większą płynność finansową.

Kolejna zmiana to uelastycznienie dokonywania wydatków majątkowych przez dysponentów poprzez zwiększenie kwoty wydatków majątkowych lub transferów majątkowych ze 100 tys. do 500 tys., co do których nie będzie wymagana zgoda ministra finansów. Obecnie przepisy ustawy o finansach publicznych zakładają, że w przypadku zmian majątkowych powyżej 100 tys. wymagana jest zgoda ministra finansów. To oczywiście ma swoje uzasadnienie, natomiast ten próg 100 tys. jest od początku tej nowej ustawy o finansach publicznych i dzisiaj po tych różnych latach, w których – wiadomo – były różne poziomy inflacji, podniosły się znacznie poziomy wydatków, poziomy wartości inwestycji, utrzymywanie tego progu na poziomie 100 tys. utrudnia prowadzenie różnych szybkich działań, wymagając zgody ministra finansów, podczas gdy tak naprawdę adekwatność tej kwoty przez te wszystkie lata już nie jest właściwa. Uznaliśmy, że... zresztą również na wnioski stron uznaliśmy, że podniesienie tej kwoty do poziomu, o którym przed chwilą powiedziałam, będzie po tylu latach zasadne.

Kolejne zmiany dotyczą udoskonaleń warstwy prezentacyjnej budżetu w załączniku nr 2, o czym wspominałam, jak również zmiany dotyczące obowiązku zamieszczania w ramach uzasadnienia do ustawy budżetowej planów finansowych funduszy utworzonych, powierzonych lub przekazanych Bankowi Gospodarstwa Krajowego na podstawie odrębnych ustaw. Oczywiście my te plany już załączamy, ale to jest załączenie w warstwie prezentacyjnej uzasadnienia bez jakby... to znaczy, uzasadnienie jest zawsze uzasadnieniem prezentowanym przez tego, kto wnosi ustawę budżetową, ale wprowadzamy taki obowiązek do litery prawa, żeby to było... żeby wynikało również z mocy prawa, żeby na stałe weszło jak gdyby do praktyki prezentowania budżetu.

Myślę, że taką z najważniejszych jeszcze zmian, bo oczywiście w tej ustawie jest szereg zmian takich również precyzujących zasady postępowania, które umożliwią lepsze zarządzanie budżetem, chociażby poprzez wprowadzenie terminów występowania do ministra finansów na przykład z przekładaniem po wprowadzeniu... przyjęciu przez parlament budżetu, kiedy

są już te skorygowane plany finansowe na dany rok przedstawiane przez poszczególnych dysponentów uwzględniające poprawki, które zostały wprowadzone w parlamencie po to, żeby już jak najszybciej działać na podstawie tych zmienionych planów, również terminy występowania do ministra finansów o podział rezerwy po to, żeby można było je w sposób właściwy rozdysponować do końca roku i żeby nie było tak, że składanie tych wniosków w ostatniej chwili tak naprawdę uniemożliwi ich zrealizowanie. I ostatnia właśnie ta grupa najważniejszych wydatków, o której zaczęłam przed chwilą mówić... przepraszam, nie wydatków tylko zmian w ustawie o finansach publicznych, dotyczy tej kwestii w odniesieniu do zarządzania inwestycjami publicznymi. Oczywiście zgodnie z ustawą o finansach publicznych, gdzie w art. 44 mamy zapisane zasady podstawowe, że każdy jest zobowiązany do wydatkowania – oczywiście mówię w uproszczeniu, to nie jest cytat – do wydatkowania środków publicznych w sposób jak najbardziej efektywny, aby przy danych nakładach osiągnąć jak najlepsze efekty. To jest jakby baza, która w ustawie o finansach publicznych jest taką podstawą do działania każdego dysponenta środkami publicznymi. Tym niemniej oczywiście jest to ogólna kwestia, która nie bardzo precyzuje, nie ujednolica postępowania w podchodzeniu do najważniejszych takich wydatków, które mają z reguły wartości większe, czyli inwestycji. Po to, żeby ujednolicić i wprowadzić pewne jeszcze dodatkowe takie kierunki postępowania w odniesieniu do inwestycji, przewiduje się, aby inwestycje, których wartość jest co najmniej 10 mln zł, podlegały w ramach właśnie między innymi tej zasady, o której wspomniałam, z art. 44 ustawy o finansach publicznych takiej ujednoliconej ocenie przez wszystkich. To dotyczy między innymi właśnie takich kryteriów, które są... będą prezentowane... są zaprezentowane w tych zmianach, gdzie trzeba określić cel objęcia danej inwestycji finansowaniem lub dofinansowaniem ze środków publicznych, należy dokonać oceny inwestycji, w tym przewidywanych kosztów jej utrzymania, zanim do tej inwestycji przystąpimy, aby określić w tej ocenie efektywność inwestycji oraz możliwość wykorzystania, zanim się przystąpi do na przykład sięgnięcia po środki z budżetu państwa, dokonać oceny możliwości wykorzystania alternatywnych źródeł finansowania lub dofinansowania tej inwestycji po to, żeby jak najekonomiczniej, jeżeli już sięgamy po środki budżetowe, to żeby one były już... tak naprawdę musimy po te środki sięgnąć, a nie po inne. W przypadku tych ocen mówimy o ocenach z wyłączeniem inwestycji dotyczących... to znaczy, chodzi o środki publiczne, które również pochodzą z państwowych funduszy celowych, nie tylko z budżetu państwa. Natomiast nie dotyczą... to znaczy jakiegokolwiek środków z agencji, z państwowych funduszy celowych, również z funduszy BGK, natomiast nie dotyczy to tych środków, które są tym dofinansowaniem inwestycji, jeżeli chodzi o środki unijne, czy też inwestycji, które dotyczą samorządów, dofinansowania inwestycji samorządowych, bo to wymagałoby również innego podejścia. Ta ocena musiałaby być dokonywana przez samorządy, a nie przez beneficjentów w postaci jednostek budżetowych, którzy dysponują tymi środkami. Również z tego zakresu wprowadzenia tych ujednoliconych zasad postępowania przy wyborze inwestycji czy też jej ocenie wyłączane są inwestycje, które mają charakter obronny, i inwestycje o charakterze strategicznym, ponieważ one co do zasady są albo zastrzeżone albo mają swoje specyficzne dla danej grupy wydatków zasady, które nie będą w tym reżimie mogły być w sposób w ogóle właściwy wykorzystane. Taka ocena będzie dokonywana właśnie przy inwestycjach, których łączna wartość jest co najmniej 10 000 tys. zł. Następną grupą inwestycji i sposobem postępowania są inwestycje, których łączna wartość wynosi 100 000 tys. zł. Wówczas zgodnie z tą propozycją, którą przedstawiamy, ponieważ ta wartość jest już bardzo istotna, wprowadza się zasadę, że należy informację o realizacji takiej inwestycji z tych środków publicznych przedstawić w BIP-ie, że taka inwestycja jest realizowana, żeby również można było poprzez stronę BIP mieć taką informację publiczną, że są takie inwestycje realizowane. Jakby trzecia taka grupa czy też faza podejścia do inwestycji to już są inwestycje, których wartość progowa została określona na co najmniej 500 000 tys., gdzie wówczas wprowadza się jeszcze zasadę, że wybór już tej inwestycji o takiej wartości, to ocena taka podsumowująca wynikająca z tych kryteriów, o których mówiłam na wstępie. to podsumowanie, dlaczego wybrana tę inwestycję, również jest publikowane.

To tyle – dziękuję bardzo – jeżeli chodzi o najważniejsze zmiany. Tak jak powiedziałam, różne szczegóły są takie doprecyzowujące, których... bardzo techniczne, których tutaj nie wymieniałam, ale oczywiście będziemy wyjaśniać, jeżeli Wysoka Komisja będzie miała takie życzenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, w ramach tej debaty także zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi pani minister, a tak naprawdę wnioskodawców, więc również osób wskazanych przez panią minister. Bardzo proszę, czy są chętni do zabrania głosu? Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Właściwie bardzo trudno jest merytorycznie odnosić się do tej ustawy tak obszernej, która wpłynęła właściwie kilka dni temu i w związku również z innymi projektami. Swoją drogą w tej chwili odbywa się debata na temat programu SAFE na sali plenarnej, a my tu obradujemy i nikogo prawie że tu nie ma, więc nie wiem, czy zmiany, poważne zmiany w ustawie o finansach publicznych powinny być procedowane w takich warunkach. To jest jak gdyby moja największa wątpliwość w tym wszystkim, żeby nie nakładać takich dwóch ważnych spraw na siebie. Nie wiem, do rozważenia, już bez wniosku formalnego tylko do decyzji przewodniczącego, czy nie powinno się jednak zawiesić naszej Komisji do czas przynajmniej wygaśnięcia debaty na temat SAFE i kontynuować, bo w tym momencie, tak jak widać, są nas śladowe ilości posłów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja zwracam uwagę na to, że nastąpiła zmiana harmonogramu, jeśli chodzi o obrady Sejmu, której nie byłem w stanie przewidzieć, ustalając harmonogram naszych prac. Przypomnę również, że mamy dzisiaj jeszcze kolejne posiedzenie. Materia – mogę powiedzieć – nie jest specjalnie złożona. Ma trochę miękki charakter, choć generalnie jest istotna z punktu widzenia przejrzystości finansów publicznych, bo to są moim zdaniem jednak kamienie milowe zmierzające w kierunku poprawy tej przejrzystości, zmiany także jeśli chodzi o sposób prezentacji samego budżetu, ale również funduszy pozabudżetowych, budżetów wojewodów, budżetów samorządów. Jest kwestia tych inwestycji, o których mówiła pani minister. To są rzeczy niewątpliwie ważne z punktu widzenia również naszych interesów jako Komisji Finansów Publicznych, bo my będziemy mieli trochę inny ogłód budżetu i stanu finansów publicznych dzięki tym zmianom. Odwlekać ich raczej nie możemy, biorąc pod uwagę, że te zmiany, o których tutaj mówimy, mają swoje implikacje już za chwilę, bo mówimy o ramach budżetowych, które powinny uwzględniać czy wynikać już w jakiejś mierze... zawierać te ustalenia, które wynikają już z zastosowania tej ustawy. Staram się... staram się prowadzić tak Komisję i organizować tak harmonogram prac, żeby ten czas na debatę był, natomiast jeszcze raz powtórzę, to jest ważna z punktu widzenia przejrzystości ustawa, natomiast nie wydaje mi się, żebyśmy tu mogli mieć jakieś daleko idące uwagi. Ja starałem się tę ustawę przejrzeć mimo niewielkiego czasu. Uważam, że to krok w dobrym kierunku, biorący też swoje podstawy w naszych zobowiązaniach związanych z realizacją KPO chociażby. To tyle z mojej strony. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przyjmuję tę uwagę i jeszcze raz powtarzam, będę starał się i staram się tak organizować prace Komisji, żeby debaty nie ograniczać, żebyśmy mogli poświęcać się przetwarzaniu i zapoznawaniu się z ustawami jak najwięcej czasu.

Miałem sugestie takie, żeby zamykać pracę nad tą ustawą w trakcie tego posiedzenia. Dzisiaj mamy pierwsze czytanie, ale mamy czas pomiędzy dwoma posiedzeniami na drugie i trzecie czytanie, które będziemy łączyć, ale dzięki temu także wszyscy państwo macie czas w klubach po tym dzisiejszym przejrzaniu projektu w takiej formule pierwszego czytania i jego wstępnego w gruncie rzeczy rozpatrzenia czas na złożenie poprawek i ich przygotowanie nie na kolanie, a będziecie mieli państwo czas do następnego posiedzenia Sejmu. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji. Proponuję... Pan poseł, pan przewodniczący Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący, bo rzeczywiście to, co pan powiedział przed chwilą, że szczegółowe rozpatrzenie będzie na następnym posiedzeniu Sejmu, tak? Zrozumiałem?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, szczegółowo rozpatrzmy tutaj, natomiast będziemy mieli czas na przygotowanie poprawek.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przed drugim czytaniem, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, przed drugim czytaniem.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie będzie na tym posiedzeniu...

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

A już prawie byłem usatysfakcjonowany w 100%. Teraz jestem usatysfakcjonowany w 50%, ale dziękuję i za to.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję... Zakończyliśmy w ten sposób debatę w ramach pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Rozumiem, że również Biuro Legislacyjne nie miało zbyt wiele czasu, wobec tego również bardzo proszę Biuro Legislacyjne o poświęcenie tego czasu pomiędzy posiedzeniami Sejmu na jeszcze pogłębioną analizę tego projektu. Rozpatrujemy w tradycyjnej formule. Zaczynamy od tytułu. Czy do tytułu macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. On jest bardzo obszerny. Proponuję zmianami. Pierwsza zmiana. Nie widzę uwag do niej. Została rozpatrzona.

Zmiana 2. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o drugą zmianę, to dwie kwestie... to znaczy, trzecią zmianę, przepraszam, to dwie kwestie. Pierwsza drobna – propozycja drobnej korekty redakcyjnej w ust. 1 w pkt 1 albo 2, żeby ujednolicić nazewnictwo. Raz jest napisane „organem sprawującym nadzór” raz „organem nadzorującym”, więc w sprawozdaniu zaproponowalibyśmy ujednolicenie tych pojęć.

Druga kwestia to jest bardziej pytanie, bo proszę zwrócić uwagę, tu jest mowa o tym planie finansowym jakiegoś podmiotu, który jest tworzony w trakcie roku budżetowego i jest opisana procedura tworzenia tego planu w porozumieniu z tym organem nadzorującym, następnie uzgodnienie go z ministrem finansów, a następnie ten projekt planu finansowego jest przedstawiony w sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu, czyli państwu, w celu zaopiniowania. I tu jest postawiona kropka. I teraz pytanie... to znaczy, w ocenie Biura Legislacyjnego brakuje tu jakiegoś domknięcia tej procedury, bo ani nie jest wskazany termin, w jakim Komisja Finansów ma wyrazić opinię, nie jest wskazane również, czy ta opinia ma być pozytywna czy negatywna, czy też brak opinii – dajmy na to – w ciągu miesiąca od dnia przedstawienia oznaczałby teoretycznie na przykład zgodę Komisji czy brak zastrzeżeń Komisji do takiego planu. Konkludując, chodzi o to, kiedy w efekcie ten projekt planu stanie się tym planem obowiązującym, kiedy zakończy się ta procedura tworzenia? Stąd więc takie pytanie ze strony Biura Legislacyjnego, czy tych przepisów w tym zakresie nie należałoby doprecyzować albo w ogóle zrezygnować z opiniowania tego wstępnego planu przez Komisję Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o tę pierwszą uwagę, dotyczącą ujednolicenia tych sformułowań, nie ma oczywiście wątpliwości, że należy to ujednolicić. Dziękujemy.

Jeżeli chodzi o te kolejne jakby spostrzeżenia Biura Legislacyjnego, to uważamy, że ten zapis wkomponowuje się jakby również w zapisy, które dzisiaj obowiązują w przypadku różnych planów. Nie odbiegają. Oczywiście to jest nasze zdanie. Jeżeli... że do zaopiniowania również przedstawia się właśnie w taki sposób.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienie na tym etapie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest pytanie do państwa jako tego organu, który będzie opiniował. Dlatego – mówię – w opinii Biura Legislacyjnego to jest trochę niedomknięte, niedoprecyzowane, że przedstawia w celu zaopiniowania i – mówię – jest postawiona kropka. I teraz w jakim terminie Komisja ma zaopiniować? Czy bez tej opinii ten podmiot może na bazie tego planu prowadzić gospodarkę finansową czy nie? Dlatego powiedziałem... jak mówię, to oczywiście jest państwa merytoryczna decyzja, czy w ogóle w tym przypadku tego pierwszego planu nawet nie... zrezygnować z konieczności zasięgania opinii Komisji Finansów. Ale to w takim razie może pozostawmy tę kwestię jeszcze do zastanowienia i jeżeli ktoś z państwa będzie miał jakiś pomysł, jak to doprecyzować, to ewentualna poprawka w drugim czytaniu mogłaby te wątpliwości rozwiązać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wymaga to, jak pan mecenas sugeruje, pewnego zastanowienia, bo mamy również dowody na to, że mamy opinie, które zajmują mam sporo czasu, absorbują mnóstwo ludzi, a tak na dobrą sprawę nie ma to większego uzasadnienia. Dobrze by było, żebyśmy pod tym kątem się temu przyjrzeni i jeśli ma to tylko formalny charakter...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu nie ma nawet wymogu uzyskania pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...praktycznie rzecz biorąc, to chyba można by było z tego zrezygnować, ale zostawimy to sobie na drugie czytanie.

Po tych... po tej dyskusji uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o zmianę 4, mamy propozycję dotyczącą ust. 4, któremu nadawane jest nowe brzmienie. Mianowicie proszę zwrócić uwagę, w trzecim wierszu jest napisane „w tym paragrafy wydatków zaliczanych do poszczególnych grup wydatków”. Jeden z poprzedzających przepisów stanowi, że chodzi o paragrafy określające rodzaj wydatku, więc również proponowalibyśmy taką korektę redakcyjną.

Następnie w tym ust. 4 jest również odesłanie do artykułu... „wydatków majątkowych, o których mowa w art. 236”. Wcześniej mówimy o grupach wydatków z art. 124 ust. 1 i tu również w ocenie Biura Legislacyjnego wystarczyłoby wskazać któreś ustępy z tego art. 236, a nie cały 236, bo na pewno nie ust. 5 stanowi o tych wydatkach majątkowych. Pytanie więc, czy tego odesłania nie ograniczyć na przykład do art. 236 ust. 1-4 maksimum? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie tych paragrafów zgodnie z ust. 2, jak najbardziej to jest ujednolicenie pojęć.

Jeżeli chodzi o art. 236, oczywiście 1-4 bez 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., przejmujemy te uwagi. Tym sposobem rozpatrzyliśmy... to będzie mieściło się w upoważnieniu, które Biuru Legislacyjnemu damy na koniec procedowania ustawy. Zmiana 4 rozpatrzona.

Zmiana 5. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, również propozycja najpierw drobnej korekty redakcyjnej. Jest takie sformułowanie: „na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra”. W większości przypadków jest napisane „urzędu go obsługującego”, więc również proponujemy to ujednolicić.

Druga kwestia to raczej w formie pytania, bo minister ma ogłaszać w BIP-ie wytyczne w zakresie przypisywania tych paragrafów do kont księgowych. Pytanie o charakter prawny

tych wytycznych, bo nie jest to rozporządzenie, nie jest to akt prawny powszechnie obowiązujący, więc pytanie, jaki będzie charakter prawny tudzież moc wiążąca tych wytycznych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję. Jeżeli chodzi oczywiście o wprowadzenie, to jest czysto legislacyjna zmiana „urzędu go obsługującego”, tak? W ten sposób rozumiem tę propozycję. Oczywiście nasze stanowisko w odniesieniu do tej propozycji jest pozytywne.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące charakteru wytycznych, to one mają charakter takich wskazówek, informacji czy komunikatu, dlatego że podobne, może nie jeden do jednego, upoważnienia dla Ministra Finansów do zamieszczania tego typu wskazówek w ustawie o finansach publicznych już się znajdują. To więc jest rozwiązanie, które już jest praktykowane i będzie miało analogiczny charakter.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Patrzę również na pana mecenasa. Kiwa głową. Przyjmujemy to wyjaśnienie. Zmiana 5 tym sposobem rozpatrzona.

Zmiana 6. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pierwsza kwestia do zmiany 6 wiąże się trochę ze zmianą 8. Mianowicie w tej zmianie 6 jest propozycja, aby wyrazy „środki własne Unii Europejskiej” zastąpić wyrazami „zasoby własne Unii Europejskiej”, natomiast to pojęcie tych zasobów własnych Unii Europejskiej dopiero jest wprowadzone w art. 112, czyli w zmianie 8. Stąd następująca propozycja Biura Legislacyjnego. Po pierwsze, skrót, jeżeli jest wprowadzany, „zwane dalej zasobami własnymi Unii Europejskiej” powinien być wprowadzony w pierwszym miejscu, w którym to pojęcie się pojawia w ustawie, czyli w tym art. 50. Jednocześnie z takich bardzo szybkich konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów wynika, że w art. 112 są – jakby to powiedzieć – zdefiniowane te zasoby własne Unii Europejskiej. Stąd więc następująca propozycja tak na roboczo. Czy w takim razie tego pojęcia „zasoby własne Unii Europejskiej” nie zamieścić w słowniczku do ustawy? Wtedy nie będzie tego błędu legislacyjnego, że dopiero za drugim razem wprowadzamy ten skrót. Przenieśliśmy tę definicję do słowniczka i już przez całą ustawę będziemy się tym pojęciem posługiwać tak, jak tu jest. Taka więc jest propozycja. To jest jedna kwestia.

Do zmiany 6 jest jeszcze jeden drobiazg. W tym dodawanym pkt 6b w lit. b) tam jest odesłanie do art. 11a. Należy chyba doprecyzować „art. 11a ust. 1” tej ustawy o bezpieczeństwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że ta druga część jest jakby do zaakceptowania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

To znaczy, ust. 1 jak najbardziej, natomiast jeżeli chodzi o przeniesienie do słowniczka, ja nie bardzo wiem, co pan mecenas miałby na myśli, jak to zdefiniować? Przenieść cały art. 112?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie. Ilekroć w ustawie jest mowa o... Na roboczo... W takim razie proponowałbym również tę kwestię zostawić na drugie czytanie. Na roboczo to mogłoby brzmieć następująco: „Ilekroć w ustawie jest mowa o zasobach własnych Unii Europejskiej, oznacza to wpłaty do budżetu Unii Europejskiej określone w decyzji, o której mowa w art. 311 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej”. Posłużyć się więc tym sformułowaniem z art. 112 ust. 1 pkt 5. Proponuję to odłożyć na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak zrobimy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak zrobimy. Wobec tego uznajemy, że rozpatrzyliśmy zmianę 6 w art. 1 z tym zastrzeżeniem związanym z takim redakcyjno-legislacyjnym..., bo to nie ma merytorycznego w gruncie rzeczy podłoża, choć pewnie trzeba by to zrobić jednak drodze poprawki, tak? Definicję...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, zwłaszcza że, jak mówię, żeby ją precyzyjnie sformułować, dlatego odłożymy tę kwestię na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Będziemy się nad tym zastanawiać wobec tego. Zmiana 6 rozpatrzona.

Zmiana 7. Nie ma uwag.

Zmiana 8. Wcześniej wypowiedziane... będzie powiązane z tą szóstą. Zmiana 8 rozpatrzona.

Zmiana 9. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Również propozycja drobnej korekty redakcyjnej. Mianowicie tu jest napisane, że „w załączniku, o którym mowa w ust. 2, dodatkowo prezentuje się wydatki”. Zwykle ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem „ujmuje się”. Stąd więc również propozycja „dodatkowo ujmuje się wydatki” i tak dalej.

Następnie jest takie sformułowanie: „wydatki budżetu państwa w podziale na poszczególnych dysponentów, razem oraz w podziale na poszczególne części budżetowe, którymi oni dysponują”. Pytanie, czy zamiast „razem”, bo to tak dziwnie brzmi „wydatki razem”, może „wydatki ogółem” w ramach... dla danego dysponenta? To są więc takie dwie propozycje redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeżeli chodzi o kwestię „ujmuje się”, to w ogóle bezdyskusyjnie oczywiście jak najbardziej przychylamy się.

Natomiast jeżeli chodzi o tę kwestię, to nam jakby z punktu widzenia czytania tego, co chcemy osiągnąć, to słowo „razem” jest bardziej adekwatne, bo różni dysponenti mają w swoim zakresie zarządzania różną liczbę części.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Razem to wynik sumowania jednak...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...tego, co mamy. Z ogółem może być...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...kłopot.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Ja uważam, że do tego, co widzimy, raczej chcielibyśmy, jeśli państwo się zgodzicie, pozostawić słowo „razem”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zostawmy więc to na razie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zostawmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

... chociaż wynikiem sumowania jest również kwota ogółem, a ustawa o finansach publicznych tym pojęciem „wydatki razem” do tej pory się nie posługiwała.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pochylimy się jeszcze nad tym. Artykuł... zmiana 10 rozpatrzona.

Zmiana 11. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

To również raczej pytanie, bo to wymaga głębszego namysłu i ewentualnej korekty w drugim czytaniu. Natomiast chcemy zwrócić uwagę na następującą kwestię. Ponieważ ten przepis został sformułowany tak, że – proszę popatrzeć – „w budżecie środków europejskich ujmuje się rezerwy celowe, o których mowa w art. 140 ust. 2 pkt 3, na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków europejskich”. I teraz, jak zerkniemy do zmiany 20, tam są jakby dwa tytuły rezerw – na wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz na rozliczenia z budżetem Unii Europejskiej. Na podstawie więc tego pkt 3 tam mają być tworzone dwie odrębne rezerwy, a tu jest mowa „ujmuje się rezerwy celowe, o których mowa”, czyli tak jakby te dwie, a wskazany jest tylko jeden tytuł. Albo więc „rezerwę celową, o której mowa” na te wydatki albo wykreślić ten dopisek „na wydatki związane z realizacją programów”, bo tu zachodzi o ile nie sprzeczność, to jakaś wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Poproszę panią dyrektor Chudzik. Może wyjaśni panom legislatorom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów Danuta Chudzik:

Dziękuję bardzo. Danuta Chudzik, Departament Instytucji Płatniczej. Generalnie w zakresie budżetu środków europejskich finansowane są programy, czyli część unijna... część, która podlega refundacji. Ten art. 120 określa... on wiąże się z art. 140, ale art. 140 jest szerszy dlatego, że tam są i programy, i projekty, które nie wszystkie programy i projekty wchodzi w budżet środków europejskich. Stąd ten zapis tak powinien pozostać sprecyzowany i tak powinien pozostać w takim układzie... w takim zapisie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Przyjmujemy wyjaśnienie. To była zmiana 10. Przepraszam, 11. Zmiana 11 została zatem rozpatrzona.

Zmiana 12. Nie widzę uwag. Zmiana 12 została rozpatrzona.

Zmiana 13. Bardzo proszę, pani mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna kwestia do tej zmiany 13. Mianowicie w tym art. 124 w ust. 4 w drugim wierszu chodzi o to, że te świadczenia obejmują wydatki kierowane bezpośrednio lub pośrednio do osób fizycznych. W tym przepisie chodzi, jak zresztą wynika również z konsultacji z ministerstwem, zarówno o jedno, jak i o drugie świadczenia, stąd zamiast „lub”, powinno być chyba „oraz”.

I jeszcze propozycja poprawki redakcyjnej do ust. 6 pkt 1 lit. a) zamiast „których celem jest” po prostu napisać tak, jak w pozostałych literach, „na nabycie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeżeli chodzi o sformułowanie „na nabycie”, to oczywiście ta kwestia (ostatnia zgłoszona przez pana legislatora) jak najbardziej. Natomiast zamiana „lub” na „oraz” na pewno nie, dlatego

że tu nie chodzi o połączenie czegoś, co jest bezpośrednio oraz pośrednio do osób fizycznych, tylko chodzi nam o sytuację, że na etapie planowania nie zawsze... potem przy realizacji są jakby zmiany charakteru, że to, co było bezpośrednio, jak planujemy, w trakcie już przekazywania środków zmieniono czy też inny beneficjent będzie adresatem tych środków i będzie już miało to przekazanie charakter na zadania pośrednio związane z osobą fizyczną. Tutaj chodzi o to ujęcie, żeby to nie było takie przewidziane jakby już bez możliwości zmiany. To chcielibyśmy osiągnąć. A mogą być takie zmiany w trakcie realizacji. Przy planowaniu nie jesteśmy w stanie tego na 100% przewidzieć, że taka zmiana nie nastąpi przy realizacji, bo jest możliwa przy różnych programach. Dlatego to słowo „lub” bardziej nam, jeśli można, pasuje i daje możliwość takiej właściwej realizacji w trakcie realizacji budżetu, wykorzystania tych środków.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy te wyjaśnienia, natomiast nam się wydawało, to znaczy, przynajmniej my tak odczytujemy ten przepis, że chodzi o obie kategorie świadczeń, zarówno... te kierowane do świadczeń na rzecz osób fizycznych obejmują zarówno te wydatki i jak i tamte. Stąd była propozycja, żeby tam dać, ewentualnie na przykład przeredagowując ten przepis, że na przykład... ale to również do zastanowienia ewentualnie na drugie czytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Tak, zostawmy wobec tego. Zmiana 13 z tą wcześniejszą sugestią legislacyjną została rozpatrzona.

Zmiana 14. Nie widzę uwag.

Zmiana 15. Również bez uwag.

Zmiana 16, dość obszerna. Bardzo proszę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rzeczywiście to jest dosyć obszerna zmiana. Tu są dodawane 3 artykuły. Jest kilka kwestii do poruszenia. Pierwsza rzecz to tylko drobna korekta redakcyjna. W art. 133a ust. 1 tam na początku jest raz pisane „co najmniej”, raz „minimum”, więc proponujemy ujednolicić i pisać za każdym razem „co najmniej”.

Teraz druga kwestia. Ust. 3 w tym przepisie. „Ocena inwestycji jest sporządzana z uwzględnieniem w szczególności następujących kryteriów”. Pytanie czy... i są te kryteria tutaj wskazane – 5 punktów. Teraz pytanie, czy to nie powinien być katalog zamknięty tych kryteriów, bo jest napisane „w szczególności”. Zwłaszcza że później do tych kryteriów są odniesienia. Jeżeli jest otwarty katalog, to powstaje wątpliwość, o jakie jeszcze... czy jakie jeszcze inne kryteria mogą być brane pod uwagę. To więc jest ta kwestia.

Teraz jeżeli chodzi o same kryteria, pewne wątpliwości budzi to kryterium sformułowane w pkt 4, mianowicie kryterium efektywności inwestycji. Jak w odniesieniu szczególnie do inwestycji realizowanych przez jednostki sektora finansów publicznych, które wykonują zadania publiczne, realizują zadania przewidziane w ustawach, oceniać efektywność inwestycji, bo to jest... prawdopodobnie powinna być zupełnie inaczej rozumiana efektywność inwestycji niż w przypadku podmiotów prywatnych.

Kolejna kwestia. Kolejna kwestia dotyczy ustępu... bo właśnie proszę popatrzeć jeszcze, z tym katalogiem otwartym łączy się również ust. 5 „minister kierujący działem – tu jeszcze drobiazg (bez tej administracji rządowej, bo wcześniej został wprowadzony skrót), ale później – opracowuje opis tych kryteriów i publikuje go w biuletynie informacji publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu”. Te więc kryteria, które mają mieć charakter katalogu otwartego... ten opis tych kryteriów będzie publikowany. Znowu pytanie o charakter prawny tego opisu, zwłaszcza że z tym jest powiązana pewna zmiana w art. 175, w której jest przewidziana możliwość sprawowania nadzoru nad podległymi jednostkami organizacyjnymi, w tym również pod kątem stosowania kryteriów oceny inwestycji. Sekwencja więc jest taka, że mamy otwarty katalog tych kryteriów, następnie opis tych kryteriów będzie publikowany w BIP-ie, a później przestrzeganie stosowania tych kryteriów przy realizacji inwestycji będzie jednym z elementów branych przy sprawowaniu nadzoru nad całością gospodarki finansowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Może po kolei, bo trochę za dużo tego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Następna kwestia to ust. 6 w tym przepisie. Tu jest napisane tak, że „oceny inwestycji nie przeprowadza się...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może tak zrobimy,...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

...bo za dużo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...bo potem nie złapiemy wszystkiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proponuję zatem, żebyśmy w tej sytuacji tę zmianę 16 rozpatrywali tymi artykułami, które ona...

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...dotyka. 133aa zamknęliśmy... omówiliśmy, umówmy się. Wrócimy do kolejnych zmian, a teraz poproszę panią minister o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o wprowadzenie pojęcia „co najmniej 50%”, jak najbardziej.

Jeżeli chodzi o katalog otwarty, on jest celowo katalogiem otwartym. My mamy od zamówień w zakresie infrastruktury po zamówienia dotyczące budowy, związane z budową jakiś muzeów i inną specyfikę z różnych dziedzin. Na przykład przy jakiejś infrastrukturze kolejowej czy drogowej specyfika może być szczegółowa. Tu możemy mieć do czynienia z tym że, my nie możemy ograniczać tą ustawą beneficjenta do rozpatrywania... do dokonywania wejścia w daną inwestycję tylko od tego wąskiego katalogu. On sam dla swoich potrzeb, jeżeli te cztery ma, może sobie jeszcze szerzej potraktować, bo będzie uważał, że specyfika tej inwestycji wymaga, żebym jeszcze oceniał pod takim kątem, pod takim kątem i tak dalej. Jak najbardziej więc powinno być to szersze. Jeżeli chodzi o... I ten nadzór...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mówimy o jakimś minimum, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, to jest minimum. A przecież ta specyfika różnych dziedzin działalności może być tak wrażliwa, że ten, kto będzie przekazywał środki, będzie stawiał różne wymagania dla tych, którzy przystępują do zamówień publicznych, żeby oni spełniali jego oczekiwania, a nie tylko to, co jest tu. To jest jakby baza, która dotyczy wszystkich, a specyfika dziedziny daje możliwość rozwinięcia tych wymagań, które ktoś uważa, że inaczej inwestycja w jego specyfice nie będzie tą, o którą chodzi. Dlatego to publikowanie oceny – tej oceny, którą on dokonał dla potrzeb tej inwestycji. Nie widzimy tutaj... To jest informacja po prostu do BIP-u, więc ona ma charakter informacyjny.

Jeżeli mówimy o nadzorze, to oczywiście nie wydaje mi się słuszna uwaga, że jak ma oceniać tę inwestycję, skoro mogą być inne kryteria. Organ nadzorujący będzie przede wszystkim oceniał, czy wypełnione są te kryteria ustawowe, bo one stanowią bazę, a jeżeli będą jeszcze inne kryteria, które sama jednostka sobie dołoży do tego katalogu, to w ramach nadzoru ten katalog może... czy sama również przestrzegała tych własnych kryteriów, też może być oczywiście, bo z racji nadzoru kontrolowany przez tego... na przykład jak ministerstwo do jednostki podległej. Ale przecież ministerstwo nie dołoży dodatkowych kryteriów tej jednostce. Ono będzie przede wszystkim badało to minimum. Jeżeli nie będzie więcej, bo nie potrzeba, to więcej nie będzie badać. Ja więc nie widzę tutaj żadnych wątpliwości.

Jeżeli chodzi o efektywność, ta kwestia była przedmiotem wielu dyskusji z ministerstwami. Proszę zwrócić uwagę, że dzisiaj te efektywności one są badane w zależności od tego, z jaką inwestycją mamy do czynienia. Jeżeli kupujemy, zamiast wynajmować, to robimy oceny, jaka będzie stopa zwrotu przy kupnie, ale też ile zaoszczędzimy, bo zamiast pakować środki pieniężne w wynajem, który nas dużo kosztuje, wydamy takie środki, ale zaoszczędzimy przez „X” lat konkretną kwotę. Jeżeli mówimy o inwestycjach związanych z nauką, gdzie budujemy na przykład jakieś kampusy uniwersyteckie – również przerobiliśmy to z ministerstwem nauki – to oczywiście ta efektywność wchodzi jeszcze w inne dziedziny. Tą efektywnością jest to, że na przykład rozwijamy jakieś dziedziny nauki, potrzebujemy kolejnych wydziałów i efektywnością będzie możliwość przyjęcia określonej liczby studentów i tak dalej i tak dalej. To są różne bardzo specyficzne rzeczy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mierniki są różne.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Co więcej, dzisiaj te efektywności również przy tych... całe ministerstwo nauki ma przy przekazywaniu środków na inwestycje własne przepisy w tym zakresie również, może nie tylko co do efektywności, ale w ogóle oceny inwestycji. Te wyjaśnienia, te rozmowy były. Dość długo trwały uzgodnienia. Te kwestie były z poszczególnymi dysponentami części budżetowych wyjaśniane. Oni zdają sobie sprawę i również potwierdzają nam, że specyfika różnych inwestycji jest właściwa dla nich.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W związku z tym różne mierniki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

To na tym skończyliśmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To chyba tyle, jeśli chodzi o 133aa, tak? Czy jeszcze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo jeszcze w tym art. 133aa jest w ust. 6, bo... chciałem jeszcze to do ust. 6 zgłosić wątpliwość dotyczącą tego, że „oceny inwestycji nie przeprowadza się, jeżeli przepisy odrębne przewidują przeprowadzenie takiej oceny i określają elementy tej oceny odpowiadające kryteriom”. Pytanie, czy zamiast wyrazu „elementy” nie powinno być również „kryteria” – „i określają kryteria tej oceny odpowiadające kryteriom wskazanym w ust. 3”. To jest jedno pytanie.

Druga rzecz to jest odesłanie do ust. 3 pkt 1-5. Wydaje się, że wystarczy odesłanie do ust. 3 niejako całego, bo on zawiera 5 punktów i wyłącznie zawiera te kryteria, więc chyba odsyłanie do tych punktów... nie ma potrzeby odsyłać do tych punktów.

I jeszcze do tego artykułu do ust. 9. Mianowicie w ust. 9, po pierwsze, proponujemy drobną korektę redakcyjną „podmiot realizujący inwestycję, o której mowa w ust. 1” tak, jak w pozostałych przepisach. Następnie jest napisane „nie może w celu uniknięcia stosowania ust. 1 dzielić inwestycji na kilka inwestycji”. Chodzi o kwestie tego wyrazu „kilka”. Według słowników przyjmuje się, że kilka to jest więcej niż 2, więc interpretując literalnie, ktoś może dojść do wniosku, że na pół można podzielić te inwestycje, ale nie może dzielić ich na 3 i więcej. Ale to również wymagałoby poprawki, więc jeżeli, to na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To sobie bierzemy również pod uwagę. Dzielić inwestycje i tyle, tak? Wystarczyłoby zmodyfikować ten zapis w ten sposób. Rozumiem, że te kwestie w ust. 6 – „kryteria” i wyeliminowanie tego wyliczenia jest akceptowalne, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeżeli chodzi o ten ust. 3 pkt 1-5, to oczywiście legislacyjnie jak najbardziej jest słuszność, że tam jest 5 punktów, więc nie można ich tutaj wymieniać.

Natomiast zamienienie tego... pozbycie się tego wyrazu „elementy” może być trochę mylące, bo dlaczego ten przepis się pojawił? Właśnie wskutek... Dlaczego ten wyraz się pojawił? Wskutek wątpliwości adresatów tego przepisu, potencjalnych adresatów tego przepisu, czy ich

odrębne wytyczne, które mają wynikać z przepisów, będą musieli przebudowywać, żeby nagle te kryteria tam wprost się pojawiły, a to chodzi o to, że w całym opisie oni wskażą „ale zobacz, w tej części to nie jest ściśle rozpisane, oto tu masz to kryterium takiej i takiej oceny, które stricte rozpisujemy (to, co wynika z ustawy o finansach). To może być porozrzucane w różnych częściach wielostronicowych czasami przepisów, więc zmuszalibyśmy ich do tego, żeby od nowa je przygotowywać, więc to było naprawdę mocno przedyskutowane. Istniała obawa, że to będzie trzeba od nowa wszystko zrobić, a nie jest to intencją tej ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienie. Zostawiamy te „elementy” w tej sytuacji, tak? W ten sposób w zmianie 16 art. 133aa rozpatrzyliśmy.

Art. 133ab. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tego artykułu mamy jedną uwagę, mianowicie do ust. 2. Chodzi o rzecz następującą. Bo ust. 2... to znaczy, ust. 1 stanowi czy nakłada obowiązek publikacji w BIP-ie tej oceny inwestycji przy inwestycjach przekraczających 500 000 tys. Natomiast ust. 2 stanowi, że przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku inwestycji, o których mowa w art. 133aa ust. 2 i 6. W ocenie Biura Legislacyjnego ten ust. 2 jest o ile nie cały zbędny, to przynajmniej jest nadmiarowy w zakresie odesłania do art. 133aa ust. 2, bo jeżeli wcześniejszy przepis wyraźnie wyłącza obowiązek dokonywania czy przeprowadzania tej oceny inwestycji w stosunku do inwestycji tam enumeratywnie wymienionych, to skoro nie ma oceny inwestycji, to nie ma czego publikować niezależnie od wartości inwestycji. Odesłanie więc do art. 133a a ust. 2 jest absolutnie nadmiarowe. Można się zastanowić, czy rzeczywiście nie odesłać do tego ust. 6, który dotyczy tych innych inwestycji, co do których jest sporządzona tak jakby ocena będąca odpowiednikiem tej oceny wprowadzanej tymi przepisami. Prosimy więc o zastanowienie i ewentualną korektę również w drodze poprawki w drugim czytaniu, bo tak, jak powiedziałem, odesłanie do ust. 2 jest zdecydowanie nadmiarowe na pewno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Powiem, dlaczego ten przepis się pojawił. On się pojawił na skutek właśnie wątpliwości tychże podmiotów – dysponentów części, którzy są w tym ust. 2 i 6 wymienieni, czy przypadkiem ten przepis... nie będziemy oczekiwać od nich i to nie będzie z mocy prawa narzucone, że jednak mimo wszystko bez tego zastrzeżenia, że ta publikacja... że może właśnie przy tak wielkiej wartości inwestycji jednak muszą publikować te oceny. On się tu pojawił po długich dyskusjach chociażby z MON-em na ten temat. Nie ukrywam, że taka jest historia pojawienia się tego zapisu, żeby było jasne, że ich to nie dotyczy. Te wątpliwości mieli do samego końca i tym kompromisowym rozwiązaniem jest to, że być może nadmiarowy, ale też pozbawiający takiej wątpliwości, która naprawdę przez tygodnie nam towarzyszyła.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak mówię, o ile mogę się zgodzić...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Intencje są zrozumiałe.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne może się zgodzić co do tego ust. 6, bo rzeczywiście to dotyczy innego rodzaju inwestycji, o tyle przy ust. 2, proszę zobaczyć, skoro nie ma potrzeby sporządzania oceny – przepis wyraźnie wyłącza obowiązek stworzenia oceny – to jeżeli nie ma oceny niezależnie od wartości inwestycji, to po prostu w ogóle nie ma czego publikować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Jest zastrzeżenie, które weźmiemy jeszcze pod uwagę. Przechodzimy wobec tego... Rozpatrzyliśmy art. 133ab.

Teraz przechodzimy do 133ac. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwojakiego rodzaju uwagi. Pierwsza kwestia legislacyjna. Ust. 1, proszę zwrócić uwagę, jest niezwykle rozbudowany, bo raz, że nakłada obowiązek stworzenia tej informacji, potem jest napisane, co ta informacja ma zawierać, i potem, przez kogo jest sporządzana i tak dalej. Biuro Legislacyjne proponowałoby więc to podzielić przynajmniej na dwa ustępy. Raz napisać, kiedy ma być sporządzana i tak dalej, a potem, co ma zawierać. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Przepis stanowi, że jeżeli wartość kosztorysowa przekracza kwotę 100 000 tys., informacja obejmująca właśnie to i tamto jest rocznie sporządzona również w przypadku, gdy informacja ta dotyczy i tak dalej. Powstaje pytanie, kiedy ona co do zasady jest sporządzana, bo ten przepis czytany literalnie stanowi, kiedy także jest sporządzana, a nie ma przepisu mówiącego o tym, kiedy ona w ogóle jest sporządzana. To tak jakby był drugi przypadek opisany, a brakuje przepisu statuującego ten obowiązek sporządzenia informacji jako takiej. To więc również jest kwestia do przedyskutowania. Proponujemy to odłożyć i jeżeli, to we współpracy z ministerstwem przygotowalibyśmy propozycję poprawki na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister akceptuje takie rozwiązanie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Oczywiście możemy usiąść i przedyskutować to, natomiast co do podziału na dwa ustępy, to jeżeli to miałyby przyczynić się do lepszego czytania, to nie ma o czym dyskutować naturalnie. Natomiast według nas jest... Możemy... Może nie będę rozwijała, bo możemy oczywiście usiąść, chociaż mogłabym teraz podjąć dyskusję, że jednak ocena tego, kiedy, czy też wskazanie, kiedy jest w ogóle publikowana, wynika z przepisów i dlatego są właśnie takie sformułowania, ale jak najbardziej tę sugestię możemy przyjąć, że możemy usiąść z Biurem Legislacyjnym, czy można inaczej zapisać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale na tym etapie uznajemy, że rozpatrzyliśmy. Pochylimy się i przemyślimy jeszcze, ale na tym etapie rozpatrzyliśmy bez zmian. Również bez tej zmiany legislacyjnej.

Artykuł... Nie, artykuł, lecz zmiana 17, bo 16 rozpatrzyliśmy. Do 17 nie ma uwag.

18? Bez uwag.

19? Rozpatrzona oczywiście. 19? Bez uwag. Rozpatrzona.

20? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 21. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko pytanie, bo ten przepis jakby wprowadza obowiązek, że te plany finansowe tych funduszy w BGK będą nie tyle w ustawie... jak dobrze rozumiem, one mają być załącznikiem czy elementem uzasadnienia projektu ustawy budżetowej. Pytanie jeszcze jest takie, bo tu jest mowa o tym, że plany finansowe lub projekty planów finansowych. Czyli projekt planu finansowego będzie prezentowany w uzasadnieniu do ustawy budżetowej w niektórych sytuacjach? Pytanie właśnie, czy rzeczywiście można mówić o tym, że projekt planu będzie elementem ustawy budżetowej, a nie sam plan finansowy?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Zapis jest celowy, ponieważ oczywiście dla większości projektów przewidujemy terminy uzgadniania tych projektów i zatwierdzania, ale też nie oszukujemy się, że w niektórych przypadkach nie można uzyskać porozumienia we właściwym terminie i projekt nie jest zatwierdzony. To by oznaczało, że można byłoby przyjąć taką zasadę, że jak nie zatwierdzimy,

to nie zaprezentujemy. Trzeba przyjąć jakiś punkt odcięcia i my chcemy je prezentować, tak? Na tym etapie ten, kto jest zobowiązany do przygotowania... i z reguły to również w jakiś sposób zabezpieczamy jakimś opisem, że on nie został w terminie uzgodniony. Niektóre te plany... fundusze, które są tam zarządzane przez BGK, również nie mają ściśle wyznaczonych terminów, więc również czasami mogą być projekty. Oczywiście staramy się uzgodnić, ale nie chcemy zrobić takiej furtki, że jak się nie uzgodni w terminie, to się go w ogóle nie prezentuje nigdzie. Zwłaszcza, że mówimy o takiej formie prezentacji. Chcielibyśmy więc zostawić zarówno plan jak i projekt na takie okoliczności.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., rozumiem. Konieczne jest również zrozumienie tego zróżnicowania podejścia, tak? Ok. Zatem po tych wyjaśnieniach zmiana 21 przyjęta.

Zmiana 22? Bez uwag.

Zmiana 23. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany 23 drobna korekta. Tam jest mowa o tym, że wyrazy „10 dni roboczych” zastępuje się wyrazami „7 dni kalendarzowych”. Proponujemy skreślić wyraz „kalendarzowych”, bo skoro będzie 7 dni bez bliższego dookreślenia, rozumie się „kalendarzowych”, a w innych przepisach ustawy o finansach publicznych też jest termin określony w dniach bez dookreślenia „kalendarzowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Przyjmujemy tę...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Patrzę na panią minister, zgadza się z tą sugestią. Zmiana 23 z tą sugestią rozpatrzona.

24? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Również propozycja drobnej korekty w art. 151a w drugim wierszu. Tam mamy odesłanie między nimi do art. 151. Powinno być „151 ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ust. 1, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To również akceptujemy. Zmiana 24 tym sposobem rozpatrzona.

Zmiana 25. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 25 w tym art. 153 w ust. 1 pkt 2 tam jest odesłanie do wydatków, o których mowa w art. 124. Wszędzie, odwołując się do tych wydatków, wprowadzamy odesłanie do art. 124 ust. 1. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. W ust. 5 jest mowa o zmianie klasyfikacji wydatków i tak dalej „w przypadku rezerw celowych, o których mowa w ust. 1 i ust. 3 pkt 4”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może zostawmy to, bo mamy tak: art. 153 – była tam ta jedna uwaga, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, przyjmujemy to?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego art. 153 w zmianie 25 rozpatrzony.
Teraz art. 154 z tej zmiany.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 154 w ust. 5 jest odesłanie do rezerw celowych, o których mowa w ust. 1 i ust. 3 pkt 4. Pytanie, czy jest potrzebne odesłanie do rezerw, o których mowa w ust. 1, bo tam są tak jakby wszystkie możliwe rezerwy. Tak przynajmniej my odczytujemy ten przepis, bo rezerwy z ust. 3 pkt 4 są już jakieś rodzajowo wskazane. Pytanie, czy jest potrzebne odesłanie do tego ust. 1? Podobne zresztą jest odesłanie w ust. 8. Również znowu „do rezerwy celowej, o której mowa w ust. 1”, czyli tak, jakby do każdej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

W naszym przekonaniu to odwołanie jest zasadne, bo chodzi o podziały rezerw, które są dokonywane w określonym terminie do 15 października i które są dokonywane w porozumieniu z dysponentami konkretnych części, na przykład z ministrem rodziny z ministrem spraw wewnętrznych, gdzie jak gdyby nasz podział nie może się dokonywać bez uzgodnienia z nimi. Odesłanie więc jest w naszym przekonaniu jest słuszne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Przyjmujemy wyjaśnienie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, rozumiem, że to odesłanie – że tak powiem – dotyczy nie tyle samego rodzaju rezerw, co trybu dokonywania ich podziału...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

... i terminu, w jakim jest dokonywany, więc stąd ok., przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W takiej formule. Przyjmujemy to wyjaśnienie. Zmiana 25 wobec tego... art. 154 w zmianie 25 rozpatrzony i tym samym cała zmiana 25.
Zmiana 26. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

To również bardziej wątpliwość do tego art. 154a, ponieważ, jak go czytamy, to na samym końcu jest takie wyłączenie „z wyłączeniem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2”. Właściwie analiza tego przepisu prowadzi do wniosku, że nie bardzo wiadomo, czego dotyczy to wyłączenie. Pytanie, czy nie należałoby go przeredagować i tego wyłączenia nie wprowadzić wcześniej, że na przykład „podziału rezerwy celowej, o którym mowa w art. 10 pkt 1 ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń, z wyłączeniem środków, o których mowa... dokonuje Rada Ministrów”. Albo to wyłączenie... zrobić z tego ust. 2, że „przepis ust. 1 nie dotyczy – na przykład – środków, o których mowa”. Proponuję odłożyć to do zastanowienia i gdyby była potrzeba korekty, to w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To zmiana redakcyjna w zasadzie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie wiemy, jaka jest opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pan mecenas, jak rozumiem, nie kwestionuje tego wyłączenia, tylko sposób jednak zapisania...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, to jest kwestia redakcji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

... więc przeredagowanie, jeżeli to ma służyć poprawie czytelności tego przepisu, to jesteśmy otwarci jak najbardziej.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie w ramach upoważnienia w porozumieniu z ministerstwem przeredagujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W ramach upoważnienia redakcyjna zmiana, bo to rzeczywiście będzie czytelniejsze, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Wobec tego zmiana 26 z tą sugestią redakcyjnej korekty rozpatrzona.

Zmiana 27. Rozpatrzona.

Zmiana 28. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 29. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

30. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

31. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

32. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

33. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

34. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Propozycja korekty legislacyjnej w zmianie 34 w lit. b). Mianowicie w ust. 5 – proszę popatrzeć – w drugim tiret napisano, że w pkt 2 wyrazy tam wskazane zastępuje się innymi wyrazami. Jak zerkniemy do przepisu obecnie obowiązującego, to te wyrazy są nie tyle w pkt 2, co w tak zwanej części wspólnej pod punktami. Należałoby więc po prostu nie pkt 2, tylko napisać „w części wspólnej wyrazy art.” i tak dalej... po prostu tę zmianę przenieść do tej części wspólnej. To możemy w sprawozdaniu od razu ująć.

Przy okazji jeszcze tam jest zbędny przecinek, więc również można go usunąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy sugestię tych korekt. Tym sposobem zmiana 34 została rozpatrzona.

Zmiana 35. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 36. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę 36 i dodawany... w lit. a), w której nadawane jest nowe brzmienie ust. 3, mamy wątpliwości co do treści tego przepisu, czy będzie z niego jasno... czy będzie odzwierciedlał intencje wnioskodawców, bo jest napisane, że „przeniesienie z grup wydatków lub do grup wydatków, o których mowa w art. 124 ust. 1 pkt 1-3, polegające na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych lub transferów majątkowych”. To z kolei są wydatki z art. 124 ust. 1 pkt 4 i 5. Pytanie więc, czy to chodzi o przemieszczenia czy przeniesienia... pomiędzy którymi grupami, z której grupy do której grupy? Dlaczego raz jest odesłanie... to znaczy nazwanie tego rodzaju wydatków poprzez odesłanie do przepisu, a raz przytoczenie nazw tych wydatków? Również więc pytanie, czy nie należałoby tego jakoś przeredagować.

Druga kwestia. Drugie zdanie w tym przepisie nie bardzo się wiąże z tym, co jest w pierwszym zdaniu, więc pytanie, czy nie powinien być jako odrębny ustęp – na przykład ust. 3a, zapisany? Ale to również wymagałoby chwili dyskusji, więc jeżeli jakieś zmiany wprowadzać, to już w drodze poprawki w drugim czytaniu.

W lit. b) drobne korekty. Mianowicie w pierwszej linijce jest napisane „w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań”. Wystarczy chyba napisać „w celu zapewnienia realizacji zadań”. Proponujemy również ujednolicić nazewnictwo w obrębie ustawy, bo raz jest mowa o zadaniach zleconych JST odrębnymi ustawami, a raz o zadaniach zleconych ustawami. To więc również ujednolicilibyśmy. To tyle z uwag do zmiany 36. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister, co do tego...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

To znaczy, ja może powiem, jeżeli chodzi o podział tego ust. 3. My jednak uważamy, że to sformułowanie ściśle wiąże się właśnie z tymi przesunięciami, o których mowa w zdaniu pierwszym, a nie jakimikolwiek informacjami, które przekazywać nam mają dysponenci, więc...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Chodzi o to, że zadanie drugie mówi o budżecie środków europejskich, o którym nie ma mowy w zdaniu pierwszym.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

O, przepraszam. To ja źle... Dobrze, można to przeredagować oczywiście. Chociaż to również dotyczy części majątkowych, ale jeżeli to będzie sformułowane..., to jak najbardziej.

Legislator Wojciech Białonczyk:

... Dlatego może spróbujemy, jeżeli rzeczywiście dojdziemy do wniosku, że jest taka potrzeba, to przygotujemy poprawkę czy propozycję poprawki na drugie czytanie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Może również powiem, że z naszym... możemy oczywiście usiąść z panem mecenasem, czy można to przeredagować, natomiast uważamy, że zapis odzwierciedla właściwie... mówimy o grupach wydatków, czyli przenoszeniu między wydatkami z pkt 1-3 do tych 4, 5 lub pomiędzy tymi 4, 5 do tych 1-3, ale nigdy w ramach tych 1-3 wewnątrz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Materia skomplikowana, ale dlatego że tak skomplikowana, zdaje się, że również ma taką formę. Ok., rozumiem, że możemy się jeszcze nad tym zastanawiać, czy nie uczytelnić tego...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeżeli pan mecenas... oczywiście to nasza rola, ale jeżeli pan mecenas znajdzie jakiś bardziej obrazowy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...właśnie poprzez jakąś zmianę redakcyjną. Pochylimy się nad tym. Co do pkt b... ust. b, rozumiem, że jest zgoda na te korekty, pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wykreślamy to, ok. Art. 36 jakby z wykrzyknikiem „jeszcze do przejrzania” rozpatrzyliśmy.

Art. 37. Nie artykuł, zmiana 37 oczywiście. Art. 37 nie ma, więc nie poszedłem na skróty. Nie ma zgłoszeń. Nie widzę. Zmiana 37 rozpatrzona.

Zmiana 38. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Wracając jeszcze do zmiany 36, to to, co pani minister powiedziała przy tej zmianie o tej intencji, powinniśmy nagrać, zrobić stenogram jako załącznik do tego przepisu...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie mecenasie,...

Legislator Wojciech Białonczyk:

... i zamieścić jako wyjaśnienie. Dziękuję.

Jeżeli chodzi o 38, to proponujemy drobną korektę redakcyjną w lit. a). Tam jest takie sformułowanie „decyzja jest podejmowana”. Nie chodzi raczej o... To znaczy, to jest przepis

dający kompetencję do podjęcia tej decyzji, więc zamiast „jest podejmowana” proponujemy „może być podjęta”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy tę sugestię redakcyjną. Zmiana 38 rozpatrzona.

Zmiana 39. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 40. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 40 została zaproponowana bardzo dziwna w ocenie Biura Legislacyjnego konstrukcja tego ustępu. Nie bardzo wiemy... bo proszę popatrzeć „w wykazie, o którym mowa w ust. 2 – chodzi chyba o te wydatki niewygasające – nie mogą być ujęte wydatki, które w toku realizacji budżetu zostały zwiększone w trybie:

1) art. 171:

a) ust. 3,

b) ust. 4;

2) art. 176 ust. 2”.

W naszej ocenie można by to było napisać w ten sposób: „zwiększona w trybie art. 171 ust. 3 albo 4 albo art. 176 ust. 2”. Nie bardzo wiemy, czemu służy podział tego na punkty i litery.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Można to w jednym ciągu zrobić.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeśli mogę, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Można oczywiście. Panie mecenasie, dziękujemy, chociaż myślę, że nie „albo”, a „lub”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., tak? Przyjmujemy taką sugestię. Zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mieszcząca się w upoważnieniu.

Zmiana 40 rozpatrzona.

Zmiana 41. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu również zwracamy uwagę, że... Pytanie. Zmiana 41 lit. a) i ten dodawany pkt 2a. Tam jest mowa, że „w uzasadnieniu... w sprawozdaniu z wykonania ustawy budżetowej zamieszcza się wykonanie planu finansowego, o którym mowa w art. 32a ust. 1 i art. 122 ust. 1 pkt”. Znowu pytanie, czy odesłanie do tego art. 32a ust. 1 nie jest nadmiarowe, bo te plany finansowe również mieszczą się w ramach tych planów z art. 122. Jeżeli tak, to również wymagałoby to poprawki, którą można byłoby zgłosić w drugim czytaniu, bo zwracamy uwagę, że wcześniej przy tym art. 32 jednak był dodany przepisy czy jest zawarty przepis ust. 2, który stanowi, że do tych wstępnych czy do tych pierwszych planów finansowych podmiotów tworzonych w trakcie roku budżetowego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące planów finansowych jako takich. Jeżeli więc uznalibyśmy, że to odesłanie jest nadmiarowe, to w drodze poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest sugestia ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Rozumiemy, że to jest do zastanowienia, natomiast my zastanawialiśmy się nad tym i w naszym przekonaniu to doprecyzowanie miało sens, ponieważ ten art. 122 może sugerować, że sprawozdaniem objęte jest to, co było w ustawie budżetowej, z racji sformułowań zawarte w tym artykule, a to, o czym... plany, o których mówimy w art. 32a, to są plany, których nie ma w ustawie. Ale oczywiście jesteśmy otwarci...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pojawiły się już po przyjęciu...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jesteśmy oczywiście otwarci, żeby usiąść...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Odnoszę wrażenie, przyjmujemy to wytłumaczenie. Tak, panie mecenasie? Zostawiamy bez zmian i bez konieczności pogłębionej refleksji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo właśnie w trybie roboczym ktoś... wstępnie była mowa o tym, że za dużo jest... czy zbyt dalekie jest to odesłanie, ale również my zwróciliśmy uwagę właśnie na ten art. 32a ust. 2, który właśnie traktuje inaczej i nakazuje tak, jak powiedziałem, odpowiednio stosować przepisy dotyczące planów, również do tych – można powiedzieć – niepełnych...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...powstających w trakcie, tak? Zmiana 41 rozpatrzona.

Zmiana 42. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 43. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 44. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 45. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 46. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 47. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 48. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Również pytanie, czy nie należałoby w tym dodawanym ust. 3 dokonać pewnej korekty redakcyjnej. Mianowicie tu jest napisane tak: „upoważnienie, o którym mowa w ust. 2, obejmuje także dokonywanie zmian środków”. To znaczy, samo sformułowanie „dokonać zmiany środków”? Nie wiem, dokonać zmiany wysokości, przeznaczenia, ale czy można zmienić środki? Językowo to brzmi bardzo niezręcznie, więc stąd – nie wiem – dokonywanie zmiany przeznaczenia, zmiany wysokości? Do zastanowienia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister, na gorąco?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Nie mamy teraz konkretnej propozycji, jak można by to było zręcznie zapisać, stąd – przepraszam – tak zawiesiłam głos, nie odzywając się, bo również chciałam szukać jakiegoś rozwiązania, bo może...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zostawiamy do...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

...taka niezręczność jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Może w ramach upoważnienia spróbujemy w sprawozdaniu przereklamować...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, w ramach upoważnienia znaleźć jakiś synonim. Wobec tego zmiana 48 rozpatrzona.
Zmiana 49. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 49 w lit. c) również znowu kwestia takiej niezręczności językowej, bo jeżeli my spojrzymy do art. 236, to na początku jest napisane tak „w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działu i rozdziału w planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na – i teraz czytamy, że to są wydatki – nakłady niefinansowe, wydatki na transfery majątkowe i tak dalej, a chodzi o to, że art. 124 ust. 1 stanowi, że te nakłady są wydatkami, te nakłady stanowią wydatki, a to nie są wydatki na nakłady, tylko nakłady są wydatkami. To więc również spróbujemy wspólnie z ministerstwem przereklamować w sprawozdaniu, jeżeli państwo nas upoważnia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dobrze, oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak się umawiamy wobec tego. Uznaję, rozpatrzyliśmy zmianę 49.

Zmiana 50. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest taka kwestia. Mianowicie ten przepis określa terminy przekazywania środków i tu jest wprowadzona reguła, że w przypadku, gdy termin wskazany w ustawie przypada na dzień wolny od pracy, to wówczas do pierwszego dnia roboczego po tym terminie. Chodzi o to, że zarówno w Kodeksie cywilnym, jak również w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o finansach publicznych określających terminy dokonywania wpłat jest mowa o tym, że powinno... chodzi również... to znaczy, jest rozróżnienie dnia wolnego od pracy ustawowo i soboty. Wydaje się więc, że tu również powinno być napisane „a w przypadku, gdy ten dzień jest dniem ustawowo wolnym od pracy lub przypada w sobotę, to wówczas ta wpłata nastąpi do dnia następnego, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą”. Tylko, że to jest również doprecyzowanie i taką propozycję zarówno do ust. 1 jak i do ust. 2 proponowalibyśmy zgłosić w drugim czytaniu w formie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Takie doprecyzowanie tego zapisu, żeby nie było wątpliwość co do tego, w jakim terminie te środki będą wpływały. Ok., przyjmujemy do analizy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tym sposobem zmiana 50 rozpatrzona.

Zmiana 51. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu znowu propozycja korekty językowej, bo jak zobaczymy art. 258 ust. 1 i tamto wprowadzenie... pkt 4 i wprowadzenie do wyliczenia kończy się spójnikiem „ze”. Czytałoby się więc „ze otrzymaniem”. Albo więc uzgodnimy w trybie roboczym z ministerstwem, jeżeli państwo nas upoważnia, w trakcie przygotowywania sprawozdania, albo nadać nowe brzmienie całemu pkt 4, albo tę dodawaną literę ująć w odrębnym pkt 5, żeby nie było tej niezręczności językowej. Dziękuję.

I jeszcze druga rzecz... Tylko, że to wymaga poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Przepraszam, bo zapomniałem wcześniej. W lit. a) we pierwszym tiret uchyla się pkt 3. Brakuje konsekwencji uchylecia tego przepisu w art. 257a w pkt 2, ponieważ tamten przepis odsyła do tego uchylanego pkt 3, stąd przed zmianą 51 trzeba dołożyć zmianę wprowadzającą korektę w art. 257a. To również byłoby w drugim czytaniu do zgłoszenia.

I jeszcze jedna rzecz. W tej lit. a) w lit. d) (ta dodawana) tam jest zużyte pojęcie darowizn celowych. Proponujemy skreślić ten wyraz „celowych”, bo Kodeks cywilny posługuje się pojęciem darowizny. Jest darowizna jako taka, więc nie ma darowizn celowych jako instytucji prawa cywilnego. A to nie ma tu znaczenia, czy tu w tej darowiznie było wskazane jakieś

polecenie, jakieś przeznaczenie czy nie. Wydaje się więc, że można z tego wyrazu zrezygnować. Po prostu chodzi o otrzymanie środków pochodzących z darowizn. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Proszę pana dyrektora Głębskiego z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Adam Głębski:

Dzień dobry. Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o propozycję wykreślenia słowa „celowych” z lit. d), taka zmiana zmieniałaby zakres proponowanego przez nas przepisu. Musimy znaleźć jakiś konsensus i spróbować tak doprecyzować przepis, aby uwzględnić art. 893 Kodeksu cywilnego, który mówi o darowiznach z poleceniem, bowiem takie konkretne darowizny, w których darczyńca wskazuje cel dla przekazywanych środków, mieliśmy tu na myśli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Właściwie cała ta... To znaczy, częściowo przeredagujemy tę zmianę 51 w sprawozdaniu, natomiast i tak w zakresie tego uchylecia pkt 3 jak i tutaj będzie wymagana poprawka, więc we współpracy z ministerstwem przygotujemy jakąś propozycję poprawki na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Niewątpliwie ten brak związany z tym art. 257a jest do naprawienia.

Rozpatrzyliśmy 51 z sugestią w tej poprawki.

Co do tych darowizn, to wymaga moim zdaniem jakiegoś zapisu, który będzie jednak sankcjonował jednak to, że darczyńca...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale spójny z nazewnictwem w Kodeksie cywilnym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, uspołniony. Zmiana 51 rozpatrzona.

Zmiana 52. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponowalibyśmy drobną korektę legislacyjną, bo w tym art. 267 w ust. 3 dodawane są kolejne dokumenty. Niemniej jednak przy konstruowaniu przepisów zasada jest taka, że najpierw stosujemy tak zwane odesłanie bliższe, potem odesłanie dalsze. Proponowalibyśmy więc najpierw wskazać te dokumenty, które są wskazane w samym art. 267, a na końcu „sprawozdanie, o którym mowa w art. 265 pkt 2”, czyli w innej jednostce redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Jeśli można, pan dyktor Głębski.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie dyktorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Adam Głębski:

Proszę państwa, tutaj zdecydowaliśmy się na wskazanie przepisów w kolejności merytorycznej dokumentów, stąd chcielibyśmy jednak pozostawić taką kolejność, jaką zaproponowaliśmy. Powołane są najpierw swoje sprawozdania, które są przedkładane w ramach tej procedury, a potem dopiero informacja o stanie mienia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.

Legislator Wojciech Białonczyk:

W takiej sytuacji, żeby zachować tę gradację ważności dokumentów, to proponujemy rozbić to na 3 punkty...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli taka sugestia.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Wtedy każdy dokument będzie w punkcie i w tej kolejności, jaką tutaj państwo zaproponowali w projekcie, to my tak sprawozdaniu zapiszemy i będzie w 3 punktach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje mi się, że to jest rozsądna propozycja.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Oczywiście, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy takie rozwiązanie mieszczące się w ramach upoważnienia.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana 52 rozpatrzona.

Zmiana 53. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Jedno pytanie dotyczące lit. a) i ust. 2 pkt 3. Tam jest mowa „sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego w przypadku, gdy JST jest obowiązana do badania tego sprawozdania”. Pytanie czy... znowu kwestia redakcyjna, bo ta JSP jest obowiązana tak jakby do zlecenia badania. Ona sama nie przeprowadza tego badania, bo to biegły rewident przeprowadza badanie. Czy więc nie powinno być napisane, że jest obowiązana do przeprowadzenia badania, do zlecenia badania tego sprawozdania? To do rozważenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor Głębski.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Adam Głębski:

Szanowna Komisjo, w naszej ocenie przepis jest spójny z regulacją art. 268. Natomiast dokładanie jakichkolwiek dodatkowych zwrotów może wprowadzić niezbadane przez nas problemy związane z formułą uzyskania owego badania sprawozdania finansowego. Nie wiemy bowiem, czy jest to zlecane, czy jest to uzyskiwane w ramach długoterminowych umów. Mamy to po prostu niezbadane, w związku z czym wprowadzenie takiej proponowanej zmiany może nałożyć nowe obowiązki, które do tej pory nie występowały w stosunku do...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Przyjmujemy te wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Zmiana 53 rozpatrzona zatem.

Zmiana 54. Nie widzę uwag. Zmiana 54 rozpatrzona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Tu możemy operować już artykułami.

Art. 2. Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 3. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 4. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 5. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Również propozycja korekty redakcyjnej. Mianowicie na końcu tego ust. 2a raz jest wskazane „wydatków majątkowych w rozumieniu art. 124 ust. 6” albo „wydatków majątkowych, o których mowa w art.”, więc również proponujemy w obu przypadkach albo zastosować „o których mowa” albo „w rozumieniu”, albo „w rozumieniu danego przepisu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ujednolicenie jednym słowem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, jak najbardziej ujednolicenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok, przyjmujemy tę sugestię. Zatem art. 5 rozpatrzony.

Art. 6. Nie widzę uwag do art. 6. Rozpatrzony.

Art. 7. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 8. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 9. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 10. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 11. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tu drobna kwestia. Mianowicie przepis ten dotyczy sprawozdań z wykonania między innymi ustawy budżetowej i tu jest napisane „za rok 26”, potem budżetów JST „za rok 26”. Z kolei art. 13 stanowi o, że ma zastosowanie tam wskazany przepis do wykonania ustawy budżetowej na rok 2027. To więc jest sprawozdanie z wykonania ustawy budżetowej na rok 2026, stąd proponujemy skorygować w tym art. 11 w pkt 2 i 3 ten spójnik. Byłoby więc „na rok 26”...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„Na rok”.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...i w drugim przypadku również tak samo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, sugestia?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, przyjmujemy tę sugestię.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy. Zmiana o charakterze redakcyjnym. Art. 11 rozpatrzony.

Art. 12. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pytanie. W art. 12 tam na samym końcu... bo chodzi o to, że te wskazane tu przepisy w nowym brzmieniu stosuje się po raz pierwszy – jest napisane – do planowania ustawy budżetowej na rok 27. Pytanie, czy nie powinno być „do projektu ustawy budżetowej na rok 27”, bo tak zwykle piszemy w przepisach przejściowych. Proszę jeszcze zwrócić uwagę, że podobna redakcja, czyli „do projektu ustawy budżetowej na rok 27” jest również zawarta w przepisie przejściowym tej ustawy o SAFE, który był wczoraj procedowany i tam Rada Ministrów w analogicznym przepisie przejściowym napisała „do projektu ustawy budżetowej”, a tu jest „do planowania”. Nie wiemy, skąd ta różnica. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Wydaje mi się jednak, że przepisy tej ustawy wczorajszej, o której pan mecenas wspomniał, i te zapisy trochę mają inny charakter i my chcielibyśmy jednak, żeby to sformułowanie donosiło się do planowania na rok 27, ponieważ nie tylko projekt, ale już same wcześniejsze procedury wynikające z noty, z instrukcji...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proces, tak? Mówimy o procesie, a nie o dokumencie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Sam proces planowania, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

...kończący się projektem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak, ale mówimy o procesie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

...ale poprzedzający projekt jeszcze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Rozumiem, że pozostajemy przy tym zapisie zaproponowanym przez ministerstwo, przez rząd i tym sposobem art. 12 rozpatrzyliśmy.

Art. 13. Nie mamy uwag. Rozpatrzony.

Art. 14. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 15. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 16. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 17. Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 18. Rozpatrzony.

Art. 19. Rozpatrzony.

Art. 20. Rozpatrzony.

Art. 21. Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 21 jest przepisem przejściowym i tu, jakby to powiedzieć, nie działa już ten skrót przyjęty w ustawie o finansach publicznych. Trzeba więc wskazać ministra właściwego do spraw – pytanie – budżetu czy finansów publicznych?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba finansów publicznych.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak na gorąco powiedziałabym, że właściwego do spraw finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wobec tego. To był art. 21. Zatem artykuł został rozpatrzony.

Art. 22. Bez uwag.

Art. 23. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Przed przyjęciem całości chciałbym, abyśmy podjęli decyzję, którą sygnalizowałem wcześniej. Zwyczajowo jednak formułkę przywołam – upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje sugestii i poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym uznaję, że przyjęliśmy to upoważnienie.

Pozostała nam całość. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to nie będę przeprowadzał głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Wobec tego przyjęliśmy projekt ustawy.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow...

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, proponuję...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...chce się zamachnąć na mnie.

Posel Zofia Czernow (KO):

...aby sprawozdawcą Komisji do tego projektu ustawy był przewodniczący Janusz Cichoń.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń. Rozumiem, że akceptujecie państwo tę sugestię pani przewodniczącej. Ja się zgadzam. Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego uznaję, że to ja zostałem wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji. Protokół posiedzenia do będzie do wglądu w Kancelarii Sejmu w biurze Komisji. Dziękuję bardzo.