

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 249)
- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI**
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 93)

z dnia 25 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 249) Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 93)

25 lutego 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu (druk nr 2159).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Niezgoda** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Sienkiewicz** dyrektor Centrum Nowych Technologii i **Sławomir Flis** dyrektor Departamentu Informatyki Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Bartosz Sierant** prawnik w Izbie Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Daniel Staszewski** starszy specjalista w Departamencie Postępowań i Obsługi Prawnej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, **Kevin Jaworski** ekspert w Konfederacji Lewiatan oraz **Joanna Karczewska** wiceprezes Stowarzyszenia @ELKApw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak, Jakub Konecki i Magdalena Krzymowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białonczyk, Łukasz Kasiak** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czekamy na kogoś, jeśli chodzi o Komisję Cyfryzacji, kogoś z prezydium Komisji. Mamy informację, że już idzie. Mamy kworum, w związku z tym, jeśli państwo pozwolicie, to rozpoczniemy posiedzenie. Jak mówiłem, kworum już mamy.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu, to jest druk nr 2159. Nie widzę uwag do porządku obrad, w związku z tym uznaję, że możemy przystąpić do jego realizacji. Jak państwo wiecie, Sejm 10 lutego skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych, ale także do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia. Zwrócę uwagę na to, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Marszałek Sejmu wyznaczył nam termin do przedstawienia sprawozdania do 10 marca. Pierwsze czytanie mamy za sobą, w związku z tym możemy przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu. Czy do tytułu są uwagi? Nie widzę, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

W art. 1 mamy... On jest dość obszerny, wobec tego proponuję rozpatrywać zmianami.

Zmiana nr 1. Do zmiany pierwszej...

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany pierwszej w art. 1 jest poprawka? Nie.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Nie, nie, nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany nr 2? Nie ma uwag.

Do zmiany nr 3 jest poprawka. Bardzo proszę pana posła Gabriela o przedstawienie poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Poprawka ma charakter legislacyjny, doprecyzowuje zapis. Jest techniczna, doprecyzowuje podmiot przekazujący dane do ESAP oraz zakres metadanych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Proszę o opinię Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do poprawki nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag.

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma pana ministra, który ma do nas dotrzeć, ale mamy upoważnienie dla pana dyrektora Jarosława Niezgody. Pan dyrektor w imieniu ministerstwa...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne, uzgodnione z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Uznaję zatem... Nie słyszę głosów sprzeciwu, uznaję zatem, że przyjęliśmy poprawkę. Do zmiany nr 3 mamy jeszcze uwagę. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zmianie nr 3 w art. 63zf w ust. 2 występuje sformułowanie „Na potrzeby przekazania metadanej [...] jednostka występuje o nadanie jej identyfikatora podmiotu”. Mamy wątpliwość, czy nie należałoby tutaj dookreślić do kogo ta jednostka występuje, do jakiego organu. Z tych przepisów wprost nie wynika do jakiego organu występuje ta jednostka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę stronę rządową o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Chciałem wskazać, że tym identyfikatorem jest kod LEI. To uszczegółowienie nastąpiło w drodze wykonawczego standardu technicznego, wydanego na podstawie delegacji zawartej w dyrektywie. Natomiast w Polsce jedynym krajowym podmiotem, który świadczy usługę wydawania takich kodów jest Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Dlatego w naszej ocenie, mając na uwadze, że jest to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

My nie musimy wiedzieć, ale podmioty zainteresowane wiedzą.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dokładnie. Szczególnie, że część podmiotów już posiada taki kod, więc...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne. Rozumiem, że przyjmujemy to wyjaśnienie? Nie widzę uwag, w związku z tym uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 wraz z poprawką do art. 1.

Art. 2? W art. 2 zmiana nr 1. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 do art. 2.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 zmiana nr 1.

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka. Pan poseł Patryk Gabriel.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Tak jest poprawka. Ona również ma charakter legislacyjno-porządkujący. Celem jest uporządkowanie sposobu przywołania dyrektywy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag. Poprawki przygotowane w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym i stroną rządową...

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, oczywiście. Do samej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...w związku z tym nie powinny budzić jakichś kontrowersji. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i uznaję zatem, że przyjęliśmy, rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 do art. 2 z poprawką.

Art. 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana trzecia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, zmiana. Jesteśmy w tej chwili... Ja się pogubiłem.

Legislator Jacek Pędzisz:

Art. 3 zmiana nr 3.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 3 zmiana nr 3, tak jest. Przepraszam. Nie ma uwag? Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Pod koniec ust. 1 art. 142ca jest skrót „zwanej dalej «dyrektywą»”, i tutaj numer. W związku z tym, że ta dyrektywa pojawia się dwa lub trzy razy, proponujemy skreślenie „zwanej dalej” oraz w następnym miejscu, gdzie pojawia się tytuł, numer tej dyrektywy, zaproponujemy pełny tytuł, już przy powołaniu. Podobne zabiegi redakcyjne zostały zastosowane również w dalszych jednostkach redakcyjnych, więc tam, gdzie to występuje, w sprawozdaniu postaramy się to ujednolicić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę stronę rządową.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. To będzie mieściło się w ramach upoważnienia, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu, do dokonania zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

W związku z tym zmiana nr 3 do art. 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Do zmiany nr 7 uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Drobną uwagę o charakterze redakcyjnym. W zmianie nr 7 w ust. 5 i 6 występuje sformułowanie „Informacje, o których mowa w ust. 1”. Wydaje się, że właściwym powinno być sformułowanie w liczbie pojedynczej, co również byśmy zaproponowali w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja dla takich propozycji, wobec tego mogę uznać, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7 do art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 4, poprawka?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Jest w czwartym, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Przepraszam. Poprawka do zmiany nr 4 w art. 4.

Posel Patryk Gabriel (KO):

Uzupełnienie. Ta poprawka ma charakter uzupełnienia implementacji dyrektywy ESAP i chodzi o zapewnienie publikacji informacji o ustanowieniu kuratora lub zarządu komisarycznego, do czego ma zostać zobowiązany KNF.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jak już mówiłem wcześniej, poprawka uzgodniona z Biurem Legislacyjnym i z rządem. Akceptacja po jednej i po drugiej stronie. Nie widzę uwag. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę.

Jeszcze do zmiany nr 4? Bardzo proszę, uwaga ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy jeśli mogę uzupełnić w ramach poprawki, panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że ta poprawka dotyczy jeszcze dodatkowo art. 11 i art. 19, i należy ją rozpatrzyć w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozpatrujemy w całości, pamiętając o konsekwencjach do art. 11 i...

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziewiętnastego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...art. 19. Dziękuję bardzo. Nie słyszę głosów przeciw. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 5. W art. 5 zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Techniczny, doprecyzowujący charakter. Chodzi o ujednolicenie terminologii z ustawą o otwartych danych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Akceptacja ze strony Biura Legislacyjnego i strony rządowej. Uwag dodatkowych do tego...

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do zmiany nr 2. Tutaj jeszcze zwracamy uwagę, w dodawanych ustępach proponujemy oznaczyć je jako ust. 1a do 1d, aby na końcu tych przepisów znalazł się przepis upoważniający. Oczywiście zaproponujemy to już w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja dla takich propozycji. To będzie się mieściło w ramach upoważnienia. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 do art. 5 wraz z poprawką.

Przechodzimy do... Mamy zmianę nr 3. Do zmiany nr 3 nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 4? Rozpatrzyliśmy.

Art. 6 zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 1 do zmiany szóstej... zmianę pierwszą do art. 6.

Zmiana nr 2? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj zwracamy uwagę, że w zmianie nr 2 w ust. 2 jest odesłanie „w rozumieniu art. 7 ust. 2 rozporządzenia”, i tam numer. Wydaje się, że to powinno być odesłanie do art. 2 pkt 7 rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Rząd akceptuje zmianę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja dla korekty. Nie widzę uwag, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana... I to wszystko. Nie, zmiana nr 3... Nie, to wszystko już, jeśli chodzi o art. 6.

Wobec tego art. 7.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, jest poprawka do art. 6.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Charakter porządkujący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że do zmiany nr 1...

Posel Patryk Gabriel (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...w art. 7, tak?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Tak, tak. tak. Przeniesienie skrótu dyrektywy do słowniczka ogólnego. Charakter porządkujący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Akceptacja ze strony Biura Legislacyjnego i strony rządowej, wobec tego zmiana nr 1 z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Tutaj mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tu chodzi o wątpliwość w zmianie nr 2. Na końcu art. 46g w pkt 2 jest sformułowanie „opracowanie i publikację informacji, o której mowa w art. 46f ust. 1, oraz jej zakres.” Jak należy to rozumieć? Czy ten „zakres” to chodzi o treść tych informacji? Prosilibyśmy o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, przychylamy się, żeby tam było słowo „treść”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że akceptujemy takie rozwiązanie. Ono też będzie mieściło się w granicach upoważnienia. Tym sposobem zmiana druga, tak, została rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka. Bardzo proszę.

Posel Patryk Gabriel (KO):

Znowu charakter porządkowy, usunięcie zbędnych i powielonych zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja ze strony Biura Legislacyjnego i strony rządowej. Do zmiany nr 5 nie widzę więcej uwag, wobec tego uznaję, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 6 w ust. 2 w pkt 1 jest odesłanie do art. 237c ust. 2. Wydaje się, że to powinno być „ust. 1”. Analogiczna uwaga do pkt 2, pod koniec, „o których mowa w art. 237d ust. 2”. Wydaje się, że powinno być „ust. 1”. To należałoby dokonać korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Korekta?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa zgadza się na korektę. To będzie się mieściło w ramach upoważnienia. Tym sposobem zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Bardzo proszę, panie mecenasie. Uwaga do zmiany nr 7.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w art. 237d w ust. 4, na początku tego ustępu jest odesłanie „o których mowa w art. 70b ust.”... Wydaje się, że to powinien być art. 70ba, tak jak są odesłania w innych przepisach odnoszących się do tej materii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja po stronie rządowej. Dość obszerna jest zmiana nr 7. Czy mamy do niej jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do art. 8, bo tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 7. Art. 8 zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 8.

W art. 9 zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Dość obszerna. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w art. 92a jest dodawany słowniczek. W sprawozdaniu proponujemy jego alfabetyczną, chronologiczną kolejność. Dziękuję.

Jeszcze na kolejnej stronie, w artykule... dwie strony dalej, jeśli można, w art. 92d w ust. 2 w pkt 2 jest sformułowanie „identyfikatorem spółki publicznej”. W wielu miejscach projektowane tutaj przepisy posługują się „identyfikatorem podmiotu prawnego” i dalej nazwa podmiotu. Czyli „identyfikatorem podmiotu prawnego spółki publicznej”, taka jest propozycja korekty z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Akceptujemy obie uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego... Nie widzę zgłoszeń dodatkowych. Uznaję, że zmiana nr 4 do art. 9 została rozpatrzona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy cały artykuł, art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Zmiana nr 1 w art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona. Zmiana druga jest ostatnią zmianą w tym artykule.

Przechodzimy do art. 11. Art. 11 zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5...

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Tak, tutaj...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 4, przepraszam... Rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Piąta, mamy również legislacyjną...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy poprawkę, tak?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Tak, poprawkę legislacyjno-doprecyzowującą. Chodzi o doprecyzowanie terminologii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja po stronie Biura Legislacyjnego i po stronie rządowej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę, w związku z tym uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy z poprawką zmianę nr 5 do art. 11.

Zmiana nr 6? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drobna propozycja korekty redakcyjnej. W lit. a w drugim tiret, gdzie pkt 1 otrzymuje brzmienie, tam w środku jest sformułowanie „dwa cotygodniowe sprawozdania, w tym jedno z wyłączeniem opcji;”, i tam jest średnik. Proponujemy to zastąpić „przy czym sprawozdania te zawierają zbiorcze zestawienie pozycji”. To już byśmy zaproponowali w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Z pewnością przejrzystość zyska na tej zmianie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja po stronie rządowej. Uznaję zatem, że to będzie się mieściło w ramach upoważnienia, ale zmianę nr 11 tym sposobem rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Obszerniejsza nieco, ale... O, jest zgłoszenie. Tak jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

W zmianie nr 22, tutaj dalej, występuje art. 146e w ust. 1 w pkt 2, w którym jest sformułowanie „o przypadkach, [...] otrzymanych od spółki”. Tak samo w pkt 3. Wydaje się, że wyraz „otrzymanych” powinien zostać zastąpiony wyrazem „otrzymane”, ponieważ dotyczy to informacji. Taką korektę byśmy zaproponowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jak ojciec Corleone...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...nie do odrzucenia jest ta zmiana. Akceptujemy. Rozumiem, że tym sposobem zmianę nr 22 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 20... Momencik, żebym się nie pogubił. Zmiana nr 23. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy tym sposobem zmianę nr 23.

Przechodzimy do art. 12. Do art. 12 mamy uwagę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Również drobna propozycja korekty, oznaczenia dodawanych artykułów, gdzie jest napisane „po art. 3x dodaje się art. 3y”. Proponujemy te przepisy przenieść wcześniej w systematyce ustawy i oznaczyć je jako „3aa”. W sprawozdaniu również proponujemy takie oznaczenie tych artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja po stronie rządowej, wobec tego uznaję, że art. 12 rozpatrzyliśmy.

Art. 13 zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzona zmiana nr 1.

Zmiana nr 2? Też bez uwag. Rozpatrzona. Tym sposobem art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14 zmiana nr 1?

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Mamy. Mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy tutaj poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Chodzi o... Poprawka ma charakter uzupełniający implementację ESAP. Chodzi o zapewnienie przekazywania do ESAP informacji z sektora ubezpieczeniowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja po stronie Biura Legislacyjnego i strony rządowej. Rozumiem, że tym sposobem przyjęliśmy poprawkę. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu, do zmiany nr 1 w art. 14? Nie widzę, wobec tego rozpatrzyliśmy artykuł wraz z poprawką... Nie artykuł, a tę zmianę do art. 14.

Została nam jeszcze zmiana nr 2, ale nie mamy do niej uwag. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 3? Też rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 4? Rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 5? Też rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 6? Też rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona bez uwag.

Przechodzimy do art. 15. W art. 15 zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6 do art. 15? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Nie zmiana. Art. 16 zmiana nr 1. Tu mamy, zdaje się, poprawkę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy.

Posel Patryk Gabriel (KO):

Mamy do szóstej zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę?

Posel Patryk Gabriel (KO):

Do szóstej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do szóstej zmiany. Okej. Dobrze.

Zmiana nr 1? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Bez uwag. Rozpatrzona.

Do zmiany nr 6 poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Patryk Gabriel (KO):

Tak jest. Charakter legislacyjno-doprecyzowujący. Chodzi o objęcie informacjami o sankcjach wobec biegłych rewidentów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest akceptacja po stronie Biura Legislacyjnego. Strona rządowa także akceptuje poprawkę.

Uznaję, że my ją przyjęliśmy. Tym sposobem rozpatrzyliśmy także zmianę nr 5 w art. 16.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Zmiana nr 6.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 6 bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona, bez uwag.

Zmiana nr 8? Rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 9? Rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 10? Rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 11? Rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 12? Rozpatrzona także bez uwag.

Przechodzimy do art. 17. Zmiana nr 1 w art. 17? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 18.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska ma pytanie. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do rządu w kontekście zmiany przepisu prawa bankowego w art. 4, wskazanie, że dyrektywa w stosunku do banków... Państwa członkowskie mają obowiązek udostępniania w ESAP informacji od 10 stycznia 2030 r. Państwo, w kontekście art. 18, wskazującego datę rozpoczęcia i przekazywania informacji po dniu... wskazali na rok obrotowy rozpoczynający się pod dniem 31 grudnia 2026 r. Chciałabym zapytać, i poprosić o udzielenie odpowiedzi na piśmie, dlaczego, skoro ten termin wskazany dyrektywą to jest 2030 rok, a my wchodzimy w 2026 roku? Z jakiego powodu? To jest pierwsze.

Drugie. Jeżeli będziemy mieli... Państwo pokazali w załączeniu skutki regulacji, w których nie wskazuje się, aby podmioty publiczne – czyli tam na samorząd nie ma, na dochody państwa nie ma żadnego wpływu – również nie kosztuje to, zdaniem państwa, nie wskazali państwo żadnych kosztów po stronie podmiotów, które będą wdrażały tę ustawę, niemniej jednak w samej konkluzji państwo pokazują, że zobowiązane podmioty do przekazania informacji w określonym formacie

będzie wiązało się z koniecznością dostosowania nowych wymogów, a tym samym do poniesienia kosztów dostosowawczych. Chciałabym zapytać, jak szacujecie koszty dostosowawcze – to też na piśmie – plus informację na jakim etapie i jak szacuje swoje koszty Komisja Nadzoru Finansowego, która będzie czuwać nad tymi rozwiązaniami. Dlaczego pytam o Komisję Nadzoru Finansowego? Bo my byśmy chcieli wiedzieć – tak jak w sugestii było poprzednio, w kryptoaktywach, ile one mają kosztować – ile ma kosztować wprowadzenie tej ustawy. Bo w kontrze my słyszymy, że Komisja Nadzoru Finansowego przedkłada z roku na rok coraz to większy swój plan finansowy. Ile będą płaciły podmioty zobowiązane za nadzór? W tym przypadku spotykamy się z tym, że zdecydowanie gdybyśmy mieli porównać, rozjeżdżają się... – przyjmijmy nawet pana przewodniczącego uposażenie – z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego; ja już nie będę mówić, że cztero-, czy pięciokrotnie, albo nawet więcej, z przewodniczącymi Komisji Nadzoru Finansowego. Ale chciałabym zapytać, bo my sobie dyskutujemy nad kosztami Komisji Nadzoru Finansowego, podyskutujemy i nie zmieniamy. My byśmy chcieli wiedzieć jaki będzie wpływ i jak państwo są do tego przygotowani, i na jakim etapie, skoro data, którą będzie wchodził ten nadzór, tj. za rok obrotowy 2026, już będzie ten obowiązek sprawozdawczy. I poprosiłabym oficjalnie, jak państwo szacowali, bo my nie mamy żadnej informacji. My rozumiemy, że koszt nie ma wpływu na dochody budżetu, on nie ma najmniejszego wpływu, niemniej jednak podmioty obowiązane w całej ustawie będą musiały ponieść określone koszty, i określonym kosztem dla nich będzie również opłata za nadzór. Jak państwo szacujecie? Żebyśmy mogli wiedzieć, znać taką informację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Dość szczegółowe są to pytania. Myślę, że zgodnie z intencją pani przewodniczącej poprosimy o odpowiedź na piśmie, bo też chodzi o precyzję w odpowiedziach. Tak że na tym etapie... Chyba, że pan dyrektor w tej chwili chciałby...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Odpowiemy na piśmie, przed drugim czytaniem, żeby pani poseł otrzymała.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy wdzięczni.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo... Tak, bardzo proszę, bo to ważne kwestie, a nieujęte w OSR, a pewnie powinniśmy znać konsekwencje przyjęcia tych rozwiązań. Dziękuję bardzo pani przewodniczącej za to szczegółowe pytanie. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję, że art. 18 rozpatrzyliśmy.

Został nam art. 19. Do art. 19 nie widzę uwag, wobec tego uznaję, że art. 19 rozpatrzyliśmy.

Przed całością chcę powtórzyć to, co mówiłem wcześniej, ale żeby się to znalazło w protokole. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych w trakcie rozpatrywania ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy to upoważnienie, tzn. upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian.

Czy jest potrzeba głosowania całości? Jest głos przeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem uznaję, że projekt ustawy został przyjęty przez połączone Komisje. Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmie. Proponuję, żeby to była pani poseł Krystyna Skowrońska. Jeśli pani poseł nie chce, to wskażemy inną osobę, ale...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przewodniczącemu podobno się nie odmawia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Pani poseł Krystyna Skowrońska zgodziła się zostać sprawozdawcą Komisji. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Uznaję, że zaakceptowaliśmy moją propozycję,

i pani poseł została wybrana na posła sprawozdawcę Komisji do tego projektu. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym jego zapisem będzie wyłożony w sekretariatach obu Komisji. To oczywiste, tak? Dziękuję bardzo.