

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 100)**

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 261)**

z dnia 14 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 100) Komisji Finansów Publicznych (nr 261)

14 kwietnia 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisja Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu (druk nr 2403).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Monika Dąbrowska** dyrektor i **Joanna Mazur** zastępca dyrektora Departamentu Postępowań i Obsługi Prawnej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego oraz **Jakub Cieśla** radca prawny i **Judyta Kozińska** ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** oraz **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu, to jest druk nr 2403. Nie widzę uwag do porządku. Uznaję, że go przyjęliśmy. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

8 kwietnia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu. Senat w swojej uchwale zaproponował 21 poprawek, a marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali poprawki w tradycyjnej formule, czyli: po pierwsze, wystąpienie senatora, jeśli jest na sali, ale go nie widzę, wobec tego stanowisko rządu do poprawki – uchwałę państwo mają, do poprawek jest tam także uzasadnienie, bez niego się obędziemy – stanowisko rządu, ewentualne stanowisko Biura Legislacyjnego, uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę, wobec tego stwierdzam przyjęcie tego sposobu.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie przewodniczący, w zasadzie chciałbym zadać pytanie do Biura Legislacyjnego: jak opiniujecie panowie, państwo, te poprawki? Chodzi o to, czy byłaby zbyt daleko idąca propozycja, aby poza poprawką pierwszą głosować poprawki legislacyjne w pakiecie? Bo w moim przekonaniu, poza pierwszą poprawką, są one natury legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgaduje pan intencję Biura Legislacyjnego, zdaje się, bo jest taka propozycja. No ale jednak przystąpmy do realizacji porządku.

Wobec tego zaczynamy od pierwszej poprawki.

Bardzo proszę o stanowisko rządu... Chociaż może dajmy wypowiedzieć się Biuru Legislacyjnemu, którego propozycja, zdaje się, idzie dość daleko. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, co do samych poprawek nie mamy uwag, natomiast zaproponowalibyśmy właśnie następujący sposób połączenia tych poprawek w następujące dwa bloki: poprawki o charakterze legislacyjnym, w następującej kolejności, poprawki nr 1 do poprawki nr 4, poprawka nr 7 do nr 11, nr 13, nr 14, nr 16, nr 18, nr 20 i nr 21, jako w jednym bloku, następny blok poprawek o charakterze mieszanym, byłyby to poprawki nr 5, nr 15, nr 17...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz mogę?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, tak, oczywiście: nr 5, nr 15 i nr 17 oraz osobno poprawka nr 6, poprawka nr 12 oraz poprawka nr 19, które należałoby rozpatrywać osobno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego, jeśli mogę prosić pana ministra o całościowe ustosunkowanie się do poprawek i propozycji Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja oczywiście przede wszystkim chciałem powiedzieć, że to jest bardzo dobre rozwiązanie, sam pojedynczy punkt, i chciałem pozachwalać wszystkie jego zalety dla inwestorów, dla kupujących instrumenty finansowe, natomiast rozumiem, że nie jesteśmy w tym miejscu. Jeśli chodzi o poprawki Senatu, to oczywiście pracowaliśmy w Senacie z dużą uwagą i do tych poprawek mamy stanowisko pozytywne. I oczywiście, jak w wielu przypadkach, można zrobić w ten sposób, można zrobić w inny sposób. W czasie pracy w Senacie, jak to w Senacie, dosyć głęboka dyskusja. Być może te rozwiązania są lepsze. Stwierdziliśmy, że... senatorowie, panie senatorki i panowie senatorowie stwierdzili, że to są lepsze rozwiązania. My generalnie popieramy. Być może gdzieś tam są lepsze rozwiązania, ale generalnie poprawki popieramy. To dobrze też zadziała.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja bym oczekiwał jednak takiego pełnego poparcia, że będzie lepiej po przyjęciu poprawek. Czy będzie lepiej?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jest pełne poparcie, jak najbardziej, natomiast...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. W związku z tym zakładam, że wyczerpaliśmy wstępną dyskusję i możemy przystępować do rozpatrywania, do opiniowania poprawek. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, na którą zgodziła się strona rządowa, zaczniemy od bloku poprawek od poprawki nr 1 do nr 4, nr 7 do nr 11, nr 13, nr 14, nr 16, nr 18, nr 20 i nr 21. Czy jest sprzeciw do pierwszego bloku? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że połączone Komisje pozytywnie opiniują poprawki.

Kolejny blok to blok obejmujący poprawkę nr 5, nr 15 i nr 17. Rozumiem także, że pan minister wyraził już swoją opinię pozytywną. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że Komisje pozytywnie opiniują poprawki i rekomendują Wysokiej Izbie, Sejmowi przyjęcie poprawek. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że tak się stało.

Kolejna poprawka, która wymaga opinii, poprawka nr 6. Nie widzę sprzeciwu, uznaję zatem, że Komisje pozytywnie opiniują tę poprawkę.

Poprawka nr 12, kolejna, która wymaga opinii. Nie widzę sprzeciwu, uznaję zatem, że zaopiniowaliśmy pozytywnie tę poprawkę.

Na koniec poprawka nr 19. Poprawka nr 20 i nr 21 wcześniej już zostały zaopiniowane. Poprawka nr 19? Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że pozytywnie zaopiniowaliśmy także tę poprawkę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do druku nr 2403. Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Przypomnę, że dotychczas w ramach procedowania tej ustawy sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Skowrońska. Proponuję, aby pani poseł pozostała sprawozdawcą połączonych Komisji. Pani poseł się zgadza, pani przewodnicząca, jak widzę. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że Komisje wybrały panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia będzie do wglądu w biurach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.