

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 267)

z dnia 16 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 267)

16 kwietnia 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk nr 2440).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Wrona** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Iłona Malik** dyrektor Departamentu Górnictwa i Hutnictwa Ministerstwa Energii, **Iłona Deręgowska** wiceprezes zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu SA wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Telega** wiceprezes zarządu ARP SA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Witam na posiedzeniu pana Grzegorza Wronę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam także... Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Witam także panią Ilonę Deręgowską, wiceprezesa zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu, a także pana Krzysztofa Telegę, wiceprezesa zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu. Witam także towarzyszące państwu osoby. Nie ma, a powinien być jeszcze pan minister Jurand Drop. Jest w drodze i dotrze do nas za parę minut. Taką mam informację.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu 16 kwietnia skierował projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk 2440) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Mamy termin wyznaczony w ten sposób, że na tym bieżącym jeszcze posiedzeniu powinniśmy przedstawić sprawozdanie tak, aby było możliwe jego rozpatrzenie.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku, ale jednocześnie zgodnie z art. 51 regulaminu Sejmu w szczególnie uzasadnionych wypadkach postępowanie z projektami ustaw może ulec skróceniu przez przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania terminu określonego w artykule 37 ust. 4. Takie skrócenie jest możliwe, jeśli pojawi się uzasadniony wniosek. Wiem, że taki wniosek ma zamiar złożyć przedstawiciel wnioskodawców.

Bardzo proszę, pan Krzysztof Gadowski. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni goście, chciałem złożyć wniosek o skrócenie terminu i o przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu właśnie ze względu na funkcję i potrzebę wejścia jak najszybciej w życie tego procesu... Tej ustawy, która będzie ratowała kilkadziesiąt tysięcy miejsc pracy. Idziemy w kierunku wsparcia przedsiębiorstw, którym rzeczywiście grozi upadłość. W związku z tym każdy dzień, każda godzina w tym procesie jest bardzo ważna. Dlatego wnioskuję o skrócenie tego terminu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Uznaję zatem, że pojęliśmy decyzję na wniosek pana posła Krzysztofa Gadowskiego o skróceniu terminu i przystąpieniu do pierwszego czytania bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 4.

Proponuję zatem przystąpienie do tego pierwszego czytania. Nie widzę sprzeciwu.

Bardzo proszę wobec tego pana posła Krzysztofa Gadowskiego jako przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, wszyscy widzimy, w jakiej jesteśmy sytuacji geopolitycznej i gospodarczej. Ona wiąże się nie tylko z wojną, ale z sytuacją, z którą mamy do czynienia, jeśli chodzi o surowce energetyczne, o miejsca pracy, o transformację, która również prowadzona jest w zakresie nie tylko elektroenergetycznym, ale – można powiedzieć – w każdej dziedzinie życia. Widzimy, w jakiej kondycji finansowej są nasze spółki, choćby spółki węglowe. Patrz przykład Jastrzębska Spółka Węglowa, patrz przykład Azoty. To wszystko wynika przede wszystkim albo z pewnych działań, które nastąpiły wcześniej, i one obciążały budżety tych spółek, przeinwestowania również pewnych inwestycji, które nie do końca domknęto i nierozważnie w tym zakresie działano, podejmując konkretne decyzje, i z niedoszacowania rzeczywiście kosztów tych inwestycji.

W związku z tym – nie ukrywam, że przy wielkiej dyskusji, którą posłowie prowadzili z przedstawicielami Ministerstwa Aktywów Państwowych, z przedstawicielami Ministerstwa Energii – postanowiliśmy dzisiaj przedłożyć projekt ustawy, który pokazuje odrębną podstawę prawną do przeznaczenia środków publicznych pozostających w dyspozycji Agencji Rozwoju Przemysłu na udzielanie pożyczek podmiotom wskazanym w tym projekcie. Zaraz je omówię.

Wiemy dobrze, że wiele tych podmiotów traci płynność finansową. Ona jest utracona w jakimś krótszym albo dłuższym czasie. Te podmioty potrzebują nagłej finansowej pomocy, aby znalazły się na przykład albo przede wszystkim środki na to, żeby można było wypłacić wynagrodzenia. Już nie mówię o inwestycjach, bo one z racji swojej mają swoją technologię i mają ewentualnie możliwości jakiegoś ograniczenia tych inwestycji i pochodnych z tym związanych, ale również spłacania różnych zobowiązań czy kredytów, które te firmy dotknęły. W związku z tym nawet komercyjne – że tak powiem – kredyty są tym utrudnionym elementem do sięgnięcia w bardzo krótkim czasie. Trzeba bardzo szybko występować o takie środki, trzeba zabezpieczać między innymi dlatego, żeby w jakiś sposób przekazać również tym bankom czy instytucjom finansowym, że firma wychodzi na prostą, jest nadzieja, już robimy pierwsze ruchy, idziemy do przodu, a gwarantem tych działań jest między innymi zaangażowanie się Agencji Rozwoju Przemysłu. Firma rzeczywiście ma swój statut, realizuje swoje zadania, ale nie ma wyraźnie wskazanych tych inwestycji, które – można powiedzieć – trzeba mocno wspierać i mocno tę działalność w tym właśnie bardzo wrażliwym okresie wspierać.

W tym naszym projekcie ustawy pokazujemy to, co dzisiaj rzeczywiście jest bardzo ważne. Wskazujemy podmioty, które dzisiaj wymagają tego natychmiastowego wsparcia, a mówimy przecież przede wszystkim o przedsiębiorstwach w sektorze górniczym. Wcześniej zasygnalizowałem państwu Jastrzębską Spółkę Węglową. Ona jest w tragicznej sytuacji. Zainwestowano również wiele środków w inwestycje. Powiedzmy sobie również szczerze, że spadały także ceny węgla, ceny koksu. To wszystko się składa... Jeśli one kiedyś miały 100% wartości, a dzisiaj te ceny to około 30%, choć koszty pracy wzrosły o prawie ponad 50%. To są potężne środki finansowe. Z 3 mld do 6 mld – poszukiwane są środki, żeby utrzymać inwestycje. Koszty inwestycji wzrastają, bo w górnictwie trzeba inwestować z jakimś roztropnym wyprzedzeniem. To wszystko w tej technologii jest wyraźnie określone, więc trudno – że tak powiem – nie prowadzić tych inwestycji. Dlatego między innymi pokazujemy tu wyraźnie i jednoznacznie, że Jastrzębska Spółka Węglowa powinna być wsparta między innymi tymi środkami, które należą... Które należałyby się czy są dzisiaj, czy będą w Agencji Rozwoju Przemysłu.

Mówimy również o sektorze okołogórnictwem, bo to nie jest tak, że dzisiaj jest jedna spółka. Dajemy tym podmiotom możliwość sięgnięcia po taką pomoc. Ale idziemy szerzej. Mówimy w pkt 3 o przedsiębiorstwach... W pkt 4 o przedsiębiorstwach, które również mieszczą się poza górnictwem. Wspomniałem wcześniej Azoty. Te firmy potrzebują wsparcia. Nie wiemy do końca, ile jeszcze się pojawi. Mamy oczywiście jakieś analizy i sytuację rynkową tych podmiotów,

które przecież nie funkcjonują w próżni, tylko funkcjonują w gospodarce już globalnej. Nie wiemy do końca, jak te wskaźniki cenowe będą się zachowywały.

W związku z tym wyraźnie te podmioty zostały przez nas wskazane, ale wyraźnie trzeba powiedzieć, że dotyczy to sektorów wskazanych w dokumentach strategicznych, przyjętych przez Radę Ministrów. Absolutnie nie wychodzimy szerzej. Mówimy o tych branżach, tych jednostkach i tych podmiotach, które wyraźnie funkcjonują w ramach strategicznych przedsiębiorstw przyjętych i wyartykułowanych w dokumentach przez Radę Ministrów.

Trzeba również jednoznacznie powiedzieć, że instrument ma charakter ogólnogospodarczy, więc okres spłaty tych kredytów ma możliwość zostać wydłużony w porównaniu do tych instrumentów, z których te firmy i podmioty będą mogły skorzystać, jeśli chodzi o banki komercyjne. Ta umowa cywilnoprawna zostanie zawarta. Jeśli chodzi o firmy górnicze, również w tej ustawie wskazujemy, że ta pomoc nie może być kierowana na te zapisy czy uwagi zapisane w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Tam wyraźnie są wskazane działania, na które środki zawarte w tej ustawie muszą być zabezpieczone i one są zabezpieczone w tamtej ustawie, natomiast tu mówimy o tej pomocy doraźnej wpisanej w utrzymanie płynności finansowej tej spółki. Te środki nie mogą być przetransponowane na tamte zadania wpisane w konkretny odpowiednik w ustawie.

Co jeszcze chciałem potwierdzić? Te środki finansowe nie będą ot tak sobie przelewać, że ktoś się dzisiaj obudzi, a jutro nie i powie: „O, to ja poproszę 100 mln, 300, 500 a może miliard złotych”... To wszystko musi być pod kontrolą. W związku z tym wszystkie organy spółki będą musiały wyrazić na to zgodę. To wszystko będzie się odbywało właściwie pod kontrolą wszystkich organów spółki prawa handlowego, jaką jest Agencja Rozwoju Przemysłu. Chciałem jeszcze zauważyć i uspokoić państwa, że my nie dolewamy żadnych środków finansowych w ramach tej ustawy. Tu nie znajdują się żadne dodatkowe środki z budżetu państwa. Tak jak powiedziałem, dajemy wyraźny instrument Agencji Rozwoju Przemysłu do tego, żeby te akurat podmioty zostały jednoznacznie wyartykułowane. To tyle. Jestem do dyspozycji państwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań, odpowiedzi ewentualnie udzielane przez wnioskodawców.

Bardzo prosiłbym o wystąpienie przedstawiciela strony rządowej. Poproszę pana ministra Grzegorza Wronę o opinię. Wiem, że zaangażowane w ten proces... I w zasadzie ich opinii powinniśmy wysłuchać, ale wiem, że uzgodnienia pomiędzy resortami w tym zakresie były. O zakres tych uzgodnień i opinię ministra aktywów państwowych, ministra energii i ministra finansów bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Grzegorz Wrona:

Panie przewodniczący, to bardzo dobrze...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tylko skróconą formułę bardzo poproszę, bo zaczął się ważny punkt, ponieważ mamy krypotoaktywa w tej chwili na sali.

Podsekretarz stanu w MAP Grzegorz Wrona:

Że państwo polskie ma tak wspierać Agencję Rozwoju Przemysłu, która ma sporo narzędzi do tego, aby wspierać spółki, które są istotne dla państwa polskiego. Jeszcze lepiej jest, że będzie miała dodatkowe narzędzie do tego, aby wspierać je skutecznie wszędzie tam, gdzie mamy do czynienia ze spółkami, które są ważne dla państwa polskiego, nie okresowo, ale w stałym nadzorze. Potrzebujemy, aby te duże okręty, które bardzo często mają problem ze zwrotem, kiedy sytuacja rynkowa powoduje, że nie mogą zareagować szybko i sprawnie na to i wymagają reorganizacji, będą mogły uzyskać pożyczkę, która spowoduje, że reorganizacja tych spółek stanie się skuteczna. Taki jest cel tego narzędzia i tej zmiany. Bardzo dziękujemy wnioskodawcom i przedstawicielom za wniesienie tego działania. Bardzo dziękuję Komisji za szybkie i sprawne działanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że ministerstwa, o których mówiłem, pozytywnie...

Podsekretarz stanu w MAP Grzegorz Wrona:

Jednoznacznie tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wypowiadają się w tej sprawie, w sprawie tego projektu.

Otwieram dyskusję... To znaczy, kontynuujemy dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Wobec tego stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie widzę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że możemy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczynamy jak zwykle od tytułu. Czy do tytułu mamy uwagi? Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy tytuł.

Art. 1 w całości myślę, ale mamy do niego poprawki, tak? Proszę? Do drugiego poprawkę.

Do art. 1 uwaga.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o art. 1, z racji tego, że ten artykuł dotyczy dodania nowego art. 19b, który zawiera 5 ustępów, mamy kilka pytań. Otóż, po pierwsze, chcieliśmy się zapytać odnośnie do wprowadzenia do wyliczenia. W ust. 1 pojawia się tam sformułowanie mówiące o środkach publicznych w dodatku z odesłaniem „o których mowa w art. 19a ust. 1”. Gdy spojrzymy na art. 19a ust. 1, zauważymy że bezpośrednio literalnie nie ma tam mowy o środkach publicznych – jest mowa o skarbowych papierach wartościowych na podwyższenie kapitału zakładowego. Stąd pytanie do wnioskodawców i ewentualnie do strony rządowej, jak należałoby tutaj... Skąd takie właśnie rozróżnienie między środkami publicznymi a skarbowymi papierami wartościowymi? Jeżeli można prosić o krótkie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za to pytanie. Chodzi o środki, które wyraźnie są wyartykułowane w art. 19a. Mówimy tam między innymi: „pochodzące ze sprzedaży skarbowych papierów wartościowych przekazanych Agencji Rozwoju Przemysłu”. To są główne środki, które są wskazane właśnie w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie wynikało z tego, że w przypadku ustawy, którą zmieniamy, a więc ustawy o systemie instytucji rozwoju, jeżeli jest mowa w niej już o wniesieniu środków publicznych, to jest zawarte – na przykład w art. 18 ust. 2 – odesłanie, czyli środki publiczne, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Tutaj takiego nie ma, a wydaje się, że jeżeli literalnie podchodzimy do brzmienia tych przepisów, to de facto zamiast „środki publiczne” powinno być „skarbowe papiery wartościowe”. Tak przynajmniej wynikałoby z legislacyjnego punktu widzenia, ale rozumiem, że państwo obstają przy swojej propozycji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, zgadzam się z tą propozycją, jeśli pan coś proponuje...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, redakcyjną... Odesłanie tak naprawdę, które powinno się tutaj znaleźć, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli państwo również zauważają te wątpliwości, to należałoby po prostu te wyrazy „środki publiczne” zastąpić odpowiednimi wyrazami, które znajdują się w art. 19a ust. 1. Myślę, że służby prawne rządowe z pewnością za chwilę będą mogły nawet pokusić się o przestawienie stosownej poprawki w tym zakresie, a do tego czasu, czy możemy kolejne pytanie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dalszej części tego przepisu, w ust. 1, mamy cztery punkty. Jest to zakres...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to zakres podmiotowy tego przepisu. Zauważamy, że w pkt 1–3, jeżeli mówimy tutaj o tych podmiotach, to są to podmioty, które zajmują się węglem kamiennym. Natomiast w pkt 4, na samym końcu tego punktu, mamy sformułowanie „w tym działających w sektorze górnictwa”, a więc już nie tylko obejmujemy tutaj węgiel kamienny, ale również na przykład węgiel brunatny. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy to celowy zabieg i jaka jest intencja takiego rozwiązania?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest zabieg celowy. Mówimy również o firmach okołogórnictwowych, niekoniecznie górnictwa węgla kamiennego, bo z takimi mamy dzisiaj do czynienia. W związku z tym otwieramy ten katalog tych firm okołogórnictwowych czy górniczych, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Pozostaje ta pierwsza kwestia tego odesłania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Trzecie pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, jeszcze jedno pytanie. OK, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejne pytanie dotyczy sformułowania zawartego w pkt 3. Gdy spojrzymy na całość ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, ewentualnie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, zauważymy, że bardzo często pojawia się tam sformułowanie mówiące o likwidacji kopalń, zakładów górniczych lub ich oznaczonych części. Tutaj pojawia się sformułowanie mówiące o likwidacji podziemnego zakładu górniczego i odpowiednio jego oznaczonej części. Czy również możemy prosić o krótkie wyjaśnienie, dlaczego w tym zakresie jest ta zmiana? Dziękuję.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

W ramach podmiotów górnictwa węgla kamiennego funkcjonuje zakład... Spółka Restrukturyzacji Kopalń. Ona też zajmuje się likwidacją kopalń. W związku z tym prowadzi również działalność podziemną. W związku z tym ten podmiot również jest sklasyfikowany w tym katalogu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Czwarte pytanie dotyczy pkt 4. W tym punkcie jest mowa o przedsiębiorstwie lub przedsiębiorcy, które są inne niż te, które są wymienione w pkt 1–3, ale chodzi o te przedsiębiorstwa i tych przedsiębiorców o – tak jak tutaj jest napisane – istotnym znaczeniu dla gospodarki narodowej lub jej sektora wskazanych w rządowych dokumentach strategicznych. Możemy prosić o wyjaśnienie, jak należy rozumieć to istotne znaczenie dla gospodarki

narodowej i wskazanie w rządowych dokumentach strategicznych. O jakich dokumentach jest tutaj mowa?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Mówimy tu o dokumentach strategicznych, które chcieliśmy... Które rozumiemy jako strategię, programy i inne dokumenty przygotowane do przedłożenia Radzie Ministrów czy przekładane przez Radę Ministrów. One są wyraźnie wyartykułowane i te podmioty są tam wpisane albo powinny być wpisane. Mówimy o różnych sektorach.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie pośle, że w tych dokumentach będzie wskazywane, co należy rozumieć przez istotne znaczenie dla gospodarki narodowej?

Posel Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze raz?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy należały przez to również rozumieć, że w tych dokumentach będzie wskazane, co należy rozumieć przez istotne znaczenie dla gospodarki narodowej lub jej sektora?

Posel Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, co do ust. 1...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystkie pytania, natomiast mamy jeszcze pytanie dotyczące ust. 4. Nie wiem, czy od razu?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak ustalmy. Póki co, pozostaje nam ta pierwsza uwaga dotycząca wyłączenia. Pozostałe wyjaśniliśmy. Przechodzimy do pkt 4, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ust. 4 stanowi...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ust. 4, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ust. 4 stanowi z kolei o tym, że warunkiem udzielenia pożyczki jest ustalenie przez Agencję Rozwoju Przemysłu na podstawie programu naprawczego przedstawionego przez pożyczkobiorcę, że posiada on perspektywiczną zdolność do spłaty zobowiązań. Czy możemy prosić o wyjaśnienie pojęcia programu naprawczego oraz tej perspektywicznej zdolności do spłaty zobowiązań?

Posel Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, one są naszym zdaniem jednoznaczne, bo mówimy o planie działań zmierzających do przywrócenia stabilności ekonomicznej danego podmiotu, mówimy o okresie spłaty tej pożyczki. To są te podstawowe dokumenty, które muszą być przedstawiane organom nadzorczym spółki – radzie nadzorczej czy walnemu zgromadzeniu – tak żeby kontrola nad tymi środkami i bezpieczeństwo ich wydatkowana była również wyraźnie wskazana.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Panie przewodniczący, te wszystkie pytania zmierzały do wskazania na pewne wątpliwości interpretacyjne możliwe do zaistnienia w zakresie tych pojęć, które nie są pojęciami zdefiniowanymi. Stąd nasza prośba o ich wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że przyjmujecie panowie te wyjaśnienia. Pozostała nam ta pierwsza kwestia.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to rzeczywiście dokonaliśmy takiej autopoprawki tego zapisu, która tylko sformalizuje bardziej precyzyjnie pewne rzeczy, o których pan legislator mówi. Jeśli pan pozwoli, to ja przeczytam. „Środki pochodzące ze sprzedaży skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w art. 19a ust. 1, mogą być przeznaczone na udzielanie przez Agencję Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna pożyczek na rzecz” i wchodzimy dalej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy to byłoby satysfakcjonujące?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie pośle, że proponują państwo nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o przygotowanie tego...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, bardzo byśmy prosili.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W takim brzmieniu, jak zaproponował pan poseł. Musimy mieć tę poprawkę na piśmie, bo przed jej skserowaniem... Przed jej przyjęciem musimy ją mieć do wglądu. Chwila przerwy zatem. Do art. 2 domyślam się, że nie mamy...

Poseł Marek Sowa (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale jest poprawka. Pracujemy nad tym. Poprawka. Bardzo proszę przedstawić poprawkę.

Pan przewodniczący Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka w art. 2 – nowe brzmienie. Chodzi o skrócenie terminu. Nowe brzmienie byłoby następującej treści: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Waga sprawy, o której mówił tutaj pan poseł wnioskodawca, wymaga tego, aby ustawa weszła w życie jak najwcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedyne, na co możemy wskazać, to fakt, że należy podnieść te istotne argumenty, które za tym przemawiają. Rozumiemy również, że w ocenie pana wnioskodawcy, pana posła wnioskodawcy nie stoi to w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawa.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Ja nawet wnioskuję i przychylam się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Moment. Zamykamy kwestię poprawki drugiej. Wnioskodawcy pozytywnie opiniują tę poprawkę drugą?

Posel Krzysztof Gadowski (KO) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wysłuchaliśmy opinii wnioskodawcy. Czy są jakieś jeszcze uwagi do poprawki drugiej... Do poprawki do art. 2, przepraszam? Nie widzę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy poprawkę do art. 2 zaproponowaną przez pana posła Marka Sowę, którą wszyscy mamy.

Poprawka na piśmie gotowa? Jeszcze nie jest gotowa. Proszę? Tak jest, niech ktoś zatańczy, zaśpiewa. Nie widzę chętnych. Wobec tego... O, pan Marek Sowa może.

Posel Zofia Czernow (KO):

Ma wystąpienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale ja nic nie zrobię. Chwila moment wobec tego.

Chcę tylko poinformować wobec tego, że będę chciał, żeby pan Marek Sowa był sprawozdawcą Komisji, sygnał, że pan się zgadza na tym etapie. Oświadczenie wybrzmiało, jak państwo słyszycie. Dobrze.

Powielamy poprawkę. Wszystko dobrze? Dobrze, ale musimy to powielić. Przynajmniej...

Bardzo proszę, jeszcze korekta i uzgodnienie z Biurem Legislacyjnym.

Poprawka została doręczona.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawkę do art. 2... Art. 1, przepraszam. Uznaję, że rozpatrzyliśmy tę poprawkę i cały art. 1 z poprawką.

Rozpatrzyliśmy również art. 2. Nie widzę sprzeciwu. Także z poprawką.

Chciałbym jeszcze, żebyśmy Biuru Legislacyjnemu... Nie ma potrzeby udzielania, bo nie będziemy nanosić żadnych korekt. Wobec tego proponuję bez upoważnienia już Biura Legislacyjnego do dokonywania poprawek całość projektu ustawy. Czy potrzeba głosowania? Nie widzę zgłoszeń. Nie ma głosu sprzeciwu.

Uznaję zatem, że projekt został przyjęty jednogłośnie przez Komisję Finansów Publicznych.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Mówiłem już i przedstawiałem kandydaturę pana przewodniczącego Marka Sowę. Nie widzę sprzeciwu. Pan przewodniczący się zgadza.

Wybraliśmy ten samym pana Marka Sowę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia będzie do wglądu w biurze komisji w Kancelarii Sejmu.