

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 268)

z dnia 28 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 268)

28 kwietnia 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **sprawozdanie Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druk nr 2288).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Bukowiecki** dyrektor Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** naczelnik Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikiem oraz **Dobromir Szymański** starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska i Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** oraz **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druk nr 2288). Nie widzę uwag do porządku obrad. Uznaję, że go zaakceptowaliśmy.

Witam na posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam także towarzyszące panu osoby i wszystkich pozostałych gości.

Przystępujemy do realizacji porządku. 25 marca 2026 r. Komisja Finansów Publicznych skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz Kodeks karny skarbowy do podkomisji stałej w celu rozpatrzenia. Podkomisja zakończyła pracę 14 kwietnia 2026 r. i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w wersji papierowej, ale także wszyscy mamy je na swoich iPadach. Przystępujemy do rozpatrzenia tego sprawozdania.

Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Kierzek-Koperską, przewodniczącą podkomisji stałej, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, na posiedzeniu Podkomisji stałej do spraw monitorowania systemów podatkowych rozpatrzyliśmy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy z druku nr 2288. Ustawa jest krótka, ale zmiana jest dosyć zasadna i ważna, dotyczy artykułu, który mówi o przerwaniu biegu terminu przedawnienia. Automatycznie, kiedy zmieniamy ten artykuł w ordynacji podatkowej, należy dokonać zmian w Kodeksie karnym skarbowym, dlatego że w tym zakresie są to ustawy komplementarne. Do Komisji wpłynęło dosłownie kilka poprawek. One są bardziej doprecyzowujące i redakcyjne niż merytoryczne. Podkomisja przyjęła je. Właśnie przedstawiam Wysokiej Komisji ten projekt ustawy w takiej wersji do dalszego procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby się jeszcze wypowiedzieć?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nie, dziękuję. Chciałem tylko pani poseł podziękować za bardzo twórczą i owocną współpracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Projekt budził trochę emocji, ale specjalnie skierowaliśmy go do podkomisji, po to, żeby móc go dogłębnie przeanalizować, przedyskutować, co na podkomisji miało miejsce. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu sprawozdania. Zaczynamy jak zwykle od tytułu.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Do zmiany nr 3 także nie widzę uwag. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pytanie? Jesteśmy w trakcie rozpatrywania ustawy, tak że jeśli ma pan...

Naczelnik Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotr Zakrzewski:

Szanowny panie przewodniczący, Piotr Zakrzewski, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Czy mógłbym zabrać głos?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału biura RPO Piotr Zakrzewski:

Dzień dobry państwu. Chciałbym...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z propozycją zmiany tego zapisu?

Naczelnik wydziału biura RPO Piotr Zakrzewski:

Tak, dokładnie tak, do zmiany nr 5. To jest zmiana w art. 44 § 2 K.k.s.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Naczelnik wydziału biura RPO Piotr Zakrzewski:

Tak patrzę. Dobrze patrzę po sprawozdaniu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

W kolejnym artykule.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jesteśmy przy zmianie nr 5, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Ale w art. 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę? W art. 1. To nie w tym miejscu.

Naczelnik wydziału biura RPO Piotr Zakrzewski:

A, przepraszam. Serdecznie przepraszam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6 w art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 1 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Do zmiany nr 2 nie widzę zgłoszeń, zatem rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Tutaj, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału biura RPO Piotr Zakrzewski:

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz przepraszam za błąd.

Uchylenie § 2 będzie skutkować tym, że będzie można postawić zarzuty – nawet po przedawnieniu zobowiązania podatkowego – i ustalane będzie zobowiązanie podatkowe przez sąd karny, co jest oczywiście możliwe, jak najbardziej... znaczy wysokość tego zobowiązania, natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę państwa posłów i pana przewodniczącego na art. 86 Ordynacji podatkowej, który pozwala podatnikom do prowadzenia ksiąg podatkowych, „przechowują księgi przez okres przedawnienia zobowiązania podatkowego”. To oznacza, że może tak się stać, że podatnik co prawda nie będzie już w takiej sytuacji, w jakiej jest dzisiaj, czyli wywołanej art. 70 ust. 6 pkt 1, ale będzie w sytuacji, w której nie będzie mógł wykazać, że prawidłowo odliczył podatek. Weźmy... Mam świadomość, że cała ta zmiana dotyczy jednocześnie tego, aby prawidłowo zabezpieczyć system podatkowy, a z drugiej strony walczyć z procederem choćby karuzeli vatowskiej i osób, które optymalizują w sposób nieprawidłowy podatki, natomiast w tym wszystkim należy pamiętać jeszcze o takich podatnikach, którzy odliczają sobie choćby od dochodu, nie wiem, przy zakupie mieszkania, rzeczy, które wydali na remont kolejnego. Jestem przekonany o tym, że w takiej sytuacji podatnik nie będzie mógł się wykazać tym, że 5 lat temu wydatkował środki na to czy tamto w zakresie remontu mieszkania, aby nie zapłacić podatku dochodowego od sprzedaży poprzedniego, a tym samym będzie w sytuacji, w której nie będzie mógł prawidłowo bronić się w sądzie karnym. I tutaj domniemania wszelkie procesowe dotyczące prawa domniemania niewinności nie zadziałają tak, jak to zostało powiedziane na podkomisji – bo myśmy odsluchali sobie tę komisję.

W związku z tym, tutaj nawiązując do wypowiedzi pana dyrektora, chciałbym, aby ministerstwo wypowiedziało się w tym zakresie, bo również ochroną dla podatników nie będzie KSeF, dlatego że ten podatnik, po pierwsze, może część rzeczy mieć rozliczone na paragony, a po drugie może nawet nie móc ustalić która firma – bo nikt z nas przecież nie pamięta, kto 5 lat temu remontował kuchnię – prowadziła dany remont. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Tak naprawdę wznawiamy dyskusję, powielamy kwestie, które były omawiane na podkomisji, były także w trakcie konsultacji. Jesteśmy na etapie rozpatrzenia szczegółowego. No ale bardzo proszę, pan minister, bardzo proszę lub wskazana przez pana osoba.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan dyrektor, zdaje się, tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Emil Chojnacki:

Dzień dobry. Emil Chojnacki zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego.

Odpowiadając na wątpliwości rzecznika, chciałem o tyle uspokoić, że jeśli chodzi o remont kuchni, to musiałby to być remont kuchni, który opiewałby na kilka milionów złotych, ponieważ chciałem przypomnieć, że większość przestępstw skarbowych przedawnia się, karalność tego przestępstwa ustaje po upływie 5 lat, czyli dokładnie w takim samym terminie jak to nominalne przedawnienie zobowiązania podatkowego i ten nominalny termin przechowywania ksiąg przez podatników.

Jeśli chodzi o tę najcięższą część przestępstw skarbowych – niedużą, tak jak powiedziałem kiedyś, szacowaliśmy to na około 10%, – to są kwoty uszczupień podatkowych, narażeń na uszczuplenie około 1 mln zł wzwyż, według dzisiejszego minimalnego wynagrodzenia,

więc trudno sobie wyobrazić, po pierwsze, żeby dotyczyło to takich przypadków jak tutaj pan wcześniej powiedział, typu remont kuchni, gdzie uszczuplenie podatku jest powyżej 1 mln zł. Druga sprawa to jest kwestia taka, przypominam, że jeśli chodzi o przestępstwa skarbowe, to są przestępstwa popełniane umyślnie, z zamiarem narażenia na uszczuplenie i uchylenie się od opodatkowania. W związku z tym tego typu błędy podatników w rozliczeniu naszym zdaniem nie powinny być tutaj penalizowane w Kodeksie karnym skarbowym. No i oczywiście tutaj cały czas też przypominamy o tym, że jednak to domniemanie niewinności jest istotne w sprawie karnej dużo bardziej niż w prawie podatkowym. To powoduje, że to na oskarżycielu będzie ciążył obowiązek zgromadzenia dokumentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Po tych wyjaśnieniach uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5 do art.2.

Zmiana nr 6? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Zmiana nr 9 także rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag, bez zgłoszeń. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Także została rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Także rozpatrzona. Tym sposobem skończyliśmy, rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3.

Art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Zostało nam tak naprawdę upoważnienie Biura Legislacyjnego, które jest niepotrzebne w gruncie rzeczy, bo żadnych korekt i zmian nie zaproponowano w trakcie, nie zgłoszono także poprawek.

Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Nie działa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie działa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę się zalogować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypominam, działa lepiej po przyłożeniu karty. Nie skończyliśmy na szczęście jeszcze głosowania. Wszyscy oddali głos? Wszyscy, którzy chcieli, oddali głos, wobec tego bardzo proszę o wyniki.

Za – 16 głosów, przeciw 10 głosów, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Pan poseł Treła zechce być sprawozdawcą Komisji?

Poseł Tomasz Treła (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Pan przewodniczący Tomasz Trela został sprawozdawcą Komisji, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Nie widziałem sprzeciwu. Uznaję, że wybór przeprowadziliśmy, wyznaczyliśmy pana posła.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia jest do wglądu w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.