

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 270)

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 270)

29 kwietnia 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2457),
- sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2287).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Tatała** prezes zarządu Fundacji Wolności Gospodarczej, **Maciej Powroźnik** prezes zarządu Związku Pracodawców Branży Vapingowej, **Przemysław Bobiński** prezes Stowarzyszenia Branży Alternatywnych Produktów Nikotynowych, **Wojciech Bronicki** prezes zarządu BBGTax Kancelaria Podatkowa sp z o.o., **Piotr Balcerowski** wiceprezes Instytutu Staszica, **Marcin Rosołowski** wiceprezes Fundacji im. XBW Ignacego Krasickiego, **Przemysław Pruszyński** dyrektor Departamentu Podatkowego Konfederacji Lewiatan, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu, **Grzegorz Stańczak** główny specjalista Biura Polityki Gospodarczej Krajowej Izby Gospodarczej, **Michał Babij** przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie, **Julia Pyrożok** ekspert do spraw legislacji Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Mariusz Staniak** manager fiscal & illicit trade prevention w Philip Morris Polska Distribution sp. z o.o., **Filip Mazurkiewicz** ekspert do spraw legislacji w Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, **Szymon Parulski** ekspert do spraw akcyzy Business Centre Club i **Marcin Zieliński** prezes zarządu Forum Obywatelskiego Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Łukasz Mościcki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów.

Stwierdzam kworum. To po pierwsze.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpoczęcie... rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk numer 2457) i, po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również towarzyszące panu osoby. Witam również licznie zebranych, przybyłych na nasze dzisiejsze posiedzenie gości. Widzę zgłoszenie. W sprawie porządku obrad?

Poseł Jarosław Sachajko (Demokracja):

Tak, wniosku. Tak, wniosku formalnego o...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Demokracja):

...o tym, abyśmy przed przystąpieniem do procedowania nad podatkiem akcyzowym wysłuchali pana ministra, kto wylobbował tę ustawę i komu ona służy. Szanowni państwo, mamy dwa takie same produkty na rynku, które możemy kupić. Po uchwaleniu tej ustawy produkt

jednej firmy będzie miał akcyzę 14 tys. rocznie przy średnim paleniu 2 ml dziennie. Drugi, ten sam produkt, podgrzewany tak samo indukcyjnie, tylko grzałkę ma przy baterii, akcyza to będzie 40 zł plus drobna akcyza od mililitrów. Szanowni państwo, to jest wykoszenie jednej firmy. 14 tys., druga firma przy tej samej... przy tej samej ustawie, przy tym samym... przy tej samej grzałce indukcyjnej, tylko przy baterii, która jest kupowana jednorazowo rocznie, będzie... będzie 40 zł. Czyli na rynku nic się nie zmieni. Ludzie po prostu wyrzucają to do śmieci i kupią produkt drugiej firmy, która będzie przez pół roku, rok zarabiała kolosalne pieniądze.

Jak państwo wiedzą, ja jestem zwolennikiem podwyższenia akcyzy. Dorośli ludzie mają prawo robić sobie krzywdę, w tym umrzeć, ale za własne pieniądze. Ale Sejm nie ma prawa mówić, że jedna firma nie może sprzedawać narkotyków, a druga firma może to samo robić. Ja wczoraj państwu mówiłem na sali plenarnej, proszę zobaczyć, podobne baterie tych samych firm. Mamy składak, dokładnie taki sam składak, który jest w ogóle nieobjęty tą ustawą. Ale to, co tu państwo robią, to tu CBA powinno być cały czas i pytać się, kto, jacy konkretni urzędnicy wylobbowali ustawę dla jednej firmy, która ma dosyć podobny do tego składak. Nie możemy procedować tej ustawy w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, myślałem, że ma pan pytanie do porządku i wniosek, jeśli chodzi o porządek obrad.

Posel Jarosław Sachajko (Demokracja):

Znaczy, to jest wniosek o...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszałem takiego wniosku.

Posel Jarosław Sachajko (Demokracja):

Panie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmuję wobec tego. Czy jest sprzeciw wobec porządku obrad albo jakaś inna propozycja, czy kwestia dyskusji? Dyskusja przed nami. Wniosek formalny dotyczący porządku obrad?

Posel Patryk Wicher (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, ja wnoszę o odroczenie dzisiejszego posiedzenia i o sprawienie, żeby pan minister podjął starania, żeby jeszcze na tym posiedzeniu Sejmu rozpocząć natychmiast procedowanie projektu UD 363 równoległe z tym projektem, ponieważ, moi drodzy państwo, co jest ciekawe, polski rząd w tym momencie pracuje nad projektem, który pochłania ten dzisiejszy i rozszerza ten zakres na wszystkie produkty i uszczelnia ten system. Ta dzisiejsza ustawa nadal zostawia potężne luki, o których już wiemy, że istnieją i będą dalej. W związku z tym, moi drodzy państwo, my jesteśmy za podniesieniem, oczywiście jako Prawo i Sprawiedliwość, akcyzy, ale oczywiście po konsultacjach w racjonalnych terminach, które ustalimy tutaj w pracach parlamentarnych. Oczywiście my chcemy... patrzymy również na zdrowie Polaków, a szczególnie młodych Polaków, bo to jest najistotniejsze, żeby jednak odstręczyć ich od używania tego rodzaju, niestety, urządzeń, które niszczą ich zdrowie, bo trzeba to wprost powiedzieć sobie.

Ale moi drodzy państwo, również jesteśmy zwolennikami sprawiedliwości gospodarczej, że wszystkie podmioty muszą być traktowane tak samo. W związku z tym proszę o odroczenie tego posiedzenia do dnia... albo dzisiaj do wieczora, albo do dnia jutrzejszego i natychmiastowe przystąpienie do pracy nad tym drugim łącznie z tym projektem... to znaczy, ten nie ma sensu, bo tamten go pochłania, a więc przystąpienie do tamtego projektu, który jest kompleksowy, rozwiązuje holistycznie cały problem. Mam nadzieję, bo jeszcze go nie widzieliśmy w zupełności. Ale moi drodzy państwo, również zważcie na to, że jest tak jak z dopalaczami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle,...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Jedna ustawa wchodziła, a za chwilę była nowa innowacja. Dlatego to musi być uszczelnione.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Dlatego wniosek o odroczenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i jego przyjęcie będzie równoznaczne z odrzuceniem wniosku pana posła. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanego przeze mnie porządku obrad? Bardzo proszę, kto jest... Pan...

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, porządek obrad zgodnie z regulaminem Sejmu ustala Prezydium Sejmu i o tym porządku jest... prezydium Komisji, przepraszam, i jest informowane również... organy Sejmu są informowane o porządku obrad. Dlatego generalnie porządek obrad nie podlega zatwierdzaniu. Mogą państwo nie rozpatrzyć jakiegoś punktu, natomiast rozszerzanie go jest niedopuszczalne w tym trybie. Dlatego, jak się wydaje, należałoby po prostu przegłosować wniosek pana posła.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Przyjmuję tę uwagę. Rzeczywiście powinniśmy zmienić formułę tego głosowania. Wobec tego, kto z państwa jest za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku pana Patryka Wichra dotyczący nierozpatrywania... odroczenia? Odroczenia, OK. Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Działają urządzenia lepiej po zalogowaniu się kartą. Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy głosowali? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania.

9 głosów za, 14 głosów przeciw. Rozpatrujemy wobec tego obie ustawy.

W pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku... o podatku akcyzowym (druk 2457). Przypomnę, że Sejm na posiedzeniu 28 kwietnia skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Wobec sporej... znaczy, jesteśmy po pierwszym czytaniu na posiedzeniu Sejmu, ale wobec faktu, że ten projekt budzi dość spore emocje, uznałem, że damy szansę naszym gościom wypowiedzenia się. Prośba tylko o to, żeby... prośba to może źle powiedziane. Chciałbym, żeby goście, przedstawiając się, to po pierwsze, po drugie, w ramach instytucji, które reprezentują, nie zajmowali w swoich wystąpieniach więcej niż 3 minuty. Ustalam w gruncie rzeczy trzyminutowy limit na wystąpienie. I proponuję taki tryb. Po wystąpieniach gości udzielię także głosu panom posłom. Damy pierwszeństwo naszym gościom. Jeśli pan...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam prośbę. Ponieważ mam na sali punkt, czy mógłbym wystąpić teraz, żeby udać się na salę obrad? Bardzo o to bym poprosił. Wyjątkowo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może pójść na salę obrad i wrócić. Zdąży pan z pewnością.

Posel Patryk Wicher (PiS):

OK, to dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zgłoszenia do dyskusji po stronie naszych gości. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się. Pan tu po lewej stronie ode mnie. Potem pan. Tak, tak, po prawej stronie, ale... OK. Bardzo proszę. Przedstawiamy się. Mogą się wypowiadać. Działają urządzenia (mikrofony) lepiej po zalogowaniu się w formule: „przykładamy pastylkę po lewej stronie”, i wtedy urządzenie powinno się zalogować i będzie możliwe zabranie głosu.

Manager fiscal & ITP w Philip Morris Polska Distribution sp. z o.o. Mariusz Staniak:

O, już działa. Dzień dobry, panie przewodniczący. Mariusz Staniak, Philip Morris. Panie przewodniczący, szanowna Komisja, szanowni państwo, projekt 2457 tak naprawdę dotyczy jedynie opodatkowania e-papierosów z indukcyjnym systemem grzewczym.

Zgodnie z moją najlepszą wiedzą, Philip Morris jest obecnie jedynym producentem e-papierosów opartych o system indukcyjny. Jako firma wprowadziliśmy e-papierosa oparty o indukcję we wrześniu 2025 r. po uzyskaniu miesiąc wcześniej wiążących informacji akcyzowych co do prawidłowości opodatkowania naszego wyrobu. W tym miejscu chciałbym zdementować nieprawdziwe twierdzenia, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, jakoby nasz wyrób nie podlegał opodatkowaniu stawką 40 zł. Mianowicie zgodnie z wiążącymi informacjami akcyzowymi, które uzyskaliśmy, urządzenie zasilająco-sterujące jest wielorazowym e-papierosem elektronicznym, a konsekwencją tego jest właśnie nałożenie na to urządzenie podatku czterdziestozłotowego. Z kolei *pod*, czyli ten zbiornik z płynem, został znany według WIA jako płyn do papierosów elektronicznych i konsekwencją tego jest właśnie opodatkowanie tego płynu zgodnie ze stawką przewidzianą przez ustawę akcyzową od każdego mililitra płynu zawartego w tym zbiorniku. Jednocześnie przed wprowadzeniem naszego e-papierosa zwróciliśmy się 25 sierpnia zeszłego roku w korespondencji mailowej do pana ministra Nenemana o spotkanie po to między innymi, żeby przedstawić nasz e-papierosa oparty o indukcję. Jednak nie dostaliśmy, prawda, zgody na takie spotkanie.

Odnosząc się tak naprawdę do meritum tej ustawy, ograniczę się tylko do takiego stwierdzenia, że nie posiada on w sobie cech czy przymiotów ustawy podatkowej, o której uczą się tak naprawdę studenci na pierwszym roku studiów prawniczych, mianowicie charakteru abstrakcyjności i generalności, i tak naprawdę jest przykładem, jak nie należy stanowić prawa. Mam pytanie jednocześnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Minęły 3 minuty. Bardzo proszę.

Prezes zarządu BBGTax Kancelaria Podatkowa sp z o.o. Wojciech Bronicki:

O, działa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Prezes zarządu BBGTax Kancelaria Podatkowa sp z o.o. Wojciech Bronicki:

Dziękuję. Wojciech Bronicki, BBGTax. Ja słowo o tym, jak systemowo do tego podejść. Uczestniczę w procesie tej ustawy od początku. Byłem na konsultacjach. Słyszałem wczoraj pana ministra. Słyszałem argumenty posłów. Wszyscy czujemy, że coś jest nie tak, tak? Że coś jest nie tak, ponieważ regulujemy 1% rynku, a gdzieś tam 60% rynku nielegalnego zostało bez regulacji i stąd mamy cały problem. Staralem się trochę zrozumieć administrację i pana ministra. Zaczął coś, coś się toczy. Oczywiście trzeba to zrozumieć. Ale... i stąd z automatu trafiło coś niepełnego do Sejmu, a to pełne gdzieś tam jeszcze się proceduje. Ale mamy mądrość parlamentu. Ja, będąc urzędnikiem wiele lat, pamiętam, jak niejednokrotnie w tej Komisji jeden projekt czekał na drugi po to, żeby go połączyć, żeby załatwić sprawę kompleksowo. I chyba to jest jedno z rozwiązań tej sytuacji, które moglibyśmy po prostu zrobić. Procedować chwilę dłużej ten projekt, poczekać na następny, który pan minister ma już przygotowany. Byliśmy na konsultacjach, byliśmy na uzgodnieniach. Pan minister zaproponował nowe rozwiązania już po uwagach przemysłu, więc ten projekt jest praktycznie gotowy. To jest jedno rozwiązanie.

Drugie rozwiązanie to oczywiście zastosować w tym projekcie sześciomiesięczne *vacatio legis*, które kiedyś tym podmiotom obiecaliśmy. Mówimy o ustawie podatkowej i to również oczywiście załatwiałoby sprawę, bo dogonilibyśmy tą drugą ustawą, drugim projektem tę ustawę, jeżeli chodzi o działanie. Ja więc w całej sytuacji, którą tu znamy, jesteśmy w gronie tych, którzy się tym zajmują i interesują, widzę dwa takie wyjścia z tejże sytuacji. Albo wstrzymać chwilę procedowanie i poczekać na następny projekt, aby załatwić sprawę kompleksowo, tak żeby nie naruszać konkurencyjności na rynku, nie tworzyć większych luk konkurencyjnych tak naprawdę. Albo dwa: wprowadzić sześciomiesięczne *vacatio legis*, które zresztą jest proponowane w tym następnym projekcie, a przynajmniej było do tej pory, co się chwali – co się chwali i trzeba dobre popierać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. W Sejmie nie ma tego drugiego projektu póki co. Bardzo proszę, pan... może po kolei. Tak jest. Proszę się przedstawić. 3 minuty.

Ekspert do spraw legislacji w Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej Filip Mazurkiewicz:

Dzień dobry państwu. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Filip Mazurkiewicz, Pracodawcy RP. Szanowni państwo, mamy dzisiaj końcówkę kwietnia i wszystko wskazuje na to, że spotkamy się w tym samym gronie w czerwcu, kiedy będziemy rozmawiać o następnym projekcie, to jest UD 363, który będzie już stanowił całościową propozycję dla wszystkich sprzętów, obejmującą całą branżę. W związku z tym ten projekt oceniamy, jak już zostało to tutaj wcześniej zaakcentowane, jako projekt bardzo wycinkowy, punktowy, dotyczący jednego produktu, jednej firmy, co w oczywisty sposób jest niezgodne z wszelkimi zasadami procesu stanowienia prawa. Dlatego chciałbym, po pierwsze, zaapelować, a po drugie, poprosić o pewne doprecyzowanie. Mianowicie, po pierwsze, miałbym pytanie do ministerstwa, dlaczego procedowany projekt nie obejmuje *podów* bez grzałki, czy po prostu pustych... pustych *podów* z możliwością dolewania, co tym bardziej tutaj sprawia, że jest to regulacja bardzo punktowa i wycinkowa. Dlatego już tak na koniec chciałbym zaapelować o wstrzymanie prac nad tym projektem i całościowe rozpatrywanie następnego projektu, to jest UD 363. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Kolejny gość. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie Michał Babij:

Dzień dobry. Michał Babij, Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie. Panie przewodniczący, szanowni członkowie Komisji, ja *ad vocem* wypowiedzi poprzednich i też w sprawie zaakcentowanej przez pana posła na początku obrad. Musimy mieć na uwadze, że omawiany dzisiaj projekt jest tak naprawdę omawiany w kontekście tego, że równolegle właśnie powstał projekt regulacji UD 363, która dotyczy dokładnie tego samego tematu, czyli akcyzy na e-papierosy. *Ratio legis* obu projektów jest właściwie takie samo i dotyczyć ma po prostu załatania dziury akcyzowej na tego typu produkty. Różnica jest tylko taka, że projekt, który omawiamy dzisiaj, jest całkowicie fragmentaryczny. Była o tym mowa. Dotyczy tylko produktów w podgrzewaniu indukcyjnym. Szacuje się, że stanowią one około 1% rynku. Produkuje je obecnie w Polsce właściwie tylko jedna firma. Mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której dodatkowo jeszcze, jak przyznaje samo ministerstwo, projekt UD 363 będzie zmieniał postanowienia projektu, o którym mówimy dzisiaj.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Kończymy.

Przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie Michał Babij:

Dziękuję. Ja w takim razie tylko jeszcze, panie przewodniczący, jedno słowo. Wnoszę o odrzucenie tego wniosku lub wstrzymanie prac i rozpatrzenie wspólnie projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kolejny gość, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatkowego Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Dzień dobry państwu. Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja mam taką generalną uwagę do państwa i również taki postulat, bo generalnie to opodatkowanie papierosów elektronicznych miało sprowadzać się do tego, że tym opodatkowaniem wyeliminujemy te produkty z rynku, ponieważ ta wysokość stawki, która jest nakładana na te urządzenia, kilkakrotnie przekracza wartość samego urządzenia, przez co konsumenci nie mogą sobie na to pozwolić, więc ograniczamy dostępność tego produktu. Tylko doprowadzamy w tym momencie do sytuacji, tak istotnie podnosząc stawkę akcyzową na te wyroby, do tego, że bardzo mocno rośnie szara strefa. Czyli dochodzimy do sytuacji, w której ani efekt fiskalny zakładany przez Ministerstwo Finansów nie jest osiągany, ani efekt zdrowotny, który zakładam, bardziej jest w gestii Ministerstwa Zdrowia, ale także całego rządu, również nie jest osiągany, ponieważ to nie jest tak, że ten popyt na te produkty zniknął. Ten popyt przekierował się do szarej strefy i są podawane dane, że ta strefa sięga już 50... szara strefa sięga już 58%. Zatem tutaj powinniśmy

zadać sobie pytanie, czy aby na pewno to podnoszenie stawki akcyzy na te wyroby pozwala osiągnąć cel, który przyświecał w momencie, kiedy podejmowano decyzję, aby tak wysokie stawki akcyzy na te produkty wprowadzić.

I tym samym taki postulat do państwa, żeby dokonać weryfikacji tego, na ile to jest skuteczne rozwiązanie i te cele są realizowane i czy, właśnie, jest sens iść w to, żeby jeszcze bardziej obejmować jeszcze kolejne produkty tą stawką, które i tak już są objęte, bo mówimy o tym, że te produkty i tak tą czterdziestozłotową stawką są objęte. Chodzi o dodatkowy wkład, który będzie jeszcze dodatkowymi 40 zł opodatkowany. W kontekście więc tego, co zostało powiedziane, biorąc pod uwagę to, co powiedziałem i to, że będą się toczyły prace nad kompleksową zmianą sposobu opodatkowania tych urządzeń do waporyzacji z druku UD 363, to mamy postulat, żeby nie procedować tego projektu, poddać analizie skutki wprowadzanych zmian i ewentualnie rozwiązać je w projekcie UD 363. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Generalny Polskiej Izba Handlu Maciej Ptaszyński:

Dzień dobry państwu. Ja już pozwolę sobie z automatu od razu jako kolejna osoba. Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu. My jesteśmy najszerszą reprezentacją handlu detalicznego w Polsce. Reprezentujemy blisko 30 tys. sklepów z 77 tys. zarejestrowanych w Polsce, więc myślę, że mam prawo się tutaj wypowiadać w imieniu branży, dla której wyroby tytoniowe to często nawet do około 20% obrotu w niektórych punktach. Proszę państwa, od 2024 r. obserwujemy, można powiedzieć, rozjechanie się tak naprawdę całej polityki podatkowej i to od razu już się przekłada na wzrost szarej strefy, na spadki sprzedaży, spadki rentowności, co bardzo niepokoi nas jako reprezentantów branży. Dlatego postulujemy przede wszystkim wstrzymanie dalszych podwyżek akcyzy.

Powinno się zrezygnować w naszej ocenie, o czym mówiliśmy zresztą w kilku naszych stanowiskach przesyłanych do projektu UD 308, powinno się zrezygnować z opodatkowania wszystkich urządzeń do waporyzacji, urządzeń do podgrzewania tytoniu i papierosów elektronicznych. Bardzo jasno to wybrzmiało w naszych stanowiskach, ponieważ to tak naprawdę prowadzi donikąd, tym bardziej, że będą kolejne ustawy, więc tworzenie kolejnej obecnie ustawy, która jest tak naprawdę dziurawa i w ogóle nie ma żadnego sensu... Poza tym również taka refleksja z rynku lokalnego, bo mamy dużo firm, które... i placówek handlowych, które funkcjonują na rynku małopolskim. Obserwujemy tam bardzo niepokojącą sytuację, gdzie firma z Krakowa związana z przemysłem tytoniowym będzie obłożona podatkiem jako jedyna. Ciekaw więc jestem, jak to się przełoży na ewentualne referenda dalej i dla... dla partii rządzącej na tym... na tym terenie. Natomiast jakby wracając do kwestii tego projektu 2457, to tak naprawdę jest rozbić rynku i jego destabilizacja, która postępuje już od 2024 r., o czym konsekwentnie mówimy i piszemy do Ministerstwa Finansów i wielu... Nasze stanowiska do projektu UD 308 można znaleźć na RCL-u. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o kolejną osobę.

Prezes zarządu Fundacji Wolności Gospodarczej Marek Tatała:

Dziękuję. Marek Tatała, Fundacja Wolności Gospodarczej. Przede wszystkim jestem zaskoczony, że spotykamy się tutaj i rozmawiamy o tego typu projekcie, który nie jest projektem sektorowym, całościowym. Wiele słyszeliśmy w ostatnich miesiącach, i to bardzo dobrze, o deregulacji, ale elementem takiej deregulacji powinien być również rzetelny proces legislacyjny i stabilność prawa. Wydaje mi się, że nie tylko w tym przypadku, ale podejście państwa do regulowania wyrobów z nikotyną, do innych używek w Polsce w ostatnich latach jest sprzeczne z tymi zasadami. Rząd pracuje, jak już wspomniano, nad całościowymi regulacjami, w tym projektem UD 363, i być może się w tym temacie spotkamy tutaj za jakiś czas. Nie jest jasne, dlaczego ten projekt jeszcze nie trafia do prac sejmowych. W mojej ocenie nie ma wystarczających powodów merytorycznych do opodatkowania w ogóle różnych urządzeń na rynku wyrobów nowatorskich. W przypadku e-papierosów standardem jest opodatkowanie płynów, a nie urządzeń i w tym kierunku powinien iść ustawodawca. Jeżeli jednak ma jakaś danina istnieć, być może są także cele fiskalne, które chce ministerstwo zrealizować,

to również można dyskutować o kwocie, bo ta kwota 40 zł wydaje się kwotą wysoką i ona może także prowokować coś, o czym mówili przedmówcy, czyli właśnie szarą strefę tych urzędów i wyrobów. Obowiązujące na rynku zasady powinny być powszechne i równe dla wszystkich i podobnych kategorii produktów. W niedawnym tekście Christophera Rosenberga i Mariusa van Orta, który ukazał się na stronie Międzynarodowego Funduszu Walutowego „Taxing Harmful Habits”, możemy przeczytać, że opodatkowanie palenia, alkoholu, cukru, innych używek powinno być lepiej dostosowane do szkód, które powodują.

W Polsce brakuje takiej opartej na dowodach polityki publicznej w obszarze różnych substancji, nie tylko e-papierosów i myślę, że ten projekt jest kolejnym przykładem takiego podatkowo-regulacyjnego chaosu. Najpierw wprowadzono akcyzę na urządzenia, która była wycelowana w urządzenia jednorazowe, później ministerstwo próbuje coś tutaj uszczelnić, zamiast tworzyć takie rozwiązania całościowe. Ja od lat obserwuję tę dyskusję o używkach i wydaje mi się, że właśnie takiego podejścia, o którym pisze IMF w tym swoim artykule z marca, brakuje. Czasami to wszystko jest również podszyte taką nadopiekuńczością państwa wobec ludzi dorosłych, bo problemem jest oczywiście dostępność różnych substancji dla dzieci i z tym państwo, parlamentarzyści i administracja publiczna powinni skuteczniej niż dzisiaj walczyć, również z kierowaniem promocji różnych produktów do osób niepełnoletnich, ale jednocześnie państwo nie powinno traktować dorosłych ludzi jak dzieci.

I kończąc, chciałbym przytoczyć zdanie, które myślę dobrze pasuje do tej rozmowy właśnie z tego artykułu Międzynarodowego Funduszu Walutowego: „Powiązanie akcyzy z relatywnym ryzykiem zdrowotnym może ograniczyć choroby, którym da się zapobiegać, a jednocześnie wspierać stabilne dochody budżetowe, zwłaszcza gdy takie podejście stosuje się całościowo i spójnie”. I myślę, że te dwa słowa: „całościowo” i „spójnie”, powinny być kluczem dla polityki publicznej państwa w obszarze różnego rodzaju używek, a także patrzenie na analizę szkodliwości różnych substancji, czym powinna się także zajmować administracja publiczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Prawa część sali, ten pierwszy stół po mojej prawej stronie. Rozumiem, że już wszyscy, którzy potencjalnie mieli zabrać głos, zabrali. Bardzo proszę. Środkowy, znaczy, drugi od mojej prawej strony stół, zaczynamy. Bardzo proszę.

Wiceprezes Fundacji im. XBW Marcin Rosołowski:

Dziękuję bardzo. Marcin Rosołowski, jestem wiceprezesem Fundacji XBW, która bierze udział jako strona społeczna w tym procesie procedowania 2457. Trzy krótkie punkty, żeby nie nadużywać czasu. Padły tu słowa oczywiście, że jedna firma straci przez tę ustawę, ale nie ma próżni. Ktoś straci, ktoś zyska. I pojawia się pytanie, czy państwo może tak głęboko ingerować ustawami w regulację rynku, żeby wskazywać, które firmy powinny być bardziej obciążone, które mniej? Naszym zdaniem nie.

Po drugie, co do samej akcyzy, co do stawki, również zgadzam się z tymi głosami, że trzeba brać pod uwagę sprawę szarej strefy i zbyt mało racjonalne obciążenia tę strefę napędzają.

I trzeci punkt, moim zdaniem najważniejszy z punktu widzenia całej gospodarki. Na takich branżach jak branża tytoniowa, branża spirytusowa, czyli branżach, za którymi trudno się ujmować, testowane są rozwiązania, kontrowersyjne rozwiązania, które potem są wypróbowywane albo mogą być na innych dziedzinach gospodarki. Kto nam zareczy, że jeżeli ten projekt, ten wyjątkowy projekt uderzający w jedną firmę, czyli preferujący inne firmy, zostanie przyjęty, zaraz nie pojawi się podobny projekt dotyczący, nie wiem, branży tekstylnej, jakiejś dziedziny przemysłu czy rolnictwa? Nikt tego nie zareczy. Tutaj zdaniem naszej fundacji zasadne będzie wstrzymanie procedowania prac nad projektem do czasu pojawienia się w Sejmie projektu UD 363. Po pierwsze, jest szansa, że ten projekt zyska ponadpartyjne poparcie, a po drugie, wstrzymanie procedowania 2457 może skłonić ministerstwo do szybszego wywiązania się z obietnicy skierowania tego projektu do Sejmu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan, a potem pani.

Wiceprezes Instytutu Staszica dr Piotr Balcerowski:

Dzień dobry. Piotr Balcerowski, Instytut Staszica, również strona społeczna. Ja, wpisując się częściowo w te głosy, które tutaj padły, chciałbym zadać pytanie, czy procedowanie tego projektu nie narusza wolnej konkurencji, czy nie będzie uderzało tylko w jednego producenta na rynku i czy nie należałoby rozważyć procedowania tych wszystkich akcyzowych rozwiązań już w ramach kolejnego projektu, o którym jest mowa, czyli...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wiceprezes Instytutu Staszica dr Piotr Balcerowski:

383.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani. Do mikrofonu. Proszę się przedstawić.

Ekspert do spraw legislacji Polskiego Towarzystwa Gospodarczego Julia Pyrożok:

Dzień dobry. Julia Pyrożok, Polskie Towarzystwo Gospodarcze. W naszej ocenie projekt tej ustawy zawiera niejednoznaczne pojęcia, ale także propozycje bardzo krótkich terminów, które dotyczą między innymi oznaczenia wyrobów znakami akcyzy, ale także wejścia przepisów w życie. Ponadto, również jak zostało już wcześniej wspomniane, aktualnie rząd prowadzi prace nad innym, znacznie szerszym projektem ustawy, więc wydaje się niezasadne, żeby mnożyć pracę posłom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kolejny gość. Bardzo proszę.

Adiunkt w Instytucie Nauk Prawnych Uniwersytetu Zielonogórskiego dr Andrzej Tatara:

Dziękuję bardzo. Dr Andrzej Tatara, Uniwersytet Zielonogórski. Ja specjalizuję się w procedurze legislacyjnej, jeśli chodzi o ustawy podatkowe, a takim moim szczególnym obszarem zainteresowań jest podatek akcyzowy. I szanowni... bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za możliwość wystąpienia. Szanowni... szanowne panie posłanki, panowie posłowie, ja już w grudniu 2025 r. wraz z dr Piotrem Stanisławiszynem opublikowaliśmy artykuł, w którym sygnalizowaliśmy problemy, jakie wygeneruje ten projekt ustawy, a w szczególności brak konkretności... czy inaczej, brak abstrakcyjności i generalności normy prawnej. De facto, proszę państwa, ten projekt ustawy to nie jest projekt ustawy, która ma spełniać wymogi generalne i abstrakcyjne, a to jest wyłącznie de facto decyzja administracyjna wydawana przez parlament dotycząca opodatkowania wyrobu jednej firmy i jednej kategorii produktów. To jest, proszę państwa, sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej.

Proszę państwa, nie można tworzyć przepisu pod jeden konkretny stan faktyczny, nie można tworzyć przepisu pod jeden konkretny produkt. Aktualnie mamy procedowany w Ministerstwie Finansów druk sejmowy UD 363, przepraszam, druk rządowy UD 363, który kompleksowo rozwiązuje problem tak zwanych łączonych urządzeń składających się z grzałki i *pada*. W takiej sytuacji, proszę państwa, dalsze procedowanie tego projektu powoduje rażące wręcz zaburzenie konkurencyjności na rynku, co również tutaj padło ze strony panów posłów. Wskazuję również, proszę państwa, że w projekcie ustawy, który jest procedowany przez Radę Ministrów, przewidziano sześciomiesięczny okres *vacatio legis*. W przypadku tego projektu ustawy po czternastodniowym terminie jej wejścia w życie będą 2 miesiące. Nie rozumiem zatem, skąd aż tak drastyczne różnicowanie podmiotów, plus mamy okres spoczynku tego projektu, zanim on wejdzie w życie i zostanie uchwalony, bo przecież zanim, musi minąć też czas. Więc zanim zostanie opodatkowany cały sektor, troszeczkę czasu upłynie, więc faworyzuje to zdecydowanie przez okres około jednego roku wszystkie inne firmy, a de facto stygmatyzuje jeden produkt i jedną firmę.

Proszę państwa, takie rozwiązanie z perspektywy prawodawcy, taka ingerencja w rynek jest niedopuszczalna. Na marginesie jedynie wskazuję na potencjalny wzrost nie tyle w całym obszarze, w całym sektorze, nie tyle szarej, a czarnej strefy, bo szara strefa, proszę państwa, jest wtedy, kiedy w restauracji ktoś paragonu nie wyda, a w momencie, kiedy mamy e-papierosy przemycane, kiedy mamy nielegalną produkcję *liquidów*, to mamy czarną strefę i państwo na tym nic nie zarabia, a możemy wrócić do sytuacji, która była w 2014 r., kiedy mieliśmy

cygara imprezowe, kiedy znacząco spadała konsumpcja zwykłych wyrobów tytoniowych z uwagi na opodatkowanie tytoniowe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Adiunkt w Instytucie Nauk Prawnych Uniwersytetu Zielonogórskiego dr Andrzej Tatara:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz osoby przy tym stole po mojej lewej stronie. Pierwszy od środka, czy tutaj mamy zgłoszenia?

Prezes zarządu Związku Pracodawców Branży Vapingowej Maciej Powroźnik:

Słuchać mnie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Bardzo... Nie, posłowie później. Najpierw nasi goście. Bardzo proszę wobec tego.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Branży Vapingowej Maciej Powroźnik:

Dziękuję. Maciej Powroźnik, Związek Pracodawców Branży Vapingowej. Szanowni państwo, po pierwsze, jakby umyka w ogóle w tej dyskusji, skąd ten projekt się wziął. A wziął się stąd, że w zeszłym roku, idąc za propozycją polskiego rządu, parlament przyjął przepisy, które opodatkowują urządzenie do wapowania. Ja chciałem powiedzieć, że takich przepisów nie ma żaden kraj Unii Europejskiej. Jeden kraj próbował i były to Włochy. Ten przepis... te przepisy nie ostały się w tamtejszym sądzie konstytucyjnym. I okazało się, że gdy te przepisy systematycznie w zeszłym roku wchodziły w życie – przypomnę, że czas na ostateczną wyprzedaż wyrobów ze starymi znakami akcyzy upływał 30 sierpnia – rynek de facto legalny, co podkreślam, został wyczyszczony zarówno z jednorazówek, jak i z *podów*. I co się okazało? Ten nowy produkt, o którym państwo dzisiaj obradujecie, pojawił się na rynku we wrześniu zeszłego roku. I tak jak *pod*, który jest bezpośrednim konkurencyjnym dobrem w stosunku do produktu tej jednej firmy, kosztuje w tej chwili 80 zł, tak wkład tej firmy, o którym teraz dyskutujemy, kosztuje 20 zł. I taka jest różnica. Natomiast generalnie rzecz biorąc, wszystko, co jest wokół tych nowatorskich form podawania ludziom nikotyny, powoduje to, że w stosunku do zeszłego roku czarny rynek – i tutaj w pełni się zgadzam, że mówimy o czarnym rynku, a nie o żadnej szarej strefie – potroił się. Jeżeli chcemy iść w stronę takich rozwiązań jak Australia, gdzie czarny rynek wapingowy wynosi 95,7%, to proszę bardzo, ale nie zwracamy uwagi na to, a tak brzmi zasadnicze pytanie, przynajmniej w uzasadnieniach, co państwo robi, żeby walczyć z nałogiem palenia papierosów, któremu ulega codziennie 8 milionów Polaków (70 tys. zgonów rocznie) i kosztuje nas to prawie 60 mld w leczeniu. To jest tak naprawdę... tak naprawdę problem.

Jeszcze odniosę się do danych statystycznych, bo od dłuższego czasu słysząc, że ten produkt, o którym państwo dyskutują dzisiaj, zajmuje 1% rynku. Ani razu nie spotkałem się w tych wypowiedziach, żeby ktoś powiedział, jakie przyjął 100%, żeby obliczyć ten jeden, bo gdy ja patrzę na sprzedaż produktów bezpośrednio konkurencyjnych w tych kategoriach, w tej kategorii, to ja widzę 99% sprzedaży tego jednego produktu versus 1%, który mają wszyscy pozostali. I w zasadzie na tym zakończę. Bardzo proszę, żeby państwo brali pod uwagę jakby obraz całościowy. Wzięliśmy się za regulację urządzeń akcyzą. Pomysły, żeby akcyzować kawałek plastiku, jakim jest zbiorniczek, a o czym mówi przynajmniej pierwsza wersja UD 363, są delikatnie rzecz biorąc, trudne do egzekucji, ale wiemy, że mają być inne propozycje w tym projekcie, na które jeszcze musimy poczekać, na które czekamy. Tak naprawdę więc dzisiaj nie wiemy, co mielibyśmy łączyć z czym, skoro nie znamy kształtu i ostatecznej propozycji UD 363. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan.

Prezes Stowarzyszenia Branży Alternatywnych Produktów Nikotynowych Przemysław Bobiński:

Przemysław Bobiński, Stowarzyszenie Branży Alternatywnych Produktów Nikotynowych. My reprezentujemy małe przedsiębiorstwa, a tak naprawdę specjalistyczne sklepy z całego kraju. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, ja chciałbym... ja jestem bardzo zdziwiony tym, co tutaj się działo przed chwileczką, jak usłyszeliśmy o tym z tamtej strony sali, o tym... o tym całym naszym projekcie, że podobno jest to projekt, który tak naprawdę faworyzuje jednego uczestnika rynku, gdzie jest zupełnie odwrotnie. Ja tutaj chciałbym stanąć, może to dziwnie brzmi, w obronie Ministerstwa Finansów w tej kwestii, że chcą tak naprawdę uszczelnić rynek i po to jest ta ustawa. Ja nie wiem, dlaczego jest tutaj... mamy bardzo fajne głosy spośród różnych instytucji, panów doktorów, profesorów nawet chyba, którzy mówią w sposób, który jest dla mnie niezrozumiały zupełnie, ponieważ mamy bardzo prostą sprawę. Mamy produkt, który jest jedyny wyłączony z rynku. Jedyny wyłączony z rynku, gdzie była ustawa, która mówiła jasno i była robiona dokładnie po to, nawet mówił o tym pan minister finansów, że jest to ustawa prohibicyjna, która miała zakończyć tak naprawdę istnienie jednorazówek na rynku polskim i tak naprawdę zrobiła to oprócz tego jednego produktu. Proszę sobie zdawać z tego sprawę, że to jest to, co jest broniące po tamtej stronie sali. Ten produkt to jest jedyny produkt, który jest w tym momencie... można byłoby go sklasyfikować jako papieros jednorazowy, który jest w tym momencie jedynym na rynku. I po to tutaj jesteśmy. My jesteśmy tutaj po to, żeby tę ustawę, czyli UD 308, która mówi jednoznacznie, to jest produkt jedyny na rynku, który jest papierosem jednorazowym, który jest dostępny w żabkach i tak dalej, który... który umyka tak naprawdę ustawie. I tutaj jest ten cały problem. I tutaj my jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby ustawa to objęła. Dodam jeszcze i ostatnią rzecz. 363 UD, tak, który jest teraz procedowany, dotyczy zupełnie innych produktów. Zupełnie, bo znowu panie posłanki, panowie posłowie są wprowadzani po prostu w błąd. To dotyczy zupełnie innych produktów. My tutaj skupiamy się na produkcie, który został wyłączony i stanowi w tym momencie 99% rynku. Każde tak naprawdę *vacatio legis* służy temu, żeby jeden koncern zarabiał dalej na rynku. I to... dziękuję bardzo. To wszystko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze... bardzo proszę, chyba ostatnie zgłoszenie naszych gości. Bardzo proszę.

Główny specjalista Biura Polityki Gospodarczej Krajowej Izby Gospodarczej Grzegorz Stańczak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Grzegorz Stańczak, Krajowa Izba Gospodarcza. Występując tutaj na końcu, nie przedłużając... – Krajowa Izba Gospodarcza podziela większość z tych wątpliwości, które były podnoszone wcześniej przez przedstawicieli innych organizacji. Chodzi przede wszystkim o ten dualizm – dualizm prac regulacyjnych nad tą samą materią, również tę punktowość regulacji. Z uwagi na spójność regulacji przyłączamy się do tego apelu o wstrzymanie prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, teraz pierwszy pan Patryk Wicher. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragnę podkreślić jedną rzecz. Również mówię to w imieniu swoim, ale także częściowo swojego klubu. Ja generalnie jestem bardzo silnym zwolennikiem w ogóle mocnych obostrzeń co do i papierosów klasycznych, i wszystkich innych urządzeń, które podają nikotynę w formie aerozolu do organizmu. A więc generalną przesłanką byłoby to, że każda metoda, która powoduje dostarczenie aerozolu nikotynowego bądź w innej formie nikotynowej, czy to dymowej, czy innej, powinna być obciążona wysokimi stawkami akcyzowymi. Ale tu zgadzam się z panem doktorem, że to powinno być w formie generalnej i abstrakcyjnej dotyczącej całej branży, całego systemu, czyli właśnie nie mówmy o konkretnych produktach, konkretnych metodach, tylko mówmy o konkretnej całej formie dostarczania pewnej substancji, która pobudza organizm w jakiejś formie. I jeśli tak do tego tematu podejmiemy, to ujednolicimy tę akcyzę, żeby faktycznie wszystkie te produkty były na tych akcyzach podobnych do siebie, żeby nie było jakiegoś rozróżnienia gospodarczego i nie tylko.

Natomiast problem leży w tym zakresie, moi drodzy państwo, i to wczoraj na sali pan minister powiedział, że jesteście po długich konsultacjach, że chcecie się jeszcze namyśleć i nie tylko. Oczywiście namysł jest bardzo ważny, bo wczoraj pan minister przecież wszedł z nami w dialog w odpowiedzi na nasze wystąpienia klubowe i pytania. Ale panie ministrze, pan powiedział... ja wtedy racjonalnie powiedziałem, żeby na przyszłe posiedzenie Sejmu, czyli za dwa tygodnie, po prostu już przyjść z tym gotowym projektem, który skonsumentowałby... Można byłoby rozszerzyć o te elementy tego projektu plus tego, co państwo tam planujecie. Pan mi powiedział wczoraj w odpowiedzi, że to jest niemożliwe, ponieważ wy potrzebujecie dużo większego czasu na namysł. W związku z tym pytam, jedno z pierwszych pytań, które panu zadam teraz, to jest: ile wy potrzebujecie czasu na namysł? Czy nie warto byłoby jednak zrobić pilnego zespołu doraźnego, który intensywnie by zaczął pracę nad tym projektem, żeby jednak maksymalnie w ciągu miesiąca od dzisiaj ten projekt komplementarny, całościowy wpłynął, który będzie regulował całą branżę i żeby nie było później dyskusji, że jeden producent ma to, drugi producent ma tamto, czwarty ma tamto, żebyśmy nie dyskutowali, czy grzałka jest ceramiczna, czy metalowa, czy jest to pojemnik osobny, czy to jest składak, czy nie składak, czy to jest jakaś inna nazwa, bo za chwilę ktoś wyciągnie jakąś nazwę, tak jak słyszałem, jakieś cygara imprezowe, czy nie tylko, i jakieś zjawiska z ubiegłych lat. Oczywiście ja się na tym, jeśli chodzi o te jakieś zjawiska, mało znam, a więc bazuję na tym, co tutaj przed chwilą, moi drodzy państwo, usłyszeliśmy. Natomiast prawdą jest, że jednak wszystkie te produkty są – jako członek Komisji Zdrowia powiem wprost – niebezpieczne dla zdrowia. I koniec, kropka. Tu nie ma dyskusji. Wszystkie trzeba je obciążyć odpowiednią akcyzą, żeby ktoś świadomie, jeśli jest tego świadomy, akcyzę płaci do podatku, akcyza jest nieznakowana, akcyza wchodzi do budżetu państwa, ale ją można przekierować na ochronę zdrowia. W związku z tym podwyższona akcyza daje nam środki na późniejsze leczenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ale panie... ale panie przewodniczący, 3 minuty pan dał stronie społecznej. Daje pan posłowi sprawozdawcy partii co? 2 minuty? A więc trochę szacunku dla czasu. A więc moi drodzy państwo, kończąc...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle,...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

...kończąc już wystąpienie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...wypowiadać się w tej sprawie.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Dobrze, ale to jest Komisja. Komisja to już następne czytanie. W związku z tym, panie ministrze, ja apeluję do pana i o to serdecznie proszę, żeby przyspieszyć i zintensyfikować pracę, żeby za miesiąc, maksymalnie nie na najbliższe, ale na następne posiedzenie Sejmu, wpłynęła kompleksowa ustawa, i rozwiążmy ten temat raz, a dobrze, patrząc holistycznie, tak jak było generalnie, i abstrakcyjnie na temat,...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

... co jest wynikiem podstaw legislacji polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Marcin Porzucek, bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, sytuacja ochrony zdrowia w Polsce jest dramatyczna. Od lat staramy się namówić Polaków, aby rzucili palenie i tym podobne używki i aby badali się.

Tymczasem wiemy, że mają być wprowadzone limity na leczenie, czy na badania diagnostyczne w zakresie onkologicznym. Tym bardziej powinniśmy ponad podziałami dążyć do tego, aby ograniczać dostęp do tego typu produktów. Natomiast skala szarej strefy jest gigantyczna. To co zostało przygotowane wcześniej i w tę stronę, w którą państwo idziecie, powoduje, że ta szara strefa będzie jeszcze większa.

Natomiast ja chciałem się zapytać, ponieważ taki mam wpis jednego z najbardziej znanych redaktorów śledczych w Polsce na X-ie, pana redaktora Nisztora: „Premier Donald Tusk rzekomo walczy z rosyjskimi wpływami, a jego minister Domański przepycha przez Sejm ustawę, która opodatkowuje jednorazówki, z wyjątkiem tych, które sprzedaje w Polsce spółka założona przez obywatela Federacji Rosyjskiej”. Chciałem się zapytać pana ministra, czy oprócz CBA jest także parasol Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nad tymi regulacjami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Jarosław... pan poseł Jarosław Sachajko...

Poseł Jarosław Sachajko (Demokracja):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...i pani poseł Krystyna Skowrońska, nie widzę więcej głosów.

Poseł Jarosław Sachajko (Demokracja):

Padła tu wielka kwota, 60 mld na leczenie powikłań związanych z nikotyną – z nikotyną i paleniem tytoniu. Dobrze, z paleniem tytoniu. Panowie, bo chodzi o to, że to jest ogromna kwota i tak jak powiedziałem, osoby dorosłe mogą sobie robić krzywdę, ale za własne pieniądze, więc ta akcyza powinna być. Bardzo dobrze, że wyeliminowaliśmy jednorazówki, bo one poza szkoleniem, zaśmiecały środowisko. To są metale ciężkie. Tylko, jeszcze raz, ten produkt to nie jest jednorazówka. Opodatkowanie czegoś, co trzeba kupić codziennie, bo posiada tę grzałkę, czyli wydać na akcyzę dodatkowo 40 zł, to tak, jak państwu mówiłem, to jest 14 tys. rocznie. A jednocześnie ten sam... tę samą funkcję... jest inny produkt, którego opodatkowanie to jest 1 tys. zł rocznie. 14 tys. i 1 tys., bo opodatkowuje się tylko ten płyn, czyli za 1 ml chyba tam 1,44 zł. Tu są 2 ml. A jednocześnie mamy tego składaka i tu jest też tylko to opodatkowane, czyli 2,88 – 2 ml. To nie jest jednorazówka. Tu jest bateria, którą można używać cały rok. Tu jest taka sama bateria. Tu jest taka sama bateria. Inna jest konstrukcja, ale opodatkujemy naprawdę wszystko i nie bójmy się i nie straszmy się z szarą strefą, bo tak samo możemy mówić i przy alkoholach, i przy wszystkich innych rzeczach, że może być szara strefa. Państwo nie powinno pozwalać na szarą strefę, bo tak to powinniśmy zejść z akcyzy, nie wiem, z paliw również. Nie. Osoby, jak robią sobie krzywdę, to płacą za to, że robią sobie krzywdę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Krystyna Skowrońska. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jestem przekonana, że to, co w ostatnim słowie powiedział mój przedmówca, jest prawdą, ale chcę powiedzieć tak: od 2003 r., odkąd pojawia się podatek akcyzowy na wyroby tytoniowe, to jest największa dyskusja. Największa dyskusja. Dzisiaj na sali strona społeczna pokazała, że jest najbardziej zainteresowana. To mogę porównać do ostatniego kryptoaktywa. Może powodowały jeszcze takie zainteresowanie. Chciałabym, żebyśmy na tej Komisji wyjaśnili sobie sprawę ze stroną społeczną, że jeżeli jest jedna firma i ma jeden produkt, a regulujemy w ustawie rozwiązanie, które może służyć rynkowi, to jak się pojawiają dwie firmy, dwa produkty, to będzie to komplementarne rozwiązanie. I argument, który w tym przypadku państwo powołujecie, jest bezzasadny.

Po drugie, strona społeczna wskazała, że jest jeden jedyny produkt wyłączony z tego rynku, a zatem należałoby wprowadzić, żeby nie było wyłączeń na rynku. To jest na dzisiaj.

A trzecia sprawa to jest sprawa *vacatio legis* i nowych rozwiązań. I w tym zakresie oczywiście czekamy na rozwiązanie – to pod adresem pana ministra – i pewnie wszyscy oczekują tej deklaracji, że będzie jak najszybsza, w kontekście tego, że również do pana ministra skierowany wniosek... Tak, jeżeli państwo – rynek, mówią o czarnej strefie, to zwróćcie państwo na to uwagę, aczkolwiek – do państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości – luka VAT-owska,

ale i pewnie w akcyzie jest nadzorowana zdecydowanie lepiej niż za państwa czasów. Mam nadzieję, że koleżeństwo z Prawa i Sprawiedliwości, ale że wszyscy poprzemy to rozwiązanie. To jest pierwszy... to jest pierwszy krok i nie ma co czekać na dalsze. Dopiero w dalszej części i w drugiej części będziemy rozwiązywać, bo będziemy mieli już pewne rozwiązania przyjęte dzisiaj. Myślę, że przedłożenie rządowe mówiące o jedynym produkcie, który jest wyłączony z podatku akcyzowego na rynku, jest zasadne. Bez argumentów, których państwo próbuje bronić, aby to rozwiązanie nie weszło w życie. Potrzeba więcej pieniędzy, między innymi na leczenie – na leczenie chorób odnikotynowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. I pan Tomasz Kostuś, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Płyny, grzałki, indukcje, baterie, wkłady – strasznie to wszystko skomplikowane, trudne. Natomiast ja chciałbym się odnieść do tych podstawowych, węzłowych problemów dzisiaj tutaj omawianych. Padły konkretne wnioski, bardzo dokładnie uzasadnione, by wstrzymać procedowanie ze względu na – wskażę te najważniejsze argumenty – luki prawne, naruszanie zasad konkurencyjności i wreszcie poszerzanie szarej strefy. Chciałbym przypomnieć – zwracam się tutaj do pana posła, którego już nie ma, wyszedł, mam nadzieję, że za chwilę wróci – że luki prawne w przepisach niestety były, są i będą, ponieważ legislacja nie nadąża za kreatywnością wszystkich tych, którzy próbują bajpasować system fiskalny. Natomiast co do szarej strefy, to był i jest problem strukturalny i nie da się go całkowicie wyeliminować, o czym w swoim wystąpieniu wczoraj pan minister mówił. Pragnę też przypomnieć i podkreślić, że naszym podstawowym zadaniem jako Komisji Finansów Publicznych jest przyjmowanie rozwiązań, jest przyjmowanie konkretnych ustaw, legislacji, która uszczelnia system fiskalny i która zapewnia wpływy do budżetu państwa. I ten przedmiotowy projekt o numerze druku sejmowym 2457, albo jak kto woli, UD 308, po pierwsze, uszczelnia system fiskalny, a po drugie, zapewnia wpływy do budżetu państwa. I ja nie rozumiem tego uporu godnego lepszej sprawy, by ten projekt... by jego procedowanie wstrzymać.

Natomiast zgadzam się i uważam, że to jest właściwy kierunek, by przyspieszyć pracę nad projektem znacznie szerszym, bardziej kompleksowym, uszczelniającym opodatkowanie rynku e-papierosów, jakim jest projekt UD 363 – projekt, który został opublikowany w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów. I pytanie do pana ministra: na ile to takie ogólne zobowiązanie, że będziemy go procedować jeszcze przed wakacjami, a więc rozumiem przed sierpniem 2026, będzie skonkretyzowane? Innymi słowy, kiedy trafi do pierwszego czytania tu na Wiejską? To jest moje takie podstawowe pytanie i taki apel, ponieważ raz jeszcze powtórzę: UD 363 – zgadzam się tutaj z tymi przedmówcami, którzy podkreślali, że to jest projekt szerszy, kompleksowy, uszczelniający, opodatkowujący rynek e-papierosów w znacznie szerszym wymiarze. A czy to jest 99%, czy 60%, to już pozostawiam to tutaj ekspertom. Natomiast bez wątpienia ma on szerszy i bardziej kompleksowy i komplementarny charakter. Problem oczywiście jest. Wiem, problem oczywiście jest, ponieważ...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

20 sekund.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

...50% rynku e-papierosów funkcjonuje poza legalnym obiegiem. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi i przejdziemy do rozpatrywania projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Ta dyskusja pokazała chyba, jak skomplikowana jest to materia. Widzicie państwo, że nawet głosy były niejednoznaczne. Pojawił się wniosek, żeby z tym projektem 636 jak najszybciej się pojawić, bo on taki świetny. Jak tydzień temu i jeden dzień spotkaliśmy się w Ministerstwie Finansów, żeby o nowej propozycji Ministerstwa Finansów porozmawiać, takimi entuzjastami państwo nie byli. I nawet osoby siedzące przy tym stole, którym ja zwracałem uwagę, że ten projekt też ma swoje wady....

Próba uregulowania całościowego nie będzie łatwa i dlatego to tyle trwa. Obiecaliśmy państwu – mówię do przedstawicieli branży – że powiesimy nowy projekt szybko, ale nie ukrywam, że zastanawiamy się nad tym, co państwo nam powiedzieli. Ten dialog jest trudny, bo jak pani przewodnicząca zauważyła, emocje duże. Tym większa rozważa jest potrzebna. Dlaczego idziemy z tym projektem, z tym, o którym teraz dyskutujemy? Bo tak jak jedna czy dwie wypowiedzi pokazywały, technologia się zmieniła, pojawił się nowy produkt, którego regulacje nie obejmują. Dyskusja, czy to jest 1%, czy 99%, to zostawmy tę dyskusję, ale ewidentnie jedna firma, jedna technologia nie jest objęta regulacjami, bo w momencie tworzenia regulacji ich nie było. Dlatego ten projekt procedujemy szybko, żeby sytuację na rynku zrobić taką samą dla... niezależnie czy podgrzewanie występuje za pomocą indukcji, czy za pomocą grzałki elektrycznej.

Pytali państwo, jak szybko możemy z tym drugim projektem się pojawić. I znowu, podczas spotkania w ministerstwie tydzień temu, kiedy zaproponowaliśmy przyspieszone konsultacje, część z państwa powiedziała: „Nie, nie, potrzebujemy długich, normalnych konsultacji”. To pokazuje, że problem – powtórzę się – jest trudny, ale tym bardziej zależy nam na takim uregulowaniu, żebyśmy się nie musieli za, nie wiem, kolejne pół roku czy rok spotykać, bo się nowy wyrób pojawił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, ale nie usłyszałem odpowiedzi na moje pytanie. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy jest zaangażowana w procedowanie tych regulacji?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Wedle mojej wiedzy nie jest, ale bardzo możliwe, że taka agencja się nie chwali, jak się zajmuje takimi rzeczami. CBA jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Tytuł ustawy. Zaczynamy rozpatrywanie projektu od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy mamy uwagi? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy. Art. 1 i zmiana nr 34a. Do tego... do tej zmiany mamy uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy tę zmianę.

34b. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy również tę zmianę. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2. Zmianami również proponuję w tym drugim artykule. Zmiana nr 1 w art. 2. Jest uwaga. Bardzo proszę pana mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tutaj ten art. 2 składa się z, bodajże, 10 ustępów. Mamy uwagi, wątpliwości do kilku z nich. Natomiast do ust. 1... tutaj pojawia się takie zdanie drugie: „Do czasu upływu tego okresu stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Mamy wątpliwości co do tego zdania drugiego, przede wszystkim o jego sens, czy jest potrzebne. Ponadto zwracamy uwagę, że druk 981, który również odnosił się do regulacji dotyczącej opodatkowania papierosów elektronicznych, jednorazowych, wielorazowych oraz innych urządzeń, oraz zawierał rozwiązania zbliżone do tego projektu ustawy co do stosowania tych przepisów, natomiast nie zawierał tego zdania drugiego: „Do czasu upływu tego okresu stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1”. Dlatego o to pytamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Ministerstwa Finansów Edyta Białas-Giejbatow:

Dziękuję. Uważamy, że to zdanie: „Do czasu upływu tego okresu stosuje się przepisy ustawy zmieniającej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”, jest potrzebne, ponieważ ustawa wchodzi po 14 dniach od dnia ogłoszenia, a stosuje się ją po 2 miesiącach. I powstaje pytanie, które przepisy mają być stosowane w tym międzyczasie. I żeby nie było wątpliwości, nie było zbędnych pytań i interpretacji, uważamy, że powinno być wskazane, że w tym czasie stosuje się przepisy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy to wyjaśnienie. Patrzą również na Biuro Legislacyjne. Jest akceptacja. Ustę... to był ust. 2. Teraz...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie, pierwszy był.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, to już był ustęp... O, nie, dobrze. To był ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. W ust. 2 nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Ust. 3. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Ust. 4. I bardzo proszę, tu mamy poprawkę. Pani...

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

To jest poprawka nr 1. Poprawka ma charakter typowo doprecyzowujący. Ma na celu wskazanie w ust. 4, że wniosek ma być składany przed dniem, w którym zaczną być stosowane zmienione przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię stronę rządową, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do samej poprawki nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag do poprawki. Nie widzę sprzeciwu, jeśli chodzi o przyjęcie poprawki.

Uznaję zatem, że tę poprawkę przyjęliśmy.

Co do całości z poprawką ust. 4 nie widzę więcej zgłoszeń.

Uznaję zatem, że go rozpatrzyliśmy wraz z poprawką.

Ust. 5. Nie widzę zgłoszeń.

Został rozpatrzony.

Ust. 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj w ust. 6 pod koniec tego ustępu oraz w ust. 7 jest zawarte podobne sformułowanie: „Jest obowiązane oznaczyć go odpowiednimi legalizacyjnymi znakami akcyzy po upływie 14 dni, w którym zaczną być stosowane te przepisy”. Teraz mamy wątpliwość, jak należy rozumieć te 14 dni, ponieważ ustawa zgodnie z ust. 1 będzie stosowana po 2 miesiącach od dnia wejścia w życie. I teraz, czy te 14 dni to jest termin od dnia stosowania nowych przepisów na oznaczenie, czy to oznaczenie ma być

zrobione po upływie 14 dni, w dowolnym terminie po upływie tych wskazanych 14 dni? Prosimy o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze. Pani dyrektor pewnie. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów Edyta Białas-Giejbatow:

Dziękuję bardzo. To jest 14 dni na wyprzedaż wyrobów, które są nieoznaczone bądź nieprawidłowo oznaczone, czyli tych jakby działających na starych jeszcze przepisach. I to jest 14 dni od dnia stosowania przepisów, czyli wcześniej jest upływ dwóch miesięcy, po których się stosuje przepisy, i od dnia stosowania jest 14 dni na tę wyprzedaż i na możliwość jeszcze nie do końca prawidłowego oznaczania wyrobów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Taki swego rodzaju okres przejściowy. Bardzo proszę, panie mecenasie, jeszcze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że rzeczywiście nie budzi wątpliwości po państwa wyjaśnieniach kwestia tego, kiedy mają być oznakowane tymi nowymi znakami te wyroby, o tyle pytanie, czy rzeczywiście z tego przepisu wynika, że w te 14 dni ma być coś wyprzedane, to znaczy te nieoznakowane, bo kiedy mówimy o obowiązku oznaczenia odpowiednimi legalizacyjnymi znakami po upływie 14 dni od tego dnia, kiedy zaczną być stosowane, to jest norma, która dotyczy tych produktów, które będą oznaczone, tak? Natomiast czy z tego rzeczywiście wynika to, o czym pani dyrektor wspominała, nie jesteśmy do końca pewni. Do zastanowienia. Jeszcze przed nami drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja myślę, że pani dyrektor powiedziała jasno. Do czynienia mieliśmy z wprowadzeniem akcyzy kiedyś na alkohol i banderoli na wyroby spirytusowe. I w tym zakresie takie samo było rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pozostajemy przy zapisie, który jest w tej chwili, z prośbą o jeszcze refleksję przed drugim czytaniem. Możemy tutaj dokonać pewnych korekt, żeby tych wątpliwości uniknąć, choć interpretacja pani dyrektor wydaje mi się przekonująca, ale myślę, że warto jeszcze się nad tą sugestią Biura Legislacyjnego pochylić. To byłaby zmiana nr 6 wobec tego w brzmieniu takim, jakie mamy.

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Podobna wątpliwość, ale rozpatrzona.

Uznaję, że została rozpatrzona z tą wcześniejszą uwagą.

Zmiana nr 8 w art. 2. Nie ma zgłoszeń.

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj w zmianie nr 9 propozycja drobnej korekty redakcyjnej. Tam jest wskazane: „na wyroby, o których mowa w ust. 6 lub 7, wydaje właściwy”. Ten przepis stanowi... to jest przepis kompetencyjny dla naczelnika Urzędu Skarbowego do wydania decyzji na wyroby wskazane w ust. 6 i 7. Wydaje się więc, że spójnik „lub” tutaj jest niewłaściwy. Prawidłowym byłby spójnik „i”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze. Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów Edyta Białas-Giejbatow:

Zastanawialiśmy się nad tą kwestią. Ja powiem tak: wydaje mi się, że spójnik „lub” jest... jakby znajduje uzasadnienie. Natomiast jeżeli zasady legislacyjne przemawiają za tym, że w tym przypadku ma być spójnik „i” i to nie będzie oznaczało obowiązku wydania jakby decyzji

i w jednym, i w drugim zakresie, tylko będzie oznaczało, że może być wydana w jednym albo w drugim, to my się wtedy zgadzamy na taką zmianę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Skłaniam się też do sugestii Biura Legislacyjnego. Wobec tego widzę, że ministerstwo również akceptuje takie rozwiązanie.

Uznajemy zatem, że ta zmiana redakcyjna w ramach upoważnienia zostanie do tego ust. 9 wprowadzona. Ust. 9 rozpatrzony zatem.

Ust. 10. Jest poprawka do ust.10. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak, szanowny panie przewodniczący, to jest poprawka nr 2 i ostatnia. Poprawka ma również charakter doprecyzowujący i jej celem jest wskazanie, aby przedpłata podatku akcyzowego w przypadku produkcji planowanej w pierwszym miesiącu stosowania nowych przepisów była obliczana od produkcji, jaka będzie prowadzona od dnia, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Biuro legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do poprawki nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Uznaję zatem – nie widzę sprzeciwu – że poprawkę przyjęliśmy. I co do pozostałej treści ust. 10 nie widzę zgłoszeń.

Uznaję zatem, że został on także z tą poprawką rozpatrzony.

Art.3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj do art. 3 jedynie musimy jakby ogólną wątpliwość podnieść, do której jesteśmy zobowiązani, ponieważ zgodnie z art. 68b Prawa przedsiębiorców przepisy, z których wynika zwiększenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców, których wejście w życie wyznacza się na dzień przypadający nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia... te przepisy regulują kwestię wykonywania działalności gospodarczej. Zgłaszamy tutaj jedynie taką ogólną uwagę, czy nie należałoby tego wprowadzić w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tej uwagi. Domyślam się, że sytuacja ma tutaj jednak wyjątkowy charakter, ale bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak jak mówiliśmy na początku, ta ustawa wyrównuje warunki konkurencji, bo w tej chwili jeden podmiot jest uprzywilejowany w stosunku do innych. Stąd taki krótki termin na wejście w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli nie uwzględniamy uwagi Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Uznaję, że art. 3 tej treści został rozpatrzony.

Zanim przejdziemy do głosowania całości, chciałbym upoważnić... żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym. Nie ma ich wiele, ale to upoważnienie jest potrzebne. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Uznaję zatem, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania tych poprawek.

I przechodzimy do całości. Proponuję głosowanie nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

17 głosów za, przeciw – 8, bez głosów wstrzymujących się. Projekt został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby pan poseł Tomasz Kostuś był sprawozdawcą Komisji. Pan poseł się zgadza, jak widzę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Tak, dziękuję za to wyróżnienie, panie przewodniczący. Przyjmuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu wobec tej propozycji. Pan poseł się zgodził.

Uznaję zatem, że wybraliśmy pana posła Tomasza Kostusia na sprawozdawcę Komisji do tego projektu. Dziękuję.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku, którym jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw... podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego dotyczące zmian w ustawie – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk 2287). Bardzo proszę panią przewodniczącą podkomisji stałej o przedstawienie sprawozdania. Przy czym informuję, że to sprawozdanie mamy wszyscy także na swoich iPadach. Jest także dostępne, wydrukowane na stole. Tak jest, w papierze mamy do dyspozycji. Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Kierzek-Koperską o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, czy możemy chwilę poczekać, bo państwo wychodzą i trochę jest szum?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, chwila – tak jest – dla naszych gości.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przepraszam, czy możemy prosić o opuszczenie, bo my mamy dalszy punkt?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Szkoda, że już państwo musicie iść, ale... Dziękujemy bardzo. Dziękujemy bardzo za udział w posiedzeniu.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Znacznie bardziej komfortowo dla nas wszystkich. Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji stałej. Bardzo proszę, pani poseł, pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na posiedzeniu podkomisji do spraw monitorowania systemów podatkowych rozpatrzyliśmy rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw z druku 2287. Mało który projekt ustawy jest tak pozytywny dla podatników jak ten. On znosi przede wszystkim wiele takich obciążających podatników czynności, które są związane ze składaniem krajowych... z krajowymi schematami podatkowymi, czyli MDR-ami, oraz reguluje wiele innych kwestii związanych z funkcjonowaniem jako podatników. Ten projekt ustawy zmienia... dokonuje zmian w aż 19 ustawach, bo ma poprawić w konsekwencji relacje między podatnikiem a organem podatkowym. Zmienia również... te zmiany są bardzo dobre, o czym wspomniałam, dla podatników. Usuwamy część obowiązków jako nadregulacje, ale również upraszczamy życie podatnikom.

W toku prac podkomisji zgłoszono kilkadziesiąt poprawek, ale nie wyczerpały one wszystkich wątpliwości, które budziły zapisy projektu. W związku z tym postanowiłam również jako posłanka na tym posiedzeniu Komisji złożyć kolejne poprawki, jeżeli oczywiście Wysoka Komisja uzna je za zasadne. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. W związku z tym proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Zaczynamy jak zwykle od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Chyba zmianami będziemy go rozpatrywać. Zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń.

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie widzę uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 13.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Również nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Również bez zgłoszeń.

Rozpatrzona zatem.

Zmiana nr 20. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Również nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23.

Rozpatrzona.

I zmiana nr 24, do której mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 24 proponuje się nadać nowe brzmienie art. 86a w § 2 w pkt 8 lit. h. Jest to poprawka, która ma charakter porządkujący. Nie będę jej całej czytać. Państwo macie tę treść tej poprawki przed sobą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tylko że do tego punktu mamy kilka poprawek. Wobec tego, do tej poprawki nr 1 nie widzę uwag.

Uznaję zatem – nie widzę sprzeciwu – że ją przyjęliśmy.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poprawka nr 2 nadaje nowe brzmienie w pkt 9 art. 86a w § 2 oraz w pkt 13, w pkt 15. Poprawka ma charakter legislacyjny i służy zdefiniowaniu pojęcia „beneficjent rzeczywisty”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie widzę uwag. Uznaję zatem, że przyjęliśmy tę poprawkę.

I jeszcze jedna poprawka do tego... do tej zmiany. Ona jest dość obszerna. Stąd kilka tych poprawek, ale jak przyjęliśmy, że rozpatrujemy zmianami, to już tego będę się trzymał. Bardzo proszę, poprawka nr 3, pani poseł.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W § 2 w pkt 15 lit. b w art. 86a oraz w § 8 pkt 1 nadać... nadaje się nowe brzmienie, a poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny i służy ujednoliceniu treści projektowanych przepisów z przepisami już obowiązującymi w ordynacji podatkowej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to krótkie uzasadnienie. Nie widzę uwag do tej poprawki.

Uznaję zatem, że poprawkę nr 3 do zmiany nr 24 w art. 1 przyjęliśmy.

Mamy jeszcze jakieś wątpliwości do...? Nie ma więcej zgłoszeń do zmiany nr 24 w art. 1.

Uznaję zatem, że ta zmiana została rozpatrzona z poprawkami... z przyjętymi poprawkami.

Mamy teraz wobec tego zmianę nr 25. Ja muszę tylko ją sobie odnaleźć. Zmiana nr 25.

Do tej zmiany nr 25 bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ta poprawka nr 4, którą państwo mają w zestawieniu, tam jest takie sformułowanie w art. 1, dlatego że tych pojęć wskazanych jest wiele w ustawie, natomiast pierwszy raz pojęcie dowód nadania NSP pojawia się w zmianie nr 25. Stąd, jak się wydaje, w tym miejscu należałoby tę poprawkę nr 4 rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wobec tego bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie tej poprawki.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z panem, z przedmówcą, z panem mecenasem w art. 1 użyte w różnej formie wyrazy „dowód nadania NSP”, „dowód odmowy nadania NSP”, „dowód unieważnienia NSP”... postanawiam złożyć taką poprawkę, która ma mieć charakter legislacyjny i służy ujednoliceniu terminologii w projekcie w zakresie pojęć „dowód nadania NSP”, „dowód odmowy nadania NSP” i „dowód unieważnienia NSP”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie budzi chyba wątpliwości ta poprawka. Nie zapytałem wcześniej strony rządowej, ale widziałem potakującego pana ministra, co oznacza, że akceptacja dla tych poprawek generalnie była.

Poprawka nr 4 zatem przyjęta.

Do zmiany nr 25 więcej uwag nie mamy.

Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 25 z tą poprawką.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag do zmiany nr 26.

Uznaję zatem, że została ona rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Nie widzę uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Nie widzę uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Nie widzę uwag.

Rozpatrzona. Zmiana nr 29 rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie widzę zgłoszeń.
Zmiana nr 30 rozpatrzona.
Zmiana nr 31. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 32. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 33. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 34. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 35. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 36. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 37. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 38. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Nr 39. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 40. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Nr 41.
Rozpatrzona.
Nr 42. Także rozpatrzona.
Zmiana nr 43. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 44. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 45. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 46. Też nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Zmiana nr 47. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
48 zmiana. Także rozpatrzona.
Nr 49. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzona.
Nr 50. Nie widzę uwag.
Rozpatrzona.
Nr 51. Nie widzę uwag.
Rozpatrzona.
Nr 52.
Rozpatrzona.
Nr 53. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 54. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 55. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 56. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 57. Rozpatrzona.
Nr 58. Również bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 59. Bez uwag.

Rozpatrzona. Nr 59 już była.
Nr 60. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 61. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 62. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 63. Bez uwag.
Rozpatrzona.
Nr 64.
Rozpatrzona.
Nr 65.
Rozpatrzona.
Nr 66.
Rozpatrzona.
Nr 67.
Rozpatrzona.
Nr 68.
Rozpatrzona.
Nr 69.
Rozpatrzona.
Nr 70.
Rozpatrzona.
Nr 71.
Rozpatrzona.
Nr 72.
Rozpatrzona.
Nr 73.
Rozpatrzona.
Nr 74.
Rozpatrzona.
Nr 75.
Rozpatrzona.
Nr 76.
Rozpatrzona.
Nr 77. Ostatnia zmiana wobec tego do art. 1. Bez uwag.
Rozpatrzona. Złapię oddech i przejdziemy do art. 2.
Art. 2. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 3. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 4.
Rozpatrzony.
Art. 5. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 6. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 7. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 8.
Rozpatrzony. Art. 8 rozpatrzony. To dość obszerny artykuł, ale nie ma potrzeby rozbijania go i rozpatrywania poszczególnych zmian. Nie widzę sprzeciwu wobec takiej propozycji.
Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 8.
Art. 9. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 10. Nie widzę uwag.

Rozpatrzony.
Art. 11. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
12. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony. Nie ominąłem niczego, nie?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Art. 13.
Rozpatrzony.
Art. 14. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 15. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 16. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 17. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 18. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 18. Rozpatrzony.
Art. 19. Rozpatrzony.
Art. 20. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony.
Art. 21.
Rozpatrzony.
Art. 23. Nie widzę uwag.
Rozpatrzony. 22 ominąłem? Sprawdzam was, czujność pani przewodniczącej także.
Art. 22 rozpatrzony.
Art. 23 również rozpatrzony.
Do art. 24 mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Katarzyna Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 24 proponuję nadać nowe brzmienie temu artykułowi. Poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zapytam, ale widzę skinienie głową.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda na tę poprawkę Ministra Finansów. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.
Wobec tego przyjęliśmy poprawkę, bo nie widzę sprzeciwu, i uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 24 wraz z poprawką.
Art. 25. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 26. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 27.
Rozpatrzony.
Art. 28. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 29. Nie widzę zgłoszeń.
Rozpatrzony.
Art. 30. I tu mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 30 dotychczasową treść proponuję oznaczyć jako ust. 2 i dodać ust. 1 w nowym brzmieniu. Poprawka ma charakter porządkujący w związku z modyfikacją przepisów upoważniających do wydania aktów wykonawczych polegających na wyłączeniu części przepisów spod tej delegacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Minister się zgadza.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Art. 30... poprawka do art. 30 została przyjęta i tym samym uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 30 wraz z poprawką.

Art. 31. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony.

Art. 32.

Rozpatrzony.

Art. 33. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzony. 33 rozpatrzony.

I tym sposobem... nie było uwag. Niepotrzebne nam upoważnienie Biura Legislacyjnego. Wobec tego zostało nam głosowanie całości. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Wobec tego uznaję, że jednomyślnie, jednogłośnie przyjęliśmy projekt ustawy.

Zostało nam jeszcze wyznaczenie pana posła sprawozdawcy. Tym razem nie popełnię *faux pas* i poproszę państwa o zaakceptowanie propozycji, aby pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska była sprawozdawcą Komisji... przewodnicząca podkomisji stałej. I pani poseł się zgadza.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że wyznaczyliśmy panią poseł Kierzek-Koperską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Protokół z posiedzenia dostępny będzie w Biurze Komisji Sejmowych w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy przewodniczącemu.