

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 274)
z dnia 13 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 274)

13 maja 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zmiana posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 2457 i 2479),
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 2529),
- rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 2528),
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 2363),
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o kryptoaktywach (druk nr 2530).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Bogucki** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Michał Sas** dyrektor Departamentu Dostępności, Analiz i Legislacji w Biurze Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami, **Dorota Zabłocka** ekspert branżowy 3 Dots Law.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Łukasz Mościcki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zmianę posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (w pkt 1), w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk 2529), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk 2528), poselskiego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk 2363) oraz poselskiego projektu ustawy o kryptoaktywach (druk 2530). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy porządek obrad.

Witam na naszym posiedzeniu naszych gości, pana ministra Juranda Dropa – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Nie widzę, póki co, pana ministra Zbigniewa Boguckiego, ale są reprezentanci Kancelarii Prezydenta. Witam również towarzyszące państwu osoby i wszystkie... panu ministrowi osoby, przedstawiciele KNF-u i wszystkich zaproszonych gości. Nie będę czytał całej listy. Witamy wszystkich obecnych na sali.

Przystępujemy do realizacji pkt 1. 29 kwietnia Komisja wybrała pana posła Tomasza Kostusia na sprawozdawcę do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, jednak pan poseł Kosuś nie będzie mógł reprezentować Komisji i zaprezentować sprawozdania na posiedzeniu plenarnym. Wobec tego musimy wybrać innego posła sprawozdawcę.

Proponuję, aby tym posłem sprawozdawcą został pan Piotr Lachowicz. Pan Piotr Lachowicz się zgadza. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji i tej zmiany.

Wobec tego uznaję, że to pan Piotr Lachowicz będzie reprezentował Komisję i przedstawi sprawozdanie do tego projektu.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Sejm wczoraj skierował 4 projekty: rządowy projekt ustawy o rynku kryptoaktywów, przedstawiony przez prezydenta... przedstawiciela... przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o rynku kryptoaktywów i dwa poselskie projekty (podam numery druków: 2363, a także 2530) do Komisji Finansów Publicznych. Projekt rządowy ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Marszałek, na podstawie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu, uznał projekty ustaw z druku nr 2528, 2363 i 2530 za wykonujące prawo Unii Europejskiej. Konsekwencja tego jest dość istotna – na posiedzeniu poprawki zgłosić może grupa co najmniej 3 posłów w trybie pisemnym. Marszałek na podstawie regulaminu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania przez Komisję, umożliwiając rozpatrzenie tego sprawozdania jeszcze na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Proponuję ustalenie trybu rozpatrywania projektów w następujący sposób: projektów – przytoczę jeszcze raz numery – 2529, 2528, 2363 i 2530. Zgodnie z regulaminem Sejmu, w przypadku skierowania projektów, które tematycznie są połączone, możliwe jest ich łączne rozpatrywanie i przyjęcie wspólnego sprawozdania o tych projektach. I to jest w gruncie rzeczy moja propozycja. Proponuję zatem – jeszcze raz to powiem – aby rozpatrzyć te projekty łącznie i przyjąć jedno sprawozdanie Komisji o wszystkich projektach o numerach druków, które przed chwilą wymieniałem. Czy jest sprzeciw wobec takiego rozwiązania? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy takie rozwiązanie, że przygotowujemy łączne sprawozdanie.

Proponuję – i to jest druga część mojej propozycji – abyśmy uznali za projekt wiodący projekt rządowy z druku 2529. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, pan poseł Kuźmiuk. Potem pan poseł Gomoła w sprawie tej propozycji.

Posel Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, sprzeciw do tej pana propozycji. Klub Prawa i Sprawiedliwości chciałby, aby wiodącym projektem w tym procedowaniu był projekt pana prezydenta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest sprzeciw wobec tej propozycji. Pan poseł Gomoła, bardzo proszę w sprawie propozycji ustalenia projektu wiodącego.

Posel Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Szanowni Państwo, miło gościć po raz kolejny na kolejnym posiedzeniu Komisji dotyczącym kolejnego projektu rządowego. Mam ogromne przekonanie, że możemy się tutaj spotykać jeszcze kilkakrotnie i jakkolwiek jesteśmy świadomi tego wszystkiego, co złego się wydarzyło w sprawie rynku kryptowalut, co powinno być rozliczane, tak uważam, że nie powinniśmy trzymać tej ustawy jako zakładnika tego sporu politycznego. Stąd propozycja, aby projektem wiodącym był projekt Polski 2050, który ma jakąś szansę na to, że uzyska akceptację obu stron – i rządowej, i prezydenckiej, i wreszcie da ochronę 3 milionom Polaków, którzy inwestują w kryptowaluty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy wobec tego 3 propozycje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Sowa.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, jestem w trakcie analizy oczywiście tych 3 dokumentów. One są bardzo obszerne. Natomiast co chcę państwu powiedzieć, że do 30 strony na przykład projekt pana prezydenta nawet przecinkiem się nie różni od projektu rządowego. Jest po prostu skopiowany. Skoro tak jest, to przecież każdy zdaje sobie sprawę, że zawsze lepiej pracować na oryginale niż na jakiejś podróbce, bo jak coś się tak od czasu do czasu będzie chciało zmienić, to może ta poprawka być po prostu jakaś niespójna, więc nie ma żadnej przeszkody, żeby te 3 projekty, które naprawdę mają bardzo niewielkie różnice i oparte są, osadzone są na projekcie rządowym... jeśli macie państwo poprawki, to będziecie je przedstawiali w trakcie prac do oryginału, do projektu rządowego, który był projektem wyjściowym, który legislacyjnie jest po prostu bardzo dobrze przygotowany,

jak również przepracowany już dwukrotnie przez ścieżkę legislacyjną. Później będziemy rozpatrywać te poprawki. W związku z powyższym rekomenduję, żeby zgodnie z propozycją pana przewodniczącego, projektem wyjściowym był projekt rządowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Chciałbym, abyśmy podjęli głosowanie nad pierwszą propozycją, czyli moją propozycją. Jeśli ona nie przejdzie, będziemy... Propozycja, aby projektem wiodącym był projekt rządowy (druk nr 2529). Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za tym, aby wiodącym projektem przy przygotowywaniu łącznego sprawozdania był projekt z druku 2529? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za 19 głosów, przeciw 14, jeden głos wstrzymujący się. Zdecydowaliśmy zatem o tym, że wiodącym projektem jest projekt rządowy.

Proponuję przejście do procedowania i szczegółowego rozpatrzenia projektów. Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu. Zaczynamy jak zwykle od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł.

Art. 1. Ja myślę, że póki nie mamy zgłoszeń związanych z poprawkami, póki nie pojawią się zgłoszenia i nie pojawią się na piśmie poprawki, to proponuję rozpatrywanie ustawy artykułami. Nie słyszę sprzeciwu.

Pojawił się na posiedzeniu pan minister Zbigniew Bogucki. Witamy pana ministra.

Art. 1. Nie widzę uwag. Został on zatem rozpatrzony.

Art. 2. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Nie widzę uwag. Art. 3 został zatem rozpatrzony.

Art. 4. Nie widzę uwag. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 6. Rozpatrzony.

Z tego, co kojarzę, do 30 mniej więcej artykułu... O, to przepraszam, Art. 6 rozpatrzyliśmy. Tak.

Art. 7. Nie widzę zgłoszeń. Art. 7 rozpatrzony.

Art. 8. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 11. Nie widzę uwag. Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 13... 12, przepraszam. Art. 12 pominąłem. Rozpatrzony bez uwag.

Art. 13. Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 14. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 15. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 16. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 2 ustawy. Art. 17. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 18. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 19. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 20. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 21. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 22. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 23. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony został.

Art. 24. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony tym samym.

Art. 25. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 26. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony został.

Art. 27. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 28. Rozpatrzony.

Art. 29. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 30. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 31. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 32. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 33. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 34. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 35. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 36. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 37. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 38. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 39. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 40. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 41. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 42. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 43. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 44. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 45. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 46. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 47. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 48. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 49. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 50. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 51. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 52. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 53. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 54. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 55. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 56. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 57. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 58. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 59. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 60. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 61. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 62. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 63. Bardzo proszę, pan minister Zbigniew Bogucki.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 63, jest poprawka. Ja rozumiem, że formalnie nie ma przeszkód, skoro procedujemy te projekty łącznie, żebym ja również zgłaszał te poprawki. Nie ma żadnych przeszkód?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, pan prezydent... pan nie ma...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Nie, chyba jednak – myśmy to konsultowali – jest taka możliwość. Nie wiem, gdyby Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioskodawcy mają prawo. Tak, wnioskodawcy mają prawo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Nie ma żadnej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest oczywiste, wnioskodawcy mają do tego prawo. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dziękuję bardzo. W art. 63 po ust. 6 dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:

„6a. Odpis żądania, o którym mowa w ust. 1, Komisja niezwłocznie doręcza posiadaczowi rachunku kryptoaktywów lub rachunku pieniężnego, o którym mowa w art. 13 ust. 2,

6b. Dostawca usług w zakresie kryptoaktywów niezwłocznie informuje posiadacza rachunku kryptoaktywów lub rachunku pieniężnego, o którym mowa w art. 13 ust. 2, o dokonaniu blokady, o której mowa w ust. 1”.

Skreśla się ust. 7.

Ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„Na żądanie, o którym mowa w ust. 1, dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów oraz posiadaczowi rachunku kryptoaktywów lub rachunku pieniężnego, o którym mowa w art. 13 ust. 2,

służy skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania odpisu tego żądania”.

Po ust. 8 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„Sąd administracyjny rozpoznaje skargę, o której mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia jej wniesienia”.

Czy czytać uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, ale mam jednak prośbę, żeby do nas dotarło to w formule poprawki, którą państwo składacie, bo ja muszę ją dostarczyć także wszystkim posłom, żebyśmy wiedzieli, co głosujemy, a także ministrowi i legislatorom. Chwila przerwy zatem na powielenie poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja mam, panie przewodniczący... mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam prośbę do pana ministra, żeby to były wszystkie poprawki, nie tylko ta jedna, żebyśmy słuchając... że będą wszystkie poprawki i my będziemy wiedzieli, tak jak otrzymaliśmy od Klubu 2050 poprawki do tego projektu wiodącego.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Pani przewodnicząca, za chwilę tak będzie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To się właśnie dzieje, więc postulat pani przewodniczącej zostanie wypełniony. Nie ma potrzeby w tej chwili... Robimy chwilę przerwy. Za moment będziemy mieli tę poprawkę. W gruncie rzeczy to jest, jak rozumiem, przeniesienie z projektu prezydenckiego zapisu. Jest to inne brzmienie tego...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Natomiast z formalnego punktu widzenia musimy mieć jednak to jako odrębną poprawkę. Taki przyjęliśmy tryb i takie są reguły gry, jeśli chodzi o łączne rozpatrywanie projektów ustaw. Czy w związku z tym, że pan minister w gruncie rzeczy nie musi mieć w ręku na tym etapie tej poprawki – był w stanie już zerknąć do tego projektu – jest gotowy odnieść się do tej propozycji? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję. Dzień dobry państwu. Dziękuję bardzo. My rzeczywiście mieliśmy okazję przeanalizować te poprawki i żeby być precyzyjnym, ja poproszę pana dyrektora, żeby tutaj zaprezentował dokładnie, żeby precyzyjnie... bo to jest skomplikowana materia. To jest cały proces, który musi być efektywny. Dla nas najważniejsza jest efektywność w procesie tej blokady kryptorachunku, ponieważ – i to warto podkreślić na początku – to ma służyć zabezpieczeniu bezpieczeństwa pieniędzy klientów i ma służyć bezpieczeństwu obrotu, wobec czego to musi być skuteczne, musi zadziałać i musi być też zgodne z innymi przepisami prawa i całym systemem. Panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Dziękuję bardzo. Drej Bartosz, zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego. Odnosząc się do tej propozycji, chciałem powiedzieć, że oczywiście tego typu rozwiązanie było również dyskutowane. Natomiast musimy pamiętać o delikcie, jaki jest stosowany... o delikcie, o jaki chodzi, jeżeli chodzi o blokowanie rachunków. To są przede wszystkim kwestie manipulacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mogę prosić bliżej do mikrofonu, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Dobrze. Jeżeli chodzi o manipulacje,...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę salę, wszystkich państwa o wyciszenie rozmów. Nie najlepsza jest akustyka – wszyscy o tym wiemy. Wobec tego w trakcie wypowiedzi, istotnych z punktu widzenia materii, którą dyskutujemy, i decyzji, która przed nami, bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak, w takim razie, jeżeli chodzi o blokadę rachunków, dotyczy ona przede wszystkim sytuacji, kiedy jest manipulacja na rynku. Z praktycznego punktu widzenia po rozmowach naszych tutaj praktykami, jakim jest Komisja Nadzoru Finansowego, w sytuacji, kiedy dochodzi do manipulacji na rynku, KNF nie wie, czy manipulowany jest Jan Kowalski z Białej Podlaskiej, tylko widzi numer posiadacza... numer tego rachunku, więc nie ma możliwości poinformowania go o tym, ponieważ de facto nie wie, kto to jest. Na ten więc czas blokowania rachunku oni tego nie wiedzą. Dopiero później, jeżeli jest postępowanie wszczynane, to oczywiście on dostaje taką informację, natomiast z punktu widzenia jakby dokonania momentu i szybkości, konieczności tych działań, kluczowe jest podjęcie działania natychmiastowego i w tej szybkości działań nie ma możliwości uzyskania tej informacji, kto jest blokowany... kto jest posiadaczem blokowanego rachunku, tylko widzą, że jest tam manipulacja i jakby dokonują czynności natychmiastowo, żeby zapobiec nadużyciom na tym rynku. Natomiast z punktu widzenia... później oczywiście przewidujemy w art. 63 ust. 8 skargę do sądu administracyjnego i w art. 65 ust. 3 wskazujemy również, że skarga do sądu służy posiadaczowi w terminie właśnie 30 dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, głos za, głos przeciw. Ktoś się zgłasza? Nie. Biuro Legislacyjne. Tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, 63.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej, rozumiem, że pan minister...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak. Nasz stosunek, co wynika z tego, co powiedział pan dyrektor, jest negatywny, ponieważ uważamy, że to nie zadziała po prostu w praktyce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak również rozumiem i mam nadzieję, że pan minister Zbigniew Bogucki przyjmuje to wyjaśnienie, natomiast...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Oczywiście nie zgadzam się z tym, bo ona jest potrzebna, ale trzeba przegłosować, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, można wycofać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Można wycofać poprawkę, jeśli pan minister z panem dyrektorem przekonał pana, ale widzę, że nie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Panie przewodniczący, tylko króciutko. Celem jest zwiększenie gwarancji konstytucyjnych i tylko tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

17 głosów za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła. Pozostajemy wobec tego przy zapisie, jaki był w projekcie wiodącym.

Bardzo proszę jeszcze do 63 artykułu?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister Bogucki, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Kolejna poprawka, jeżeli chodzi o art. 63, a właściwie po art. 63 dodaje się art. 63a w brzmieniu: „63a ust. 1. Jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa obrotu na platformie obrotu kryptoaktywami lub jest zagrożony interes posiadaczy kryptoaktywów, przewodniczący Komisji może wystąpić do dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów z żądaniem przedłużenia blokady, o której mowa w art. 63 ust. 1, lub z żądaniem wstrzymania określonej transakcji na czas oznaczony, nie dłuższy niż 3 miesiące.

Ust. 2. Wystąpienie przez przewodniczącego Komisji z żądaniem przedłużenia blokady lub żądaniem wstrzymania określonej transakcji, o którym mowa... o których mowa w ust. 1, wymaga uprzedniej zgody sądu administracyjnego.

Ust. 3. Wniosek o wyrażenie zgody przez sąd administracyjny na wystąpienie przez przewodniczącego Komisji z żądaniem przedłużenia blokady, o której mowa w ust. 1, lub z żądaniem wstrzymania określonej transakcji, przewodniczący Komisji składa do sądu administracyjnego niezwłocznie, ale nie później niż na 48 godzin przed upływem terminu blokady, o której mowa w art. 63 ust. 1.

Ust. 4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, powinien odpowiadać warunkom pisma procesowego, o których mowa w art. 46-47 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tu Dziennik Ustaw), a ponadto zawiera określenie czasu przedłużenia blokady lub wstrzymania określonej transakcji oraz przedstawienie faktów i dowodów co do zaistnienia okoliczności uzasadniających przedłużenie blokady lub wstrzymanie określonej transakcji, o których mowa w ust. 1.

Ust. 5. Sąd administracyjny rozpoznaje wniosek, o którym mowa w ust. 4, na posiedzeniu niejawnym niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od jego wniesienia.

Ust. 6. Na postanowienie sądu administracyjnego o odmowie wyrażenia zgody na wystąpienie przez przewodniczącego Komisji z żądaniem przedłużenia blokady, o której mowa w art. 63 ust. 1, lub wstrzymania określonej transakcji, nie przysługuje zażalenie.

Ust. 7. W przypadku wydania przez sąd administracyjny postanowienia o wyrażeniu zgody na wystąpienie przez przewodniczącego Komisji z żądaniem przedłużenia blokady, o której mowa w art. 63 ust. 1, lub wstrzymania określonej transakcji, przepisy art. 63 ust. 2 do 9 stosuje się odpowiednio”.

Poprawka przewiduje istotne zmodyfikowanie zasad przedłużania blokady lub wstrzymania określonej transakcji. Po pierwsze, przewiduje skrócenie terminu przedłużenia blokady lub wstrzymania określonej transakcji z 6 do 3 miesięcy, Sześciomiesięczny termin wydłużenia blokady dla instytucji będącej w istocie formą zabezpieczenia na czas postępowania administracyjnego należy uznać za zbyt długi. Okres 3 miesięcy należy uznać za maksymalny. Po drugie, poprawka przewiduje wprowadzenie kontroli sądowej ex ante. Wprowadzenie dodatkowej kontroli sądowej wzmocni prawidłowość podejmowanych aktów administracyjnych przez organy administracyjne. Przewodniczący komisji będzie posiadał prawo do wystąpienia z żądaniem przedłużenia blokady lub wstrzymania dokonania określonej transakcji na dalszy czas oznaczony, nie dłużej niż 3 miesiące, ale po uprzedniej zgodzie sądu administracyjnego. Proponuje się, aby wniosek o wyrażenie zgody przez sąd administracyjny na wystąpienie przez przewodniczącego komisji z żądaniem przedłużenia blokady lub z żądaniem wstrzymania określonej transakcji, o których mowa w art. 63 ust. 1, przewodniczący komisji składał do sądu administracyjnego niezwłocznie, ale nie później niż na 48 godzin przed upływem terminu blokady, o której mowa w art. 63 ust. 1. Wniosek przewodniczącego komisji powinien

odpowiadać warunkom pisma procesowego, o których mowa w art. 46-47 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a ponadto zawierać określenie czasu przedłużenia blokady lub wstrzymania określonej transakcji oraz przedstawienie faktów i dowodów co do zaistnienia okoliczności uzasadniających przedłużenie blokady lub wstrzymanie określonej transakcji, o których mowa w ust. 1. Takie określenie elementów powinno pozwolić sądowi na prawidłową ocenę istnienia przesłanek do udzielenia zgody. Sąd administracyjny będzie obowiązany rozpoznawać wnioski na posiedzeniu niejawnym, niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od jego wniesienia. Na postanowienie sądu o odmowie wyrażenia zgody nie będzie przysługiwać zażalenie. Natomiast w przypadku wyrażenia zgody do żądania przewodniczącego o dalsze przedłużenie blokady lub wstrzymanie transakcji będą zastosowane... będą zastosowane miały odpowiednio przepisy o blokadzie podstawowej, warunki formalne żądania, obowiązek doręczenia odpisu również posiadaczowi rachunku, szybki termin kontroli sądowej, także żądania... takiego żądania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. My już mamy te poprawki, więc prośba ewentualnie tylko o to, żeby... ponieważ mamy już ich treść, samo uzasadnienie...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Znaczą samą treść, a nie uzasadnienie, czy samą...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Samo uzasadnienie, tak? Bo mamy... Krótkie uzasadnienie, jeśli mogę prosić. To dla sprawności procedowania. Bardzo proszę pana ministra Juranda Dropa o opinię do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. W tych przepisach mamy 2 tak naprawdę główne kwestie. Jedna kwestia to jest ta sprawa czasu na reakcję i tutaj bardziej... skrócenie z 6 miesięcy do 3 miesięcy. Myśmy te 6 miesięcy wzięli z innego segmentu rynku, to znaczy, z domów maklerskich, i nie widzimy powodu, żeby inaczej traktować ten segment niż domy maklerskie. Zaraz poproszę o wprowadzenie. Drugi... drugi temat tej poprawki, druga tak naprawdę zmiana to jest wprowadzenie kontroli sądowej *ex ante* (przed). To znowu wydłuża cały proces. Żeby precyzyjnie, jeśli chodzi... poprosiłbym najpierw panią dyrektora Departamentu Prawnego z KNF-u o wytłumaczenie, w jaki sposób przebiega sam ten proces, a potem jeszcze będziemy o tej *ex ante*.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, bardzo proszę pani dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Dzień dobry, Dominika Waltz-Komierowska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UKNF. Odniosę się do skrócenia tego terminu do 3 miesięcy. Tak jak pan minister powiedział, przy ustawie o obrocie instrumentami finansowymi tam mamy nawet 12 miesięcy na dokonanie takich ustaleń. Tutaj, ponieważ rzeczywiście nie ma udziału prokuratora, więc tutaj w uzgodnieniu z rządem skróciliśmy ten termin na 6 miesięcy. Natomiast termin 3 miesięcy jest naprawdę bardzo trudny do wykonania, dlatego że w tym czasie my musimy dokonać analiz, ustaleń, zobaczyć, czy ruchy na tym rynku kryptoaktywów były uzasadnione, czy nieuzasadnione, czy nasze podejrzenie manipulacji jest zasadne, czy nie, bo może były inne okoliczności, które uzasadniały taki wzrost, czy takie ruchy na tym rynku. Te 3 miesiące na dokonanie takich ustaleń, na zebranie również danych, nie tylko na podstawie tego rachunku, ale na danych z rynku, jak się rynek zachowywał, jak zachowywali się inni uczestnicy, te 3 miesiące po prostu będzie dla nas niewystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To jest ta kwestia 6 miesięcy na 3 miesiące. Natomiast druga kwestia...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Druga kwestia...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

...wcześniejszego... wcześniejszej kontroli sądowej – poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Dziękuję bardzo. Ja mam takie wątpliwości, jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

...tę kontrolę *ex ante*, jeżeli chodzi o postępowania administracyjne, bo tak, jak... zgodnie z artykułem 3 PPSA, co do zasady sądy administracyjne badają decyzje, postanowienia albo żądania, które zostały wydane. Postępowania sądowo-administracyjne skupiają się tylko i wyłącznie co do legalności wydanej decyzji. Nie stanowią... jakby sąd administracyjny nie sprawdza, nie autoryzuje środków nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego, czyli – to jest – w mojej jakby system prawa nie przewiduje tego typu sytuacji, kiedy postępowanie administracyjne *ex ante* sprawdza jakąś decyzję, postanowienie albo żądanie, które, które wcześniej zostało złożone przez organ. Ciężko sobie wyobrazić taką sytuację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo i konkluzja, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Konkluzja jest... uważamy, że to, co jest w projekcie rządowym, naprawdę było przedyskutowane, jak to jest, jak może to być zarówno pod względem efektywności, jak i pod względem zgodności z systemem prawa, konstytucyjności gdzieś tam na końcu, wobec czego do tej poprawki jesteśmy ustosunkowani negatywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę powiedzieć, że Biuro Legislacyjne otrzymało te poprawki niemalże w trakcie głosowania tej pierwszej ze zgłoszonych poprawek i dopiero teraz mieliśmy w trakcie państwa wypowiedzi chwilę na analizę tych poprawek. Jeżeli jest teraz mowa o poprawce drugiej, to z takiej pobieżnej analizy zgłoszonych poprawek wynika, że 2, 3 i 14 poprawka zgłoszone w tym pakiecie powinny być traktowane jako jedna całość i powinny być głosowane łącznie. Dopiero teraz zauważyliśmy i zwracamy na to uwagę, że poprawka 2, czyli ten dodawany art. 63a w ust. 7, odwołuje się do art. 63 między innymi ust. 9, który był zawarty w pierwszej poprawce, która została odrzucona przed chwilą. W tej sytuacji więc poprawka 2 powinna zostać zmodyfikowana, bo ten ust. 9 nie został dodany pierwszą poprawką. Zwracamy więc na to uwagę. Jeżeliby więc poprawka 2 została w tym kształcie... 2, 3 i 14 przyjęte, to ewentualna korekta powinna nastąpić na etapie już prac w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie minister.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba że teraz ktoś...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Ale myślę, że możemy to zrobić spokojnie. Oczywiście tam jest pewna konsekwencja, tak jak Biuro Legislacyjne wskazuje, tych poprawek, bo one mają swoje konsekwencje...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

...poprzez wprowadzenie pierwszej, drugiej i kolejnej. Natomiast rozumiem, że możemy to spokojnie zrobić na drugim czytaniu...

Legislator Wojciech Białończyk:

Albo teraz...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

...w sensie pewnego porządku legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba że teraz, jeżeli pan minister ma propozycję korekty w związku z odrzuceniem tej pierwszej poprawki, jak należałoby skorygować ten art. 63a ust. 7, żeby nie odwoływać do...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Jedynie możemy nie odwoływać się do konkretnego ustępu zaproponowanego w poprzedniej poprawce, prawda?

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli po prostu możemy proponować tak na gorąco korektę. „Przepisy art. 63 stosuje się odpowiednio”. Bez wskazywania ustępów, a to odpowiednie stosowanie zapewni nam możliwość swobodnego korzystania.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Tylko czy Biuro Legislacyjne jest tego zdania, że możemy procedować to w taki sposób ewentualnie w kontekście legislacyjnym, czyli samej poprawności legislacyjnej, korygować to na drugim czytaniu?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, nie, bo ja proponuję jeszcze...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wtedy nie, wtedy nie mówimy o drugim czytaniu, tylko mówimy o korekcie redakcyjnej przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, proponuję takie poprawki. I wówczas poprawka druga byłaby, jeżeli pan minister proponuje taką korektę, poddana pod głosowanie, że ust. 7 na końcu brzmiałby: „Przepisy art. 63 stosuje się odpowiednio”.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Tylko wydaje nam się, że to nie tylko jest ustęp 7, tak? Bo mamy pewną ciągłość tych przepisów i więźność.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w takim razie z tą świadomością tej pewnej wadliwości tej poprawki, jeżeli byłaby przyjęta, to korekta powinna nastąpić na etapie prac w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli szukanie rozwiązania zostawiamy sobie na drugie czytanie, tak? Okej. Co do kwestii łącznego rozpatrywania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to poprawki 2, 3 i 14.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

2, 3 i 14, ale to jeszcze...

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego, co udało nam się teraz po przejrzeniu tych poprawek...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli zgadzamy się z tą sugestią – pytanie do pana ministra Boguckiego – to poprosiłbym o uzasadnienie tych dodatkowych poprawek, po to, żebyśmy całościowo mogli ten problem

potraktować, tak? Okej. Czy zechce pan wobec tego uzasadnić te powiązane z tą poprawką 2 poprawki?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Gdyby Biuro Legislacyjne powiedziało: 2, czyli mówimy, odwołujemy się do art. 65?

Legislator Wojciech Białończyk:

Druga, czyli ta, która została tu omówiona. Trzecia...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ta była omówiona.

Legislator Wojciech Białończyk:

...czyli ta, która nadaje nowe brzmienie art. 64, bo ona z kolei odsyła do art. 63a, który jest dodawany poprawką 2. I poprawka 14, jak sami państwo piszą w uzasadnieniu tej poprawki... Już mówię. Państwo napisali, że zmiana ma charakter wynikowy do poprawki 2 i o charakterze legislacyjnym, bo tam jest zmiana odesłania. Czyli 2, 3 i 14.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje mi się, że nie wymaga to dodatkowego uzasadnienia, ale pozostawiam to do pana decyzji.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Myślę, panie przewodniczący, jeżeli Biuro Legislacyjne wskazuje, że te poprawki należałoby rozpatrywać łącznie, a później ewentualnie korygować kwestie same legislacyjne już, co do zborności jakby tych tekstów drugiej, trzeciej i czternastej, to Wysoka Komisja – pan przewodniczący, prezydium i państwo, macie te poprawki. Ja oczywiście mogę je uzasadniać. Tylko pytanie. Jakby zasadniczy wątek został zaprezentowany, bo one mają swoją pewną konsekwencję prawną i logiczną. Według uznania pana przewodniczącego. Ja oczywiście mogę 2, 3 i 14 prezentować, tylko pytanie jest już do decyzji pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że nie ma takiej potrzeby na tym etapie, chyba że pan zechciałby na coś zwrócić uwagę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

To ja krótko może, dobrze? Jeżeli chodzi o..., bo rozumiem, art. 64, czyli poprawka numer 3. Uzasadnienie. W zmianie tej zaproponowano, po pierwsze, dodanie terminu, w którym przewodniczący komisji będzie obowiązany wydać postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia przepisów art. 69 ust. 2 lub 3, art. 90 ust. 1 lub art. 91 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114. Zaproponowano, by robił to w terminie 24 godzin od wystąpienia z żądaniem dokonania blokady rachunku kryptoaktywów. Po drugie, terminu, o którym komisja... po drugie, terminu, w którym komisja będzie obowiązana wydać decyzję kończącą postępowanie w sprawie, zaproponowano termin czternastodniowy. W poprawce zaproponowano również, by komisja powiadamiała o wydaniu decyzji również posiadacza rachunku kryptoaktywów lub rachunku pieniężnego, o którym mowa w artykule 13 ust. 2 ustawy. Poprawka numer 14. 13, przepraszam. Mówimy teraz, jeżeli mogę prosić Biuro Legislacyjne, 14.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, poprawka 14, która wprowadza zmiany w art. 125.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Zmiana... Tak, ja tylko krótko uzasadnię. Zmiana ma charakter wynikowy do poprawki numer 2, przepraszam, i jest wyłącznie o charakterze legislacyjnym (zmiana prawidłowości odwołania z art. 125 ustawy).

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy po tym... Panie ministrze? Pan minister Jurand Drop.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak jest. To więc są zmiany do naszego art. 64, a w terminologii propozycji prezydenta to był 65. I to są znowu... Jak patrzymy na sam proces podejmowania działań przez KNF, to są dwie

rzeczy. Jedna sprawa to jest wprowadzenie dwudziestoczegogodzinnego terminu dla przewodniczącego na wszczęcie postępowania i my podeszliśmy do tego znowu zgodnie z tym, co jest w całym sposobie działania KNF-u, gdzie jest termin niezwłoczne podjęcie działań. I to jest jedna sprawa.

Druga sprawa to jest z kolei czternastodniowy termin dla KNF-u na wydanie decyzji i to zupełnie nam się wydaje nierealne. I znowu a propos tych dwóch rzeczy bym prosił panią dyrektora z UKNF o rozwinięcie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Tak. Jeśli chodzi o termin 24 godzin, to tak, jak wcześniej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Jeśli chodzi o termin 24 godzin, to naszym kluczowym problemem jest ustalenie, tak jak było już wspomniane, kto jest właścicielem tego posiadacza... tego rachunku. I to może nam się nie udać w ciągu 24 godzin, a bez tego nie jesteśmy w stanie wydać w stosunku do niego postanowienia o wszczęciu postępowania. Ten posiadacz rachunku dowie się o decyzji sam z siebie, ponieważ ta decyzja sankcyjna, bo to z jego rachunku będą dokonywane czynności, które wskazują na manipulację, więc on, jemu zostanie doręczona decyzja sankcyjna, więc on po prostu będzie o niej wiedział z istoty jakby procedowanej sprawy.

Jeśli chodzi o te 14 dni, to przeprowadzenie również całego postępowania, tak jak wcześniej już mówiłam a propos tej blokady, czyli przeprowadzenie jeszcze analiz postępowania, napisanie decyzji, wydanie decyzji tak, żeby ona przeszła kontrolę sądowno-administracyjną, czyli była właściwie uzasadniona, żebyśmy się nie narazili na to, że żeśmy w sposób prawidłowy zebrali cały materiał dowodowy, też jest bardzo trudne do wykonania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, rozumiem, że konkluzja się nie zmieniła.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak, konkluzja się nie zmieniła. Jesteśmy negatywnie nastawieni, ponieważ jeśliby coś takiego wprowadzić, to zakres ochrony klientów tych firm znacznie się zmniejszy. Właśnie o to nam chodzi, o skuteczny nadzór, żeby zadbać o interesy posiadaczy tych pieniędzy, którzy powierzą to firmie. I tutaj te dwie rzeczy dla nas były bardzo, bardzo ważne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jedno zdanie, pan...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Tylko kwestia legislacyjna, bo jeszcze mamy poprawkę numer 4, gdyby Biuro Legislacyjne spojrzało, bo ona też ma charakter wynikowy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak i właściwie poprawka 4 powinna była być głosowana z poprawką 1.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Pierwszą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. I pytanie, czy w związku z odrzuceniem poprawki 1 nie należałoby jej po prostu wycofać w tej sytuacji? Bo ona nie ma sensu w gruncie rzeczy.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Czyli?

Głos z sali:

Wróćmy więc do pierwszego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, jest rozwiązanie, mam nadzieję, że pan minister Bogucki...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pierwsza została przegłosowana i odrzucona przez Komisję, więc czwarta... Przepraszam, Biuro Legislacyjne po prostu nie miało czasu zapoznać się z tym wcześniej, stąd nie zwróciliśmy państwu uwagi przed głosowaniem. Natomiast po tym, co pan minister powiedział, i jak zresztą wynika z treści uzasadnienia poprawki 4, ona jest bezprzedmiotowa, więc w naszej ocenie najlepiej byłoby, gdyby pan minister zechciał ją po prostu wycofać w tym momencie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

To znaczy, ja rozumiem, że jeżeli Komisja, bo mamy dwa rozwiązania: albo wycofanie, albo po prostu ponowne przegłosowanie łącznie poprawek 1 i 5...

Legislator Wojciech Białonczyk:

1 i 4.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

...1, przepraszam, i 4, to ja proponuję, żebyśmy jeszcze raz przegłosowali poprawki 1 i 4. Wtedy będziemy mieli..., bo one są jednak, że tak powiem, ze sobą nierozzerwalnie związane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że biorąc pod uwagę opinię Biura Legislacyjnego, możemy przeprowadzić to głosowanie jeszcze raz...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak, Komisja musi stwierdzić, że po prostu w związku...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...w poszerzonej formule, uznając jego wadliwość w pierwszej formie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...wrócić ponownie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wracamy wobec tego na moment do poprawki 1, którą...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Jak rozumiem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...powinniśmy rozpatrzyć łącznie z poprawką 4. Głosujemy, kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

18 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawka... poprawki nie przeszły.

I teraz przystępujemy do kolejnego głosowania: poprawka 2 głosowana razem... rozpatrywana łącznie z 3 i 14. Kto z Państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

18 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka nie uzyskała większości i nie przeszła. Mamy tym sposobem art. 63 i poprawki... 60.

Przepraszam, art. 64 teraz. Do art. 64 nie widzę uwag. Wobec tego uznaję, że został on rozpatrzony.

Art. 65. Bardzo proszę, pan minister Bogucki.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po art. 65 dodaje się artykuł...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, już rozpatrzony został, tak? Ta poprawka do 65.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

65a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, on został już rozpatrzony.

Art. 65 wobec negatywnego rozpatrzenia wcześniej poprawki został... uznaję za rozpatrzony. Pozostaje w brzmieniu proponowanym w przedłożeniu rządowym. Bardzo proszę, pan minister Drop.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Ja mam wrażenie, że jest... bo przesunęła nam się numeracja. W tym momencie przedłożenia rządowego rozpatrzyliśmy 64 i to były poprawki zgłoszone, które u prezydenta są 65 – i to zostało rozpatrzone – natomiast teraz przeszliśmy do 65, tak? Więc jeszcze to...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz poprawka 6... 5. Piąta poprawka.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Myślę, że trzeba jednak tę piątą. Piąta poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Piąta poprawka. Do art. 65 jest poprawka, tak. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Czyli po art. 65. Dodaje się art. 65a w brzmieniu, które państwo macie. Uzasadnienie. Poprawka przewiduje dodanie dodatkowej normy w zakresie podstawy odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa za szkody wyrządzone blokadą lub przedłużeniem rachunku z naruszeniem prawa. Jest to rozwiązanie, które wzorowane jest na występujących w systemie instytucjach, na przykład art. 41 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka 5 w zestawieniu. Bardzo proszę pana ministra Juranda Dropa o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. To akurat jest taki rodzaj poprawki – oczywista oczywistość. Mianowicie odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkodę poniesioną w wyniku dokonania blokady z naruszeniem prawa... Odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkody wyrządzone przy wykonywaniu władzy publicznej wynika z przepisów ogólnych, konkretnie z art. 417 Kodeksu Cywilnego. W Kodeksie Cywilnym przepis ten stanowi, że Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem przy wykonywaniu tej władzy. To znaczy, po prostu to jest coś, co mamy w prawie, i dlatego my w naszym przedłożeniu w ogóle wycięlibyśmy wszystkie rzeczy, które są w prawie już polskim i żeby to nie była duża ustawa. Ustawa jest, jaka jest i tam są... To jest niepotrzebne. To jest już w polskim prawie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne do tej propozycji 65a?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Znaczy tak, Biuro Legislacyjne, tylko... bo to jest, jak rozumiem, propozycja, żeby po art. 65 dodać nowy przepis, który ustanawia tę odpowiedzialność Skarbu Państwa. Natomiast pytanie, czy ten przepis jest w ogóle potrzebny w świetle uregulowań zawartych w art. 417 i 417 ze znaczką 1 Kodeksu Cywilnego, bo tam w tych przepisach jest przewidziana odpowiedzialność Skarbu Państwa za działania funkcjonariuszy. Więc wydaje się, że... czy to już nie będzie swoiste *superfluum* ustawowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania, chyba że pan minister wycofuje...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Nie, nie. Pozostaje ta poprawka. Ona ma mieć charakter *lex specialis*, więc miałyby pozostać w tej ustawie, która ma charakter szczególny. Cały czas więc ta poprawka jest zgłaszana.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?
Poprawka...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Piąta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...piąta. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
18 głosów za, 21 głosów przeciw, poprawka nie przeszła.
Przechodzimy do art. 66. Nie widzę zgłoszeń. Art. 66 został rozpatrzony.
Art. 67. Tu mamy poprawki.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Artykuł 60...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne ma sugestię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale tylko chciałem powiedzieć, że właśnie do art. 67 są dwa pakiety poprawek, właśnie poprawki zgłoszone przez pana prezydenta...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, i poprawki...

Legislator Wojciech Białończyk:

I to jest poprawka... i od razu chcę zaznaczyć, że również po pobieżnej analizie tych poprawek, poprawka 6 i połączone z nią poprawka 7, 8, 9 i 10. I to jest w naszej ocenie jedna całość. Z kolei konkurencyjne wobec nich są poprawki zgłoszone przez panów...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz mogę powtórzyć... poprosić o powtórzenie? 6, 7 i?

Legislator Wojciech Białończyk:

8, 9 i 10.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Ja sugeruję jeszcze 11.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

8, 9 i 10. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

A jeżeli 11, to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze 11, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To z uzasadnienia wprost nie wynikało, ale jeżeli zdaniem pana ministra poprawka 11 również się łączy z tym pakietem, to oczywiście.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Tak, prosiłbym, żebyśmy szóstą, siódmą, ósmą, dziewiątą, dziesiątą i jedenastą rozpoznali łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. I w związku z tym ich przyjęcie oznaczałoby bezprzedmiotowość poprawki 1 i 2 zgłoszonych przez pana posła Gomołę i grupę posłów, bo one są konkurencyjne wobec siebie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Rozpatrujemy najpierw poprawki zgłoszone przez pana ministra, czyli poprawki 6, 7, 8, 9, 10 i 11. Proszę bardzo o łączne uzasadnienie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Jeżeli chodzi o poprawkę, która jest na tych materiałach oznaczona numerem 6. Uzasadnienie. Celem poprawki są zmiany w zakresie zasad blokowania domen internetowych z uwagi na prawa i wolności konstytucyjne, w które aktualnie projekt ingeruje. Zasadne są zmiany w tym obszarze. Z uwagi na powyższe proponuje się, aby blokowanie domen dotyczyło wyłącznie domen, za pomocą których prowadzona jest działalność bez wymaganego zezwolenia. To jest ważna poprawka. Kolejna, która się z nią łączy, czyli poprawka w państwa materiałach oznaczona jako 7, czyli w art. 69 wyrazy „o których mowa, w art. 67 ust. 1 zastępuje się wyrazami „o których mowa w art. 67”. Poprawka ta ma charakter wynikowy. Związana jest z poprawką numer 7 i nadaniem... poprawką, przepraszam, numer 6 i nadaniem nowego brzmienia art. 67. Zmiana polega jedynie na zmianie odesłania zawartego w tym artykule. Kolejna, która jest również związana, to jest: „skreśla się art. 71 i 72”. Poprawka ma również charakter wynikowy. Związana jest z poprawką już wcześniej wspomnianą i wynikającą z niej zmianą zasad w zakresie blokowania domen internetowych. Ponieważ w art. 67 ustawy z uwagi na prawa i wolności konstytucyjne zaproponowano rezygnację z blokowania domen internetowych wykorzystywanych do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia w sposób inny niż bez wymaganego zezwolenia, regulacje zawarte w art. 71 i 72 odnoszące się właśnie do tej sytuacji, czyli blokowania domen internetowych wykorzystywanych do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia w sposób inny niż bez wymaganego zezwolenia, stałyby się wtedy zbędne. Poprawka numer 9: „w art. 73 skreśla się pkt 2”. To również jest oczywiście poprawka wynikowa. Ponieważ w art. 67 ustawy zaproponowano rezygnację z blokowania domen internetowych wykorzystywanych do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia w sposób inny niż bez wymaganego zezwolenia, usunięto regulacje zawarte w artykule... w pkt 2 art. 67. Regulacje zawarte w art. 73 pkt 2 odnoszące się do blokowania domen internetowych wykorzystywanych do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia w sposób inny niż bez wymaganego zezwolenia stały się zbędne. W związku z powyższym należało skreślić pkt 2 w art. 73. Poprawka oznaczona jako 10 w państwa materiałach ma również oczywiście charakter wynikowy związany z poprzednimi poprawkami. Poprawka polega na usunięciu w art. 74 ust. 2 odesłania do skreślonego art. 67 pkt 2 oraz skreślonego art. 72.

I jeszcze mówimy o poprawce oznaczonej w materiałach jako 11. Tutaj już jest szereg zmian. Jest dłuższe uzasadnienie. Celem poprawki są zmiany w zakresie zasad blokowania domen internetowych. Proponuje się, aby w przypadku innych naruszeń niż prowadzenie działalności bez wymaganego zezwolenia skorzystano z mniej inwazyjnego rozwiązania z punktu widzenia zasad i wartości konstytucyjnych. Z tych względów poprawka przewiduje, że w przypadku domeny internetowej wykorzystywanej do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia 2023/1114 w sposób inny niż określony w art. 67 prowadzenia działalności bez wymaganego zezwolenia, jeżeli jest to niezbędne do zapobieżenia ryzyku wyrządzenia poważnych szkód klientom lub posiadaczom kryptoaktywów. W przypadku braku innych skutecznych środków prowadzących do zaprzestania naruszenia przepisów rozporządzenia komisja podaje informację do publicznej wiadomości o wykorzystaniu domeny do takiej działalności oraz o sposobie i formie prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia powyżej wskazanego. Informacje te będą podawane do wiadomości publicznej poprzez zamieszczenie na... zawieszenie na wyodrębnionej stronie internetowej komisji w drodze wpisu pod nazwą „Lista ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego”. Uprawnionemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia sprzeciwu o wpisie na listę ostrzeżeń publicznych. Jednocześnie proponuje się dla wzmocnienia ochrony praw konsumentów wprowadzenie dodatkowego rozwiązania, które polega na tym, że w przypadku opublikowania informacji na liście ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego przewodniczący komisji występuje z żądaniem do podmiotu wykorzystującego nazwę domeny internetowej lub posiadającego tytuł prawny do tej domeny o opublikowanie w domenie internetowej komunikatu o fakcie publikacji tej informacji na liście ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego oraz ich treści. Żądanie takie będzie zawierało datę jego wydania, treść komunikatu podlegającego publikacji, formę i termin jego publikacji oraz uzasadnienie. Ma to na celu prawidłowe określenie obowiązku publikacji, tak aby konsument, który wejdzie na stronę, mógł zapoznać się z takimi... z takim komunikatem. Na żądanie przewodniczącego komisji podmiotowi

wykorzystującemu nazwę domeny internetowej lub posiadającemu tytuł prawny do tej domeny będzie przysługiwała skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania odpisu tego żądania. Obowiązek publikacji komunikatu ustnie w takich samych przypadkach jak obowiązek publikacji na liście ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego. I to wszystko. Ja tylko zwrócę uwagę, że ta poprawka ma charakter naprawdę istotny, taki fundamentalny. Chodzi, krótko mówiąc... to znaczy, zbiór tych poprawek. Chodzi, krótko mówiąc, o ochronę konsumentów. Wszyscy o tym bardzo dużo mówiliśmy, więc dobrze by było, gdyby ta poprawka weszła w życie, dlatego że chodzi, krótko mówiąc, o ostrzeżenie w ramach działań regulatora czy instytucji, która ma badać te wszystkie sprawy, krótko mówiąc, konsumentów- inwestorów. Bardzo bym prosił Wysoką Komisję, oczywiście jak wszystkie poprawki, ale tę w sposób szczególny, żeby została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Gomoła chciałby jeszcze, ponieważ mamy ten...

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

To znaczy, może podajmy najpierw weryfikacji tutaj propozycje prezydenckie i potem, jeżeli będą odrzucone, to ja przejdę do swojej prezentacji, dobrze?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra wobec tego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak, dziękuję bardzo. Ja bym chciał zwrócić uwagę na całkowitą sprzeczność logiczną w tym, co pan minister powiedział. To znaczy, z jednej strony propozycja dotyczy znacznego utrudnienia w przyjęciu środka, który jest przyjmowany po wyczerpaniu wszystkich innych dostępów nadzorczych przez KNF. Wpisanie na LOP jest bardzo daleko w procedurze, kiedy mamy bardzo uprawdopodobnione, że interesy konsumenta będą naruszone, a na końcu pan minister powiedział, że to jest w celu ochrony konsumenta. To jest całkowita sprzeczność logiczna. Ta poprawka wprowadza znaczne osłabienie ochrony konsumenta i dlatego my, jakby od razu powiem, że jesteśmy bardzo negatywnie nastawieni do tego. Teraz, żeby to zrozumieć, dlaczego, to wejdziemy do... zarówno trzeba popatrzeć na to, jak funkcjonuje LOP i na jakiej podstawie można tam wpisać. Prosiłbym tutaj najpierw panią dyrektora z UKNF, żebyśmy to zrozumieli, jak to funkcjonuje. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Tak, tutaj w tych...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Dziękuję bardzo. W tych przepisach jest mowa o liście ostrzeżeń publicznych KNF. Lista ostrzeżeń publicznych KNF jest prowadzona na podstawie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym i to jest lista, na której znajdują się tylko i wyłącznie informacje o złożeniu zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. To nie jest lista, na której wpisujemy naruszenia administracyjne. W związku z czym nie wiem, czy ta lista w tym projekcie to jest ta lista, o której mowa w tamtej ustawie, czy to jest nowa lista, ale podstawy jakby wpisywania na nią są tutaj, ja bym powiedziała, niejasne. Poza tym wpis na tą listę nie powstrzyma jakby klientów w sytuacji, w której na przykład my już wydaliśmy dostawcy zakaz obrotu, czyli już zastosowaliśmy jeden środek, zakazaliśmy mu działalności, a on nadal prowadzi tę działalność, czyli już jesteśmy naprawdę na ostatnim jakby momencie ochrony klientów. Wtedy najskuteczniejszym środkiem, zgodnym z MIKA, jest uniemożliwienie klientowi skorzystania z usług tego dostawcy i to jest wtedy jakby prawdziwa ochrona.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

I to jest jeden aspekt. Jest jeszcze drugi aspekt tych poprawek. Pana dyrektora poproszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Jeżeli mogę się odnieść, to ta kwestia jakby zamieszczania na stronach internetowych była też bardzo mocno dyskutowana jednych z podzespołów tutaj poświęconych naszej ustawie. Słuchaliśmy głosów ekspertów. Oni również mówili, że to jest praktycznie technicznie niewykonalne, żeby wejść... Jest możliwość zablokowania strony – to, co się dzieje na przykład w ustawie o grach hazardowych, natomiast praktycznie nie ma możliwości, żeby wejść komuś na stronę i wyświetlić taki *disclaimer*, że ten, który prowadzi, jest... powiedzmy, działa niezgodnie z prawem. Dodatkowo też budziły się tutaj... dyskutowaliśmy, czy w ogóle tego typu zamieszczenie byłoby zgodne z Kodeksem postępowania karnego, gdzie tam chyba bodajże w art. 304 jakby organy państwowe są zobligowane do tego, że powinny... wszelkie możliwe działania do tego, żeby jakby zapobiec przestępstwu. Tak jak mówię, ta dyskusja była, była przeprowadzona i te konkluzje tych ekspertów również, którzy się wypowiadali... również prosiliśmy o opinię KNF-u, który musiałby to robić, była taka, że technicznie jest to praktycznie niewykonalne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Konkluzja, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Podsumowując, jesteśmy do tego bardzo negatywnie nastawieni właśnie dlatego, że to jest takie blankietowe prawo, które nie zadziała. Gdyby te poprawki wprowadzić, wtedy nie będzie ochrony konsumenta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Chciałbym się odnieść bardzo krótko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister Bogucki.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Panie przewodniczący, wydaje się, że ministerstwo, pan minister, współpracownicy nie zauważają jakby dwuetapowości tego procesu. To znaczy, z jednej strony jest kwestia (mówię o tych podmiotach licencjonowanych) wpisania. Jeżeli podmiot tego nie wpisuje, to mamy sytuację jakby... to znaczy, mamy postępowanie dalej idące, że wtedy jest możliwość zablokowania. Czyli z jednej strony państwo mówicie „blokować możemy i nie ma z tym problemu”, ale jest problem taki, żeby poinformować klientów o tym, że jest jakieś zagrożenie czy jest jakaś wątpliwość co do tego. Tego nie do końca rozumiem. To znaczy, można podejmować według państwa środki dalej idące w postaci blokady zupełnej, ale nie można spróbować tego postępowania usprawnić w taki sposób, że najpierw informujemy, że są pewne wątpliwości. Jeżeli konkretny podmiot, konkretny przedsiębiorca tego nie robi, wtedy aktualizuje się możliwość zablokowania. To znaczy, tu jest jakaś właśnie, że tak powiem, niezborność logiczna. To znaczy, można według państwa iść dalej od razu, a nie można robić tego etapowo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Pani przedstawicielka KNF-u, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Ja chciałam tylko podkreślić...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje mi się, że tu mamy nieporozumienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

...tak, powtórzyć jeszcze raz to, co mówiłam. To jest środek, który my stosujemy na samym końcu, czyli klienci już mają możliwość dowiedzenia się, że został wydany zakaz w stosunku do dostawcy, już zostały zastosowane sankcje, a mimo to korzystają z usług tego dostawcy i wtedy jakby wkraczamy z tą ochroną. Natomiast kwestia poinformowania na tej stronie jest po prostu technicznie niewykonalna, a w związku z tym jest to niemożliwe, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Jest technicznie niewykonalna, bo po pierwsze, nie jesteśmy w stanie zewnętrznie narzucić tego, a po drugie, sam podmiot, który się nie stosuje, jest za... dobrze wie o tym, że jest na celowniku – prawdopodobnie jakby temu służy w ogóle LOP – podejmuje działania, które są wbrew interesowi tych. I co? I my powiemy, że tutaj pójdziemy po prośbie i...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poza systemem w gruncie rzeczy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To w ogóle nie jest... jakby tam, nie ma żadnych bodźców działających na ten podmiot, żeby on chciał cokolwiek zamieścić na tej stronie, wobec czego... a z kolei zewnętrznie wejście jest niemożliwe technicznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister mało precyzyjnie i iluzorycznie mówi o ochronie konsumenta w tym przypadku, dlatego że miałby indywidualnie zostać poinformowany, jeżeli rozpoczyna się procedura. I mam nadzieję, że zrozumieliśmy, że jeżeli będzie blokada i będzie informacja, którą wystąpi... to znaczy, którą udostępni KNF, to uczestnik rynku kryptoaktywów będzie mógł się dowiedzieć. Tu nie ma być indywidualnego wysyłania listów i informacji do każdego uczestnika rynku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Ostatnie pytanie i głosujemy.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Ja tylko bardzo krótko. Chodzi o działanie na przedpolu. To znaczy, nie rozumiem tych obaw, które sprowadzają się do tego „albo blokujemy, albo nie robimy nic”, bo do tego się sprowadza państwa stanowisko. To znaczy, jeżeli jest możliwość działania, i nie chodzi o indywidualne powiadomienie setek czy tysięcy użytkowników, tylko chodzi o kwestię wyświetlenia na stronie. To nie jest kwestia oczywiście techniczna, tak jak pan minister mówi o tym, czy jest możliwość. To jest kwestia decyzji tego podmiotu, ale jeżeli ten podmiot się temu nie podporządkuje, czyli nie zamieści tego rodzaju ogłoszenia, to wtedy aktualizuje się możliwość blokady. To jest chyba dosyć logiczne. Nie wiem, dlaczego państwo upieracie się przy tym, że skoro podmiot nie zamieści, to my tego nie wprowadzamy. Dlaczego nie mamy wcześniej ostrzec użytkowników? Wszyscy o tym mówimy. Dlaczego mamy wcześniej nie ostrzec użytkowników o tym, że są jakieś problemy, a nie są to problemy, które sprowadzają się bezpośrednio do blokowania?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, jeszcze raz. My mamy niezrozumienie wzajemne, mam wrażenie. Bardzo proszę, pan minister, jeszcze ostatnie zdanie, próba wyjaśnienia do końca.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To jest... to zostało już podane do publicznej wiadomości. To znaczy, wszystko KNF podjął działania i dopiero w przypadku braku innych skutecznych środków prowadzących do zaprzestania przepisów, naruszenia przepisów. To jest na samym końcu, wszyscy wiedzą i wobec czego w ogóle to jest nie, nie, niepotrzebne. Jeszcze można powiedzieć, że... Właśnie, a tutaj jeszcze... Tak, w art. 76 według propozycji pana prezydenta komisja podaje do publicznej wiadomości informacje o wykorzystywaniu domeny. Znaczą, komisja ma wejść na tą stronę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie da się tego zrobić. Okej. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawek 6, 7, 8, 9, 10 i 11? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 23 głosy przeciw, poprawki nie przeszły. Przechodzimy do artykułu... Teraz poprawki do tego samego artykułu pana... grupy posłów reprezentowanych przez pana posła Gomołę. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, składamy poprawki, które są identyczne jak te, które składaliśmy w drugim czytaniu w grudniu do drugiego projektu rządowego. Nie będę ich przytaczał w związku z tym, bo one są – myślę – już znane członkom Komisji od dłuższego czasu. One oczywiście nie idą tak daleko jak te poprawki prezydenckie. Nie chcemy zabierać z tego arsenału broni, które wyposażamy KNF w możliwości blokady podmiotów licencjonowanych jako CASP-y, chociażby z tego powodu, że wiemy o tym, że Zonda Crypto deklarowała publicznie starania o licencję CASP MIK-owską. Gdyby ją uzyskała, to wtedy KNF byłby bezbronny w blokowaniu dostępu do domeny, na której ludzie po prostu traciliby swoje kolejne setki milionów złotych. Stąd nasza propozycja zakłada, że tworzymy katalog otwarty środków, które wypunktujemy KNF-owi, które ma obowiązek rozważyć przed zastosowaniem tego dokonania wpisu domeny internetowej do rejestru, oraz nakładamy też w drugiej poprawce – i tutaj będzie trzeba te poprawki głosować łącznie – obowiązek sporządzenia również uzasadnienia na wniosek danego podmiotu, który byłby właśnie poddany takiej procedurze blokady czy wpisania jego domeny do rejestru domen zakazanych. I to są te dwie poprawki, które, tak jak jeszcze raz to podkreślę, należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mówimy o łącznym rozpatrywaniu poprawki 1 i 2.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawek do art. 67 i 71, tak? Nie.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Mówimy o poprawkach do art. 67...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

...i art. 71.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, dobrze. Chodzi mi o to, żeśmy wiedzieli, o czym dyskutujemy, a mogę powiedzieć, że ja sam się przez chwilę pogubiłem. Wiemy, w którym jesteśmy miejscu. Mam wobec tego nadzieję... Zmienił się nam reprezentant Ministerstwa Finansów (kluczowy), bo pan minister Drop musiał wylecieć. Wylatuje dzisiaj do Waszyngtonu. Jest pan minister Neneman ze wsparciem gmachu, tak mówiąc kolokwialnie. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych propozycji. Domyślam się, że generalnie zaczniemy chyba pewnie od pani reprezentującej KNF i potem pana dyrektora również poprosimy, tak? Akceptujecie państwo moją – pan minister Neneman – propozycję? Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Tak. Ja chciałam powiedzieć, że te wszystkie poprawki, one są po prostu nadmiarowe, tak? Dlatego, że my te wszystkie rzeczy czy czynności, które tutaj są wskazane, i tak musimy wykonać, a to wynika po prostu już z tych ogólnych klauzul generalnych, którymi się posługujemy w tych przepisach. Czyli jeśli chodzi o to, że komisja przed dokonaniem wpisu rozważa w szczególności zastosowanie różnych środków tymczasowych, to z przepisu, który mówi, że my blokujemy dopiero po wykorzystaniu wszystkich możliwych środków, już ten przepis

wynika, tak? My i tak musimy to zrobić, żeby móc zastosować tę blokadę. W związku z czym ta regulacja uszczegóławia, ale niczego tak naprawdę nie dodaje, bo i tak musielibyśmy to zrobić.

Jeśli chodzi o złożenie wniosku o uzasadnienie, że takie środki mogą być zastosowane i żeśmy rozważyli wszystkie inne, to również zgodnie z projektem rządowym, jeżeli my wydajemy decyzję o utrzymaniu sprzeciwu, a podstawą do zastosowania są właśnie... jest właśnie przesłanka, że wszystkie inne środki zostały zastosowane, to zgodnie jakby z regułami gry i sztuki z KPA, jeżeli wypiszemy taką decyzję, która ma uzasadnienie, to w tym uzasadnieniu, żeby decyzja przeszła kontrolę sądowo-administracyjną, musimy i tak to wszystko wyczerpująco wskazać. Inaczej narażamy się na to, że ta decyzja polegnie w sądzie administracyjnym, więc i tak to robimy. W związku z tym również po prostu te wszystkie... to są wskazówki, ale my i tak bez tych wskazówek działamy zgodnie z przepisami prawa, które to regulują w sposób taki ogólny i zasadniczy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor, i konkluzja pana ministra.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Tak, tak. My oczywiście się zgadzamy. Tutaj absolutnie ta kwestia jest jakby wyczerpana w art. 67, gdzie odnosimy się do tych wszystkich innych skutecznych środków przed podjęciem tej decyzji. Natomiast jeżeli chodzi o tę kwestię uzasadnienia, to oczywiście zgodnie z art. 107, bodajże chyba ustęp 3, po podjęciu decyzji w uzasadnieniu musi być cały opisany stan faktyczny i prawny poprzedzający podjęcie danej decyzji, więc te kwestie oczywiście będą musiały znaleźć się w tego typu uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Konkluzja?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Stanowisko negatywne wobec tego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Gomoła.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, jak dodam tylko, że jeżeli chodzi o to uzasadnienie, to chyba nie ma w tym większego problemu, żeby KNF takie uzasadnienie przygotowywała przed postępowaniem sądowym dla podmiotu, który może wejść na taką ścieżkę lub zdecydować, żeby na nią nie wchodzić. W związku z tym, skoro to faktycznie nie jest przepis stojący w sprzeczności z interesami KNF-u, to uważam, że takie przepisy powinny się w tej ustawie znaleźć, żeby podmioty, które chcą się w Polsce licencjonować, miały poczucie większej ochrony przed tą opcją atomową, jaką jest wpisanie do rejestru domen zakazanych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister? Już nie odnosi się do... Biuro Legislacyjne? Głos za, głos przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawek 1 i 2 w tej grupie poprawek przygotowanych przez panów posłów i panią poseł. Przepraszam, bo pani poseł Wioletta Tomczak, pan Piotr Górnikiewicz i pan Adam Gomoła. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki.

2 głosy za, przeciw 37, poprawki nie przeszły. Przechodzimy do artykułu... Przyjęliśmy zatem art. 67. Znaczą, przyjęliśmy? Rozpatrzyliśmy.

Art. 68. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 69. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 70. Bardzo proszę, poprawka.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Panie przewodniczący, tak, nie jesteście technicznie przygotowani do poprawki, tylko chcielibyśmy zgłosić kilka uwag. Ja może jestem posłem na zastępstwo, więc oddam głos pani mecenas. Dwa słowa tylko, dobrze?

Ekspert branżowy Dorota Zabłocka:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Dorota Zabłocka, jestem ekspertem branżowym i prawnikiem. Jestem w branży krypto od ponad 10 lat. Pozwolę sobie odnieść się do art. 70 z kilku względów. Ten artykuł traktuje przede wszystkim o blokadzie platformy prowadzonej przez podmiot, który prowadzi działalność związaną z kryptowalutami. W dużej mierze są to podmioty, które zarządzają, mają... jakby przetrzymują środki konsumentów. Blokada powoduje przede wszystkim... już abstrahując od charakteru prawnego czy celu prawnego tego narzędzia, tej blokady, spójrzmy na samych konsumentów. Blokując dostęp do platformy, blokujemy dostęp do środków konsumentom. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Komisja dyskrejonalnie podejmuje decyzję o blokadzie, czyli łamiemy też zasady konstytucyjne – możliwość odwołania się do niezawisłego sądu. W związku z tym nasze poprawki będą przede wszystkim wprowadzać chociażby procedurę, która była zaproponowana w druku 2530 w rozdziale 4, czyli żeby postanowienie tymczasowe KNF-u właśnie było tymczasowym. Następnie KNF ma prawo skierować wniosek do sądu okręgowego. Tego typu procedury są nam znane w prawie polskim. Następnie sąd niezawisły decyduje o tym, czy dokonać blokady, czy nie, na przykład w terminie 7 dni. I w związku z tym mamy przynajmniej możliwość przepracowania tego, czyli również konsumenci są w tym momencie chronieni. Tutaj omijamy ryzyko proporcjonalności, które było wskazane w poprzednim weto pana prezydenta, jak również dajemy wyraz prawom, również konstytucyjnym, czyli prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Zresztą to również ma wyraz w prawie unijnym. Nasze więc poprawki będą dotyczyły samej kwestii blokady poprzez dyskrejonalną decyzję KNF.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Ja tylko przypomnę, że poprawki zgłaszać mogą posłowie.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

3 posłów na piśmie.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Tak, tak, przygotujemy to na drugie czytanie. Nie mamy poprawki. Po prostu widzimy, że...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że rozważacie państwo możliwość złożenia poprawek w ramach drugiego czytania, ale to nie pani mecenas...

Ekspert branżowy Dorota Zabłocka:

Przepraszam, skrót myślowy oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...tylko posłowie składają poprawki. W ramach drugiego czytania to nawet grupa co najmniej 15 posłów.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Tak, zgłosimy to na drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Klub Parlamentarny.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Widzimy, że tutaj te trzy projekty mogą być...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Niemniej jednak udzielię głosu co do sugestii, które w tej wypowiedzi się znalazły. Bardzo proszę o krótką jednak wypowiedź pana dyrektora, tak? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów
Bartosz Drej:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 70, to oczywiście on jest stworzony na podstawie art. 94aa rozporządzenia MIKA, które daje takie uprawnienia. Ten przepis oczywiście był konsultowany również z Polską Izbą Informatyki i Telekomunikacji, która merytorycznie się do tego odnosiła i do tej kwestii możliwości blokowania. Dodatkowo też prosili nas o przepis przejściowy na przygotowanie systemu. Przygotowaliśmy to. Co do tej kwestii mogę tylko powiedzieć, że to jest też rozwiązanie, które już teraz funkcjonuje na przykład w ustawie o grach hazardowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Po tej krótkiej dyskusji rozpatrzyliśmy art. 70.

Art. 71. Nie widzę zgłoszeń. Art. 71 został rozpatrzony.

Art. 72. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 73. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 74. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Artykuł 75. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 76. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 77. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony 77.

Artykuł 78. Nie widzę... O, bardzo proszę.

Posel Michał Połuboczek (Konfederacja):

Tak, jeszcze tu mamy jakąś uwagę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

78?

Ekspert branżowy Dorota Zabłocka:

W 78.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli nie mamy gotowych poprawek, to naprawdę... Nie widzę. W 78... do 70 artykułu mamy poprawkę zgłoszoną przez Kancelarię Prezydenta. Bardzo proszę, pan minister Bogucki.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w art. 78 ust. 1 wyraz „0,4%” zastępuje się wyrazem „0,1%”. Uzasadnienie. Dotychczasowe rozwiązanie określające wysokość opłaty rocznej na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów budziło uzasadnione zastrzeżenia. Zgodnie z pierwotnym projektem ustawy, opłata ta miała być ustalona na podstawie średniej wartości przychodów ogółem w okresie ostatnich trzech lat obrotowych poprzedzających rok, za który wpłata jest należna w wysokości nie większej niż 0,4% tej średniej, jednak nie mniej niż równowartość w złotych kwoty 500 euro. Przychody ogółem natomiast obejmują przychody z podstawowej działalności w zakresie świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów i zysk z operacji na kryptoaktywach przeznaczonych do obrotu. Tak określona stawka opłaty rocznej liczona od przychodów ogółem, a nie od dochodu, jest nieproporcjonalnie wysoka i może spowodować ograniczenie rozwoju rynku kryptoaktywów w Polsce, zwłaszcza w przypadku małych i średnich przedsiębiorców rozpoczynających swoją działalność. Zastosowanie rocznej opłaty w wysokości 0,4% od całości przychodu prowadzić może do powstania obciążeń nadzorczych przewyższających roczną rentowność wielu podmiotów. Dlatego bez konieczności dalszego komplikowania systemu wyliczania opłaty proponuje się obniżyć wartość współczynnika z 0,4 na 0,1%. Zmiana ta zagwarantuje naturalny rozwój regulowanego rynku kryptoaktywów, przepraszam, w pierwszym newralgicznym okresie, a wraz z proponowanym w dalszej poprawce raportem po 2 latach obowiązywania ustawy pozwoli po tym czasie ustalić nowe poziomy opłat dostosowane do faktycznych kosztów nadzoru.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Adam Gomoła, ponieważ źle zaadresowana została ta poprawka, ale domyślamy się, że chodzi o art. 78, mówimy o tożsamej poprawce tak naprawdę z poprawką prezydenta.

Posel Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Nie, przepraszam. Panie przewodniczący, poprawka jest dobrze skonstruowana. Mamy poprawkę do drugiej kategorii opłat, czyli do kategorii opłat dotyczących emitentów tokenów, która jest w art. 79.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli to jednak 79, a nie 78 artykuł.

Posel Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, nie doczytałem. Bardzo proszę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Na Komisji Finansów przy pracach nad budżetem mówimy o m.in. o planie finansowym Komisji Nadzoru Finansowego. Tam są podzielone opłaty dla poszczególnych rynków i każdy rynek na swojej... za swoją działalność, za nadzór ponosi określoną opłatę. I w tym przypadku byłby to znaczący wyłom, że inne sektory musiałyby zapłacić za nadzór nad rynkiem kryptoaktywów. To po pierwsze.

Po drugie, element dyskutowany był wcześniej. Opłatę za nadzór za pierwszy rok swojej działalności opłata... podmioty te nie będą ponosiły tej opłaty, o której w tym artykule mówimy. A zatem mówimy „przez pierwszy rok to rozwój rynku i opłata za nadzór na koszt innych podmiotów finansowych”. A przy tym... przy rentowności i przy ryzykach tej działalności musimy to oddzielić. To jest zarówno wskazane, aby Rzecznik Finansowy za współpracę z podmiotami, które chcą takiej współpracy, jak i nadzór, sektor za sektor ponosił koszty. Chciałabym panu ministrowi powiedzieć, że na ten temat wielokrotnie rozmawialiśmy wtedy, kiedy pod nadzór Komisji Nadzoru Finansowego wprowadzano SKOK-i. Sektor więc płaci za swoje. Nie ma możliwości... bo w tym przypadku każdy inny uczestnik rynku finansowego, czyli ten, kto deponuje swoje pieniądze w banku, musiałby zapłacić za rynek kryptoaktywów. Jesteśmy za nowoczesnym rynkiem kryptoaktywów, ale koszty ponoszą poszczególne sektory.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pani jeszcze? Pani Katarzyna Kierzek-Koperska. Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, uważam, że to jest akurat branża bardzo wysokiego ryzyka i obniżanie tej opłaty spowoduje, że tak naprawdę każdy będzie chciał sobie założyć właśnie, nie wiem, giełdę kryptoaktywów, a de facto to powinny być mimo wszystko podmioty, które stać na ewentualnie ponoszenie ryzyka. Ja rozumiem tutaj rozwój rynku MŚP, bo to jest istotne, ale być może należałoby zmodyfikować tę poprawkę i powiedzieć 0,1% w pierwszym roku na rozwój, a po pierwszym roku stawka 0,4%.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów
Bartosz Drej:**

Dziękuję bardzo. W takim razie, odnosząc się do tej kwestii, to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów
Bartosz Drej:**

...Komisji Nadzoru Finansowego, natomiast chciałem powiedzieć, że ta dyskusja odnośnie opłat była wielokrotnie prowadzona na tym forum i przede wszystkim należy podkreślić, że my de facto wpinamy się w system rynku finansowego. Każdy nadzór płaci za siebie. Ta dyskusja wielokrotnie była przedmiotem, jak wysokie będą te koszty oczywiście. Komisja Nadzoru Finansowego, wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, opublikowała takie zestawienie, ile to w rzeczywistości będzie wynosiło na podstawie danych, które obecnie mają, i te dane wynosiły dużo mniej, przede wszystkim jeżeli chodzi o emitentów. Natomiast z punktu widzenia zaplanowania i efektywności tego nadzoru, kluczowe jest to, żeby te środki były wystarczające na to, żeby była możliwość skutecznego nadzoru, żeby nie musiały być pokrywane z innych środków. I oczywiście to prowizorium, które będzie KNF przygotowywała, oczywiście zawsze tylko i wyłącznie będzie dotyczyło tego sektora. Czyli jeżeli nawet sektor nadpłaci na podstawie konkretnego roku, to te środki zostają w tym sektorze. One nie idą gdzie indziej. On – ten sektor, na przyszły rok po prostu dostanie mniejsze opłaty, tak żeby się skompensowało. Może jeszcze poproszę komisję, żeby odniosła się do tych kwestii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak to wygląda w praktyce, jak pan dyrektor powiedział, ale pani dyrektor KNF, bardzo proszę o odniesienie się.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego
Dominika Waltz-Komierowska:**

Ja myślę, że już dużo zostało powiedziane na temat tych opłat. Ja tylko chciałam dodać, że oczywiście to są koszty naszego rzeczywistego nadzoru, tak? Czyli w przypadku nadzoru nad dostawcami ktoś musi jakby rozpatrzyć licencję, ktoś musi wyjść na kontrolę, ktoś musi ewentualnie prowadzić postępowanie sankcyjne. My uczestniczymy, mamy swoje infrastruktury, czy też uczestniczymy w infrastrukturach ESM-y na przykład, za które też ponosimy opłaty i koszty w związku z nadzorem nad rynkiem kryptoaktywów. To wszystko z czegoś musi być finansowane, a jedynym źródłem naszego finansowania są opłaty od podmiotów nadzorowanych. Nie mamy innej możliwości. Dlatego tak samo te szacunki, które wcześniej żeśmy dokonali, one były znacznie wyższe niż 0,1%, co już wskazuje, że to po prostu będzie poniżej możliwych kosztów do poniesienia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze pan minister Bogucki.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Tylko jeszcze dopytam. Oczywiście to nie jest ten moment, ale będzie jeszcze drugie czytanie. Natomiast w nawiązaniu do głosu pani poseł, czy gdyby można było usłyszeć zdanie i ministerstwa, i Komisji dotyczące tej propozycji, którą pani poseł złożyła, to znaczy mówimy o pierwszym roku, czyli pewnego rozpoczęcia. Ja dzisiaj nie złożę takiej poprawki, bo oczywiście to musi być poprawka uzgodniona z panem prezydentem. Natomiast pytanie o to, czy możemy to zrobić jakby sekwencyjnie, czy stopniowo, bo ta propozycja... ona przynajmniej powinna być rozważona. Jakie, panie przewodniczący, jeżeli jest, jeżeli jest do tego przestrzeń, a myślę, że Komisja jest taką przestrzenią, jest stanowisko Ministerstwa Finansów i jakie jest stanowisko Komisji w przypadku ewentualnego zgłoszenia takiej poprawki w takim kształcie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Te rzeczywiste koszty nadzoru są tutaj kluczowe i tak naprawdę one mają być rekompensowane poprzez te opłaty. Moim zdaniem formuła zapisana w ustawie, w której mamy o maksymalnej stawce, zabezpiecza interesy wszystkich, choć mówiąc uczciwie, biorąc pod uwagę budżet KNF-u i sposób jego prezentacji i nasz nadzór nad nim, to mam pewne obawy co do tego, jak te pieniądze i jak te koszty mogą być generowane. Ale to jest jakby na marginesie przejrzystości samego budżetu KNF-u, o którym dyskutujemy od wielu lat i mamy z tym spory problem. To tak na marginesie. Natomiast w kategoriach merytorycznych i koncepcyjnych wydaje mi się ta formuła maksymalnej stawki opartej na rzeczywistych kosztach związanych z tym nadzorem i ich pokrywaniu ma sens.

Kończymy dyskusję w tym punkcie. Proponuję przejście do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. 15 głosów za, przeciw 21. Poprawka...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie wszystkim działało.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ktoś nie zdążył zagłosować, trudno.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Kłopot.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trudno, mogło się zdarzyć. Mnie też się czasami zdarza.

Przechodzimy do art. 79. Tutaj jest poprawka podobnej natury. Bardzo proszę, pan poseł Gomoła.

Posel Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszamy poprawkę do art. 79, czyli do drugiej kategorii opłat, które mamy zaprogramowane w naszej ustawie. I teraz warto powiedzieć o tym, czym się różnią te dwa sektory. Mamy w poprzednim artykule sektor giełd kryptowalutowych, które za swoje pośrednictwo... głównie obracają aktywami spekulacyjnymi, tokenami typu *utility*. Ktoś na tej spekulacji gra. One pobierają od tego prowizje. Nie jest to jakoś specjalnie super korzystne z perspektywy całego rynku finansowego i pobudzenia gospodarki. Natomiast mamy drugą kategorię zawartą w art. 79, czyli opłaty za nadzór nad emisją tokenów. Emisją tokenów typu ART i EMT, czyli opartych na aktywach bądź będące pieniądzem cyfrowym. I naprawdę, patrząc na trendy światowe, na to, jak wiele zależy właśnie od tego segmentu, jeżeli chodzi o tokenizację gospodarki, jeżeli chodzi o wprowadzenie pieniądza cyfrowego – przypominam, że my nie jesteśmy w strefie euro, więc to cyfrowe euro ominie, robią to w Stanach Zjednoczonych, robią to w strefie euro – my w Polsce możemy być peryferium rynków finansowych i tych innowacji, chyba że przyjmiemy jakieś przepisy, które przyciągną ten rynek do Polski. I teraz KNF publikowała we wrześniu zeszłego roku estymacje i na poziomie opłat za nadzór nad giełdami zawartym w art. 78, i za nadzór w art. 79 nad emitentami tokenów. W przypadku giełd te estymacje były bardzo zbliżone do tego *capu* zaproponowanego na poziomie 0,4%. Natomiast w przypadku art. 79 i emitentów tokenów ten *cap* w ustawie, który cały czas tutaj jest zawarty na poziomie 0,5%, ma być dziesięciokrotnie wyższy. Jeżeli Państwo zapoznacie się z tym uzasadnieniem do tej poprawki, tam jest ta dokładna kwota estymacji KNF-u zawarta 0,056. Mamy więc dziesięciokrotnie większy *cap*, którym straszymy podmioty przed inwestowaniem w Polsce.

I teraz jeszcze ważniejsza rzecz a propos tego pierwszego roku opłat. To jest też ważna rzecz, którą trzeba podkreślać. W naszej ustawie programujemy, że pierwszy rok jest darmowy. Dopiero od drugiego roku są pobierane opłaty na podstawie tego, co w pierwszym roku dany podmiot uzyskał, jakie zobowiązania finansowe miał, czy jakie przychody prowizyjne, bo nie mówimy o przychodach, tylko o przychodach prowizyjnych w przypadku art. 79. Więc naprawdę, jeżeli mamy ten pierwszy rok, w którym możemy ocenić, jakie te opłaty są, to zachęmy te firmy. Niech one inwestują w Polsce. Gdyby się miało okazać faktycznie, że ten pułap zaproponowany tutaj przez nas 0,1% jest za niski, zawsze możemy nowelizować tę ustawę. Natomiast jeżeli – i to już jest trzecie podejście ustawy rządowej, i cały czas jest to samo podejście, dla mnie niezrozumiałe, w którym proponuje się ten poziom 0,5%, to są dwie możliwości: albo państwo w rządzie nie ufacie KNF-owi na tyle, że zakładacie, że on się pomyli ponad dwukrotnie w zakresie swoich estymacji, albo z jakiegoś powodu specjalnie stoicie w tym miejscu, w którym stoicie, i nie chcecie się nawet o krok przesunąć w kierunku, którego oczekuje branża, którego oczekuje pan prezydent, i którego oczekuje także część państwa koalicjantów. Więc nie wiem, która z tych dwóch możliwości jest prawdziwa, natomiast naprawdę apeluję o to, żebyśmy w tym jednym punkcie, który naprawdę dotyczy ważnej części tego rynku, nie spekulacyjnej, na której zarabiają sobie giełdy, tylko takiej, która faktycznie może wpływać na te innowacje, które chcemy przyciągać, żebyśmy tutaj wykonali ruch w stronę dobrego prawa, w stronę prawa przyjaznego dla tych firm, które chcemy przede wszystkim w Polsce mieć i które chcemy, żeby się rozwijały

w Polsce, a nie w innych krajach Unii Europejskiej. Taka jest moja propozycja. Dziękuję bardzo. I to jest ta jedna poprawka, którą tutaj zawarliśmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze. Pan minister wskazuje na pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do tej propozycji, to po raz kolejny chciałem podkreślić, że to jest maksymalny próg te 0,5%. Dodatkowo trzeba wskazać, jakie podmioty będą tymi emitentami. To będą, powiedzmy sobie szczerze, głównie banki, więc ciężko jakby obniżyć tak mocno dla takich dużych podmiotów tę kwestię nadzoru. Symulacje oczywiście są symulacjami. Po to były zrobione, żeby pokazać, że te progi maksymalne nawet nie będą w okolicach... nie będziemy się zbliżać do tych okolic maksymalnych progów. Trzeba wskazać, że ten nadzór nad tymi emitentami będzie musiał mieć... będzie musiał być ciągły. Dziękuję bardzo. To mówiłem, że jeżeli Komisja chciałaby również...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Konkluzja? Do mikrofonu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów... w tym druku poprawek podpisanych przez Pana Adama Gomołę, Górnikiewicza i panią poseł Tomczak? Poprawka 6, tak? Ona tu jest jako... Tak, w zestawieniu poprawek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

15 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do art. 80. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 81. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 82. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 83. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 84. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 85. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 86. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 87. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 88. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 89. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 90. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 91. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 92. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 93. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 94. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 95. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

96 artykuł. Nie widzę zgłoszeń. Także rozpatrzony.

97. Także rozpatrzony.

Art. 98. Także rozpatrzony.

Art. 99. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 100. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 101. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 102. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 103. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 104. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 105. Proszę? Rozpatrzony.

Artykuł... O, mamy teraz poprawkę, która zmierza do wprowadzenia artykułu 105a. I bardzo proszę pana ministra Zbigniewa Boguckiego.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, po art. 105 pan prezydent proponuje dodanie art. 105a w brzmieniu:

„W przypadku naruszenia przez podmiot wykorzystujący nazwę domeny internetowej lub posiadającego tytuł prawny do tej domeny obowiązku wykonania żądania przewodniczącego komisji, o którym mowa w art. 76a ust. 8...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

...komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości miliona złotych”. Uzasadnienie. Poprawka numer 12 (niestety tutaj jest konsekwencją... poprawka numer 13 jest konsekwencją 12)... wprowadzenie obowiązku publikowania komunikatu przez podmiot wykorzystujący nazwę domeny internetowej i posiadający tytuł prawny do tej formy, do tej domeny o fakcie publikacji tych informacji na liście ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego oraz ich treści w celu gwarancji obowiązku wykonywania żądania... proponuje się wprowadzenie dodatkowej sankcji publiczno-prawnej. W przypadku naruszenia przez podmiot wykorzystujący nazwę domeny internetowej lub posiadającego tytuł prawny do tej domeny obowiązku wykonywania żądania przewodniczącego komisji, o których mowa w art. 76a ust. 8, komisja będzie mogła nałożyć karę pieniężną do wysokości miliona złotych. Tutaj pytanie do Biura Legislacyjnego, czy nie powinniśmy się w takim razie jeszcze, panie przewodniczący, jakby cofnąć do poprawki 12, tak żeby je rozpoznać łącznie, czyli 12 i 13, bo one są faktycznie ze sobą powiązane. Jak Biuro Legislacyjne w tym zakresie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie, o opinię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie, panie przewodniczący, bo teraz widzimy, że w tym uzasadnieniu poprawki 12...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy odniesienie do poprzedniej, która już została...

Legislator Wojciech Białończyk:

...jest błąd, bo chodziło o łączność z poprawką 11. Właśnie. A ta 11...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Przepraszam, 11, oczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

...została przegłosowana. W związku z tym ta poprawka jest... powinna być wycofana teraz, bo ona odsyła do art. 76a...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...którego nie ma.

Legislator Wojciech Białończyk:

...ust. 8, którego propozycja dodania została przegłosowana i odrzucona. Nie ma...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

W pakiecie, bo mówimy, jeżeli mogę powiedzieć, bo to był ten pakiet 6, 7, 8, 9, 10, 11 i wtedy by ta poprawka była nie do 12... nie do...

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne wtedy nie sugerowało, żeby 11 w tym pakiecie głosować. Pan minister zasugerował, żeby 11 z tym pakietem i teraz powstał ten pewien problem, więc mówię, w tej sytuacji ta poprawka powinna być wycofana.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, sugestia, żeby...

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Znaczy, mamy jedynie albo taką możliwość, żeby przegłosować ponownie pakiet poprawek 6, 7... poprawek 6, 7, 8, 9, 10, 11 i tej 13 i wtedy mamy, jak rozumiem, jeżeli Biuro Legislacyjne się zgodzi, pełen pakiet poprawek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tamte poprawki łącznie z tą 11 odrzuciliśmy, natomiast mamy odniesienie w tej poprawce numer 13 tylko w uzasadnieniu. Czy...

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, w treści poprawki jest odesłanie do przepisu, którego nie ma. Stąd mówię, że ona jest bezprzedmiotowa w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej, staje się bezprzedmiotowa tak naprawdę w tej sytuacji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy.

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, Biuro Legislacyjne proponuje przegłosować ze świadomością jej wadliwości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dziękuję bardzo. Również taką propozycję składam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Konsekwencją jest negatywna opinia ministra finansów do tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki 13 z zestawienia poprawek przygotowanych przez pana... zgłoszonych przez pana prezydenta? Kto jest za? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

13 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do art. 106. Nie widzę zgłoszeń. Art. 106 rozpatrzony.

Art. 107. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 108. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 109. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 110. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 111. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 112. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 113. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 114. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 115. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 116. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 117. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 118. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 119. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 120. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 121. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 122. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 123. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 124. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 125. Rozpatrzony.

Art. 126. Rozpatrzony.

Art. 127. Rozpatrzony.

Art. 128. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 129. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Artykuł 129 był.

130. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że tu w art. 130 i kilku następnych wkradł się pewien błąd w projekcie, ponieważ tu jest odesłanie do ustawy z 7 listopada 2025 o rynku kryptoaktywów, a takowej nie ma. My więc proponujemy, żeby jednak tu wstawić trzy kropki zamiast tej daty i w trzecim czytaniu wstawimy właściwą datę ustawy. Drobna omyłka się do tego projektu rządowego wkradła, więc...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To oczywiście, przyjmujemy tę sugestię.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...to jest uwaga do artykułu 130 i kilku następnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to spostrzeżenie i w kategoriach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego będzie się mieściło dokonanie korekt w tym zakresie.

Artykuł 130 rozpatrzony z tą sugestią.

Art. 131. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 132. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 133. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 134. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 135. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 136. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 137. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 138. Rozpatrzony.

Art. 139. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 140. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 141. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Do art. 142 mamy poprawkę zmierzającą do wykreślenia tego artykułu. Bardzo proszę, pan poseł Gomoła.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zgodnie z tym pakietem poprawek, który państwo już znają, bo on był składany w grudniu, zresztą wtedy połączone komisje zaopiniowały pozytywnie ten pakiet poprawek, proponujemy wykreślenie zapisów o kantorach internetowych. W związku z tą dyskusją o rzekomej nadregulacji w tej ustawie proponujemy, żeby właśnie te przepisy o kantorach internetowych wyjąć z tej ustawy i po prostu procedować je osobnym projektem. W związku z tym, że uważamy, że także one są potrzebne, także z tą poprawką łączy się też poprawka ze skreśleniem punktu 4 w art. 146, ze skreśleniem pkt 1 i 4 w art. 150 oraz skreśleniem art. 158. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że łączne rozpatrywanie tych poprawek wchodzi w rachubę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Których?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tych poprawek. Pan przewodniczący Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie – i tutaj również zwracam się od razu do posła Adama Gomoły – sam powiedziałeś, że poprawki są potrzebne, trzeba by było to przeprowadzić, przeprocedować odrębną ustawą. Ja chciałbym zwrócić na jeden fragment. Nikt tu nie kwestionuje konieczności wprowadzenia tych przepisów, ale ta sprawa nie budziła wątpliwości w żadnym z uzasadnień weta prezydenta, nie była podnoszona. W związku z powyższym, skoro przepis jest potrzebny, a nie jest kwestionowany, to nie ma potrzeby po prostu usuwania go z tej ustawy, bo on nie jest przedmiotem żadnego sporu. Wydaje mi się, że spór mamy w innych obszarach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Te zapisy nie znalazły się w formule poprawek zgłaszanych na jakimś etapie, tylko przygotowane zostały przez stronę rządową, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Od samego początku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Od samego początku. Czyli nie mamy tu wyjścia poza przedłożenie rządowe, tak? Bardzo proszę, pan poseł Adam Gomoła.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, jeszcze krótko się do tego odnosząc, jakkolwiek zgadzam się w części, tak, trzeba sobie też powiedzieć jasno, że z perspektywy higieny legislacyjnej, jest to tak zwana wrzutka. W związku z tym... tak, ale ustawa dotyczy... Czytam jeszcze raz, rządowy projekt ustawy o rynku kryptoaktywów. I tu może postawię kropkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ewentualnie tytuł trzeba byłoby zmienić ustawy i byłoby... i nie mielibyśmy tego typu spostrzeżeń, jakby podstaw do tego typu spostrzeżeń, ale tytuł już przypominę, przypomnieliśmy. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nie, stanowisko jest negatywne. Jeśli chodzi o uzasadnienie, czy potrzeba je uzasadnić, czy nie? Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Zatem kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

14 głosów za, 20 głosów przeciw, poprawki nie przeszły.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to ja jeszcze tylko chcę powiedzieć, że ten pakiet poprawek, tą poprzednią i jeszcze pierwszą, czyli te trzy pakiety poprawek, chciałbym zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Tylko proszę przed zakończeniem posiedzenia złożyć je w uproszczonej formule nawet, podpisać te poprawki, które chce pan zgłosić jako wnioski mniejszości, w formule trzech podpisów, bo mamy tutaj również tą konieczność, tak? Trzy podpisy pod tym wnioskiem mniejszości. Przyjmuję, że zgłoszenie miało miejsce, ale potwierdzić je trzeba na piśmie w formule, o której mówiłem.

Rozpatrzyliśmy art. 142.

Art. 143. Został rozpatrzony bez uwag.

Artykuł 144. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 1 w art. 2, tam lit. a) dodaje po punkcie 2m pkt 2n. Ten pkt 2n został już dodany w innym brzmieniu drukiem 2159, czyli ustawą o punkcie... o europejskim punkcie dostępu. W związku z czym Biuro Legislacyjne proponuje w sprawozdaniu oznaczyć ten punkt dodawany art. 144a pkt 1 lit. a) jako 2o.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana oznaczenia w gruncie rzeczy, tak? To charakter redakcyjny. Przyjmujemy tę uwagę. W ramach upoważnienia będzie się to mieściło, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie zapytałem pana ministra, czy tę uwagę przyjmuje.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów
Bartosz Drej:**

Tak, tak, pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy w ten sposób art. 144.

Art. 145. Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy go.

Art. 146. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Podobna sytuacja w pkt 1. Pkt 4zh również został już dodany tą samą ustawą z druku 2159, więc podobnie tutaj też należy oznaczyć ten punkt jako kolejny i tak zapropo-
nujemy w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, Również tę sugestię przyjmuje ministerstwo. W ramach upoważnienia będzie się to mieściło i 146 artykuł tym sposobem rozpatrzony.

Art. 147. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 148. Dziękuję bardzo, rozpatrzony.

Art. 149. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 150. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 151. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 152. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 153. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Artykuł 154. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 155. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 156. Rozpatrzony.

Art. 157. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 158. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 159. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 160. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 161. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie?.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chce tylko zwrócić uwagę, że w art. 161 – i podobna sytuacja jest w 162 – jest mowa o tym... o świadczeniu usług w zakresie kryptoaktywów na dotychczasowych zasadach, nie dłużej jednak niż do dnia 1 lipca 2026. I teraz, biorąc pod uwagę to, że dzisiaj mamy 13 maja, ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia i biorąc pod uwagę terminy przewidziane w procesie ustawodawczym, nawet zakładając, że ustawa będzie miała trzecie czytanie w piątek w tym tygodniu, ale Senat ma 30 dni na zgłaszanie poprawek, pan prezydent – 21 dni na podjęcie decyzji odnośnie do tej ustawy, następnie 14... gdyby ustawa została podpisana i ogłoszona, to jeszcze czternastodniowe vacatio legis, to czy te terminy w art. 161 i 162 będą aktualne? Czy to nie będzie oznaczało działania z mocą wsteczną? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, strona rządowa. Bardzo proszę, pani dyrektor. Proszę się przedstawić.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finan-
sów Urszula Miziłowska:**

Dzień dobry. Urszula Miziłowska, naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego. Podzielamy pewną wątpliwość Biura Legislacyjnego, jednak tutaj trzeba zwrócić uwagę, że 1 lipca to jest termin wynikający z rozporządzenia MIKA i regulator unijny pozwala na pewne odroczenie przepisów MIKA, jednak nie dłużej niż do 1 lipca. Więc my albo legi-
slacyjnie możemy referować wprost do przepisu z MIKA, tego 146, że... czyli termin... nie przekraczając terminu wyznaczonego przez artykuł MIKA, bo nie możemy... nie może być sytuacji, że podmiot będzie po 1 lipca dalej funkcjonował, więc musimy taką granicę tutaj postawić. Ale nie wiem, czy... Z Biurem Legislacyjnym jeszcze porozmawiamy na roboczo, jak...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytanie, na ile realny jest ten termin, tak, Jeszcze jest potencjalnie realny zapisany w ustawie, choć...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest pytanie, bo z jednej strony ministerstwo mówi, że to jest termin wynikający z przepisów prawa Unii Europejskiej, a z drugiej strony jesteśmy tu i teraz, więc to znaczy... to jest kwestia do rozważenia i ewentualnej korekty na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zastrzeżenie przyjmujemy, natomiast realny termin jeszcze póki co pozostaje, tak? Choć zakładałby, po pierwsze, szybkie procedowanie w Senacie bez poprawek, praktycznie rzecz biorąc, i przesłanie szybkie do pana prezydenta. Na tym etapie nie zmieniamy. Uwaga jest moim zdaniem... musimy ją brać pod uwagę i ministerstwo także.

Art. 162 to był. Ta sama uwaga. Artykuł rozpatrzyliśmy.

Art. 163. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 164. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 165. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 166. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 167. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, to jest po artykule 167.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

167 rozpatrzyliśmy, uznaję. I po 167 mamy propozycję wprowadzenia art. 167a. Propozycja pana prezydenta. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym brzmieniu artykuł, przepraszam, art. 167a, jak państwo macie w drukach, natomiast co do uzasadnienia, celem projektowanej poprawki jest wprowadzenie obowiązku sporządzania i publikowania raportu o rynku kryptoaktywów w Polsce. Rozwiązanie to odpowiada na potrzebę zwiększenia przejrzystości nowego i dynamicznie rozwijającego się segmentu rynku finansowego oraz zapewnienia rzetelnej informacji opinii publicznej, uczestnikom rynku oraz administracji publicznej. Publikacja raportu w Biuletynie Informacji Publicznej zapewni powszechny i równy dostęp do wiarygodnych, zagregowanych danych o rynku kryptoaktywów. Dzięki temu obywatele uzyskają, po pierwsze, obiektywną wiedzę o skali i strukturze rynku kryptoaktywów w Polsce, po drugie, informacje o występujących nadużyciach i ryzykach oraz o skuteczności działań państwa w zakresie ochrony uczestników rynku i wreszcie, po trzecie, większe poczucie bezpieczeństwa i zaufania do ram regulacyjnych, w jakich funkcjonują kryptoaktywa. Transparentność w tym obszarze sprzyja budowaniu świadomych postaw inwestycyjnych oraz ogranicza dezinformację, która często towarzyszy nowym technologiom finansowym.

Dla uczestników rynku, emitentów, dostawców usług oraz inwestorów raport będzie miał... będzie istotnym źródłem informacji analitycznych i porównawczych. Umożliwi on ocenę kierunków rozwoju rynku oraz identyfikację trendów, lepsze zarządzanie ryzykiem regulacyjnym i operacyjnym, wzmocnienie zaufania do rynku poprzez pokazanie, że nadzór jest prowadzony w sposób systematyczny, proporcjonalny i podawany publicznej ocenie.

Z punktu widzenia ustawodawcy, administracji rządowej oraz Komisji Nadzoru Finansowego raport stanowi narzędzie ewaluacji i narzędzie planistyczne. Pozwoli on ocenić skuteczność przyjętych rozwiązań legislacyjnych po okresie ich faktycznego funkcjonowania, po drugie, zidentyfikować obszary wymagające doprecyzowania lub zmiany regulacyjnej i wreszcie, po trzecie, zapewnić racjonalne i przejrzyste gospodarowanie środkami publicznymi przeznaczonymi na nadzór nad rynkiem kryptoaktywów poprzez zestawienie kosztów nadzoru z pobranymi opłatami, o których dzisiaj tak dużo przecież rozmawialiśmy i to były poprawki zarówno pana prezydenta, jak i zgłaszane przez pana posła Gomołę, a więc Polskę 2050. Wspólne przygotowanie raportu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz przewodniczącego KNF sprzyja spójności działań państwa i wymianie informacji pomiędzy kluczowymi instytucjami odpowiedzialnymi za stabilność rynku finansowego.

Wprowadzenie art. 167a tworzy mechanizm odpowiedzialnej oceny rynku kryptoaktywów i nadzoru, po pierwsze... po pierwszym, przepraszam, dwuletnim okresie obowiązywania nowej regulacji. Rozwiązanie to służy jednocześnie interesowi obywateli, uczestników rynku oraz administracji publicznej, stanowiąc istotny element nowoczesnego i, co ważne, proporcjonalnego nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów w Polsce.

Mam nadzieję, że ta poprawka, nie budzi żadnych wątpliwości, ponieważ ona powinna oddziaływać na wszystkie, że tak powiem, podmioty, które są wokół rynku kryptoaktywów, tylko i wyłącznie w sposób pozytywny. Dlatego naprawdę w imieniu pana prezydenta bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co prawda, w tej ustawie jest obowiązek, który jest rozporządzeniem MIKA wprowadzony, to nadzór europejski ESMA w tym zakresie wskazuje, że raporty powinny być, te narodowe, robione co rok, i taki obowiązek już istnieje. Jeśli chcielibyśmy wiedzieć, jak na tym rynku ma to wyglądać, mam pytanie, bo to jest dobra poprawka mówiąca o bezpieczeństwie, żeby w tym zakresie była odpowiedź pana ministra, jak obydwie te elementy dotyczące bezpieczeństwa rynku i informacji o podmiotach działających, o aktywach na tym rynku w związku z tą poprawką, żeby tę poprawkę przyjąć, bo ona uzupełnia obowiązujące przepisy. Ona nie wprowadza rzeczy i nowej jakości, ale uzupełnia to, co już jest obowiązkiem corocznym według przepisów unijnych. Jeżeli mamy narodowy i będziemy rozpatrywać tak jak niektóre elementy kwerendy ustawy, to jesteśmy za i chciałabym zapytać pana ministra, czy takie stanowisko jest możliwe i czy ono będzie doprecyzowujące obowiązujące na dzisiaj przepisy i przepisy dyrektywy?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie wiem tylko, czy to nie jest przypadkiem nadregulacja, ale biorąc pod uwagę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest, panie przewodniczący, udostępnienie dodatkowej informacji z przepisu krajowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej, ale bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za tę uwagę dotyczącą nadregulacji. Tutaj taka szybka burza mózgów pana dyrektora z KNF-u poproszę, bo mamy chyba kompromisowe rozwiązanie.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Dzień dobry, Emil Radziszewski, dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego UKNF. My takie dane odnośnie nadzoru nad wszystkimi obszarami rynku finansowego publikujemy co roku w sprawozdaniu z działalności Komisji Nadzoru Finansowego, więc nie wiem, czy rzeczywiście nie będzie to nadregulacja nakładająca dodatkowy obowiązek, który z kolei nie jest przewidziany przepisami regulującymi nadzór nad innymi sektorami rynku finansowego i też w jakiś sposób rynek kryptoaktywów byłby wyróżniony. My na pewno takie informacje – tak, jak w przypadku, tak, jak już powiedziałem, wszystkich innych sektorów rynku finansowego w sprawozdaniu finansowym... w sprawozdaniu, przepraszam, z działalności Komisji Nadzoru Finansowego za rok, w którym ustawa będzie obowiązywać, pierwszy rok prześlemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli nie ma potrzeby.

**Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego
Emil Radziszewski:**

Jeżeli miałyby być to po prostu opisanie czy raport z tego, jak komisja sprawowała nadzór nad rynkiem kryptoaktywów, to takie informacje znajdują się w sprawozdaniu z działalności Komisji Nadzoru Finansowego, chyba że będzie to sprecyzowane co do jakichś szczególnych, nie wiem, informacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pięć punktów sprecyzowane... szczególnie rynek jednak.

**Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego
Emil Radziszewski:**

Możemy to wziąć pod uwagę jako postulat do tego, żeby...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze poproszę Biuro Legislacyjne o opinię. Biuro Legislacyjne? Nie? Bez uwag. Okej, Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mogę powiedzieć co do tej nadregulacji. Lekko inne jest to sformułowanie, bo wskazuje, że nie tylko Komisja Nadzoru... że Komisja Nadzoru Finansowego, ale we współpracy z ministrem właściwym do finansów publicznych. To jest taka niewielka, taka różnica, która mówi o związku z dotychczasowym obowiązkiem. Jeżeli miałyby to znaczyć, że pan prezydent podpisze tę ustawę, jesteśmy w stanie tak komplementarnie się umówić... umówić na to.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgadza się na nadregulację.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na drobną taką nadregulację i doprecyzowanie, jak to nazwiemy. Jeżeli pan minister Bogucki przekona pana prezydenta, to jesteśmy w stanie taką poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Śmieszno i straszno się trochę zrobiło. To jest, chciałbym powiedzieć, że poprawka wygląda bardzo dobrze i po prostu bez żadnego handlu, czyniąc dobrą wolę, przyjmijmy dobrą poprawkę, a nie sugerujmy, co pan Bogucki będzie w rozmowach z panem prezydentem. Ja myślę, że sytuacja akurat w relacji pana Boguckiego, prezydenta i stosunku do ustawy o kryptowalutach, to mamy długą historię i mocno nabrzmiała, więc zrobmy ten projekt i przyjmijmy tę poprawkę. Taki mam wniosek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z pewnością nie zaszkodzi ona nikomu. Pan minister Bogucki jeszcze ostatnie słowo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Przede wszystkim chciałem bardzo podziękować za ten taki rzeczowy i rozsądny głos i pani przewodniczącej, i pana przewodniczącego Urbaniaka. Ja sobie zdaję sprawę, że urzędy nie patrzą przychylnie na różnego rodzaju obowiązki. To byłby jednak dodatkowy obowiązek, ale to powiązanie między KNF-em i Ministerstwem Finansów w ocenie pana prezydenta, ale także, jak rozumiem, państwa posłów, jest uzasadnione w szczególności, bo mówimy o rynku, który jest nowy, który jest dynamiczny, który jest ryzykowny. Ja nie chcę powiedzieć, że nie czytamy, czy wszyscy nie czytają różnego rodzaju raportów Komisji Nadzoru Finansowego, ale jeżeli sprowadzimy to do obywateli, którzy inwestują, to musimy mieć taką wiedzę, że taka szczególna informacja, jakby wymiana tych informacji między urzędami, między instytucjami, a dodatkowo przekazanie tej informacji w sposób taki zagregowany obywatelom, inwestorom, konsumentom, jest... ale również dla samego ministerstwa, dla komisji... Właściwie wszyscy na tym korzystają. Wszyscy na tym korzystają, więc ja dziękuję za to pozytywne podejście do tej, jak się wydaje, ostatniej poprawki pana prezydenta. Jeszcze raz proszę o przegłosowanie pozytywne. Dziękuję bardzo.

Posel Jarosław Urbaniak(KO):

Mało ważne, czyja. Dobra i koniec.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Jarosław Urbaniak(KO):

Panie przewodniczący, mój głos miał być... Ja nie powiedziałem, że to jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Mamy 28 głosów za, przy 2 głosach wstrzymujących się poprawka przeszła.

Przechodzimy do kolejnego. Artykuł 168 rozpatrzony wraz z poprawką. Artykuł... To był artykuł, przepraszam, 167. Tak.

168.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę głos?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, bardzo proszę, Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Głosująca nad... mamy ostatni punkt, jeszcze nie całość ustawy. Jesteśmy – myślę, że po tych kilkukrotnych pracach nad projektem ustawy o kryptoaktywach – za uruchomieniem i za funkcjonowaniem tego rynku, ale za bezpiecznym funkcjonowaniem tego rynku. I tak jak wskazaliśmy, i to, co Biuro Legislacyjne mówiło o wątpliwościach w zakresie terminów, żeby to była dobra ustawa. Bezpieczeństwo na rynku kryptoaktywów, dodatkowe obowiązki dla nadzorcy, dla Komisji Nadzoru Finansowego przez pierwszy rok, żeby to wybrzmiało. Podmioty te nie będą podnosiły żadnych kosztów. Nadzór i dodatkowy obowiązek poprawką, którą przyjęliśmy poprzednio, będzie pokazywał, jak na tym rynku funkcjonuje i nadzór, i podmioty, i z jakimi ryzykami się spotykamy. Mam nadzieję, że przechodząc i przyjmując cały ten projekt, pokazujemy, że jesteśmy za rozwojem tego rynku, ale pokazujemy również, że jesteśmy za bezpieczeństwem na tym rynku.

Panie przewodniczący, panu chciałabym podziękować. Sobie nie będę dziękować, skoro dwukrotnie spotykaliśmy się w Komisji, w podkomisji do spraw instytucji finansowych i rozmawialiśmy z podmiotami z tego rynku. Panu przewodniczącemu za wielokrotne i świetne prowadzenie, przedstawicielom rządu również i za dzisiejszy udział przedstawiciela Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przed głosowaniem nad całością ustawy, bo rozumiem, że rozpatrzyliśmy art. 168...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozpatrzyliśmy. Proponuję, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Chciałbym przed głosowaniem jeszcze podziękować za merytoryczną dyskusję w trakcie dzisiejszego posiedzenia. Wygląda na to, że również w takich trudnych kwestiach jest to możliwe i wszystkim uczestnikom tej dyskusji dziękuję.

Rozumiem, że przyjęliśmy propozycję związaną z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek, zmian.

Została nam, zostało nam głosowanie nad całością ustawy. Kto z państwa... Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy po wprowadzonych zmianach? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 14 głosów przeciw. Miło już było, biorąc pod uwagę wynik głosowania, ale dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jarosław Urbaniak. Czy jest przeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że Komisja wybrała pana posła Jarosława Urbaniaka na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.