

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 278)

z dnia 14 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 278)

14 maja 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druki nr 2363, 2528, 2529, 2530 i 2563).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Bogucki** szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janusz Ryfka** dyrektor Departamentu Rozwoju Regulacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Michał Sas** dyrektor Departamentu Dostępności, Analiz i Legislacji Biura Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Łukasz Mościcki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druki nr 2363, 2528, 2529, 2530 i 2563).

Mam taką propozycję... Nie widzę uwag do porządku – od tego zaczniemy. Uznaję, że on został przyjęty. Nie mamy, póki co, zestawienia poprawek, bo Biuro Legislacyjne jeszcze nad tym zestawieniem pracuje, porządkuje poprawki i przygotowuje nam także propozycje związane z ich łączeniem. Nie tak dawno zakończyliśmy debatę, w ostatnim momencie składane były te poprawki i zajmie im to jeszcze chwilę czasu. Wstępne uzgodnienia są takie, że to nie będzie dłużej niż 15–20 minut.

Ale proponuję, żebyśmy wykorzystali czas na to, żeby przedstawiciele wnioskodawców uzasadnili poprawki, żeby się minister finansów także ustosunkował do nich, a po pojawieniu się zestawienia poprawek przejdziemy już tylko do głosowania, co nam – mam nadzieję – usprawni proces i pozwoli nam też wykorzystać racjonalnie czas. Nie widzę sprzeciwu wobec takiej propozycji, wobec tego zakładam, że tak będziemy prowadzić dzisiejsze posiedzenia Komisji.

Nie przywitałem gości. Witam pana ministra Zbigniewa Boguckiego, szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam także towarzyszące panu ministrowi osoby. Witam pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki, także z towarzyszącymi osobami. Witam też przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Możemy przystąpić wobec tego do przedstawienia poprawek. Proponuję, żeby pierwszy zrobił to pan minister Zbigniew Bogucki. Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Zbigniew Bogucki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wszyscy szanowni państwo, tak, w istocie, w imieniu pana prezydenta...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, jedna techniczna uwaga... Na iPadach macie państwo zestawienie poprawek w takiej formule, w jakiej one zostały złożone, bez uporządkowania. Nad tym pracuje w tej chwili Biuro Legislacyjne. Na iPadach są one dostępne, bo druków, póki co, nie powielaliśmy.

Będziemy mieli zestawienie. Nie ma chyba na tym etapie potrzeby, żebyśmy je mieli przed sobą. Bardzo proszę, panie ministrze. Jeszcze raz przepraszam.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Jeszcze raz dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te poprawki, które zostały przeze mnie złożone – w imieniu oczywiście pana prezydenta jako wnioskodawcy projektu prezydenckiego rozpatrywanego łącznie w tej procedurze, gdzie projektem wiodącym jest projekt rządowy – są w istocie powieleniem tych poprawek, które zgłosiłem w imieniu pana prezydenta na posiedzeniu Komisji. Mam nadzieję, że ta argumentacja i pewna refleksja pozwoli na to, żeby te poprawki przyjąć, a przynajmniej część z nich.

Chciałbym od razu zaproponować – oczywiście to jest rola pracy i decyzji legislatorów sejmowych – żeby poprawki nr 1, 2, 3, 4 i 15, tak oznaczone jako poprawki prezydenckie, przegłosować łącznie. Generalnie te poprawki dotyczą kwestii gwarancji konstytucyjnych, zabezpieczenia gwarancji prowadzenia działalności gospodarczej. Ja oczywiście mogę każdą z tych poprawek – to już według uznania pana przewodniczącego – uzasadniać, przy czym to uzasadnienie jest tożsame z tym uzasadnieniem, które było prezentowane podczas poprzedniego posiedzenia Komisji.

W istocie wszystkie te poprawki prezydenta zmierzają jakby do trzech celów. Po pierwsze, zwiększenie ochrony obywateli, konsumentów, którzy inwestują na rynku kryptoaktywów. I to jest ten pierwszy cel poprawek pana prezydenta i przedłożenia prezydenckiego. Drugi to jest oczywiście sprawny, rzetelny i faktyczny nadzór polskiego regulatora. W tym wypadku mówimy oczywiście o Komisji Nadzoru Finansowego. No i wreszcie ten trzeci cel to zabezpieczenie konstytucyjnych praw podmiotów działających na rynku kryptoaktywów. Dlatego też te poprawki z numerami 1, 2, 3, 4 i 15 mają taką właśnie treść.

Kolejna poprawka – czyli mówimy już o poprawkach od nr 5 – dotyczy dodania dodatkowej normy w zakresie podstawy odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa za szkody wyrządzone blokadą lub przedłużeniem rachunku z naruszeniem prawa. Jest to rozwiązanie, które wzorowane jest na występujących w systemie instytucjach, na przykład art. 41 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. A więc tutaj pan prezydent proponuje rozwiązanie podobne do tego, które już jest znane w polskim systemie prawnym, a wzmacnia, można powiedzieć, taką ochronę w sytuacji, gdyby – też nie można tego wykluczyć – organy regulujące popełniły jakieś błędy i wtedy należałoby się ze strony Skarbu Państwa stosowne odszkodowanie.

Kolejna grupa poprawek to poprawki nr 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 14. Celem tej poprawki dotyczącej chociażby art. 67 są zmiany w zakresie zasad blokowania domen internetowych z uwagi na prawa i wolności konstytucyjne, w które aktualnie projekt ingeruje. Zasadne są zmiany w tym obszarze. Z uwagi na powyższe proponuje się, aby blokowanie domen dotyczyło wyłącznie domen, za pomocą których prowadzona jest działalność bez wymaganego zezwolenia. Pan prezydent proponuje rozdzielenie kwestii blokowania domen czy podejścia do blokowania domen. Inaczej miałyby być traktowane. I to jest absolutnie uzasadnione i wyjątkowo logiczne. Inaczej traktujemy te podmioty, które działają bez zezwolenia, inaczej te, które przeszły odpowiednią drogę do uzyskania zezwolenia. I w tych wypadkach, gdzie tego zezwolenia nie ma, ta blokada mogłaby następować, nazwijmy to, automatycznie. Natomiast tam, gdzie mamy do czynienia z podmiotami, które działają z zezwoleniem, ale regulator, organy państwa dochodzą do przekonania, że są jakieś uzasadnione wątpliwości co do kwestii finansowych, funkcjonowania, zagrożenia dla praw konsumentów, mógłby być to instrument taki pośredni – czyli najpierw wyświetlenie na stronie konkretnego podmiotu prowadzącego, czy działającego na rynku kryptoaktywów, ostrzeżenia. I dopiero gdyby to ostrzeżenie miało... I żeby ono było bardzo jasno widoczne dla każdego, kto chce korzystać z usług tego podmiotu. Bo nie oszukujemy się, często różnego rodzaju zestawienia takie grupowe, czy lista ostrzeżeń Komisji Nadzoru Finansowego – one są ważne, one są potrzebne i one funkcjonują... Ale w istocie niewielu obywateli zagląda akurat w tego rodzaju ostrzeżenia. Natomiast jeżeli wchodzi się na konkretną stronę konkretnego podmiotu, który prowadzi tę działalność i widzi się to ostrzeżenie, to bardziej wyraźnego, czytelnego znaku nie może być. I to jest właśnie ten element, który ma poprawić ochronę konsumentów i ostrzegać przed podmiotami, które są pod jakimś znakiem zapytania, czy też ich działalność powoduje jakiś znaki zapytania. To jest niezwykle ważne, szczególnie w tym zakresie. Oczywiście proszę o poparcie wszystkich tych poprawek,

ale tutaj w sposób szczególny, ponieważ to dotyczy właśnie ochrony, o której wszyscy mówimy. A więc zrobmy coś, żeby ta ochrona faktycznie mogła zafunkcjonować w takim wymiarze najbardziej racjonalnym i najbardziej skutecznym – bo tutaj też chodzi o skuteczność.

Tak jak mówię, nie wszyscy czytamy różnego rodzaju ostrzeżenia, które są na stronach rządowych, ale wtedy, kiedy wchodzimy i chcemy skorzystać z usługi danego podmiotu działającego na rynku krypto, i tam zobaczymy ostrzeżenie, to to jest czytelny, bardzo czytelny sygnał. Już bardziej czytelnego znaku nie można postawić. I myślę, że to jest właśnie w kontekście bardzo mocnego wzmocnienia ochrony konsumentów. Wydają się te poprawki dosyć oczywiste. Natomiast dopiero wówczas, kiedy podmiot by nie zareagował i nie zamieścił tego rodzaju ostrzeżenia, wtedy faktycznie może dojść do blokady. To też jest działanie takie w pewnej lojalności wobec całego rynku zarówno klientów, jak i podmiotów prowadzących tę działalność, że mamy tutaj kwestię stopniowania, jeżeli chodzi o podmioty licencjonowane.

Kolejne poprawki... Generalnie, mówiłem o tych poprawkach poprawki nr 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 14. Teraz, jeżeli chodzi o poprawkę nr 12...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 12, to jest to poprawka dotycząca art. 70 ust. 1 – wyraz „0,4%” zastępuje się wyrazem „0,1%”. Tutaj chodzi o te opłaty, chodzi o to, żeby ten rynek faktycznie funkcjonował w Polsce. Bo przecież te przykłady... Ja już nie będę ich przywoływał, bo to bardzo mocno wybrzmiewa, szczególnie na sali plenarnej... Nie chcę na tej sali ponownie, że tak powiem, epatować różnego rodzaju przykładami, ale prawda jest taka, że jeżeli będą działać podmioty na rynkach zagranicznych, to Polacy tak czy inaczej będą mogli w nie inwestować. Natomiast możliwość zareagowania przez polskiego regulatora właściwie będzie żadna i bardzo ograniczona będzie możliwość reakcji przez polskie służby, polską prokuraturę, czy wymiar sprawiedliwości. A więc jeżeli chcemy, żeby ten rynek był uregulowany w sposób rozsądny, mądry – a tak chce pan prezydent Nawrocki – to te opłaty nie powinny wypychać podmiotów z terytorium Rzeczypospolitej, tylko zachęcać do prowadzenia uczciwie tej działalności, poddanej odpowiedniej regulacji i kontroli sądowej, bo to jest konstytucyjne prawo.

Kolejna poprawka, czyli poprawka nr 13, dotyczy art. 79 ust. 1 – wyraz „0,5%” zastępuje się wyrazem „0,1%”. I tutaj na chwilę się zatrzymam, dlatego że ta poprawka podczas drugiego rozpatrywania ustawy dotyczącej kryptoaktywów, kryptowalut, była już przez parlament przyjęta. To znaczy, była to jedna z trzech poprawek zgłoszonych przez pana posła Gomołę, przez Polskę 2050. I wtedy zarówno Sejm, jak i Senat ostatecznie uznały, że tego rodzaju rozwiązanie jest rozwiązaniem słusznym. Nie wiem dlaczego w takim razie w projekcie rządowym to rozwiązanie się nie znalazło. Co więcej, jest to też przedmiotem poprawki Polski 2050. I tutaj jest, można powiedzieć, wspólne spojrzenie pana prezydenta, żeby powrócić do rozwiązania, które już zostało poprawką wprowadzone do kształtu ustawy przed drugim wetem. Dlaczego ono zostało usunięte? Trudno mi powiedzieć, bo parlament już raz na to się zgodził.

Poprawka nr 14 już była omawiana.

Tak, tak... Tylko... Dobrze, ja rozumiem... Nie chciałbym podgrzewać...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie uruchamiamy polemiki w trakcie wystąpień.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Dziękuję, panie przewodniczący – bo tu już były dwa głosy, które wymagałyby takiej głębszej polemiki. Tylko to nie chodzi o jedną poprawkę, tylko chodzi o pewne zasady. Szczególnie chcę jeszcze raz podkreślić i zwrócić uwagę państwa na ochronę konsumentów, czyli te ostrzeżenia, które mogłyby się znajdować i powinny znajdować się na stronach podmiotów, które prowadzą działalność w zakresie kryptoaktywów – bo to jest najlepsze ostrzeżenie, najbardziej skuteczne, jeżeli chodzi o klientów tych podmiotów.

To są te poprawki, tak zwięźle przedstawione, panie przewodniczący, które przedłożyłem w imieniu prezydenta Rzeczypospolitej na ręce pani marszałek dzisiaj podczas drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jak słusznie pan zauważył, wczoraj odbyliśmy debatę, w której mieliśmy merytoryczną dyskusję, argumenty pana ministra i z drugiej strony także argumenty przytaczane przez Ministerstwo Finansów i jego przedstawicieli. I nie wszystkich ta argumentacja przekonała. I taki mieliśmy efekt głosowań wczoraj. Dzisiaj powtarzamy debatę. Nie wiem, czy jest potrzeba bardzo głębokiej analizy i jej powtarzania, ale bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych poprawek przez pana ministra i Ministerstwo Finansów jako takie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak pan zauważył, mówiliśmy o tych poprawkach wczoraj. Od wczoraj się nic nie zmieniło, więc możemy te argumenty powtórzyć, ale chyba szanując nasz czas... No właśnie... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy na razie pakiet poprawek zgłoszonych, zgłoszonych przez Konfederację. Może w takiej kolejności... A może nie... Poprawki zgłoszone, jeśli państwo pozwolicie... Tak, decyduję ja o kolejności. Pana posła Adama Gomołę poproszę o przedstawienie poprawek, które przygotował Klub Polska 2050. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gomoła (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania przez Klub Polska 2050 czynią tę ustawę tożsamą – gdyby zostały oczywiście przyjęte – z projektem Polski 2050.

Idąc po kolei, te poprawki do art. 67 i art. 71, czyli poprawki nr 1 i 2, wprowadzają ten otwarty katalog środków, które nakładamy obowiązkowo do rozważenia przez Komisję Nadzoru Finansowego przed zastosowaniem tej najpoważniejszej broni, jaką ma w swoim arsenale przeciwko oszustwom, czyli blokady domen internetowych oraz obowiązek sporządzenia też takiego uzasadnienia, zanim dany podmiot zaskarży taką decyzję do sądu administracyjnego.

Natomiast najważniejsza z tych poprawek to poprawka nr 3 w kolejności, w jakiej zgłaszaliśmy ją jako klub. Poprawka, która obniża pięciokrotnie ten cap maksymalnego pułapu opłat nadzorczych za emisję tokenów. Szanowna Komisjo, już parę miesięcy temu połączone komisje zaopiniowały właśnie tę poprawkę pozytywnie, także parlament tę poprawkę przyjął. Ona znalazła się ostatecznie w kształcie tej ustawy. Naprawdę mam wrażenie, że wszyscy, jak tu siedzimy na tej sali, nie mamy racjonalnego powodu, dlaczego na poziomie dziesięciokrotnie wyższym niż realne opłaty ten cap miałby być utrzymywany. Dlatego oczywiście bardzo gorąco zachęcam do poparcia tej poprawki, tak jak to się wydarzyło przy drugim projekcie rządowym.

No i poprawka nr 3 wraz z poprawkami nr 4, 5, 6 i 7 – do rozpatrywania łącznie – czyli poprawki usuwające te zapisy nadregulacyjne o kantorach internetowych. Sprawa jest tutaj też już znana. Mówiliśmy o tym wczoraj, więc nie będę się powtarzał.

Takie poprawki tutaj Wysokiej Komisji rekomendujemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych poprawek, zwłaszcza w tej kwestii tego capu. I tego, że to tylko cap w gruncie rzeczy – bo pamiętam tę wczorajszą dyskusję. Ale bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, od wczoraj się nic nie zmieniło, ale jeśli chcą państwo rozwinąć tę dyskusję dotyczącego capu, to pana dyrektora poproszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. To rzeczywiście jest no dość istotna zmiana, biorąc pod uwagę wcześniejsze przedłożenia i efekty pracy w komisjach. Do mnie argumentacja wczorajsza trafiła, ale bardzo proszę, być może trzeba ją powtórzyć.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów
Bartosz Drej:**

Bartosz Drej, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego.

Panie przewodniczący, panie ministrze, odnosząc się do tych kwestii opłat – bo rozumiem, że o samych opłatach mam powiedzieć, tak? Jeżeli chodzi o kwestię opłat, to przede wszystkim podkreślamy, że te pułapy, które są wskazane, to pułapy maksymalne. Dokładnie odwzorowujemy nawet w niektórych miejscach – opłaty dostawców usług są niższe niż w domach maklerskich. A domy maklerskie prowadzą bardzo podobną działalność do tych CASP-ów, które tutaj regulujemy. I co do zasady – to, co wczoraj też mówiłem – każdy sektor płaci za nadzór nad sobą. I tu kluczowe są możliwości pozyskania środków na skuteczny nadzór w tym zakresie. Jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego przy takich pułapach, jakie były proponowane – na przykład dla CASP-ów 0,1 i emitentów 0,1 – z bardzo dużą dozą prawdopodobieństwa nie będzie w stanie sfinansować nadzoru nad tym rynkiem. Co to oznacza? Będzie miała dwa wyjścia – albo wystąpić do Ministerstwa Finansów o dofinansowanie w tym zakresie i zapłacenie za ten sektor nadzoru, albo zredukować możliwości nadzorcze nad tym organem. Z punktu widzenia bezpieczeństwa też na tym rynku chcemy zapewnić, żeby Komisja Nadzoru Finansowego miała wystarczające środki do tego, żeby sprawować skuteczny i efektywny nadzór nad tym sektorem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Kolejna grupa poprawek – przy czym tu sytuację mamy trochę odmienną od tych do tej pory omawianych, ponieważ tych poprawek wczoraj nie było. One się pojawiły na etapie drugiego czytania, dzisiaj. I bardzo proszę przedstawiciela Konfederacji o przedstawienie tych poprawek. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, Konfederacja oczywiście zachęcając do swojej ustawy, zgłasza 17 poprawek. Te poprawki zostały podzielone na pięć bloków, żeby było łatwiej je zrozumieć.

Pierwszy blok dotyczy, to są poprawki nr 1–3. Chodzi o dostęp do infrastruktury bankowej. Celem tych poprawek jest umożliwienie licencjonowanym CASP rzeczywiste funkcjonowanie w polskim systemie finansowym oraz wykonanie obowiązków transpozycyjnych z MiCA. Poprawka nr 1 dotyczy pisemnego uzasadnienia odmowy lub wypowiedzenia rachunku bankowego oraz obowiązku umożliwienia segregacji środków pieniężnych klientów.

Poprawka nr 2 dotyczy krajowej egzekucji kar nakładanych przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego.

Poprawka nr 3 dotyczy języka angielskiego w postępowaniu przed KNF, z zachowaniem oczywiście urzędowego charakteru rozstrzygnięć w języku polskim.

Drugi blok to poprawka nr 4. Celem tego bloku, tej poprawki, jest wyeliminowanie mechanizmu zakwestionowanego w wecie prezydenta z 2025 roku i zapewnienie zgodności z orzecznictwem unijnym. Poprawka nr 4 to dotyczy administracyjnej blokady rachunków klientów.

Blok trzeci to proporcjonalne opłaty. Tam są poprawki nr 5–9. Celem tego bloku, celem tych poprawek od nr 5 do nr 9 jest dostosowanie poziomu opłat do rzeczywistych kosztów nadzoru zgodnie z art. 217 Konstytucji RP i zasadą proporcjonalności Traktatu Unii Europejskiej. Poprawka nr 5 dotyczy gradacji opłaty jednorazowej za zezwolenie.

Poprawka nr 6 dotyczy skreślenia opłaty 4500 euro za paszportowanie usług transgranicznych. Jest to sprzeczne z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka nr 7 dotyczy opłaty rocznej CASP.

Poprawka nr 8 dotyczy opłaty rocznej emitentów tokenów ART i IMANY.

Poprawka nr 9 dotyczy wytycznych do delegacji ustawowej w spłacie opłat.

Blok czwarty, przedostatni, dotyczy poprawek od 10 do 14. Celem tego bloku, celem tych poprawek, jest wyeliminowanie ryzyka i podwójnego karania i zapewnienie zgodności z bezpośrednio stosowanym prawem Unii Europejskiej.

Poprawka nr 10 dotyczy sankcji administracyjnych.

Poprawka nr 11 dotyczy skreślenia art. 117, bo pokrywa się z artykułem 286 k.k. i sankcjami administracyjnymi MiCA.

Poprawka nr 12 dotyczy skreślenia art. 122. Mowa o tajemnicy zawodowej.

Poprawka nr 13 dotyczy skreślenia art. 123. Chodzi o nieuprawnione używanie oznaczenia CASP.
Poprawka nr 14, ostatnia w tym przedostatnim bloku, dotyczy skreślenia art. 125.

I ostatni blok zawiera w sobie trzy propozycje poprawek – od 15 do 17. Celem tego bloku jest ochrona polskich podmiotów wpisanych do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych przed utratą uprawnień z dnia 1 lipca bieżącego roku.

Poprawka nr 15 dotyczy kontynuacji działalności do dnia doręczenia decyzji ostatecznej oraz obowiązku publikacji przez KNF komunikatu typu No Action Letter, jeżeli wniosek o zezwolenie został kompletnie złożony do 31 maja bieżącego roku.

Poprawka nr 16, która jest przedostatnią poprawką, dotyczy procedury uproszczonej, tak zwanego Fast Track, dla podmiotów wpisanych do rejestru przed 30 grudnia 2024 r. Dotyczy art. 143 ust. 6 MiCA.

I ostatnia poprawka nr 17, panie przewodniczący, dotyczy przesunięcia terminu likwidacji rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych z 2 lipca na 31 grudnia 2026 r.

Konfederacja prosi o przyjęcie wszystkich poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra.

Tak jest... Tutaj mamy pewnie potrzebę szerszej trochę wypowiedzi i ustosunkowania się do tych poprawek. One mocno przebudowują ustawę i sprawozdanie, które przedstawiliśmy. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się, może zacznę od poprawki nr 1. Poprawka dotyczy dostępu do infrastruktury finansowej. Oczywiście jest to kwestia bardzo ważna i dostrzegana też tutaj przez Ministerstwo Finansów, również w innych branżach. Wychodząc naprzeciw temu podczas polskiej prezydencji, negocjując pakiet Payment Service Regulation, wprowadziliśmy...

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Przepraszam, gdybym mógł poprosić troszkę bliżej mikrofonu. Szczerze powiedziawszy, głos nie dobiega. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów z jednej strony, bo chcemy słyszeć wypowiedź, a z drugiej pana dyrektora proszę – bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Dobrze, postaram się jak najbliżej. Tutaj mam ograniczenia techniczne... OK... W takim razie dziękuję bardzo...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może trochę głośniej po prostu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Odnosząc się do poprawki nr 1, dotyczącej dostępu do infrastruktury finansowej i otwierania kont dla szeroko rozumianych fintechów, to jest to bardzo ważna kwestia, którą też dostrzegamy i podczas polskiej prezydencji staraliśmy się zaadresować w rozporządzeniu Payment Service Regulation. Przede wszystkim nie możemy zerojedynkowo nakazać bankom, zmuszać de facto banki do tego, żeby otwierały komuś konta, ponieważ mamy ankietę KNF-u, jeżeli chodzi o pranie brudnych pieniędzy. Jeżeli byśmy zmusili je do tego, żeby otwierały tego typu konta, to sektor bankowy nie chce ponosić odpowiedzialności za podmioty, których de facto nie jest w stanie sprawdzić i dać im wiarygodności. Ale oczywiście jest to bardzo ważna kwestia i tak jak mówię, w rozporządzeniu Payment Service Regulation, które, jak myślę, w przyszłym miesiącu zostanie już opublikowane, w art. 32 zaadresowaliśmy tę kwestię. I ta kwestia oczywiście będzie wymagała wdrożenia, które będzie szeroko konsultowane. Natomiast chcemy stworzyć mechanizm. I ten mechanizm w tym artykule się znajduje. Jeżeli bank odmówi założenia rachunku dla szeroko rozumianych fintechów, będzie musiał to uzasadnić. A jeżeli to uzasadnienie będzie w opinii tej instytucji niewystarczające, będzie mógł wystąpić do organu odwoławczego – najprawdopodobniej to będzie Komisja Nadzoru Finansowego – z odwołaniem od tej decyzji banku. Widzimy te kwestie, natomiast są to bardzo wrażliwe kwestie, jeżeli chodzi o regulacje między podmiotem a samym bankiem. I też chcemy zapewnić

jakąś możliwość, żeby te dwa podmioty w tej kwestii B2B były jak najbardziej zgodne. Nie możemy tego w oderwaniu od sektora robić i zmuszać... Ale jest to kwestia, która z pewnością, tak jak mówię, jest dostrzegana i będzie regulowana w ustawie wdrożeniowej do PSD.

Odnosnie do poprawki nr 2, to tutaj przede wszystkim, jeżeli chodzi o decyzję Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego, nie ma konieczności nadawania klauzuli wykonalności tym decyzjom. Bo one już z automatu są wykonalne. One wyłącznie dotyczą tych podmiotów największych. A więc w żadnej innej ustawie rynkowej nie wprowadzaliśmy tego i ta klauzula wykonalności wynika już bezpośrednio z rozporządzeń.

Co do poprawki nr 3, to tutaj jest kwestia języka angielskiego. I tu jest sprzeczność niestety z art. 5 ustawy o języku polskim. Co do zasady są oczywiście wyjątki, na przykład w oświadczeniach notariuszy, jeżeli chodzi o język angielski. Natomiast co do samego postępowania, sąd administracyjny nie może użyć w postępowaniu dowodu w postaci przedłożonego dokumentu w języku angielskim. A więc tu jest w naszej opinii przede wszystkim ta sprzeczność.

Co do poprawki nr 4, to przede wszystkim kluczowe jest to, że sąd po rozważeniu niezbędnych i proporcjonalnych środków wydaje nakaz. Nie ma tutaj w przypadku manipulacji możliwości, żeby ten sąd wydawał... Jakby ten czas, jaki by sąd potrzebował na zapoznanie się z tym dokumentem... Manipulacja nie byłaby w stanie być zatrzymana w odpowiednim czasie. Kluczowy jest czas. Dodatkowo tutaj budzą wątpliwości też to odwołanie do sądu okręgowego od decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, i też odwołanie się do całego art. 91 ust. 2, gdzie mamy 50 środków nadzorczych. Natomiast tutaj jest jakby podniesiona wyłącznie kwestia blokady w ust. 2 – więc to też jest ta niezgodność.

Później w art. 77 zmiany dotyczące opłat. W naszej opinii tutaj ta zmiana byłaby de facto na niekorzyść osób, na niekorzyść podmiotów, które by się starały – ponieważ jeżeli zapłacą za pierwszy dokument 4,5 tys., za całe zezwolenie... Natomiast jeżeli byśmy rozbili w ten sposób na każdy kolejny dokument, gdzie najprawdopodobniej platformy będą chciały wykonać wszystkie usługi, to by się robiła dużo większa kwota.

Kolejna poprawka nr 6 dotycząca art. 77 i skreślenia ust. 2 – chciałem powiedzieć, że to są koszty, które ponoszą podmioty zagraniczne. I podczas dyskusji ta poprawka została wprowadzona, że tak powiem, jako głos rynku – że chciałby, żeby podmioty zagraniczne były tak samo traktowane jak polskie. A więc wprowadzenie tej opłaty było tym wysłuchaniem głosu rynku podczas prac parlamentarnych.

Jeżeli chodzi o opłaty, to też mógłbym się bardzo krótko odnieść. To to, co mówiłem – oczywiście wprowadzenie takich bardzo niskich capów procentowych spowoduje to, że KNF nie będzie w stanie się sam utrzymać, nie będzie w stanie utrzymać nadzoru skutecznego nad tym, więc będzie musiał pozyskać środki – jedynie z Ministerstwa Finansów, z budżetu państwa. To też budzi poważne wątpliwości – czy sektor krypto jako jedyny powinien być tutaj płacony z budżetu państwa. Myślę, że wszyscy tutaj mamy co do tego wątpliwości bardzo duże i nie powinno tak być.

A co do wprowadzenia konkretnych capów, jeżeli chodzi na przykład o 10 tys. euro – jeżeli wprowadzimy cap 10 tys. euro, to tak naprawdę w najbardziej niekorzystnej sytuacji będą podmioty najmniejsze. Bo podmiot bardzo duży, który powinien płacić 40 tys. euro, zapłaci 10 tys. A więc w kolejnym roku te pozostałe 30 tys., które powinny być zapłacone przez ten duży podmiot, zostanie przerzucone na te najmniejsze podmioty. Zatem wprowadzenie jakby wysokościowego capu spowoduje, że koszt zostanie przerzucony na te najmniejsze podmioty w kolejnym roku.

W poprawce nr 9... W mojej opinii jakby to jest w stu procentach zgodne z Konstytucją, z art. 92, gdzie mamy dokładnie odwzorowane te niezbędne warunki, co powinna zawierać delegacja do wydania rozporządzenia.

Co do kwestii art. 10 i tych poprawek, to ja może się łącznie odniosę. Tutaj jest przede wszystkim wyłącznie i skreślenie przepisów karnych albo ich zmiana, i odniesienie się bezpośrednio do MiCA. Po pierwsze jest to sprzeczne z Konstytucją, bo my musimy mieć określoność kary, a MiCA mówi: co najmniej 5 mln – czyli nie ma górnego capu. Nie możemy... Teoretycznie ktoś może mieć 500 mln kary. A więc wprowadzenie tego typu zmiany będzie sprzeczne z konstytucyjną zasadą określoności. A dodatkowo też odwołanie się do MiCA... MiCA reguluje wyłącznie sankcje administracyjne. Natomiast w art. 111 mówi: „Organ stosuje sankcje administracyjne, ale może stosować sankcje karne”. I my wprowadzamy te sankcje karne. Na przykład

w art. 121 – jeżeli wprowadzamy sankcję dotyczącą zakazu zezwoleń, to wprowadzamy również sankcję karną w postaci zagrożenia pozbawienia wolności do lat ośmiu.

Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Czyli tak podsumowując, mamy chociaż jedną pozytywną rekomendację, czy wszystkie na nie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Negatywne...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Konkluzja.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Konkluzja jest negatywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dla wszystkich poprawek, tak? Rozumiem, że mamy taką konkluzję, jeśli chodzi o Ministerstwo Finansów.

Nie mamy jeszcze zestawienia, które jest, zdaje się, już na końcowym etapie... Ale musimy... Już idą panowie legislatorzy?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Jeszcze nie, ale powinni zaraz przyjść – według deklaracji w ciągu pięciu minut.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

5 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poczekajmy wobec tego spokojnie, bardzo proszę. Będzie to miało swój walor, także jeśli chodzi o głosowania jutrzejsze. Jeśli będziemy mieli propozycję łączenia poprawek, to usprawni to głosowanie dzisiaj i jutro. Bo możemy przyjąć formułę taką, że w tej chwili po kolei będę proponował głosowanie tych poprawek – co jest możliwe, choć będziemy mieli kłopot z łączeniem.

Poczekamy trzy minuty.

Trzy minuty dosłownie, tak?

Już drukujemy. Za moment dostaną państwo wykaz poprawek.

Zestawienie poprawek mamy już na iPadach. Ale moment... Już także drukujemy i rozdajemy. OK...

Jeszcze chwila.

Czy wszyscy mają już dostęp do poprawek? Czy mogę już rozpocząć głosowanie?

Mamy na iPadach. Jeszcze nie wszyscy dostali papierową wersję.

Czy ktoś chce, żebyśmy jeszcze poczekali? Nie. Nie ma takiego oczekiwania. Wobec tego przystępujemy do głosowania poprawek.

Poprawka nr 1 w wykazie – zgłoszona przez Konfederację Wolność i Niepodległość. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Zestawienie poprawek. Z zestawienia pierwsza poprawka. Konfederacja ją zgłosiła. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

19 głosów za, 21 – przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 2 – także Konfederacja Wolność i Niepodległość. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

4 głosy za, 36 głosów przeciw. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 3 – także Konfederacja. Kto jest za pozytywnym jej zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poprawka trzecia w wykazie.

1 głos za, 34 głosy przeciw. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 4 – także Konfederacja. Kto jest za?

A przepraszam... Konsekwencją poprawki nr 4 będzie negatywna opinia dla poprawek nr 5, 6, 7, 8 i 32 w wykazie. To są poprawki złożone generalnie przez Konfederację, ale nie tylko.

Bardzo proszę pana mecenasa o krótką wypowiedź precyzującą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak jest napisane w uwadze pod poprawką nr 4 – konsekwencją pozytywnej opinii dla tej poprawki będzie negatywna opinia dla całego bloku poprawek, poczynając od nr 5, które zostały zgłoszone przez pana prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Poprawka nr 4 z konsekwencjami. Kto jest za pozytywnym jej zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Bez głosów za, 40 głosów przeciw. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 5. Też uwaga – konsekwencja. Chodzi o to, że należy łącznie rozpatrywać poprawki nr 5, 6, 7, 8 i 32. Czyli łącznie rozpatrujemy poprawki nr 5, 6, 7, 8 i 32. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw pozytywnej opinii dla tych poprawek? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

19 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii.

Poprawki nr 6, 7 i 8 zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do poprawki nr 9. To jest poprawka zgłoszona przez prezydenta. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii, choć mamy równowagę – 20 głosów za i 20 głosów przeciw, jeśli chodzi o tę poprawkę. Ale nie uzyskała ona pozytywnej opinii.

Poprawka nr 10. I też informacja na dole. Poprawki nr 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18 i 27 powinny być głosowane łącznie. Konsekwencją pozytywnej opinii dla tych poprawek z kolei – nr 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18 i 27 – będzie negatywna opinia dla poprawek nr 11, 14 i 26. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 10 z konsekwencjami. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw jej pozytywnemu zaopiniowaniu? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za pozytywnym zaopiniowaniem 18 głosów, przeciw – 21. Wobec tego poprawka nr 10 nie uzyskała pozytywnej opinii, a w konsekwencji także poprawki nr 12, 13, 15, 16, 17, 18 i 27 nie uzyskały pozytywnej opinii.

Poprawka nr 11 zgłoszona przez Klub Polska 2050. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest uwaga, że razem z nr 14.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam. Nr 11 i 14 łącznie. Łącznie rozpatrujemy poprawki nr 11 i 14. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

20 głosów za, 20 głosów przeciw – taki rozkład. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 12 już została rozpatrzona. Poprawka nr 13 także została rozpatrzona. Poprawka nr 14 także rozpatrzona. Poprawka nr 15 rozpatrzona. Poprawka nr 16 też rozpatrzona. Nr 17 także rozpatrzona. Nr 18 też rozpatrzona.

Poprawka nr 19 złożona przez Klub Parlamentarny Konfederacja. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

2 głosy za, 38 głosów przeciw. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 20. Bardzo proszę. Poprawka nr 20 zgłoszona przez Klub Konfederacja. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Głosujemy opinię dla poprawki nr 20. Dziękuję.

2 głosy za, 38 głosów przeciw. Negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 20.

Poprawka nr 21 – Konfederacja. Kto z państwa...

Konsekwencją pozytywnej opinii dla poprawki nr 21 będzie negatywna opinia dla poprawki nr 22. Głosujemy najpierw opinię dla nr 21. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 22 – głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poprawka nr 22...

Za 17 głosów, 21 głosów przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 23. Z uwagą, że pozytywna opinia dla tej poprawki będzie równoznaczna z negatywną opinią dla poprawki nr 24. Poprawka nr 23. Głosujemy zatem. Poprawka zgłoszona, przypomnę, przez Klub Parlamentarny Konfederacja. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

19 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie. Oznacza to, że głosujemy też poprawkę nr 24. To jest poprawka równobrzmiąca zgłoszona przez pana prezydenta i przez Klub Parlamentarny Polska 2050. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poprawka nr 24, przypomnę. Dziękuję.

20 głosów za, 20 głosów przeciw. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do poprawki nr 25. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

18 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawka nr 25 została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 26. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

2 głosy za, 38 przeciw. Nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 27 już była głosowana.

Nr 28, jeśli dobrze kojarzę, także. Poprawka nr 29...

Nr 28 nie było. Przepraszam. Poprawka nr 28 nie była jeszcze rozpatrywana. Wobec tego głosujemy poprawkę nr 28 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Konfederacja. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poprawka nr 28.

2 głosy za, 38 głosów przeciw. Nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 29. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

2 głosy za, 38 głosów przeciw. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do poprawki nr 30. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

4 głosy za, 35 głosów przeciw. Poprawka nr 30 nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 31. I mamy konsekwencję przyjęcia tej poprawki. Konsekwencją będzie negatywna opinia dla poprawki nr 32. Głosujemy. Poprawka nr 31. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

2 głosy za, 37 głosów przeciw, 1 wstrzymujący. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 32 była już głosowana. Nie głosujemy... Już wcześniej została już negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 33. Łącznie poprawki nr 33, 34, 35 i 36. Łącznie rozpatrujemy te poprawki. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

20 głosów za, 20 głosów przeciw. Poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii.

Poprawka nr 34 była już głosowana. Poprawka nr 35 też już była głosowana. Nr 36 też już głosowana.

Głosujemy poprawkę nr 37. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

14 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 38. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

I ostatnia poprawka nr 39. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wyniki.

18 głosów za, 22 głosy przeciw. Poprawka została zaopiniowana negatywnie. Nie uzyskała pozytywnej opinii większości.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem tylko zwrócić uwagę, że jak państwo zauważyli, uwaga o konsekwencjach pozytywnej opinii jest pod poprawką nr 31. Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę i ewentualnie takiej korekty dokonamy w dodatkowym

sprawozdaniu – w związku z tym, że poprawka nr 32 jest głosowana łącznie z blokiem poprawek, to znaczy nr 5, 6, 7 i 8, to konsekwencją przyjęcia tamtego bloku będzie bezprzedmiotowość poprawki nr 31. A więc w dodatkowym sprawozdaniu tę uwagę o bezprzedmiotowości zamieścilibyśmy pod poprawką nr 5, a nie byłoby jej pod poprawką nr 31 – w związku z tym, że ona jest elementem tego większego bloku. Przepraszam, ale mieliśmy po prostu bardzo mało czasu na przejrzanie tych poprawek przed posiedzeniem Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie mecenasie, ja w tym miejscu chciałem podziękować za ten trud, bo przygotowanie tego zestawienia w takim tempie wymagało sporego wysiłku i rozumiemy to, co się wydarzyło. Bardzo panom dziękuję.

Natomiast zostało nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Przypomnę, że sprawozdawcą był pan poseł Jarosław Urbaniak. Proponuję, żeby pozostał. Zgadza się pan poseł? Nie widzę innych propozycji ani sprzeciwu. Uznaję, że Komisja wybrała pana posła Jarosława Urbaniaka na sprawozdawcę Komisji.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie

Komisji. Ocieram pod czoła. Dziękuję bardzo. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie – nie wiem, czy już to powiedziałem. Powtórzę na wszelki wypadek. Dziękuję bardzo.