

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 285)

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ**
(NR 116)

z dnia 10 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 285) Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 116)

10 czerwca 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

- rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą (druk nr 2549).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Sołtys** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Joanna Stasiak-Panek** p.o. dyrektor Departamentu Usług Wodnych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, **Magdalena Braczkowska-Boroch** główny specjalista w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Dariusz Jellonek** prezes zarządu Polskiego Związku Przedsiębiorców Żeglugowych, **Mariusz Witoński** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Morskiej Energetyki Wiatrowej wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Hatałski** wiceprzewodniczący zarządu Rady Rozwoju Polskiej Marynarki Wojennej i Handlowej, **Henryk Piątkowski** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, **Dariusz Słomiński** przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kościk** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Radosław Stefaniak** sekretarz Polskiego Związku Przedsiębiorców Żeglugowych, **Maciej Konopiński** członek zarządu Stowarzyszenia Specjalistów Branży Morskiej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Piechowiak** członkini Stowarzyszenia Specjalistów Branży Morskiej, **Wojciech Grabowski** członek Rady Związku Agentów i Morskich Przedsiębiorstw Rekrutacyjnych wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Soroka** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Zajmujemy miejsca, wyciszamy rozmowy. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Stwierdzam kworum.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Arkadiusza Marchewkę – sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Witam także wszystkie towarzyszące panu ministrowi osoby, a także naszych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą (druk 2549). Nie widzę uwag do porządku.

Wobec tego uznaję, że został on przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji. Informuję, że Sejm na 58. posiedzeniu w dniu 27 maja 2026 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu rozpatrzenia. Przypominam, że pierwsze czytanie i debata odbyła się na sali plenarnej w ramach pierwszego czytania właśnie.

Proponuję przystąpienie do rozpatrzenia... szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję wobec tego, że zaakceptowaliście państwo moją propozycję.

Zaczynamy tradycyjnie od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy mamy uwagi? Nie widzę.

Tytuł został zatem rozpatrzony.

Art. 1, zmiana 1. Zmianami? Sugestia Biura Legislacyjnego. Będziemy rozpatrywać zmianami. Do zmiany 1 mamy poprawkę. Poprawki zostały państwu dostarczone. Myślę o posłach. Posłowie dostali już poprawki? Pytam. Mamy poprawki, tak? Dobrze, bardzo proszę, zaczniemy od poprawki. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Głowski, bardzo proszę. Poprawka do zmiany pierwszej w art. 1.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, poprawka ma na celu zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych osób pracujących na statkach, które obsługują strategicznie ważny obszar, sektor *offshore*, tym samym umożliwiając polskim armatorom konkurencyjne cenowo zaangażowanie się w rozwój, umożliwiając realizację celów związanych z *local contentem*. Przedmiotowa zmiana pozytywnie wpłynie na zapewnienie atrakcyjnych ofert pracy przez polskie przedsiębiorstwa i ich konkurencyjność. Brak wprowadzenia rozwiązania skutkowałoby obsługą sektora *offshore* być może przez przedsiębiorstwa zagraniczne, a to oczywiście byłoby stratą dla polskiej gospodarki. I ta główna zmiana dotyczy ust. 1 w pkt 23c. Nie wiem, czy tutaj całość przeczytać?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Czyli chodzi o to, aby rozszerzyć dotychczasowy zapis, który w pkt 23c ograniczał liczbę osób. Ta główna zmiana jest taka, żeby dochody marynarzy uzyskiwane z tytułu pracy na statkach morskich podnoszących banderę państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa należącego do europejskiego obszaru gospodarczego, używanych do przewozu ładunku lub osób w żegludze międzynarodowej lub wykorzystywanych do ratownictwa pełnomorskiego, układania rurociągów do budowy i obsługi instalacji morskich, a także będących kablownicami, statkami badawczymi lub dźwigami pływającymi, z wyjątkiem pracy wykonywanej na holownikach (i to jest punkt a), na pogłębiarkach, na statkach świadczących regularne usługi pasażerskie. I jak gdyby przechodzimy do dalszego ciągu już tego punktu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne. Zresztą ja podczas pierwszego czytania na sali plenarnej zapowiedziałem, że podejmiemy działania, które sprawiają, że te zwolnienia z podatku dochodowego będą jak najkorzystniejsze dla jak największej liczby marynarzy. W związku z tym, że pierwotne propozycje dotyczyły zwolnienia z podatku PIT marynarzy, którzy pływają na statkach handlowych, mówiąc wprost, czyli w tej żegludze międzynarodowej, jednak jest istotna potrzeba, aby w związku z dynamicznie rozwijającą się branżą morską, *offshorową*, również marynarze pływający na statkach specjalistycznych, służących między innymi budowie morskich farm wiatrowych, czy też serwisowaniu morskich farm wiatrowych, byli tak samo traktowani jak marynarze pływający w żegludze międzynarodowej na statkach handlowych. We współpracy więc z panem posłem akceptujemy tę poprawkę, uznając, że jest ona bardzo potrzebna i pozwoli na szersze zauważenie potrzeb marynarzy ze wszystkich gałęzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Biuro Legislacyjne, mamy uwagi do poprawki? Bardzo proszę, panie mecenasie. Nie ma uwag do poprawki ze strony Biura Legislacyjnego. Głos za, głos przeciw poprawce? Nie widzę. Czy mogę uznać... Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Do tego samego punktu Konfederacja ma poprawkę, dokładnie w tym samym ustępie, w innej treści.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tego samego punktu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A gdzie jest poprawka?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A gdzie jest ta poprawka? Nie mamy tej poprawki.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale niech pan poseł się określi, które są pańskie poprawki, bo mamy takie doręczone...

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Złożyłem 8 poprawek do całego projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Gdzie je pan złożył, panie pośle?

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do sekretariatu Komisji. Nie, pan poseł, pan przewodniczący... My ich nie mamy. Ja ich nie mam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja tych poprawek nie mam. Dobrze. Mamy do zmiany 1 w art. 1 kolejną poprawkę. Czy ona różni się? Bardzo proszę pana o uzasadnienie tej poprawki i wskazanie także różnic, żebyśmy mogli zdecydować, która z tych poprawek...

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest to poprawka odnosząca się również do art. 1 pkt 1, gdzie w ust. 1 pkt 23c otrzymuje brzmienie dosyć zbliżone do zaproponowanej przez posła Głowskiego. Intencja jest ta sama, natomiast poprawka Konfederacji jest nieco szersza i uwzględniająca czy rozwijająca zagadnienie budowy i obsługi instalacji morskich o kwestię wskazania, już takiego bezpośredniego, morskich farm wiatrowych i platform wydobywczych oraz instalacji służących badaniom lub obsłudze inwestycji w zakresie morskich elektrowni jądrowych. Uważam, że takie doprecyzowanie jest potrzebne, aby nie było absolutnie żadnych wątpliwości w interpretacji przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię pana ministra do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że sam kontekst i cel tej poprawki jest tożsamy i chodzi praktycznie o to samo, więc z punktu widzenia realizacji działań, które zostały zaproponowane w poprzedniej propozycji poprawki, uważamy, że ona bardziej kompleksowo na to rzutuje. Tym bardziej, że jeśli chodzi o realizację działań związanych z budową elektrowni jądrowych, to jest obecnie jedna elektrownia jądrowa realizowana i drogą morską będą dostarczane elementy. I my jeszcze nawet nie wiemy, jakimi statkami, ale nie będą to statki budowane tylko i wyłącznie do przewożenia tych części. Ta pierwsza więc poprawka naszym zdaniem lepiej oddaje cel, a jest on generalnie tożsamy, więc rekomendujemy poprawkę w tym pierwotnym zakresie, którą zgłosił pan Piotr Głowski.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zauważyć, że poprawka przed chwilą uzasadniona przez pana wiceprzewodniczącego z Konfederacji idzie dalej, dlatego powinna być głosowana w pierwszej kolejności, a jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że z tą poprawką wydaje nam się, że...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo nie słyszymy się.

Legislator Wojciech Paluch:

... skorelowane są inne poprawki tutaj w zestawieniu. Czy nie powinny być głosowane łącznie na przykład z poprawką nr 4, która odnosi się do zmiany ustawy o pracy na morzu i ona wprost odsyła do nowego brzmienia akurat zmienianego pkt 23 w art. 21 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. To jest między innymi ta poprawka. Ewentualnie czy również inne poprawki w tym zestawieniu nie powinny być głosowane łącznie z tą poprawką nr 1?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeśli przyjmiemy poprawkę złożoną przez pana posła Głowskiego, to ta poprawka będzie bezprzedmiotowa.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Ale dalej idąca jest...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dalej idąca.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko w odwrotnej kolejności. Najpierw głosujemy poprawkę Konfederacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Najpierw poprawkę Konfederacji.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, łącznie z innymi poprawkami, o ile taki związek, o którym... na który zwróciłem uwagę, jest zasadny, na przykład z poprawką nr 4.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli poprawka 1, 2 i 4 – one mają związek merytoryczny, i proponowalibyśmy je głosować łącznie, chyba że jeszcze jakieś inne poprawki państwo posłowie widzą tutaj za zasadne, a w drugiej kolejności dopiero głosować poprawkę, która dotyczy... i była rekomendowana przez pana ministra na „przyjąć”, plus poprawka nr 2, która również jest w tym zestawieniu zawarta i przedłożona.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wobec tego bardzo proszę jeszcze pana ministra o ustosunkowanie się do tej propozycji i objęcie swoją opinią także poprawki 2 i 4, bo 1, 2 i 4 powinniśmy głosować łącznie. Bardzo proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Jeśli... Panie przewodniczący, ale jeśli dobrze zrozumiałem, czyli 1, 2 i 4 z tego pakietu poprawek zaproponowanych przez posła Głowskiego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, przez pana...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...przewodniczącego, przy czym bardzo proszę o uzupełnienie jeszcze tego uzasadnienia o te poprawki 2 i 4. Wysłuchajmy najpierw tego uzasadnienia, bo jeśli mamy rozpatrywać te poprawki łącznie, to dobrze by było, żebyśmy wiedzieli, co się za nimi kryje. Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka 2 w art. 1 pkt 3 nadajemy nowe brzmienie, które to punkty w zasadzie w projekcie rządowym zostały... te ustępy zostały wykreślone. Uważamy, że zasadne jest dostosowanie i zapewnienie spójności projektowanych przepisów, więc jest to kwestia raczej właśnie utrzymania spójności. Natomiast poprawka 4 jest praktycznie słowo w słowo z poprawką zaproponowaną ze strony rządowej, gdzie w art. 5, pkt 23 lit. a) wprowadzamy... we wprowadzeniu do wyliczenia nadajemy nowe brzmienie. I panie ministrze, jeśli można, uwagę do tego... do tej poprawki drobną. Proszę zauważyć, że w tym... do 4, że w tym momencie w zapisie mówimy o armatorze, natomiast trudno mi sobie wyobrazić taką sytuację, gdzie armator zagraniczny ma tego rodzaju zaświadczenia wystawiać marynarzowi. Być może należałoby to doprecyzować, że armator lub przedstawiciel prawny w postaci kapitana lub agencji zatrudniającej marynarza musi takie zaświadczenie wystawić tak, żeby nie było problemów potem z uzyskaniem przez marynarzy tego rodzaju zaświadczeń. Natomiast ta poprawka 4 jest tożsama z poprawką rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę teraz o ustosunkowanie się łącznie do poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Tak, według naszej opinii...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

1, 2, 4.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Według naszej opinii te kwestie, które zostały na końcu przez pana przewodniczącego podniesione, również są uregulowane w poprawce 2, którą przedstawił pan poseł Głowski. Natomiast co do poprawki 2, gdzie zmienia się ust. 35b, to chcę powiedzieć wprost, że ten ust. 35b reguluje to, jakie okresy pracy dla marynarza zalicza się do obecnych 183 dni pracy na morzu, bo marynarz obecnie może być zwolniony z płacenia podatku PIT, jeśli przepracuje na morzu minimum 183 dni. Natomiast my tą ustawą całkowicie znosimy ten obowiązek 183 dni, więc doprecyzowanie, co ma być rozliczane w ramach tych 183 dni, jest niepotrzebne naszym zdaniem, bo tego w ogóle nie będzie. Więc jesteśmy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Mamy negatywną opinię co do tego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze uzupełnienie, pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Drobna polemika, panie ministrze, a propos poprawki 4, bo tak jak pan minister powiedział, ona jest tożsama z państwa poprawką, natomiast zaznaczam, że tutaj jest zapis jedynie o armatorze. Nie ma wskazania, że kapitan lub agencja zatrudnienia może w imieniu armatora takie zaświadczenie wystawić, a praktyka branżowa wskazuje, że zaświadczenia wystawiane przez kapitana, mimo że teoretycznie jest to przedstawiciel prawny armatora, są przez urzędy skarbowe podważane. Stąd uważam, że należałoby to uzupełnić jednak o kwestię rozszerzenia, że nie tylko armator, ale również może być to kapitan lub agencja zatrudniająca marynarzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Panie przewodniczący, rozumiem, tylko czytając poprawkę 4... Bo rozumiem, że w tej poprawce, którą pan przewodniczący składał, jest wskazany armator.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Są tożsame, nasze są tożsame, ale... rozszerzona.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Panie przewodniczący, to może zrobimy tak. Ja nie wykluczam, że to zmienimy. Dajmy sobie czas do tego, żebyśmy w drugim czytaniu ewentualne te poprawki zgłosili, bo na tym etapie nie będziemy, myślę, rozstrzygać tego. Jeżeli pojawią się w dyskusji takie potrzebne kwestie, to podczas drugiego czytania ustalimy to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To co, wycofujemy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

...i podczas drugiego czytania to doprecyzowujemy. Tak będzie... będziemy mieli więcej czasu na rozwikłanie tych wątpliwości, o których pan przewodniczący mówi. Ustalimy to również z Ministerstwem Finansów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, ale to jest jednoznaczne z tym, że w tej chwili proponuje pan negatywne zaopiniowanie tych poprawek i ewentualnie...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Tak i powrót do tego w drugim czytaniu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...powrót do tego w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

...po konsultacjach również z MF, z Ministerstwem Finansów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Mamy wyraźną sugestię. Głos przeciw, głos za? Bardzo proszę, pan Adrian Zandberg.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Głos z pytaniem, bo rozmawiamy tutaj o poprawkach. A czy moglibyśmy usłyszeć to, jaki jest koszt tego rozszerzenia zakresu podmiotowego, bo jesteśmy jednak Komisją Finansów Publicznych, więc może warto by było to sprecyzować. Zarówno rozumiem, że... w mniejszym stopniu kieruje to pod adresem Konfederacji, która jest formacją opozycyjną, ale w większym stopniu pod adresem poprawki, którą mamy przyjmować ze wsparciem strony rządowej. Jak wygląda efekt tego dla finansów publicznych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Szanowny panie pośle, w tym kontekście chodzi przede wszystkim o wykorzystanie możliwości, jakie daje Komisja Europejska do stosowania narzędzi pomocowych związanych z rozwojem obszaru dotyczącego transportu morskiego. W tym wypadku istnieją trzy możliwości takich działań pomocowych. Po pierwsze, to jest wprowadzenie podatku tonażowego zamiast podatku CIT, który właśnie wprowadzamy. On obowiązuje w innych krajach Unii Europejskiej, jak Cypr, Malta czy Portugalia. Po drugie, daje możliwość zwolnienia marynarzy z płacenia podatku PIT, po to, aby wzmocnić rolę żegluga narodowej. I po trzecie, daje możliwość opłacania składek na ubezpieczenie społeczne na preferencyjnych warunkach, co już funkcjonuje od stycznia. Realizacja więc tych działań sprawia, że wszyscy marynarze, niezależnie czy są pracującymi w żegludze międzynarodowej na statkach towarowych czy na statkach, które są wykorzystywane do obsługi na przykład morskich farm wiatrowych czy platform wiertniczych, będą w ten sam sposób po prostu traktowani. To jest więc równe podejście do wszystkich marynarzy, zgodnie z wytycznymi europejskimi, które są możliwe do przyjęcia i do implementowania w Polsce.

Chcę zwrócić uwagę jeszcze, odpowiadając na to pytanie, panie pośle, że od blisko 30 lat polscy armatorzy, którzy mają statki lub nimi zarządzają, rejestrują statki za granicą, dlatego że jest to po prostu tańsze. Jeżeli konkurują w żegludze globalnej, to muszą stawić czoła globalnej konkurencji, rejestrują statki tam, gdzie jest to po prostu bardziej opłacalne. My wprowadzamy rozwiązania, które pozwolą uczynić działalność żeglugową w Polsce znów opłacalną na podobnych warunkach, jak ma to miejsce na przykład na Cyprze, na Malcie czy też w Portugalii. Nie wprowadzamy tutaj żadnego wyłomu wobec wytycznych unijnych i rekomendacji, które są dozwolone jako środki pomocowe dla transportu morskiego. Dziękuję.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Panie ministrze, ale to nie była odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Ja przeczytałem uzasadnienie, które pan tutaj zrekapitulował, ale tam nie pada informacja o tym, jeżeli wprowadzamy zwolnienie dochodów z pracy z podatku dochodowego i rozszerzamy zakres podmiotowy, to stanowi to koszt dla finansów publicznych. Ja nie pytam o cel tego, bo ten jest dla mnie jasny – pan go wielokrotnie opisał, tylko o koszt tego. Jesteście państwo rządem. Coś proponujecie, więc chyba wiecie, ile to kosztuje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, dwa zdania, pan Piotr Głowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Piotr Głowski (KO):

Mam nadzieję, że to wyjaśni. Żeby coś stracić, to trzeba to mieć. My nie mamy w tej chwili ani podatku tonażowego, ani wpływów z PIT-u.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przejście do głosowania z uwzględnieniem faktu, że poprawki 1, 2, 4 zgłoszone przez Klub Konfederacji wymagają jednak pewnych korekt. Sugestia ministra była taka, żebyśmy to odłożyli do drugiego czytania, ale bardzo proszę jeszcze pan mecenas – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący, szanowni państwo, tylko gwoźli sprostowania, bo w tej chwili zapoznaliśmy się jeszcze wnikliwiej i proponowalibyśmy, jeśli już będzie taka decyzja, żeby je przepracować i ewentualnie przygotować na drugie czytanie, żeby je rozpatrywać od 1 do 6. To jest pewien kompleks rozwiązań, o których pan przewodniczący wspominał i dobrze by było, żeby ten pakiet poprawek, jeśli ma zostać uzupełniony i doprecyzowany, rozpatrywać łącznie, ale to jest sugestia już dla posłów wnioskodawców w przypadku ich składania w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Sugestia, żeby brać pod uwagę również w tym głosowaniu wobec tego poprawkę 5 i 6, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Od 1 do 6.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Od 1 do... Nie, bez trójki, tak? Z trójką? O, z trójką, czyli od 1 do 6. Od 1 do 6 sugestia, żeby to odłożyć do drugiego czytania. Przystępujemy do... bo rozumiem, że pan poseł nie wycofuje mimo tej sugestii, że będzie można złożyć w drugim czytaniu te poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców? Głosujmy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek od 1 do 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem... za przyjęciem tych poprawek od 1 do 6.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Ale pan przewodniczący Szymański nie przedstawił piątej i szóstej poprawki, więc nie możemy nad nimi głosować, panie przewodniczący.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mamy poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale mamy poprawki i mamy uzasadnienia do tych poprawek.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Ale jeszcze nie było nad nimi dyskusji. Nie zostały uzasadnione, panie przewodniczący, więc dla poprawnej legislacji niech pan przewodniczący Szymański przedstawi wszystkie poprawki i wtedy nad nimi głosujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy pan potrzebuje jeszcze dodatkowo tego uzasadnienia? Poza tym, że wszyscy mamy uzasadnienia przed sobą i mamy też wyraźną sugestię ze strony Biura Legislacyjnego i ministra? Sugerowałbym panu wycofanie tych poprawek od 1 do... od 1 do 6, ale... Pan wnioskodawca mówi i sugeruje, żebyśmy przeszli do głosowania. Wracamy do głosowania. Byliśmy w jego trakcie, ale wyjaśniliśmy wątpliwości. Jeszcze raz, kto z państwa jest za przyjęciem poprawek od 1 do 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 40 osób. 25 osób przeciw, 14 głosów za. Poprawki nie przeszły. Poprawka...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeden wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...przy jednym głosie wstrzymującym. Przechodzimy do głosowania. Oddam prowadzenie w ręce pani przewodniczącej, a ja za chwilę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przechodzimy do głosowania. Przez pana Piotra Głowskiego została przedstawiona poprawka 1. Wskazuje w trakcie dyskusji... Szanowni państwo, ja rozumiem emocje z żegluga morską, ale poproszę uprzejmie jeszcze pana Piotra Głowskiego o przedstawienie poprawki 2, jako że sugestia ze strony ministra Arkadiusza Marchewki była, że wiąże się z poprawką drugą, i wtedy będziemy mogli stosownie do uwag Biura Legislacyjnego głosować o te poprawki. Bardzo proszę, panie pośle, jeszcze poprawkę 2...o wskazanie jej treści.

Posel Piotr Głowski (KO):

Druga poprawka dotyczy art. 5 pkt 23 lit. a), która zostaje zmieniona i ona jest wynikiem ewentualnej zmiany, która pojawia się w poprawce 1. Dostosowuje brzmienie przepisu o wystawieniu zaświadczenia do tej zmiany, która pojawia się w poprawce 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. To jest konsekwencja przyjęcia poprawki 1, czyli pierwsza z konsekwencjami. Głosujemy. Kto z pań, panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana Piotra Głowskiego, poproszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Głosowało 38 posłów. 36 głosów za, 1 głos przeciw i 1 głos wstrzymujący. Poprawka 1 i konsekwencja – poprawka 2, została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy do zmiany 2 są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmiana 2 w art. 1 została przyjęta.

Zmiana 3. Nie widzę uwag, nie ma poprawek. Zmiana 3 została przyjęta.

Do zmiany 4 nie ma uwag. Zmiana 4 została przyjęta.

Do zmiany 5... Przechodzimy do art. 2 i w związku z tym poprosimy... do zmiany... do art. 2. Zmianami. Zmiana 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, otóż dwie kwestie dotyczące art. 37awa w relacji do pozostałych nowelizowanych przepisów prawa farmaceutycznego. Pytanie

do wnioskodawców, czy nie należałoby doprecyzować relacji terminu wynikającego z ust. 4 tego przepisu i art. 96 ust. 2ea pkt 1 nowelizowanej ustawy – Prawo farmaceutyczne? Pierwszy z nich przewiduje trzydziestodniową ważność postanowienia GIF-u o niewniesieniu sprzeciwu, a drugi przewiduje realizację zapotrzebowania armatora nie później niż w terminie 14 dni od dnia jego wystawienia. Czy nie należałoby przesądzić, że realizacja tego zapotrzebowania jest dopuszczalna przez cały okres ważności postanowienia, czy wyłącznie tylko w terminie tych 14 dni od wystawienia zapotrzebowania? Czy w konsekwencji braku takiego doprecyzowania nie będzie dochodziło do rozbieżności w praktyce aptek i armatorów?

Druga rzecz dotycząca publikacji postanowienia o niewniesieniu sprzeciwu w Biuletynie Informacji Publicznej. W naszej ocenie warto rozważyć, czy w sprawie indywidualnej dotyczącej konkretnego zgłoszenia armatora właściwe jest zastępowanie doręczenia publikacją w BIP-ie właśnie? Czy nie należałoby określić w tym przepisie również zakresu danych publikowanych w BIP-ie tak, aby nie dochodziło do ujawnienia informacji handlowych, logistycznych czy innych dotyczących zaopatrzenia statków w produkty lecznicze i wyroby medyczne? To dwie kwestie dotyczące tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, zostały podniesione uwagi przez Biuro Legislacyjne. Poprosimy o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, generalnie w tym artykule chodzi o to, aby istniała możliwość zakupywania leków na statki, a następnie wypłynięcie z nimi w morze, mówiąc wprost. Natomiast te przepisy zostały przygotowane we współpracy z Ministerstwem Zdrowia, więc jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to ja poproszę przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia o odniesienie się do tych uwag. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy resort zdrowia uczestniczący w dzisiejszym posiedzeniu o ustosunkowanie się do... Czy jest przedstawiciel? To poprosimy o zorganizowanie się.

Radca w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

Dzień dobry. Przemysław Rudek, Ministerstwo Zdrowia, Departament Polityki Lekowej, radca. Jeżeli mógłbym się odnieść do... odwrócić kolejność i odnieść się najpierw do pierwszej z poruszonych kwestii, czyli tego, że zgodnie z projektem ma nie przysługiwać wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, to wynika z faktu tej natury, że w tym konkretnym przypadku wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w naszej ocenie jakby nie odpowiada formule czy nie odpowiada, że tak powiem, charakterowi działalności prowadzonej na morzu, tak? Trudno jest oczekiwać, że otrzymawszy decyzję odmowną Głównego Inspektora Farmaceutycznego, armator będzie skłonny oczekiwać na tak naprawdę finalizację tego postępowania, tak? Ponieważ armator wpływa do portu i prawdopodobnie w ciągu kilkudziesięciu godzin czy w stosunkowo krótkim czasie musi ten port opuścić, więc wydawało nam się, że jest to uzasadnione właśnie charakterem tego typu działalności. Należy również zwrócić uwagę, że co do zasady, przynajmniej tutaj mówimy akurat o wydawaniu decyzji, więc w grę wchodzi kodeks postępowania administracyjnego, postępowanie nie zawsze musi być dwuinstancyjne, tak? Jest ono dwuinstancyjne zgodnie z artykułem 15 k.p.a. wtedy... znaczy, co do zasady, natomiast może... może nie być dwuinstancyjne. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego (art. 15) postępowanie jest dwuinstancyjne, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. W tym przypadku my proponujemy przepis, zgodnie z którym ustawa stanowi inaczej, czyli stanowi o tym, że postępowanie kończy się na pierwszej instancji, tak? Czyli nie ma tutaj wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli podtrzymujecie państwo, że przepis, do którego miało uwagi Biuro Legislacyjne, jest poprawnie skonstruowany?

Radca w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

W naszej ocenie jest poprawnie skonstruowany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne poprosiło jeszcze o głos. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Tylko że ja o tym nie wspominałem. Nie wspominałem o kwestii ust. 5, o wniosku o ponownym... czy braku wniosku o ponownym rozpatrzeniu sprawy. Wspominałem o dwóch kwestiach, to jest relacji trzydziestodniowego terminu z 37awa do terminu, który jest w 96 ust. 2ea, oraz publikacji postanowienia w indywidualnej sprawie w BIP-ie, a nie o dwuin-stancyjności, czy jej braku, czy wyjątkach z k.p.a.

Radca w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

Dobrze, w takim razie, jeśli chodzi o ten termin dłuższy na... termin obowiązywania, termin ważności postanowienia Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w stosunku... w relacji do terminu ważności zapotrzebowania, tak? W naszej ocenie ten termin ważności postanowienia powinien być dłuższy ze względu na to, że jeżeli będą one tożsame, na przykład czternastodniowe albo trzydziestodniowe, to ten termin dla armatora w zasadzie powodowałby to, że ten armator musiałby już w pierwszym dniu tak naprawdę od otrzymania tego postanowienia z takim zapo-trzebowaniem zgłosić się do apteki, a powinien mieć tutaj pewną elastyczność, pewną dynamikę działania zapewnioną i możliwość zgłoszenia się na przykład z takim zapotrzebowaniem w ciągu 3 dni, 4 dni po otrzymaniu takiego postanowienia. Dlatego o ile termin ważności zapotrzebo-wania musi się zawierać w terminie ważności postanowienia GIF-u, to to drugie powinno być w naszej ocenie zdecydowanie dłuższe. Proszę jeszcze zwrócić uwagę na to, że z wnioskiem w ogóle o wydanie... zresztą nie z wnioskiem, tylko ze zgłoszeniem tak naprawdę zamiaru wywozu leków do GIF-u armator musi się zgłosić do Głównego Inspektora Farmaceutycznego przed złożeniem zapotrzebowania w aptecę i to powinno być skalkulowane w taki sposób, aby to było zdecydo-wanie wcześniej, biorąc pod uwagę, że ten proces...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli państwo... Panie dyrektorze, jeżeli będziemy prowadzić taką konwersację, to będzie spór, czy Biuro Legislacyjne uzna czy nie uzna. Mamy wątpliwość zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne co do terminu ogłaszania w BIP-ie, co do procedury administracyjnej. Państwo ją wskazujecie. Chciałabym zapytać, czy państwo podtrzymujecie dotychczasowe stanowisko?

Radca w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

Podtrzymujemy swoje stanowisko. Uważamy, że ten termin...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz poprosimy o to, panie ministrze, że w trakcie procedowania przed drugim czytaniem uwagi i wątpliwości, jeżeli macie państwo między sobą, czyli Biuro Legislacyjne, którego uwagi my skrzętnie notujemy, to poprosilibyśmy o taki... Myślę, że tego sporu, który wynika z inter-pretacji przepisów, na ten moment nie rozwiązaliśmy nawet przy dłuższej akademickiej dyskusji. Poprosiłabym strony o umówienie się, żeby do drugiego czytania uwaga i wątpliwość została rozwiana co do procedury. Czy możemy się w ten sposób, szanowni państwo posłowie, umówić? Nie słyszę sprzeciwu. O, pan przewodniczący Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Znaczy, mi ta kwestia nie wydaje się aż tak kontrowersyjna, żebyśmy musieli odkładać tę sprawę na później. Jak rozumiem, pierwotna propozycja jest dużo bardziej korzystna dla armatorów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, my przyjmujemy tę propozycję.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

W tym duchu chcemy przyjąć te propozycje, aby one były korzystniejsze niż mniej korzystne. Ja nie mam takich obaw jak przy przyjęciu tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cieszę się, że pan jest za.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Jakby nie widzę odkładania tego na później.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my nie odkładamy. My przyjmujemy art. 1 zmianę 1 w wersji przedłożenia, którą pan stwierdził, że jest korzystniejsza, a ewentualne uwagi między Biurem Legislacyjnym a resortem zdrowia, które są, jeżeli będą wątpliwości w dalszym ciągu podtrzymane, pan minister i my jako właściciele tego projektu rozstrzygniemy w drugim czytaniu, jeżeli się pojawiają, jeżeli będą podnoszone tego typu uwagi. Czy – do pana przewodniczącego Płażyńskiego – tak możemy się umówić? Składam taką propozycję. Przyjmujemy w sprawie... Art. 2 zmiana 1. Czy jest poprawka do tego?

A zatem art. 2, zmianę 1 przyjmujemy zgodnie z procedurą regulaminu pracy Sejmu.

Do zmiany 2 czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, otóż w projektowanym ust. 2eb art. 96, a także w art. 103 ust. 2 pkt 12 nowelizowanej ustawy – Prawo farmaceutyczne, w naszej ocenie wymagają doprecyzowania. Te przepisy wiążą obowiązek apteki z weryfikacją publikacji postanowienia GIF w BIP-ie, przy czym naruszenie tego obowiązku może prowadzić do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki. W naszej ocenie taka dolegliwość sankcji powoduje, że należałoby jednoznacznie określić sposób potwierdzenia publikacji postanowienia, zakres odpowiedzialności apteki i wyłączyć zakres odpowiedzialności za okoliczności od niej niezależne, w szczególności błędy techniczne czy brak dostępności Biuletynu Informacji Publicznej. Ponadto w ust. 2ec projekt posługuje się konstrukcją „pod którym opublikowano postanowienia”. Natomiast warto zauważyć, że regulacja nie rozstrzyga sytuacji, co w sytuacji... co w przypadku zmiany adresu, usunięcia publikacji, czy czasowej, jak wyżej wspomniałem, niedostępności Biuletynu Informacji Publicznej. Czy nie powinno być raczej „w którym”, niż tak, jak zaproponowano? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu w sprawie tych uwag Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Podobnie jak w poprzednim punkcie, poproszę o odpowiedź Ministerstwo Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o syntetyczną odpowiedź, czy państwo podtrzymujecie i dlaczego.

Radca w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

Co do zmiany...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli będzie przychylenie się do uwag, to...

Radca w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

Przychylamy się do uwagi 2, czyli zamianę sformułowania „pod którym opublikowano” na sformułowanie „w którym opublikowano”. Natomiast nie uważamy, żeby konieczne było precyzowanie w ust. 2eb sposobu, w jaki farmaceuta albo technik farmaceutyczny ma weryfikować fakt opublikowania postanowienia w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Inspektora Farmaceutycznego, bo tak naprawdę jedynym możliwym wyobrażalnym sposobem jest po prostu wejście w internet i w Biuletynie Informacji Publicznej weryfikacja, czy to postanowienie jest tam opublikowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do Biura Legislacyjnego. Czy jest zgoda na tę zmianę zapisu, bo co do procedury państwo się nie zgadzają, co do zmiany tego zapisu, czy to się mieści w upoważnieniu, które połączone Komisje mogą dać? A zatem na koniec w tym... z tą uwagą do tej zmiany 2 w art. 2, o której mówiło Biuro Legislacyjne, co do procedury, procedura pozostaje, a tutaj dajemy upoważnienie, jeśli nie ma sprzeciwu.

Zmiana 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 2, zmiana 3 przyjęta.

Przechodzimy do art. 4 i do... Przepraszam bardzo, do art. 3 i do zmiany 1. Nie ma uwag. Została przyjęta.

Zmiana 2. Bez uwag... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie 2 jest kilka liter, kilka zmian dotyczących poszczególnych jednostek redakcyjnych. Mamy uwagi między innymi do zmiany c) oraz e). W sytuacji... To znaczy, w przypadku definicji tego statku ta projektowana definicja odwołuje się do spełniania przez morski statek wymagań międzynarodowych i innych w zakresie ochrony, bezpieczeństwa, szkolenia i certyfikacji marynarzy, ochrony środowiska i tak dalej, i tak dalej, natomiast nie wskazuje, jakie dokumenty mogą potwierdzać spełnianie tych wymagań, kto dokonuje weryfikacji, czy w jakiej dacie, na jaki dzień. Od tej kwalifikacji zwracamy uwagę, że zależy możliwość objęcia działalności podatkiem tonażowym. Zatem przepis w naszej ocenie, w ocenie Biura Legislacyjnego, powinien wskazywać minimalny mechanizm weryfikacyjny albo jednoznacznie odsyłać do wskazanych dokumentów czy certyfikatów, które potwierdzałyby spełnienie tych wymagań.

Co do lit. e), wskazujemy, że projektowany art. 2 pkt 7 ustawy o podatku tonażowym może wymagać doprecyzowania w zakresie dokumentowania okresu faktycznego wyłączenia statku z eksploatacji wskutek zbrojnej napaści czy piractwa. W naszej ocenie powstaje pytanie, czy nie należałoby wskazać, jakie dokumenty potwierdzają zaistnienie tych okoliczności, jaki podmiot je przedkłada i czy organ podatkowy jest uprawniony do samodzielnej oceny ich wystąpienia. Wydaje się, że będzie miało to znaczenie dla ustalenia okresu eksploatacji statku i w konsekwencji prawidłowości rozliczenia samego podatku tonażowego.

Natomiast uwaga o charakterze redakcyjnym, czy tu w zmianie zawartej w lit. a) – ta zmiana dotyczy pkt 3 – w lit. c) w tiret 1 nie należałoby dodać wyrazu „umowy” – „na podstawie czarteru statku”? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, jeśli chodzi o tę kwestię, która została przez pana mecenasa wskazana jako ostatnia, to jak najbardziej przychylamy się do tego i uwzględniamy.

Natomiast do tego pierwszego wątku w kontekście tego... tych oświadczeń i przedstawiania tych potencjalnych certyfikatów, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że taka konieczność przedstawiania tak dużej liczby dokumentów i certyfikatów przez armatorów powodowałaby dodatkowe biurokratyczne obciążenia, których na przykład nie ma dzisiaj na Cyprze, skąd chcemy przeprowadzić repatriację naszych statków. Więc to, co pan mecenas mówił, jest możliwe do zrealizowania wtedy, kiedy armator składa takie oświadczenie oczywiście i mamy do tego pełne zaufanie, natomiast w momencie, w którym na przykład są jakieś wątpliwości co do tego oświadczenia, to wtedy Krajowa Administracja Skarbowa może poprosić armatora o przedstawienie odpowiednich certyfikatów w tym zakresie i rzeczywiście to sprawdzić. Natomiast takie odgórne przedstawianie wszystkich certyfikatów, jeżeli armator ma 50 jednostek, one... w różnych okresach te certyfikaty są obowiązujące, to by powodowało bardzo duże obciążenia natury formalnej i raczej nie wzmacniałoby konkurencyjności polskiej bandery. Na przykład na Cyprze, gdzie teraz te statki są zarejestrowane, takich wymogów również nie ma. Jesteśmy więc przekonani, że te zaproponowane propozycje są optymalnym wyjściem dla tej sytuacji, ale w momencie, w którym byłyby jakieś wątpliwości, to oczywiście Krajowa Administracja Skarbowa może o te dokumenty wystąpić i z tym nie będzie... i z tym sprawdzeniem tego nie będzie żadnych problemów.

Natomiast ten drugi wątek, o którym pan mecenas mówił, jak najbardziej uwzględniamy.

Legislator Jarosław Lichocki:

W sensie ta umowa, panie ministrze, tak? Czyli przepis w tiret 1 lit. c) brzmiałby w drugim wersie „w szczególności na podstawie umowy czarteru statku”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Zgadza się, potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem przyjęliśmy tę zmianę z uwagą i upoważnieniem do wprowadzenia tego zapisu, na który wyraził zgodę pan minister, i jesteśmy w dalszym ciągu w art. 3. Poprosiłabym... Jesteśmy w art. 3 w zmianie 4. Jak? Jesteśmy w art. 3 w zmianie 3. Bardzo proszę... Nie ma... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, do 3 mamy. Dziękuję, pani przewodnicząca. Tu uwagi dotyczą dodawanego ust. 1a pkt 1 i 2. Podobny charakter, natomiast troszkę inny ciężar i kierunek. Otóż w naszej ocenie ten zwrot użyty w pkt 1: „prowadzi działalność z terytorium państwa członkowskiego UE czy EOG”, nie wskazuje kryteriów pozwalających ustalić, czy ten warunek został spełniony. Czy zdaniem wnioskodawców nie powstaną wątpliwości bez takiego doprecyzowania, czy tutaj chodzi o siedzibę, zarząd, miejsce faktycznego prowadzenia działalności operacyjnej, czy centrum zarządzania flotą, miejsce podejmowania decyzji gospodarczych? Chodzi generalnie o to, że przepis nie jest w tym zakresie precyzyjny, jeśli chodzi o to prowadzenie działalności z terytorium? Czego to miałyby dotyczyć?

Natomiast w pkt 2 mamy do czynienia z podobnym brakiem precyzji w naszej ocenie. Pamiętamy, że nowelizujemy podatek tonażowy i tu precyzja ma szczególne znaczenie. Pytanie, czy te ponad 50% zatrudnionych będzie ustalane według liczby osób, wymiaru etatów, średniorocznego zatrudnienia, stanu na koniec roku podatkowego, bo tutaj definicja dotyczy... czy przepis odnosi się do podatku tonażowego, czy może jakiś inny dzień? Wskazujemy na potencjalne wątpliwości przy stosowaniu tego rodzaju regulacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Poproszę o przedstawienie szczegółowych informacji pana dyrektora Pawła Krężela.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Infrastruktury Paweł Krężel:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, te propozycje są stricte odzwierciedleniem wymogów i wytycznych Komisji Europejskiej. Według nas one są wystarczająco jasne. To sformułowanie „z terytorium państwa członkowskiego” występuje również w innych aktach prawnych, więc wydaje nam się, że to jest wystarczająco jasne.

Jeśli chodzi o 50% zatrudnionych osób, to tutaj również chodzi o wszystkie osoby, które są zatrudnione przez dany rok zgodnie z intencją Komisji Europejskiej. Wydaje mi się, że to również jest wystarczająco jasne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie dyrektorze, pan powiedział, że to wynika z wytycznych czy też z wymogów. Zamiennie pan się wyraził. Wytyczne to oczywiście nie są... to nie jest prawo obowiązujące, ani też wymogi nie są prawem obowiązującym, jeżeli nie wynikają z dyrektyw czy z rozporządzeń. Ustawodawstwo unijne pozostawia sporo do życzenia. Podzielał te uwagi Biura Legislacyjnego. Dlaczego państwo nie chcielibyście wpisać do projektu po prostu siedziby przedsiębiorstwa na terytorium państw Unii Europejskiej na przykład, żeby nie było żadnych wątpliwości?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Infrastruktury Paweł Krężel:

Tylko że, panie przewodniczący, to chyba nie jest takie proste, bo siedzibę można mieć w innym państwie, a prowadzenie działalności w innym państwie. Na przykład nasze spółki żeglugowe mają siedzibę na Bahamach, a prowadzą działalność na Cyprze. Więc to nie jest takie proste, żeby w tej chwili podejmować takie decyzje. Konsultowaliśmy to z armatorami i jednak woleliby pozostawić to w takim kształcie. Tak jest również w prawodawstwie cypryjskim i w decyzji cypryjskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli podtrzymujemy ten zapis z tą przeprowadzoną dyskusją. Ten punkt został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę, czy są uwagi? To jest art. 3, zmiana 4. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj połączymy zgodnie z upoważnieniem zmianę 4 z 5, bo obie dotyczą czwórki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Pozytywne.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Ja mam poprawkę do zmiany 5.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany 5. Jest to poprawka w zestawieniu poprawek nr 7. Bardzo proszę. Przedstawia pan przewodniczący Szymański. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zmiana 5 dodaje ust. 3-5. I tutaj do ustępu właśnie 4...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr 7 w zestawieniu poprawek Konfederacji.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

W pierwotnym brzmieniu „w przypadku statków napędzanych wyłącznie paliwami alternatywnymi” podstawa opodatkowania podatkiem tonażowym ma wynieść 60% podstawy obliczonej na podstawie algorytmu wcześniej wskazanego. Z naszej perspektywy wprowadzenie takiej preferencji podatkowej jest zaburzeniem konkurencyjności, nieuzasadnioną dyskryminacją statków napędzanych paliwami konwencjonalnymi i przede wszystkim podwójnym karaniem tych przedsiębiorstw żeglugowych, ponieważ już teraz są obarczone podatkami EU ETS, więc nie ma uzasadnienia dla podwójnego karania armatorów. Co więcej, uważamy, że w sytuacji obecnego stanu polskiej floty żeglugowej ten zapis będzie preferencyjny w większości dla zagranicznych armatorów, gdyż zdecydowana większość polskiej floty pływa na paliwach konwencjonalnych. Stąd, jeśli celem wnioskodawcy, projektodawcy jest to, abyśmy odbudowali polską flotę, to uważam za zasadne, że powinniśmy jednak wstrzymać się od nadawania preferencji podatkowych zagranicznej konkurencji, tak żebyśmy mogli swoją polską flotę jak najefektywniej budować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu? Pan minister Marchewka. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję za te uwagi. Chcę zwrócić uwagę na kwestię zasadniczą. Myślę, że mowa o karaniu jest tutaj dalece nieuzasadniona. Według propozycji, które przedstawiamy w rządowym projekcie, armator, polski armator, największy armator, jakim jest na przykład Polska Żegluga Morska, która posiada duże masowce, dzisiaj rejestrując statek w Polsce na obecnych zasadach, musiałaby płacić za taki statek rocznie podatku około 500 tys. złotych. Dzięki naszej propozycji w podatku tonażowym ten podatek wyniesie zaledwie 15 tys. zł. Więc jeżeli ktoś nazywa karaniem zmniejszenie z potencjalnie 500 do 15, to ja tego karaniem... nie uważam tego za karanie. A jeżeli są tacy, którzy wprowadzają działania związane na przykład ze stosowaniem paliw alternatywnych i zamiast 15 tys. będą mogli zapłacić 10 tys., to jest to oczywiście pewien bodziec do inwestycji w tego rodzaju flotę. Natomiast zwolnienie z podatków, które armatorzy każdego roku płaciliby na obecnych zasadach w Polsce w porównaniu do tego, co zaproponowaliśmy, jest diametralne. Więc myślę, że ta propozycja, którą zaproponował pan przewodniczący, w sumie niczego nie zmienia. Poza tym sprawi tylko to, że ci, którzy mają paliwa alternatywne, będą mieli gorzej niż w tej propozycji. Dla pozostałych przedstawicieli, dla pozostałych armatorów sytuacja będzie zdecydowanie bardziej korzystna. Jeszcze raz podam ten przykład, zamiast z 500 tys. zł, 15 tys. zł rocznie. To jest korzyść, a nie karanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan przewodniczący Szymański podtrzymuje? Bardzo proszę, pan przewodniczący Szymański, a potem pan przewodniczący Płażyński.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zastosowanie przykładu jednostkowego, konkretnego statku z konkretnym napędem i rozciąganie tego na całość uważam za nieuzasadnione, ponieważ rozmawiamy tutaj o dwóch różnych kategoriach. I tak, to prawda, że dzięki temu zapisowi w projekcie pierwotnym statki napędzane paliwami alternatywnymi będą płacić mniej, natomiast jest to zaburzenie konkurencji na rynku z tego względu, że statki napędzane paliwami konwencjonalnymi będą mniej konkurencyjne w stosunku do statków napędzanych paliwami alternatywnymi, co uważam, że ręczne sterowanie gospodarką w takim przypadku raczej prowadzi do negatywnych tego skutków, zważywszy jeszcze na to, jaki kształt całościowy ma polska flota, a nie tylko jednostkowe przykłady konkretnych jednostek pływających. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Płażyński. Poproszę państwa o... do tych... Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Zgadzam się z przewodniczącym Szymańskim, że powinien decydować rynek po prostu o tym, jakie paliwo stosować, a nie przywileje stosować bądź też kary dla takich czy innych rodzajów napędów statków. Niestety, ale idąc tą drogą, cały czas wchodzimy w buty transformacji energetycznej, która w Unii Europejskiej, jak widzimy, generalnie bardzo się nie sprawdza i wypycha nas w coraz większe gospodarcze kłopoty.

Natomiast ja chciałem się odnieść również do pewnej kwestii, pewnego zakłęcia, którego pan minister tutaj używa, wskazując na to, jak wiele armatorów będą mogli zyskać na podstawie tej ustawy. Ja nie mam wątpliwości, że ustawa jest potrzebna, bo ona umożliwi możliwość funkcjonowania armatorów działających w Polsce na podobnych zasadach co w innych państwach Unii Europejskiej, ale panie ministrze, to nie jest tak, że oni do tej pory nie mieli takiej możliwości. Oni do tej pory też mieli możliwość płacenia podatku tonażowego na podstawie ustawodawstwa, które zostało przyjęte dwie kadencje, zdaje się, czy... już dość długi czas temu za rządów jeszcze Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym to nie jest tak, że oni nagle przejdą teraz na jakiś zupełnie nowy poziom możliwości prowadzenia taniej żeglugi. To nie. My po prostu podtrzymujemy, żeby nie było gorzej, panie ministrze, a nie wprowadzamy tu rewolucji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Pan minister. Chciałabym zaproponować głos za wnioskodawcy, głos przeciw, bo nie prowadzimy tutaj pełnej dyskusji. Pierwsze czytanie odbyło się na sali sejmowej. Można było wszystkie uwagi, wnioski i swoje stanowiska wyrazić. Zatem my w tej chwili procedujemy. Są zgłoszone poprawki. Jest głos za i głos przeciw. Wnioskodawca uzasadnia. Biuro Legislacyjne jest dopuszczane. My w tej chwili procedujemy nad tym projektem, jakbyśmy byli na pełnej debacie na początku. Mamy przedłożony projekt i bardzo prosiłabym państwa, abyśmy się do tej formuły wspólnie zorganizowali, aby w ten sposób wyglądało procedowanie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym zwrócić uwagę, że dzisiaj w Polsce tego typu jednostek w ogóle nie ma zarejestrowanych, więc nawet tego niskiego podatku nikt tutaj nie płaci. Więc jeżeli mamy potencjalnie stworzyć bodziec do tego, aby przyciągać tego rodzaju jednostki, rejestrować je w Polsce i mieć na przykład do wyboru z punktu widzenia budżetu państwa niski podatek zapłacony w Polsce i zarejestrowane tutaj statki, albo nie mieć w ogóle tego podatku zapłaconego, to zdecydowanie lepiej jest przyciągać te nowoczesne rozwiązania. Więc z punktu widzenia realizacji działań, które pozwalają na poprawę takiej sytuacji i na pewien bodziec do przyciągania, myślę, że ten niski podatek tonażowy, o kilkadziesiąt procent obniżony, raczej nie zmieni żadnego znaczenia z punktu widzenia konkurencyjności, tym bardziej że inwestycje tego typu są bardzo kosztochłonne, jak panowie doskonale wiecie. Jeżeli więc będzie taka możliwość, aby również polscy armatorzy realizowali takie jednostki, to dla nich też to będzie oczywiście pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy... Dziękuję bardzo, panie ministrze. Mamy poprawkę do art. 3 do zmiany 4. Będziemy musieli ją przegłosować. Wszystkich państwa bardzo serdecznie namawiam, istnieje w drugim czytaniu możliwość złożenia poprawek, a w tej chwili procedujemy nad poprawkami i nad przedłożonym projektem. A zatem głosujemy. Jest poprawka klubu Konfederacji w zestawieniu poprawek nr 7 w art. 3 do zmiany 4... do zmiany 5. Głosujemy. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 29 posłów. 9 głosów za, 20 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Poprawka nie została przyjęta. Zatem pozostaje zapis ust. 5 w art. 3 w wersji przedłożonej.

Do artykułu... do zmiany 6 mamy zgłoszoną... Nie, nie mamy zgłoszonej poprawki. W zestawieniu poprawek... Sekundę. W zestawieniu poprawek do art. 3 pkt 5... Jest to w zestawieniu 8 poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego Szymańskiego o przedstawienie.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tutaj jest analogiczna kwestia do poprzedniej, tylko że w drugą stronę, czyli według obecnie obowiązującego czy proponowanego przepisu w przypadku statków *offshorowych* za wyjątkiem statków wykorzystywanych do ratownictwa pełnomorskiego podstawa opodatkowania podatkiem tonażowym ma wynieść 130%. Uważamy jako Konfederacja, że to stoi w całkowitej sprzeczności z celem nowelizacji, którym jest stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi przedsiębiorstw żeglugowych oraz odbudowie floty funkcjonującej pod polską banderą, ale właśnie ze szczególnym wsparciem dla statków realizujących strategiczne inwestycje na polskich obszarach morskich, w tym przede wszystkim właśnie morskich farm wiatrowych. Tak więc zwiększenie podstawy opodatkowania dla tego rodzaju statków jest całkowicie zaprzeczające celowi nowelizacji. Stąd uważamy, że należy usunąć ust. 5. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dzisiaj statki tego typu nie są w ogóle objęte takim korzystnym podatkiem, więc w ramach konsultacji międzyresortowych zostało wypracowane stanowisko, które jest przedstawione w tym projekcie ustawy. Proponujemy więc zachowanie tej propozycji, która jest w ustawie, i negatywną rekomendację tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, o której mówimy, z zestawienia poprawek nr 8 w art. 5 do ust. 5? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 27 posłów. 9 głosów za, 18 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka nie została przyjęta. Do zmiany... W związku z tym zmiana 6 w związku z przedłożeniem została przyjęta.

Zmiana 7 do art. 3. Nie ma uwag. Zmiana została przyjęta. Tak, zmiana 7.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, pani przewodnicząca, mamy uwagi do zmiany 7 ust. 10. Otóż projektowany art. 9 ust. 10 podatku tonażowego w naszej ocenie może wymagać doprecyzowania co do trybu utraty prawa opodatkowania podatkiem tonażowym. Przepis przewiduje dosyć istotną sankcję w postaci utraty prawa do tej formy opodatkowania. Natomiast właśnie z uwagi na istotne skutki finansowe dla podatnika pytanie brzmi, czy nie leżałoby określić przynajmniej formy rozstrzygnięcia utraty tego prawa, momentu utraty czy relacji do zeznań i korekt podatkowych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję, panie mecenasie. Tak, uznajemy to za potrzebne, natomiast chciałbym zgłosić taką propozycję, bo musimy to z Ministerstwem Finansów doprecyzować, i w trakcie drugiego czytania zostanie ta propozycja złożona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gratulacje dla Biura Legislacyjnego. Wspólnie będziecie państwo pracować nad nową poprawką w tej sprawie, ale z uwagi na to, że nie ma dzisiaj żadnego przedłożenia innego niż to rządowe, zmianę 7 przyjmujemy i przechodzimy do zmiany 8.

Do zmiany 8 nie ma poprawek, nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 9. Nie ma poprawek, nie ma uwag.

Do zmiany 10 nie ma poprawek, nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 11. Nie widzę uwag. Zmiana została przyjęta i tym sposobem zakończyliśmy procedowanie art. 3.

Przechodzimy do artykułu 4.

Oddaję przewodniczenie panu przewodniczącemu Januszowi Cichoniowi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za sprawne poprowadzenie Komisji w trakcie mojej nieobecności.

Art. 4, zmiana 1. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 2. Do zmiany 2 jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Głowski, bardzo proszę.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka, którą proponuję, doprecyzowuje termin sporządzenia i przekazania raportu oraz okres sprawozdawczy tego raportu, eliminując potencjalne niejednoznaczności i zapewniając sprawność stosowania tego przepisu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, opinia do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne do poprawki czy...?

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka wychodzi naprzeciw naszym uwagom, więc pozytywnie, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest potrzeba głosowania? Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany 2 i rozumiem, że tym samym zmianę 2 wraz z poprawką rozpatrzyliśmy.

Zmiana 3. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 5. W art. 5 zmiana 1. Nie widzę zgłoszeń. Mamy tu również poprawkę, jeśli dobrze pamiętam, ale nie wiem, do której zmiany.

Zmiana 2... Zmiana 1 w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców, czy w zakresie dodawanych ustępów nie należałoby dokonać uzupełnienia? W naszej ocenie warto rozważyć określenie terminu udzielenia dostępu do systemu PHICS, formę pozytywnego rozstrzygnięcia a także tryb postępowania w przypadku braków formalnych wniosku. Pytanie, czy nie należałoby uregulować zawieszenia czy cofnięcia tego dostępu do systemu w przypadku na przykład utraty przez lekarza statusu uprawnionego lekarza czy zakończenia działalności w zakresie badań albo naruszenia obowiązków dotyczących bezpieczeństwa danych?

Ponadto w zakresie ust. 3c wskazujemy, że ten przepis ustawy o pracy na morzu może wymagać doprecyzowania, bowiem nie wskazano w nim terminu przekazania informacji przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy. Przepis określa wprawdzie podmiot i czynność, ale nie wskazuje tego momentu, tego terminu wykonania obowiązku. Wydaje się, że dla sprawnego prowadzenia listy uprawnionych lekarzy taki termin powinien zostać w ustawie określony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę ustosunkować się do tych propozycji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. My oczywiście dostrzegamy po tych rekomendacjach Biura Legislacyjnego taką konieczność. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zrobilibyśmy tak, że... bo do tego musimy również skonsultować urzędy morskie, i byśmy razem z przedstawicielami Biura Legislacyjnego wypracowali konkretną propozycję w tym zakresie, która również zostanie w drugim czytaniu przedstawiona.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy taką propozycję. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy, pozostawiając zapis w takim brzmieniu, zmianę 2 do art. 5. Została rozpatrzona.

Zmiana 4... To była 2. Trzecia teraz, przepraszam. Nie ma uwag do zmiany 3. Została rozpatrzona.

Zmiana 4. Do zmiany 4 nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona została.

Zmiana 5. Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana 6. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 6 została rozpatrzona.

Zmiana 7. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 7 w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana 8. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 9. Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana 10. Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana 11. Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana 12. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 13. Nie widzę zgłoszeń. Również rozpatrzona.

Zmiana 14. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 15. Rozpatrzona.

Zmiana 16. Rozpatrzona.

Zmiana 17. Także została rozpatrzona.

Zmiana 18. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 19. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do strony wnioskodawców, czy nie należałoby dookreślić w tym przepisie, który wskazuje podmiot, czynność i termin – chodzi o ust. 4, dodawany ustęp 4 – formy przekazania informacji Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, sposobu przekazania, czy skutków niewykonania tego obowiązku. Ze swojej strony możemy proponować formę elektroniczną czy formularz i ten obowiązek skorelować z przepisami sankcyjnymi, jeśli projektodawca oczywiście ma założenie egzekwowania... zwiększenia egzekwowalności tego obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Naszym zdaniem przedłożone propozycje są wystarczające, ale jeżeli jest jakaś konkretna propozycja ze strony panów mecenasów, to jesteśmy skłonni ją oczywiście rozważyć. Możemy też doprecyzować na kolejnym etapie, jeżeli jest taka oczywiście potrzeba. Natomiast naszym zdaniem jest to wystarczające, ale doprecyzowanie, jaka to będzie forma, czy to będzie elektroniczna, czy inna, jest...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienie, jak widzę? Tak, panie mecenasie? Przyjmujemy wyjaśnienie. Więcej zgłoszeń do tego... do tej zmiany nie widzę. Zmiana 19 zatem została rozpatrzona.

Zmiana 20. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 20 została rozpatrzona.

Zmiana 21. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 21 została rozpatrzona.

Zmiana 22. Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana 23. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, od niej zaczniemy.

Posel Piotr Głowski (KO):

Znaczy, ja rozumiem – to pytanie do Biura Legislacyjnego – przegłosowaliśmy łącznie z pierwszą poprawką tę poprawkę? To jest ta zmiana, którą ja zgłaszałem jako poprawkę nr 2 i ona dotyczyła...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ona została już przyjęta.

Poseł Piotr Głowski (KO):

...łącznie głosowana. Tak, dla porządku, że to jest ten moment, w którym ona się pojawiła.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Zmiana 23 wraz z poprawką przyjętą wcześniej została rozpatrzona, rozumiem.

Zmiana 24. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 25. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie, czy ten przepis nie wymagałby doprecyzowania. Chodzi nam o wskazanie terminu udostępnienia certyfikatu i certyfikatu tymczasowego w BIP-ie, terminu publikacji informacji o utracie ważności, czy unieważnieniu certyfikatu, a także okres utrzymywania tych informacji w BIP-ie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Poproszę o przedstawienie informacji pana dyrektora Pawła Krężela.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Infrastruktury Paweł Krężel:

Dziękuję, krótko. W naszej opinii nie ma potrzeby doprecyzowywać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Infrastruktury Paweł Krężel:

Po prostu certyfikat udostępniany jest w okresie jego obowiązywania. To jest również ustalenie ze związkami zawodowymi, które chciałyby, żeby ten certyfikat był dostępny i udostępniamy cały certyfikat, nie jakąś część, tylko cały certyfikat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy wyjaśnienie. Tak, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, ważności certyfikatu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego... To była zmiana 25, dobrze?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, do zmiany 25 wobec tego uwag więcej nie widzę. Została ona rozpatrzona.

Zmiana 26. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 26 została rozpatrzona.

Zmiana 27. Bardzo proszę, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj mamy przepisy sankcyjne i przy przepisach sankcyjnych, jak już wielokrotnie wskazywaliśmy, wymagana jest szczególna precyzja. W dodawanym ustępie, przepraszam, pkt 2c projektodawcy proponują użycie zwrotu „mimo że to możliwe”. W naszej ocenie tego rodzaju sformułowania są na tyle nieostre, że mogą budzić wątpliwości co do spełnienia wymogów stawianych przez zasadę określoności prawa, zwłaszcza, że jak wspomniałem wyżej, jest to przepis sankcyjny. W naszej ocenie należałoby wskazać kryteria oceny możliwości zapewnienia dostępu do urządzeń komunikacji telefonicznej między statkiem a lądem,

albo dostępu do internetu, w szczególności kryteria techniczne, organizacyjne, bezpieczeństwa, czy związane z rejonem żeglugi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, ten przepis ma dosyć prozaiczny charakter, bo tu chodzi o dostęp dla marynarzy do internetu, więc źle by to wyglądało, gdyby z jakiegoś powodu, na przykład gdyby na statku zepsuł się satelita, armator był karany za to, że nie ma dostępu do internetu. My... i to stwierdzenie „o ile to jest możliwe” zostało skonsultowane z Rządowym Centrum Legislacji i zostało przyjęte jako odpowiednie wyjaśnienie, więc tu chodzi bardziej o to, aby te przepisy miały taki charakter życiowy, że tak powiem, żeby w sytuacji, które są niezależne od...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zapewnić elastyczność pewną, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Tak, chodzi o elastyczność, zgadza się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie, panie mecenasie? Niechętnie, ale przyjmujemy.

Legislator Jarosław Lichocki:

My podtrzymujemy uwagę, mimo że została ta regulacja wypracowana z RCL-em.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę 27.

Zmiana 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu mamy zastrzeżenie natury zasadniczej także w kontekście poprawki do przepisu końcowego, do art. 10. Otóż, jak rozumiemy, to rozwiązanie także zostało wypracowane we współpracy z RCL-em. Natomiast w naszej ocenie tego rodzaju regulacje, które – zastrzegam i podkreślam – już obowiązują w polskim systemie prawa, Biuro Legislacyjne krytykuje z uwagi na to, że – proszę zwrócić uwagę – w części... projekt w części oddaje władzę ustawodawczą ministrowi, który będzie decydował, w jakim terminie ustawa wchodzi w życie. To nie parlament, nie władza ustawodawcza będzie określała w przepisie końcowym, kiedy wejdzie w życie ustawa, tylko komunikat ministra będzie wskazywał, w jaki sposób, czy właściwie kiedy pewne przepisy, pewne grupy przepisów, abstrahując od oczywistości... które grupy przepisów wejdą w życie. Abstrahując od powodów decyzji czy zdecydowania się na taką regulację, my mamy świadomość, że trudno jest określić moment realizacji czy uruchomienia tych regulacji, które będą warunkowały funkcjonowanie i obowiązywanie przepisów czy sprawiały, że możliwe będzie zastosowanie tych przepisów. Natomiast wydaje się, że w takiej sytuacji – co już zresztą mieliśmy do czynienia kilkakrotnie w toku procesu legislacyjnego – my proponowaliśmy, żeby wydłużyć *vacatio legis* odpowiednio bezpiecznie tak, aby to Sejm zdecydował, kiedy ustawa wchodzi w życie, a nie minister w komunikacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje się mi to rozsądna propozycja, ale bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję, panie mecenasie. Pozytywnie się do tego odnosimy i ta wypracowana wspólnie poprawka nr 4, zgłoszona przez pana posła Głowskiego, wychodzi naprzeciw tym propozycjom przedstawionym przez pana mecenasa. Więc od razu mogę powiedzieć, że jesteśmy pozytywnie... opiniujemy również tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Znaczy, z całym szacunkiem, panie ministrze, to rozwiązanie w części będzie podtrzymywać komunikat, bo poprawka będzie mówiła, że art. 5, pkt 2 wejdzie w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających dostęp do systemu określonym w komunikacie wydanym na podstawie. Więc to minister, wydając komunikat, określi wejście w życie art. 5, pkt 2, co w naszej ocenie może budzić wątpliwości dotyczące podziału władzy, czy trójpodziału władzy i wskazywania przez ministra komunikatu określającego wejście w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Jeśli mogę sugerować drugie czytanie, i tak już przesądzone, że będą do niego poprawki i praca nad tym, proponuję, żeby się jeszcze nad tym pochylić, a dzisiaj utrzymać zapis w proponowanej treści, tak? Z uwzględnieniem poprawki. Tak? Przyjmujemy takie rozwiązanie, panie mecenasie, tak? Minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Ja jeszcze chcę powiedzieć, że to jest kwestia również tej elastyczności, dlatego że jeżeli wskazalibyśmy wprost tę datę i na przykład system nie byłby przygotowany, albo był przygotowany wcześniej, to albo musielibyśmy robić nowelizację ustawy, albo musielibyśmy czekać z użyciem tego systemu, aż wejdzie ta data. Więc tu chodzi tylko i wyłącznie również o kwestię elastyczności. Nic więcej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem intencje. Są okej, natomiast pytanie o zgodność z regułami legislacyjnymi, tak? Proszę? Bardzo proszę, panie mecenasie, jeszcze.

Legislator Jarosław Lichocki:

To znaczy, są pewne warunki brzegowe elastyczności. Jeżeli zaczniemy iść w stronę elastyczności, to za chwilę zrezygnujemy z rozporządzeń i ustaw na rzecz wytycznych, zaleceń, co powoli zaczyna w legislacji się dziać. Natomiast my konsekwentnie krytykujemy rozwiązania, które przewidują uzależnienie wejścia w życie od komunikatu, bo w naszej ocenie to może przerzucać ten ciężar władzy ustawodawczej na władzę wykonawczą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

My jako Komisja możemy się okazać niepotrzebni i nie tylko Komisja, ale za chwilę Sejm. Trochę przerysowałem, ale ja rozumiem intencje. Chodzi o zachowanie pewnej elastyczności, ale z drugiej strony zwracam uwagę na wagę tych argumentów, jeśli chodzi o proces legislacyjny i reguły związane ze stanowieniem prawa. Zostawiamy sobie to na drugie czytanie, panie ministrze, tak? Taka sugestia. Pozostawiamy w zapisie, który został zaproponowany. Nie słyszę sprzeciwu wobec takiego rozwiązania.

Zmiana 28 została rozpatrzona.

Zmiana 29. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 29 została rozpatrzona. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. W art. 6 zmiana... Możemy w całości chyba rozpatrzyć ten artykuł. Do art. 6 mamy uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Nie widzę zgłoszeń. Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Nie widzę zgłoszeń. Także został rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Tutaj mamy poprawkę zapowiadaną wcześniej. Pan poseł Piotr Głowski, bardzo proszę.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Poprawka dotyczy dyskusji, która przed chwilą się przetoczyła. I obecnie, przynajmniej dzisiaj, taka jest propozycja, że ustawa wchodzi po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających dostęp do systemu kontrolno-informacyjnego dla portów polskich uprawnionym lekarzom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy mamy uwagi do tego? Proszę? Do tej poprawki? Bardzo proszę. Sprzeciw, tak? Głos?

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Panie przewodniczący, to jest analogiczna sytuacja do tej, o której mówił pan mecenas. Umożliwienie odraczania wchodzenia jakichś przepisów trochę na święte nigdy, aczkolwiek tutaj wierzę w dobre intencje pana ministra, ale nie można pewnych granic przekraczać. Pan mecenas tutaj zauważył, że idąc tym tropem, kiedyś może ustawy nie będą potrzebne czy rozporządzenia. W niektórych resortach w Polsce już tak jest. W wymiarze sprawiedliwości rozporządzenia zastępują ustawy. Nie chcielibyśmy, żeby w Ministerstwie Infrastruktury, czy w tej dziedzinie, którą my kontrolujemy, również tak się zaczęło dziać. W związku z czym na pewno w drugim czytaniu poprawka może być dużo lepsza i taką na pewno złożymy, a nie ma sensu głosować nad złymi poprawkami, nawet jeżeli w części realizują dobre pobudki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, opinia do tej poprawki? Rozumiem, że pozytywna.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Pozytywna, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do poprawki. Proponuję w tej sytuacji po zgłoszeniu sprzeciwu przegłosowanie tej poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana Piotra Głowskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

17 głosów za, przeciw 5 głosów, 1 głos wstrzymujący. Poprawka uzyskała większość i rozumiem, że tym sposobem art. 10 z poprawką został rozpatrzony.

Przed głosowaniem całości proponuję, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne... proponuję, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Zapowiadaliśmy to, zdaje się, wcześniej, ale chciałbym, żebyśmy to zrobili. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że udzieliliśmy takiego upoważnienia.

Przed głosowaniem całości pan przewodniczący jeszcze, bardzo proszę, z wnioskiem formalnym.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wskutek odrzucenia wszystkich poprawek Konfederacji poprawkę nr 7 i 8 zgłaszam jako wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę tylko o dostarczenie. Już został dostarczony. Okej. Wniosek mniejszości, tak? Zarejestrowaliśmy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

24 głosy za, bez sprzeciwu. Przyjęliśmy projekt.

Zostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pan poseł Jarosław Wałęsa został sprawozdawcą. Dziękuję bardzo. Pan poseł się zgadza. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że Komisje połączone wybrały pana Jarosława Wałęsę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia komisji. Zamykam posiedzenie. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurach Komisji w Kancelarii Sejmu.