

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 289)

z dnia 17 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 289)

17 czerwca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2026 rok,**
- **rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków ze zbycia paliw ciekłych osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. (druk nr 2684).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Bejda** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Horyń** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Leszek Wiwala** prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Rutkowski** przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Zapytam: mamy kworum?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2026; w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków ze zbycia paliw ciekłych osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 roku, druk nr 2684. Nie słyszę sprzeciwu do porządku obrad, zatem uznaję, że go zaakceptowaliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu pana Pawła Bejdę, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, witam także pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marcina Horynię, prezesa Agencji Mienia Wojskowego, a także pana Leszka Wiwalę, dyrektora generalnego Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. Witam towarzyszące państwu osoby.

Po powitaniach przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę pana ministra obrony narodowej o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2026. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Paweł Bejda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prezentowana zmiana planu finansowego Agencji na 2026 rok została sporządzona w trybie art. 21 ust. 4 pkt 2 oraz ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z powyższymi przepisami, zmiany w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2026 rok są dokonywane na wniosek ministra obrony narodowej po uzyskaniu zgody ministra finansów i następnie opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. Wprowadzone zmiany w planie finansowym agencji na 2026 rok nie spowodowały zwiększenia zobowiązań ani nie pogorszyły wyniku finansowego brutto.

W prezentowanej zmianie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego na 2026 rok dokonano następujących zmian: zwiększono planowany stan środków pieniężnych na początek oraz na koniec 2026 roku o kwotę 80 100 tys. zł; zwiększono środki na zadania inwestycyjne dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, w tym o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, o kwotę 150 000 tys. zł, w związku z realizacją zadań w ramach Narodowego Programu Odstraszania i Obrony „Tarcza Wschód”; przesunięto kwotę 35 000 tys. zł z dotacji na inwestycje internetowe i mieszkaniowe, na zadania inwestycyjne dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, w tym o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa; zwiększono planowane wydatki na funkcjonowanie o kwotę 1500 tys. zł, tj. zwiększenie dotyczy podatku od nieruchomości z tytułu toczących się spraw sądowych z gminami o zapłatę podatku za lata ubiegłe; zwiększono planowane nakłady majątkowe o kwotę 776 tys. zł – zwiększenie dotyczy zabezpieczenia zakupu wyposażenia do 15 kwater internetowych, które Agencja planuje utworzyć na bazie nowo budowanego budynku mieszkalnego w Dziwnowie. Wynik finansowy brutto i netto nie uległy zmianie. Chcę nadmienić, że minister finansów pozytywnie zaopiniował projekt zmiany planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego na 2026 rok. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam prośbę o wyjaśnienie ostatniej kwoty, zwiększenie planowanego stanu środków pieniężnych na początek roku. Tam jest kwota 80 mln zł. To jest moje pierwsze pytanie. Zadawałam je kilkakrotnie. Bo jeżeli to wynika... No, chciałabym dowiedzieć się z czego wynika pokazany dzisiaj stan środków na początek roku. To jest pierwsze pytanie. Drugie, może nie związane z tym, ale pytanie ogólne dotyczące możliwości zwiększenia kontyngentu wojsk amerykańskich: czy trwają prace w Agencji Mienia Wojskowego do przygotowania możliwości finansowania tego rodzaju działań po stronie polskiej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Nie ma więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Do pierwszego pytania bardzo proszę pana prezesa Horynia, a na drugie pytanie ja odpowiem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Prezes Agencji Mienia Wojskowego Marcin Horyń:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zwiększenie o kwotę ponad 80 mln zł to jest przede wszystkim uaktualnienie stanu środków pieniężnych na początek o kwotę 80 mln zł z tytułu wykonania większych dochodów i niższych wydatków za 2025 rok.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze pan minister.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister jeszcze uzupełnienie? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Pani przewodnicząca, sprawa rozmieszczenia stałej bazy wojsk amerykańskich w Polsce, pozwoli pani, że to może być przedmiotem zupełnie odrębnej dyskusji, dlatego że to nie takie kwoty, jak dzisiaj są omawiane, wchodziłyby w grę i nawet nie są to setki milionów złotych, ale to już jest rząd paru miliardów złotych, w związku z tym myślę, że to może być tematem, ale absolutnie odrębnej dyskusji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam bardzo wielką prośbę, bo to uaktualnienie stanu środków pieniężnych na początek roku pojawiało się w poprzedniej kadencji i pojawia się w tym roku. Dla nas i dla państwa, to znaczy, jeśli państwo wiecie jakie jest, to żeby zdecydowanie szybciej można było taką informację dawać, bo wtedy, kiedy już mamy wykonanie budżetu, to już jest taki naprawdę ostateczny termin o aktualne dane. Ja wiem, że taka praktyka była przez bardzo wiele kadencji, ale ważne jest, żebyście państwo wiedzieli, my żebyśmy wiedzieli, że są większe przychody, że są większe środki na rachunku, żeby można było to uaktualniać na bieżąco. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy dyskusję. Proponuję przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 czerwca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2026. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego na 2026 rok przedstawione wniosku”. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku obrad. Przypomnę, że Sejm na dzisiejszym posiedzeniu, w dniu 17 czerwca, skierował rządowy projekt ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków ze zbycia paliw ciekłych osiągniętych od marca do grudnia 2026 roku do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu, Sejm wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie w dniu 18 czerwca, czyli jutro. Proponuję przystąpić do realizacji porządku, czyli do rozpatrzenia projektu ustawy. Pierwsze czytanie odbyło się dzisiaj. Mamy je świeżo w pamięci. Do państwa dotarło także stanowisko, kluczowe w tej kwestii, jeśli chodzi o ten rynek, którego dotyczy, Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. Macie państwo do dyspozycji ten materiał. Rozpoczynamy szczegółowe rozpatrzenie projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne chciało zgłosić tak naprawdę uwagę redakcyjną do tytułu. Proszę zwrócić uwagę na to, że różnie jest sformułowany zakres przedmiotowy ustawy w art. 1 i w tytule. Wydaje się, że w art. 1 ta konstrukcja, ten szyk jest bardziej poprawny, bo w tytule mamy obecnie „od nadzwyczajnych zysków ze zbycia paliw ciekłych osiągniętych”. No, nie tyle paliw ciekłych osiągniętych, co zysków. W związku z tym proponujemy redakcyjną zmianę, żeby tytuł brzmiał następująco: „ustawa o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy strona publiczna będzie miała w ogóle okazję się...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Spółeczna.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Spółeczna. Przepraszam. Państwo już, jak rozumiem, omawiają poszczególne jednostki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Zazwyczaj głos jest przed, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, nie ma takiej formuły, bo jesteśmy po pierwszym czytaniu i po konsultacjach publicznych, które miały miejsce w ramach konsultacji rządowych. Nie przewiduję wystąpień. Mamy materiał, który państwo dostarczyliście. Rozdaliśmy posłom. Mogą ten materiał przejrzeć, wykorzystać w swoich dalszych pracach. I to...

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Ja rozumiem, ale to... Panie przewodniczący, ale ja reprezentuję Polską Grupę Paliwową, stowarzyszenie zrzeszające firmy paliwowe. Projekt po złożeniu naszych uwag...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest formuła, którą dopuszczam. Jesteśmy na etapie szczegółowego rozpatrzenia projektu i głos, i propozycje zmian, propozycje poprawek na tym etapie procedowania mogą zgłaszać tylko posłowie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Ale strona społeczna się stawiała, to być może państwo zechcą wysłuchać chociaż głosu strony społecznej. Nie ma nas dużo, więc to długo nie potrwa, a może jednak...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy protokół z konsultacji społecznych, także państwa opinię na piśmie. To wszystko jest w naszych rękach.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

Czy mogę w sprawie formalnej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy to także...

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Ja rozumiem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy to także na swoich iPadach. Znamy wszystkie państwa propozycje, co do tej ustawy, zmiany, uwagi.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Ale ja rozumiem, ale... Ja rozumiem, ale ja reprezentuję inną organizację niż ta, która to złożyła, więc państwo nie macie naszego stanowiska.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli zgłaszaliście uwagi, a zgłaszaliście w trakcie konsultacji społecznych, to do tego także mamy dostęp.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Panie przewodniczący, zgłaszały to poszczególne firmy, które nie zostały dzisiaj dopuszczone, a ja reprezentuję Polską Grupę Paliwową, która nie zgłaszała takich uwag, ponieważ zgłaszały to firmy członkowskie. W związku z powyższym wydaje mi się, że skoro strona społeczna stawiała się, to państwo mogliby...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgłaszały się...

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, może damy panu 2 minuty, bo to krócej potrwa niż ta wymiana zdań między panami.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

Wniosek formalny. Pan jest racjonalną osobą...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli państwo pozwolicie, to ja będę prowadził posiedzenie Komisji. Czy pan Kowalski chce mnie zastąpić? Pewnie chętnie, jak znam życie, tak...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może i chce, ale...

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

To jest pana ostatnia kadencja w tym Sejmie, ale póki pan jest przewodniczącym, uprzejma prośba o to, żeby jednak umożliwić stronie społecznej zabranie głosu.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Postaram zmieścić się w 3 minutach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Mogę powiedzieć „tak”. Wobec tego 3 minuty dla...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Strony społecznej.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...strony społecznej. Najpierw Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego i potem jeszcze pan. Pytanie tylko: czy mamy lobbystów na sali i zgłosili... Pan nie jest zarejestrowanym lobbystą?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Nie. Ja reprezentuję Polską Grupę Paliwową, stowarzyszenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. 3 minuty dla każdego z panów i dla przedstawicieli organizacji.

Prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiwala:

Okej. Udało się. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie mecenasie za...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę się przedstawić.

Prezes-dyrektor generalny POPiHN Leszek Wiwala:

Leszek Wiwala, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, prezes-dyrektor generalny. Uwaga, która została... Te materiały zostały przesłane przed chwilą do wszystkich

członków Komisji, nasze stanowisko. Faktycznie, braliśmy udział w konsultacjach, ale projekt został jeszcze zmieniony, poszerzony. Dodano obciążenia eksportu, które będą miały daleko idący wpływ na funkcjonowanie polskiego rynku, czego nie odzwierciedla uzasadnienie. Ale żeby była jasność, ten projekt ma charakter fiskalny, czyli ma zapewnić dodatkowe środki. Natomiast zarzut podstawowy jest do niego taki, że działa z prawem wstecz, a działanie prawa wstecz z zasady jest niezgodne z konstytucją. Możliwe jest dopuszczenie działania prawa wstecz wtedy, kiedy działa na korzyść. To rozwiązanie nie działa na korzyść. Natomiast najważniejsze rzeczy... Bo to nie jest tak, że ten projekt doprowadzi do zawalenia rynku paliwowego, nie doprowadzi, ale na pewno będzie miał skutki w ograniczeniu inwestycji w zieloną transformację, ale też w infrastrukturę. Na przełomie 2028–2029 roku przewidujemy potężny kryzys paliwowy wynikający z braku dostępności pojemności magazynowych i dostosowania do prawa. I to nie jest tak, że ten projekt w jakiś sposób bezpośrednio wpłynie na niego, ale dzisiaj przedsiębiorcy nie będą inwestowali w pojemności magazynowe i w budowę tych pojemności, bo po prostu prawo jest niestabilne. Natomiast najważniejszym tutaj zastrzeżeniem jest ta retroaktywność, i oczywiście dobrze by było, kiedy jest mowa o równości i porównywaniu chociażby do sektora bankowego, tam stawka tego podatku bankowego jest 30%, my mówimy tutaj o 60%, czyli nie ma tutaj tej równości. Natomiast dobrze by było obniżyć tę stawkę do 30%. Oczywiście to by oznaczało, że wpływy byłyby obniżone o połowę. Natomiast najważniejsza rzecz, że ten podatek nie może stanowić kosztu uzyskania przychodów w CIT-ie. To znaczy, że jest podwójne opodatkowanie, i tego nie powinno być. Oczywiście siłą rzeczy proporcjonalnie, jak byłoby przy 4 miliardach, to te wpływy byłyby pewnie około 800 milionów. Przy czym ocena skutków tej regulacji jest bardzo trudna, a nie do końca uzasadnienie odzwierciedla sytuację rynkową. Ponadto branża przedstawiona jest w niewłaściwym świetle, jakby miała nadzwyczajne zyski, a tych zysków nadzwyczajnych po prostu nie ma, i nieopodatkowany jest zysk, bo to uwaga dotycząca tego jaka jest nazwa tego projektu, „nadzwyczajne zyski”. Nie ma nadzwyczajnych zysków. Ten podatek jest od wzrostu przychodów ponad marżę, a kosztów operacyjnych i kosztów logistycznych nie można wliczyć sobie w koszt uzyskania przychodu. Bardzo dziękuję. Pełne stanowisko zostało złożone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, teraz pan. Proszę się przedstawić.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Nazywam się Krzysztof Rutkowski. Jestem przewodniczącym Rady Nadzorczej Polskiej Grupy Paliwowej, stowarzyszenia zrzeszającego kilkadziesiąt polskich firm paliwowych, w tym importujących paliwa. Postaram się zwięźle przedstawić stanowisko naszej organizacji.

Po pierwsze, z perspektywy osób, które są adresatami państwa przepisów, bardzo ciężko jest o tym projekcie dyskutować bez emocji, ponieważ słowa takie jak skandal, kradzież i zagrożenie bezpieczeństwa paliwowego są odmieniane przez wszystkie przypadki. Ja skoncentruję się tylko na merytoryce. Po pierwsze, chciałbym zwrócić państwa uwagę dlaczego cały ten projekt jest nietrafiony. Opiera się na wadliwej konstrukcji, i już tłumaczę dlaczego. On jest adresowany do importerów paliw, do wytwórców też, o tym za chwilę, ale głównie do importerów paliw. Rynek paliwowy jest dość skomplikowany, więc ja wytłumaczę to najprościej jak się da. W momencie, kiedy rośnie cena ropy naftowej, to zarabiają ci, którzy tę ropę wydobywają – bo wcześniej była po 50, jest po 70. To jak ktoś nie jest tam, gdzie jest wojna, to zarabia, bo ropa jest po 70. Następnie, jeżeli cena diesla na rynkach wzrosła, w uproszczeniu z 700 euro do 1500 euro, to zarabia ten, kto przerabia ropę na diesla. I te dwie kategorie faktycznie skorzystały na sytuacji światowej. Natomiast importer paliw – chciałbym, żeby państwo sobie to uświadomili, jest biorcą ceny z rynku. Jeżeli produkt gotowy w postaci diesla lub benzyny, jego cena rośnie na światowych giełdach, to importerzy kupują po tej wyższej cenie, i dlatego w kraju w detalu oferowane są po wyższej cenie. W związku z tym w ogóle cały konstrukt, który nakłada na kilkunastu importerów paliw podatek od nadmiarowych zysków, jest pomyłony co do konstrukcji. Bardzo chętnie skonfrontuję to z resortem. Po drugie, jeżeli nawet by dopatrywać się gdzieś tych zysków, to należałoby go dopatrywać się w dwóch

sektorach: w wydobywczym i w przetwórczym. Wynika to nawet z uzasadnienia, ponieważ państwo z ministerstwa powołało przykład Rumunii, gdzie podobny podatek został wprowadzony, i on dotyczy tylko wydobycia i przetwórstwa, bo te sektory faktycznie skorzystały. Ale importerom pogorszyła się sytuacja, bo jeżeli wzrosła cena produktu, a importerzy ją kupują na giełdzie, to żeby kupić ten sam wolumen, jeżeli paliwo było po 4 zł, a jest po 6 zł na giełdzie, trzeba było wydać więcej pieniędzy. Nie mam pojęcia, dlaczego państwo tego nie rozumieją. Wystarczy znać podstawy funkcjonowania tego rynku. To à propos uwagi wstępnej i branżowej.

Po drugie, kwestie konstytucyjne. Na ten temat nasza organizacja zamówiła kilka opinii profesorów konstytucjonalistów. Wszyscy twierdzą, że narusza to podstawowe zasady konstytucji. Szanowni państwo, to, co powiedział pan dyrektor Wiwała, mamy do czynienia z działaniem prawa wstecz, które jest dopuszczalne tylko na korzyść. Jeżeli państwo byście chcieli przyznać komuś medale, czy order, albo zwolnić go z podatku, to konstytucja zgadza się, żeby to było wstecz. Ale państwo chcecie wprowadzić opodatkowanie wstecz. Mamy czerwiec, opodatkowanie ma być od marca. To po pierwsze. Po drugie, mamy opodatkowanie na poziomie, nawet po zmianach, 60% tego podatku plus 19% podatku CIT, to jest już 79% podatku, a mając na uwadze koszty, które nie są zaliczane do kosztów podatkowych, mamy de facto do czynienia z konfiskatą majątku, która jest sprzeczna z konstytucją. To à propos konstytucji.

I wreszcie, jakie będą skutki? Tutaj niestety nie zgodzę się z panem dyrektorem Wiwałą, ponieważ skutki będą takie, że wszyscy importerzy paliw, którzy działają głównie na ogromnym zapotrzebowaniu na kapitał, ponieważ obrót paliwami jest, upraszczając, nisko marżowy, trzeba zrobić bardzo duży wolumen, więc powoduje ogromne zapotrzebowanie na kapitał. Ten podatek drenuje te firmy z kapitału, a firmy upadają nie dlatego, że nie mają zysków, jak byśmy ich nie rozumieli, tylko nie mają cash flow. A ta ustawa nakłada na te podatki konieczność zapłaty do Skarbu Państwa de facto odpowiednik nominalnego całego wykazywanego przez nie zysku. Wreszcie trzecia kwestia. Ten podatek świadczy o niezrozumieniu jak działa polski sektor paliwowy. Ze względu na pozycję Orlenu, który odpowiada za 70% podaży paliw, importerzy paliw są biorcą rynku i zarabiają wtedy, kiedy, upraszczając, jak Orlen podnosi ceny i tworzy tzw. premię lądową, importerzy zarabiają. Jeżeli Orlen obniża ceny, importerzy ponoszą straty. Ich wynik nie ma nic wspólnego z sytuacją, która dzieje się na świecie, tylko ma związek z polityką cenową Orlenu. W związku z powyższym to Orlen jest za nią odpowiedzialny, i w momencie, kiedy daje tzw. premię lądową, importerzy zarabiają. Kiedy tej premii nie daje, tracą. I wreszcie, co się wydarzy? Mamy w Polsce kilku...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Już minął czas.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Ostatnie zdanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ostatnie zdanie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Mamy w Polsce kilku importerów znaczących paliw, poza Orlenem, bo 70% Orlen... wytwórstwo i Orlen wygenerował zyski i powinien być opodatkowany, importerzy nie. Ci importerzy zostaną wydrenowani z gotówki, zamkną swoją działalność, ponieważ nie będą mieli gotówki na obsługę importu. Orlen też nie obsłuży importu, w związku z czym na naszym rynku zabraknie paliwa, i znowu będziemy mieli tak jak podczas wyborów, albo będą nieczynne dystrybutory, albo nie będzie paliwa w żadnym możliwym trybie. I wreszcie ostatnia uwaga...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. To już było ostatnie zdanie wielokrotnie złożone.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Panie przewodniczący, i wreszcie Ukraina...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Podatek... jest sprzedaż na Ukrainę, która w...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

...sytuacji wojennej musi mieć paliwo. Jeżeli opodatkujemy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

...nie będzie dostaw paliw na Ukrainę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o krótkie ustosunkowanie się do wypowiedzi przez pana ministra. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja postaram się mówić wtedy, kiedy pan mi udzieli głosu, a jak pan mi nie udziela, to będę milczał. To taki dobry zwyczaj. Jedna uwaga do tego długiego wystąpienia. Skoro mówi pan, że nie ma nadzwyczajnych zysków wśród przedsiębiorców importujących paliwa, to oni nie zapłacą żadnego podatku. I to może jest najkrótsze podsumowanie pana wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wracamy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Tytuł ustawy? Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zgłaszaliśmy uwagę redakcyjną i to pytanie: jak państwo odnoszą się do tego?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

To może ja powtórzę jeszcze raz ten tytuł, który proponujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi o uspoźnienie art. 1 zakresu przedmiotowego z redakcją tytułu. Proponujemy tytuł następujący: „o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wobec tego przyjmujemy tę uwagę. To będzie mieściło się w ramach upoważnienia, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu, jeśli chodzi o dokonywanie tego typu zmian. rozpatrzyliśmy tytuł z tą sugestią.

Art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chciało zwrócić uwagę na wątpliwości konstytucyjne jakie wywodzi z przedłożonej regulacji. Chodzi głównie o kwestię zgodności z art. 2 konstytucji i wywodzoną z niego zasadą zakazu retroaktywności, bo w odniesieniu do zysków osiągniętych przed wejściem w życie, ewentualnym wejściem w życie tych projektowanych regulacji, to ta ustawa będzie miała charakter retroaktywny. Zwracamy uwagę na to, że Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się już w zakresie retroaktywności, generalnie oczywiście przesądzając o zakazie retroaktywności. Natomiast w odniesieniu do prawa daninowego mogą zacytować wyciąg z dwóch takich orzeczeń, które, wydaje się, że też będą dobrze odzwierciedlały sytuację zawartą w tym projekcie. Mianowicie Trybunał stwierdził, że na gruncie obowiązującej konstytucji nie można całkowicie wykluczyć stanowienia regulacji retroaktywnych w sferze prawa daninowego, jednak muszą one mieć szczególnie mocne uzasadnienie aksjologiczne, czyli przede wszystkim zakaz wstecznego działania prawa, szczególnie w przypadku, gdy wpływa ono w sposób niekorzystny na interesy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo będę zmuszony ogłosić przerwę dla tych, którzy chcą sobie porozmawiać. Zwracam uwagę... Panowie, pan Patryk Wicher. Okej. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

...zwłaszcza na prawa podmiotowe nabyte zgodnie z obowiązującymi dotychczas przepisami. A drugie orzeczenie nieco inaczej kształtuje tę kwestię, mianowicie Trybunał wskazuje, że przepisy działające wstecz można wyjątkowo uznać za zgodne z zasadą demokratycznego państwa prawnego, jeżeli m.in. nie są to przepisy prawa karnego ani regulacje zakładające podporządkowanie jednostki państwu, czyli np. prawo daninowe. W tym zakresie Trybunał Konstytucyjny, w zależności od danej sprawy, różnie orzekał. Natomiast zwracamy uwagę na duże wątpliwości odnośnie zgodności z art. 2, przede wszystkim na kwestię zakazu retroaktywności, ale także kwestię pewności prawa, zaufania obywateli, czy podmiotów do państwa i stanowionego przez nie prawa. To są wszystkie zasady tzw. przyzwoitej legislacji, wywodzone z art. 2 konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękujemy za te uwagi. Ten problem był analizowany w Ministerstwie Finansów, był analizowany również w Rządowym Centrum Legislacji. Charakter podatków nadzwyczajnych, a taki to jest podatek nadzwyczajny, on ma ten przymiot, że dotyczy czegoś, co wydarzyło się nadzwyczajnie, więc jego charakter z istoty rzeczy musi się choć chwilę cofnąć w czasie, dlatego nasza propozycja ma taki charakter. Nie jest to podatek od zysków, które kiedyś być może się zrealizują w przyszłości. To nie jest uniwersalny podatek, tylko podatek, który w tych okolicznościach, które się wydarzyły. Myślę, że w uzasadnieniu żeśmy bardzo dokładnie i szeroko omówili te przesłanki, o których przed chwilą mówił pan mecenas, uzasadniające takie podejście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że treść została uzgodniona także przez biuro legislacyjne rządu, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Rządowe Centrum Legislacyjne.
Bardzo proszę, pan poseł Porzucek.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście jest wiele uwag do tego projektu, część przedstawiałem już na sali plenarnej, są pytania oczywiście o to, czy nie uderzamy w nasze przedsiębiorstwa, także te eksportujące, a jednocześnie nie otwieramy szeroko furtki przedsiębiorstwom ze wschodu. Natomiast w kontekście tego artykułu i tych uwag, faktycznie, jeżeli będzie to uznane za potencjalnie niekonstytucyjne, to musimy, przynajmniej powinniśmy, szanując czas urzędników i parlamentarzystów, brać pod uwagę reakcję pana prezydenta, więc pytanie jest takie: jeżeli proponujemy tak kontrowersyjny projekt w tym względzie, czy po prostu nie skończy się tak, jak wiele innych niekonstytucyjnych potencjalnie projektów, i czy wpływy nie będą wynosić 0 zł, natomiast liczba roboczogodzin poświęconych przez parlamentarzystów i urzędników będzie liczona w setkach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj, z jednej strony, jednak Rządowe Centrum Legislacyjne, które zaaprobowало takie brzmienie i nie dostrzegało niekonstytucyjności tych zapisów, z drugiej strony wątpliwości, które podnoszą panowie. Ale to nie my będziemy dzisiaj to rozstrzygać na tej sali. Rozumiem, że na tym etapie musimy przyjąć wyjaśnienia strony rządowej albo odrzucić projekt. Nie ma takiego wniosku i mam nadzieję, że nie będzie, bo on ma istotne znaczenie z punktu widzenia budżetu państwa, ale i dla naszych budżetów gospodarstw domowych w Polsce.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1. Dziękuję.
Art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Całościowo czy... Mamy poprawkę do art. 2. Bardzo proszę, pan poseł Paweł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka o charakterze legislacyjnym. W art. 2 w pkt 1 w lit. a oraz w pkt 4 w lit. a skreślić wyraz „prawidłowo”. Uzasadnienie jest przedłożone razem z treścią poprawki. Można się z nim zapoznać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Najpierw pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Nie. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia pozytywna.
Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, sprzeciwu także nie słyszałem. Poprawka została przyjęta. Mamy jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego do art. 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie o definicję z pkt 1, jeśli chodzi o koszty. W tym projekcie generalnie samo pojęcie kosztu nie jest używane. Jest używane zazwyczaj z innymi określeniami, dlatego pytanie jak rozumieć tę definicję zawartą w pkt 1 w odniesieniu do pojęć typu „koszty faktyczne”, „koszty referencyjne”, które gdzieś tam są określane w dalszych przepisach tego projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, pan minister. Pan minister wskazuje na pana dyrektora. Bardzo proszę.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów
Grzegorz Taborski:**

Tak. Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Jest to rozwiązanie legislacyjne, które wywołuje skutek tego rodzaju, że w każdym z tych pojęć, które zostały tutaj wymienione, i też w dalszej części ustawy są wskazywane, czyli: przychody, koszty faktyczne i hipotetyczne, stosujemy tę definicję. Czyli poprzez zastosowany zabieg, i zdefiniowanie tych kosztów i przychodów, poprzez koszty i przychody rachunkowe wskazujemy na to w jaki sposób przychody faktyczne i hipotetyczne, i to samo dotyczy kosztów, jak należy rozumieć te pojęcia. Tak naprawdę koszty hipotetyczne i faktyczne różni tylko to do którego momentu przestrzeni i czasu odwołujemy się w tym zakresie. Natomiast nie zmienia to istoty zakresu tych kosztów i przychodów, które w każdym przypadku będą rozumiane przez pryzmat przepisów rachunkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy wyjaśnienie? Patrzę na pana mecenas. Nie słyszę sprzeciwu. Więcej zgłoszeń nie ma do art. 2, wobec tego uznaję, że art. 2 z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Nie widzę uwaga. Nie widzę zgłoszeń. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4? Też nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Także uznaję, że został rozpatrzony.

Art. 6?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Krzysztof Rutkowski:

Czy mogę mieć pytanie techniczne do pana ministra odnośnie do art. 6?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, to nie jest miejsce na dyskusję w tej chwili tych kwestii.

Art. 5 został rozpatrzony bez uwag. Art. 6?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I do art. 6 mamy... Nie, do art. 7 mamy poprawkę?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Do art. 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę? Do art. 6?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie, do art. 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 7. Do art. 6 nie ma. Do art. 6 nie widzę uwag. Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę, pan poseł Paweł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli mogę, to pozwolę sobie zaprezentować treść dwóch poprawek. W art. 7 ust. 6 nadać brzmienie: „Przy ustalaniu wysokości przychodów faktycznych i przychodów referencyjnych uwzględnia się również wynik na zrealizowanych pochodnych instrumentach finansowych, w których dodatkowe rozliczenia pieniężne zależą od ilości lub wartości wytworzonych paliw ciekłych lub zbytych paliw ciekłych”. Uzasadnienie jest dołączone do treści poprawki. Poprawka nr 3 również dotyczy art. 7. W art. 7 w ust. 7 wyrazy „ze sprzedaży” zastąpić wyrazami „ze zbycia”. Uzasadnienie również jest dołączone do treści poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W związku z tym najpierw poprawka w zestawieniu jako druga do ust. 6 w art. 7. Nie słyszę sprzeciwu. Została przyjęta. I ta z numerem trzecim w zestawieniu do ust. 7? Nie widzę uwag. Tak że uznaję, że została przyjęta.

Czy mamy jeszcze uwagi do art. 7? Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pierwsza uwaga dotyczy ust. 2 pkt 2. Tam w sformułowaniu mamy „albo w przypadku podatników”. Tu raczej chodzi o sformułowanie „a także w przypadku podatników”. Czyli „marża referencyjna oznacza średnią marżę [...] przy czym w przypadku, gdy marża referencyjna ustalona w ten sposób jest niższa niż 2%, a także w przypadku podatników, którzy nie prowadzili” itd. Tak że tu proponujemy zmianę redakcyjną.

Mamy pytanie odnośnie do ust. 5 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. d. Ten przepis budzi wątpliwości co dostatecznej określoności w odniesieniu do kosztów, które mają być uwzględnione, i w pkt 2, których nie uwzględnia się, bo one są określone w sposób dość niejasny i ogólny, więc pytanie, czy nie będzie wątpliwości jak mają być ustalane, czy które koszty mają być brane pod uwagę, a co tym kosztem nie będzie. Podobnie w ust. 7, mamy pytanie do sformułowania „w jakim pozostają osiągnięte w danym okresie roku podatkowego”. To znaczy, ustawa generalnie statuuje nam rok podatkowy, wskazuje, natomiast nie jest on dzielony na okresy, chyba że chodzi tutaj o kwestię zaliczek i narastającego systemu miesięcznych zaliczek. Czy to do tego odnosi się to sformułowanie „w danym okresie roku podatkowego”?

W ust. 9 takie sformułowanie „Przepisy ust. 1–8 stosuje się z uwzględnieniem poprzedników prawnych podatnika”. Nie za bardzo wiadomo jak rozumieć to sformułowanie „stosuje się z uwzględnieniem”, to znaczy w jakim zakresie? Co ma być uwzględnione w odniesieniu do poprzedników prawnych podatników? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra. Wsparcie ma głos. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych. Odnosząc się po kolei do uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, chciałem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Chciałbym słyszeć co ma do powiedzenia pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

...to kwestia zamiany słowa „albo” na „a także”, oczywiście jest to zmiana redakcyjna, słusznie zwrócono uwagę, więc przyjmujemy tę uwagę. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące ust. 5 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. d, to co prawda faktycznie te przepisy brzmią ogólnie, natomiast w uzasadnieniu sprecyzowaliśmy, poprzez wylistowanie ustaw, których dotyczy ten przepis, więc w tym kontekście katalog tych ustaw jest zamknięty i precyzyjnie określony poprzez też odwołanie do uzasadnienia. Natomiast w lit. d chodzi o inne pozycje aktywów, pasywów, które po prostu nie są zrealizowane. Wypisanie wszystkich możliwych sytuacji nie było możliwe, dlatego taki zapis ogólny, ale myślę, że jednak w kontekście lit. a, b, c jest jasny, jeśli chodzi o jego zakres.

Odnosnie kwestii dotyczącej okresu, danego okresu roku podatkowego, tak, faktycznie tu potwierdzamy to, co do sugestii Biura Legislacyjnego, chodzi o okresy, za które są wyliczane poszczególne zaliczki, więc okres od 1 marca do okresu, za który następuje wyliczenie

konkretnych zaliczek. Ostatni element, ostatnia uwaga dotycząca poprzedników prawnych. Tutaj w naszej ocenie będzie to jasno rozumiane, ponieważ w doktrynie i w przepisach prawa wielokrotnie funkcjonuje wyrażenie „następca prawny”, i on jest zrozumiały. Oczywiście stosujemy tu następstwo prawne wynikające czy to z k.s.h., czy z ordynacji podatkowej. Poprzednik prawny jest odwróceniem następcy, czyli kimś, kto na przykład jest spółką, która była spółką łączoną, i z dwóch spółek powstaje jedna. W tym zakresie mówimy o poprzedniku prawnym. Natomiast słowo „uwzględnienie”, chodzi oczywiście o uwzględnienie tych rzeczy, które są istotne w kontekście naszego projektu, czyli marży, sposobu wyliczenia marży. To chyba tyle, jeżeli chodzi o wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy wyjaśnienia – widzę reakcję pana mecenas – w części przyjmujemy zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, w części wyjaśnienia. Tym sposobem art. 7 z poprawkami został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Art. 8? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 9? Są poprawki do art. 9. Bardzo proszę, pan poseł Paweł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Jest poprawka. W art. 9 w ust. 1 w pkt 1 i 3 skreślić wyrazy „właściwego naczelnika”. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Czy są jakieś uwagi jeszcze do art. 9? Przyjęliśmy poprawkę do art. 9 – rozumiem, że nie było sprzeciwu. Uwagi, bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W pkt 1 art. 9 mamy takie sformułowanie: „w wysokości różnicy między podatkiem od nadzwyczajnych zysków osiągniętych”. Tu bardziej chyba chodzi o następującą sytuację: „w wysokości różnicy między tym podatkiem od zysków osiągniętych od początku roku podatkowego”, tak żeby nie powtarzać nazwy podatku dwa razy, linijka pod linijką. Następnie w pkt 2 mamy znowu sformułowanie – zresztą tak, jak w art. 5, to co pan dyrektor wskazywał, też jest odesłanie do odrębnych przepisów określających sposób składania deklaracji podatkowych. Pytanie: czy nie należałoby wskazać, o które ustawy chodzi? Prawdopodobnie o ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ordynację podatkową. W ust. 5... Tutaj ust. 4 mówi o tym kiedy nadpłata podatku jest zwracana, natomiast ust. 5 z kolei mówi o zaliczeniu nadpłaty na poczet zaległości podatkowych, też z automatu niejako, z dniem powstania nadpłaty. W związku z tym, czy będzie jasne kiedy, która sytuacja ma wystąpić? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o uwagę do pkt 1 ust. 1 art. 9, to tę propozycję, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, przyjmujemy jako doprecyzowującą treść przepisu. Gdy chodzi o uwagę do pkt 2, czyli o niedookreślone sformułowanie, że „zgodnie z odrębnymi przepisami”, to proponujemy to zostawić ze względu na to, że tylko dwie ustawy regulują te kwestie, jest to właśnie ordynacja podatkowa i ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej. Wymienianie ich tutaj po prostu nie jest celowe, biorąc pod uwagę to, że z punktu widzenia osób, które rozliczają się przy pomocy e-Urzędu Skarbowego, czy systemu e-Deklaracji, to jest jasne w jaki sposób i jakie przepisy regulują te kwestie, więc proponujemy zostawić takie brzmienie, jak tutaj zostało zaproponowane.

Natomiast jest jeszcze uwaga do relacji pomiędzy ust. 4 i 5, czyli w jaki sposób, czy kto będzie decydował, czy nadpłata będzie podlegała zwrotowi, czy zaliczeniu na poczet zaległości. Te kwestie oczywiście regulowane są w ordynacji podatkowej. W art. 79 wskazana jest kolejność, czyli rzeczywiście obie czynności dokonywane są z urzędu, jednak naczelnik urzędu skarbowego jest zobowiązany w pierwszej kolejności przekazać, jeżeli istnieje zaległość podatkowa, czyli zaliczyć tę nadpłatę ewentualną na poczet zaległości i dopiero wtedy, kiedy nie występują zaległości, to może dokonać zwrotu. Oczywiście tutaj wchodzi też w grę wnioszek o zwrot nadpłaty składany przez podatnika. W związku z tym te kwestie szczegółowe są regulowane w ordynacji, i tutaj nie powinno być wątpliwości co do tego jak należy rozumieć te przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy wyjaśnienia i także akceptację tej pierwszej części do ust. 1, jeśli chodzi o brzmienie zapisu. Nie widzę więcej uwag. Uznaję zatem, że art. 9 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 10? Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Art. 10 został rozpatrzony.

Do art. 11 mamy poprawkę. Bardzo proszę, pan poseł Paweł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Art. 11 i art. 12, i tutaj jest brzmienie tych artykułów załączone, czy też w formie pisemnej przedstawione państwu posłom razem z uzasadnieniem, więc chciałem taką poprawkę zgłosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli tak naprawdę zmiana brzmienia art. 11...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak, i ona też ma charakter legislacyjny. Ma na celu umieszczenie w przepisach epizodycznych ustawy PIT i ustawy CIT, zmian przewidujących wyłączenie z zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów podatków od nadzwyczajnych zysków.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywnie. Biuro Legislacyjne bez uwag, i rozumiem, że bez uwag, jeśli chodzi o nowe brzmienie art. 11. Bez uwag, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 11, przyjmując nowe brzmienie.

Art. 12?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 12 też, bo też było w poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest w tej jednej poprawce, ale to już po kolei. Rozumiem, że jest akceptacja nowego brzmienia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego przyjęliśmy nowe brzmienie art. 12 i w ten sposób rozpatrzyliśmy także ten artykuł.

Art. 13? Uwaga. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, musimy zwrócić uwagę na to, że zgodnie z orzeczeniem KP 2/18 Trybunału Konstytucyjnego określenie daty wejścia w życie ustawy z pominięciem zagwarantowanego prezydentowi terminu podjęcia decyzji, zdaniem Trybunału, stanowi przesłankę do stwierdzenia, że ustawodawca uchybił standardowi demokratycznego państwa prawnego. Zwracamy uwagę na to, że biorąc pod uwagę terminy 30 dni dla Senatu, 21 dni dla prezydenta może nastąpić taka sytuacja, że rzeczywiście ten termin,

wynikający z konstytucji, może nie zostać dochowany. To oczywiście zależy od tego jak szybko ustawą zajmie się Senat i czy Sejm będzie rozpatrywał poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Prezes-dyrektor generalny POPiHN Leszek Wiwala:

Na szybkie procedowanie, bez poprawek.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Dobrze, to ja wyjaśnię, że oczywiście my wiemy. Zakładamy, że termin dla prezydenta zostanie dotrzymany, ponieważ Senat jest w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zakładamy, że jutro będzie drugie czytanie i w piątek trzecie czytanie. Po wymianie zdań rozpatrzyliśmy wobec tego art. 11. Została nam całość ustawy. Ale zanim do tego przejdziemy, to chciałbym, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiącym konsekwencję dzisiejszej dyskusji i poprawek. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że takie upoważnienie daliśmy Biuru Legislacyjnemu. Całość ustawy. Proponuję głosowanie. Czy do całości?

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Tak. Prosimy o głosowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem... Chodzi o głosowanie. Rozumiem, że pewnie w tym przypadku powinniśmy je przeprowadzić, biorąc pod uwagę chociażby sprzeciw zgłoszony w ramach pierwszego czytania. Głosujemy nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Urządzenie działa?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Działa, działa, tylko... Działa lepiej, jak przyłoży się najpierw kartę. Poczekamy na pana posła. Jeszcze pani poseł damy też szansę na oddanie głosu. Już, pani poseł? Dziękuję. Wobec tego bardzo proszę o wyniki głosowania. Mamy za 18 głosów, 8 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Ustawa została przyjęta.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby sprawozdawcą do tego projektu był pan poseł Marek Sowa. Pan poseł się zgadza, jak widzę. Nie ma sprzeciwu, w związku z tym uznaję, że wybraliśmy pana posła Marka Sowę na sprawozdawcę Komisji do tego projektu. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.