

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 292)

z dnia 18 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 292)

18 czerwca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2025 roku (druk nr 2681) w zakresie:**

- 1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;**
- 2) części budżetowej 91 – Biuro Rady Fiskalnej: – wydatki;**
- 3) państwowej osoby prawnej – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego;**
- 4) państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Ziemiak** rzecznik finansowy wraz ze współpracownikami, **Sławomir Dudek** przewodniczący Rady Fiskalnej wraz ze współpracownikami, **Renata Bielak** wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Anna Borowska** dyrektor generalna Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Dorota Habich** dyrektor generalna Biura Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Adamski** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Starnowski** wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, oraz **Zofia Szpringer** – specjalista ds. finansów publicznych w Wydziale Oceny Skutków Finansowych Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2025 r. Na tym posiedzeniu rozpatrujemy te sprawozdania w części 58 – Główny Urząd Statystyczny, w części 91 – Biuro Rady Fiskalnej, państwowej osoby prawnej – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, i państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Michała Ziemiaka – Rzecznika Finansowego, pana Sławomira Dudka – przewodniczącego Rady Fiskalnej, panią Renatę Bielak – wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego, panią Annę Borowską – dyrektora generalnego Głównego Urzędu Statystycznego, także panią Dorotę Habich – dyrektora generalną Biura Rzecznika Finansowego, pana Dariusza Adamskiego – zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Nie widziałem uwag do porządku obrad. Uznaję zatem, że go przyjęliśmy.

Dla państwa – dla informacji naszych gości – informuję, że członkowie Komisji mają informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez państwa, także informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli w częściach budżetowych. Mamy również opracowania Biura

Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Mamy te opracowania, te materiały na naszych iPadach, ale także są one dostępne w wersji papierowej. To wprowadzenie, czynię po to, żeby zaproponować państwu skrócone wystąpienia ograniczone do kluczowych tak naprawdę kwestii. To tyle tytułem wstępu.

Rozpatrywanie w trybie: wystąpienie dysponenta części budżetowej, posła... w drugim punkcie wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium do zreferowania wykonania poszczególnych części budżetowej, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i dyskusja, pytania, odpowiedzi na pytania dysponentów części budżetowych. Tyle. Zaczynamy.

Zanurzamy się w część budżetową 58 – Główny Urząd Statystyczny. Bardzo proszę panią prezes o przedstawienie sprawozdania.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Renata Bielak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiam informację dotyczącą wykonania budżetu Głównego Urzędu Statystycznego za 2025 r., ujętego w części 58 budżetu państwa. Działalność GUS w 2025 r. była finansowana z czterech działów: przetwórstwo przemysłowe, informatyka, administracja publiczna i obrona narodowa. Dochody budżetowe zaplanowane zostały w wysokości 1657 tys. zł, a ich wykonanie wyniosło 1732 tys. zł, to jest 104,5% planu. Najwięcej dochodów – 41,8%, uzyskano z wpływów z usług. Drugą co do wielkości pozycją były wpływy z różnych dochodów. Stanowiły one 12,6% uzyskanych dochodów ogółem. Natomiast na pozostałe 45,6% dochodów składały się wpływy z paragrafów dotyczących rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych, sprzedaży składników majątkowych, najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz sprzedaży wyrobów.

Wydatki Głównego Urzędu Statystycznego były finansowane z budżetu państwa oraz budżetów Unii Europejskiej. Plan po zmianach wydatków ogółem budżetowych i unijnych łącznie wyniósł 765 888 tys. zł, a wykonanie 754 199 tys. zł. W stosunku do ustawy budżetowej plan wydatków zwiększył się o 0,1%. Wykonanie wydatków stanowiło 98,5% planu po zmianach i było niższe od tego planu o 1,5%. Największa część wydatków GUS to wydatki związane z zatrudnianiem pracowników. Stanowiły one 88,1% wydatków ogółem. Z tego wydatki na wynagrodzenia stanowiły 72,4% wydatków, składki na ubezpieczenia społeczne – 13%, wpłaty na pracownicze plany kapitałowe finansowane przez pracodawcę – 0,4%, wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 0,1%, i odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 2,2%. Wydatki rzeczowe to 8,2% wydatków ogółem. Dotyczyły głównie kosztów utrzymania 20 jednostek służb statystyki publicznej i zapewnienia ciągłości realizacji zadań statutowych. Pozostałe wydatki w strukturze wydatków ogółem to łącznie 3,8% i były to wydatki majątkowe na finansowanie i współfinansowanie projektów z Unii Europejskiej, wynagrodzenia bezosobowe, świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki na szkolenia, różne podatki, składki i wpłaty oraz pozostałe wydatki między innymi dotyczące nagród konkursowych i kosztów postępowania sądowego. Spośród wyżej wymienionych wydatków łączne koszty badań statystycznych realizowanych przy udziale rzeczoznawców i ankietatorów zewnętrznych stanowiły 1,1% wydatków ogółem.

Przechodząc do wydatków budżetu środków europejskich, plan budżetu środków europejskich wyniósł 8485 tys. zł i nie uległ zmianom w porównaniu do ustawy budżetowej. Wykonanie wydatków stanowiło 74,2% planu po zmianach i było niższe od tego planu o 25,8%. Wydatki z budżetu środków europejskich były realizowane w dwóch programach operacyjnych: Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (tutaj realizowane były 3 projekty) i Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (1 projekt).

Na koniec przechodzę do omówienia wydatków na wynagrodzenia osobowe. Zgodnie z ustawą budżetową na 2025 r., limit wynagrodzeń osobowych został ustalony w wysokości 561 648 tys. zł. Plan po zmianach wynagrodzeń łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniósł 560 998 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej uległ zmniejszeniu o 0,1%. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 4981 etatów, z tego w korpusie służby cywilnej 3528 etatów, osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe – 3 etaty, i w zakresie pozostałych pracowników – 1450 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach służb statystyki publicznej łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 9338 zł, to jest, było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej o 434,44 zł.

Natomiast przeciętne wynagrodzenie bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosło 8735 zł, co oznacza, że było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej o 168,56 zł.

Szanowni państwo, to najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu Głównego Urzędu Statystycznego za rok ubiegły. Dziękuję państwu za uwagę i pozostajemy do dyspozycji w przypadku pytań.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o wystąpienie teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Doradca prawny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernaś-Coskun:

Dzień dobry, Agnieszka Bernaś-Coskun, doradca prawny, Departament Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji celów jednostek statystyki publicznej. W wyniku szczegółowego badania prawidłowości realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich stwierdzono, że dokonywano ich zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz zawartymi umowami. Prezes GUS, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 58. NIK pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2025 r. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz koreferenta wyznaczonego przez prezydium. Pan poseł Patryk Wicher, bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani prezes, faktycznie dokument przedłożony, który został pozytywnie zaopiniowany przez Najwyższą Izbę Kontroli, jak co roku, jest realizowany w formie wydania takiego książkowego, który jest rzetelny i kompleksowy. Jest na takim podobnym poziomie od wielu, wielu lat. Składa się z dwóch części: z części opisowej, generalnie dotyczącej działalności Głównego Urzędu Statystycznego, i oczywiście z tej części wykonania dochodów i wydatków budżetu w roku 2025 w części 58 budżetu państwa. Żeby nie powtarzać informacji, które pani prezes w wielu punktach przedstawiła, generalnie jak państwo wiecie, tylko w takiej formie dosłownie dwuminutowego przypomnienia, państwowa jednostka, czyli również jakby tutaj GUS, realizuje różnego rodzaju badania, zbiera informacje z ochrony środowiska, JST, gospodarki społecznej, rynku pracy, nie wiem, kwestii demograficznych, zdrowia i wielu, wielu innych zakresów, oczywiście w opracowanej przez siebie metodologii w różnych zakresach, w różnych dziedzinach, które zostały w tej pierwszej części również opisane dość szczegółowo, statystyki publicznej, które państwo realizujecie. Oczywiście państwa dochody są różne z części sprzedaży własnych usług, tak jakby z części też budżetowych i nie tylko, a także wsparcia oczywiście zewnętrznego, jak na przykład ze środków unijnych na różne projekty. Również, patrząc tak na wydatki majątkowe, to cieszę się, że siedziby państwa w terenie są dostosowane do wymogów przeciwpożarowych. Tych inwestycji jest sporo w tym roku przewidzianych w tych wydatkach. Ale widziałem tam również zakup różnych serwerów, zabezpieczeń informatycznych, pracy nad sztuczną inteligencją i w tym zakresie, co również jest znakiem czasu i też jest dobrym kierunkiem działania. Wydatki majątkowe nie zostały w pełni zrealizowane, ale z tych wydatków majątkowych, które zostały przedstawione, wydaje się, że są one racjonalne, konieczne do wykonania, ponieważ wynikają albo faktycznie z założeń pewnych kontroli... pokontrolnych elementów, czyli tych przeciwpożarowych elementów, czy też unowocześniania całej infrastruktury jednostki, co jest bardzo dobrym kierunkiem działania.

Co do pensji, jak zawsze tutaj pensje są tym elementem chyba najsłabszym w Głównym Urzędzie Statystycznym. Nie chcę prowokować pani prezes do wypowiedzi, bo poprzedni prezes

tutaj trochę za szczerze kiedyś pewne rzeczy sobie powiedział i trochę miałem później wyrzuty sumienia, że pan prezes szybko został odwołany. W związku z tym, moi drodzy państwo, kwestia jest taka, że powiedzmy sobie wprost, urzędnicy zarówno w korpusie, którzy trochę lepiej zarabiają, jak i poza korpusem... jednak te zarobki, jak na warunki takiej poważnej instytucji państwowej, są niskie. I oczywiście to jest tak jakby chyba największa bolączka pewnie też w przeplocie pracowników, znalezienie nowych pracowników, uzupełniania kadry w różnych punktach, ponieważ te zarobki nie są na tyle atrakcyjne, żeby przyciągnąć młodych ludzi, którzy w sektorach innych mają te zarobki dużo lepsze, ale również są dużo bardziej swobodni w dysponowaniu swoim czasem zgodnie z tą zasadą *work, life and balance*.

A więc, moi drodzy państwo, generalnie oczywiście kończąc wystąpienie, całe sprawozdanie jest pozytywne. Nie ma tutaj żadnych nieprawidłowości, tak jak też Najwyższa Izba Kontroli to stwierdziła. Dlatego też, panie przewodniczący, na tym może bym zakończył swój koreferat. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że rozpatrzyliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu w części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 91 – Biuro Rady Fiskalnej. Bardzo proszę przewodniczącego Rady Fiskalnej o przedstawienie sprawozdania.

Przewodniczący Rady Fiskalnej Sławomir Dudek:

Dzień dobry państwu. Chciałbym powiedzieć, że Rada Fiskalna została dopiero wyłoniona 9 grudnia przez Senat i formalnie rozpoczęła funkcjonowanie od 1 stycznia. Biuro Rady Fiskalnej uruchomione było w zeszłym roku. Formalnie środki finansowe do tworzenia biura w fazie rozruchowej zostały uruchomione dopiero w październiku. Była to faza załączkowa-uruchomieniowa. O szczegóły więc tej fazy i rozliczenia finansowego chciałbym poprosić dyrektora Biura Rady Fiskalnej, panią Brodowską-Mączkę... Barbarę Brodowską-Mączkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Rady Fiskalnej Barbara Brodowska-Mączka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowne Prezydium, szanowni państwo, Biuro Rady Fiskalnej przedstawiło Wysokiej Komisji informację. Ona nie jest obszerna ze względu również na czas jakby funkcjonowania Biura Rady Fiskalnej. Rada Fiskalna tak, jak pan przewodniczący powiedział, powołana została dopiero z dniem 1 stycznia 2026 r. Przechodząc do omówienia wykonania budżetu, przedstawię podstawowe wielkości i relacje. Niemniej należy wskazać, że pierwszy dyrektor Biura Rady Fiskalnej został powołany 22 września, a pierwsze środki uruchomione zostały ze względu na to, że nie było ujęte w ustawie budżetowej w określonej części, tylko w rezerwie celowej, to te pierwsze środki uruchomione zostały 15 października 2021 r. z rezerwy celowej 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. W konsekwencji to finansowanie całego procesu tworzenia, w zasadzie jego rozpoczęcia, bieżącego funkcjonowania Rady rozpoczęło się bardzo późno. Jednocześnie należy wskazać, że ten pierwszy okres miał charakter w dużej mierze organizacyjny, doradczy. Było to wstępne tworzenie zaplecza technicznego, informatycznego, niezbędnego do prowadzenia analiz, które w tej chwili są przeprowadzane, przetwarzania danych, zapewnienia ciągłości realizacji zadań ustawowych. Ramy finansowe działalności Biura Rady Fiskalnej i Rady Fiskalnej ustalone są w ustawie o Radzie Fiskalnej. Limit wydatków na rok 2025 ustalono na kwotę 4700 tys. zł. Uruchomienie z rezerwy celowej, o którym mówiłam, w dniu 15 października to kwota 2837 tys. zł. Obejmowało to wydatki bieżące w kwocie 2387 tys. oraz wydatki majątkowe 450 tys. zł i przeznaczone były na te zadania, o których też wcześniej powiedziałam, czyli to tworzenie zaplecza, zapewnienie gotowości technicznej i logistycznej, bo przypomnę, że Biuro Rady Fiskalnej obsługuje merytorycznie, administracyjnie i biurowo Radę Fiskalną. Struktura planowanych wydatków to dział 751, rozdział 75101, czyli urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa. W 25 r. z tych środków uruchomionych z rezerwy celowej wykonano 1412 tys., to jest 49,76% planu po zmianach i przeznaczone zostały na wydatki bieżące

w kwocie 973 tys. zł i wydatki majątkowe 439 tys. zł. W grupie wydatków bieżących takie najważniejsze pozycje to wynagrodzenia – 163 tys. (to oczywiście bardzo niska kwota, ale ona również wynika z tego etapowego zatrudnienia pracowników dopiero po uruchomieniu środków), wynagrodzenia bezosobowe (to 80 tys.), zakup materiałów i wyposażenia 353 tys. (to są środki przeznaczone głównie na organizację tego zaplecza technicznego: pieczęcie, drukarki, tonery, apteczki, sejfy, artykuły biurowe, tablice zewnętrzne dla Rady Fiskalnej i Biura Rady Fiskalnej na budynek, zakupy artykułów do pomieszczeń socjalnych, pojemniki, kosze, czyli takie niezbędne do poniesienia ze względu na zapewnienie funkcjonowania jednostki) i paragraf: zakup usług pozostałych, 271 tysięcy złotych (usługi związane również z najmem pomieszczeń, dostępem do informacji prawnej, zakupem podpisów kwalifikowanych, świadczeniem usług utrzymania czystości). W grupie wydatków majątkowych kwota 439 tys. zł to zakup sprzętu, infrastruktury niezbędnej do zapewnienia funkcjonowania biura, systemy informatyczne, wyposażenie, 2 serwery, monitor konferencyjny, licencje, oprogramowanie kadrowo-płacowe, księgowe i środków trwałych. Niskie wykonanie planów w tych niektórych paragrafach wynika oczywiście ze specyfiki tego pierwszego krótkiego okresu działalności jednostki, późnego w porównaniu do pierwotnych założeń powołania dyrektora. To oczywiście uniemożliwiało nie tylko zatrudnienie osób, ale również w pewnym sensie rozpoczęcie tych procedur ze względu na brak kompetencji wówczas w urzędzie – rozpoczęcie na przykład procedur zamówień publicznych. Część zadań oczywiście siłą rzeczy musiała być przesunięta na rok bieżący. 30 grudnia podjęto decyzję o zablokowaniu części wolnych środków planowanych na 2025 r. na łączną kwotę 1408 tys. zł. Były to środki w części niewykorzystane z rezerwy celowej. Jeżeli chodzi o dochody w zakresie..., w 2025 roku nie zrealizowano żadnych dochodów. Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania w części 91 Biura Rady Fiskalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to wyczerpujące sprawozdanie. Bardzo proszę przedstawiciela NIK-u, choć podejrzewam, że tutaj kontroli nie było, ale bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Starnowski:

Dzień dobry. Dariusz Starnowski, wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych. Biuro Rady Fiskalnej nie podlegało badaniu Najwyższej Izby Kontroli za 2025 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią poseł Zofię Czernow, która jest koreferentem do tej części.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak naprawdę nie będę szeroko wypowiadać się na temat działalności Biura Rady Fiskalnej, bo Biuro dopiero rozpoczęło swoją działalność, w zasadzie przygotowywało się do realizacji zadań w przyszłości, więc te wydatki, które były poniesione na to, są znacząco mniejsze aniżeli wcześniej planowano. Oczywiście, z jakiego powodu – to już kilkakrotnie tutaj padło. Ważne, że zakupiono sprzęt komputerowy, żeby można było działalność prowadzić od tego roku, więc uważam, że szczegółowa analiza nie jest konieczna, bo nie ma co analizować tak naprawdę. Nie wnoszę więc uwag do tego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, ale nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym uznaję, że rozpatrzyliśmy sprawozdanie do tej części budżetowej – Biuro Rady Fiskalnej.

Przechodzimy do kolejnej części – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę pana przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Adamski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, plan finansowy UKNF-u jest sporządzony w czterech ujęciach: w formie tradycyjnej – i tu w układzie memoriałowym i kasowym (to są dwa pierwsze) – i jest jeszcze budżet zadaniowy w układzie kosztowym i wydatkowym. Razem to daje właśnie te cztery ujęcia. Ja pokrótce omówiłbym

każde z nich. Gdy chodzi o układ tradycyjny memoriałowo, to tutaj na pewno na uwagę zasługuje fakt, że przychody UKNF-u w ubiegłym roku wyniosły trochę ponad 733 000 tys. zł, co stanowiło wykonanie na poziomie 101,2% planu po zmianach. Główne źródło przychodów stanowiły wpłaty i opłaty od podmiotów nadzorowanych z tytułu kosztów nadzoru. To łącznie dało niecałe 659 000 tys. zł. Pozostałe przychody ujmowane w największej grupie – Pozostałe, dotyczą w szczególności opłat egzaminacyjnych, opłat za zezwolenia czy wpływy z tytułu najmu. To jest prawie 6000 tys. zł. Urząd uzyskał również przychody z tytułu odsetek od depozytów terminowych oraz z tytułu konsolidacji u ministra finansów (to w wysokości nieco ponad 17 000 tys. zł), które były o 9,1% wyższe w porównaniu do roku ubiegłego. Ten wyższy niż zakładany poziom przychodów w tej grupie był wynikiem utrzymujących się wysokich stóp procentowych NBP-u oraz wyższego niż planowane salda środków pieniężnych urzędu.

Wykonanie kosztów w 2025 r. jest porównywalne do roku wcześniejszego. Wyniosło nieco ponad 600 000 tys. zł, 617, przepraszam, mln zł. Najwyższy wzrost kosztów w 2025 r. w porównaniu z 2024 r. odnotowały wpłaty na pracownicze plany kapitałowe, co wynika z coraz większej liczby osób przystępujących do PPK. Mogę tak na marginesie dodać, że współczynnik partycypacji w naszej instytucji wynosi aktualnie 86,5%. Najwyższy spadek w porównaniu do roku ubiegłego odnotowały świadczenia na rzecz osób fizycznych. To są wydatki, które trudno przewidzieć na etapie planowania, a ich realizacja uzależniona jest przede wszystkim od potrzeb rynku. To dotyczy mediacji, arbitrażu lub pracowników (na przykład praca zdalna). Najwyższe koszty zostały poniesione na wynagrodzenia, które wyniosły 321 178 tys. zł. To jest nieco ponad 97% wykonania planu. Razem ze składkami stanowiło to 63% wszystkich poniesionych kosztów. Przeciętne zatrudnienie w 2025 r. w UKNF-ie wyniosło 1435 etatów, w tym kierownictwo to są 4 osoby. Koszty wynagrodzeń osobowych w 2025 były niższe od planowanych z uwagi na absencje chorobowe i niepełną obsadę stanowisk. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie po uwzględnieniu dodatkowego rocznego wynagrodzenia wyniosło 18 580 zł. Było o 104 zł wyższe niż w 2024 r., czyli było wyższe o 0,6%. Przeciętne miesięczne zatrudnienie w urzędzie – o tym mówiłem wcześniej, 1435 osób – było ono mniejsze o 106 osób od planu. To ze względu na te absencje, niepełną obsadę stanowisk, o których wspomniałem wcześniej. Było wyższe niż w 2024 roku o 36 osób.

Drugą największą grupę kosztów stanowiły koszty usług obcych. To 14,5% wszystkich kosztów. W 2025 roku wyniosły one kwotowo prawie 90 000 tys. zł. Zostały wykonane w 72, niecałych 72%. Były niższe w porównaniu do roku wcześniejszego (24) o 5,2%. Niższe wykonanie wynika z oszczędności w postępowaniach przetargowych wynikających z najkorzystniejszych ofert w stosunku do wartości szacowanych, jak również oszczędności w trakcie realizacji umów. Największe koszty zostały poniesione na zakup usług pozostałych (to jest niecałe 61 000 tys.), z czego usługi informatyczne stanowiły 79,9%. W usługach obcych ujmowane są również opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe. Na ten cel przeznaczonych zostało 26 000 tys. zł, co stanowiło 4,2% wszystkich wydatków poniesionych w UKNF. To taki sam ten, powiedzmy, odsetek jak w roku wcześniejszym.

Koszty najmu nieruchomości biurowej przy Pięknej 20 (to jest główna siedziba oczywiście urzędu) wyniosły 25 000 537 złotych. Koszty te wzrosły w porównaniu z 2024 r. o 210 tys., czyli 0,8% i jest to wzrost o wskaźnik, który jest po prostu zapisany w umowie, która obowiązuje do końca 2028 r. W ostatnim dniu ubiegłego roku UKNF podpisał aneksy do umów najmu z NBP-em (to są umowy z 2020 r) nieruchomości przy ulicy Jasnej 8 i Jasnej 12, czyli tych takich bazowych, można powiedzieć, nieruchomości UKNF-u. Aneksy te przewidywały w szczególności przedłużenie okresu najmu tych nieruchomości do końca 2027 roku oraz uaktualniły opłaty za najem. Pozostałe koszty mają niewielki udział w strukturze kosztów ogółem i są niższe niż... średnio niższe niż w roku ubiegłym. To układ tradycyjny memoriałowo.

Układ tradycyjny kasowo. Wykonanie dochodów i wydatków wynika z analogicznych przesłanek, co wykonanie planów w układzie memoriałowym. Różnice w prezentacji mają źródło w sposobie ujmowania ich na przełomie roku. Przychody i koszty ujmowane są w okresie, którego dotyczą, natomiast dochody i wydatki wykazywane w okresie, w którym zostały poniesione. Dla układu kasowego charakterystyczne są nakłady na wydatki majątkowe, które wyniosły w omawianym okresie prawie 21 600 tys. zł. Wykonanie planu... Dawało to wykonanie planu na poziomie 72%. Główne wydatki dotyczyły zakupu sprzętu komputerowego, licencji i oprogramowania. Wykonanie planu wydatków majątkowych wynikało głównie

z powodu przesunięcia realizacji części planu na rok następny, wygenerowaniu oszczędności przy zakupie niektórych inwestycji, realizacji... rezygnacji, przepraszam, z części zakupów inwestycyjnych, a także zmiany modelu finansowania sprzedaży licencji przez firmy informatyczne. Chodzi o sprzedaż licencji na krótsze okresy. Nadal... Na należności krótkoterminowe w wysokości 44 339 tys. na koniec 2025 roku składają się przede wszystkim należności z tytułu wpłat i opłat od podmiotów nadzorowanych pomniejszone o odpis aktualizacyjny. Wartość zobowiązań na koniec roku wyniosła 106 000 tys. zł, że tak powiem, z groszami. Składały się na nią głównie zobowiązania z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez urząd w wysokości 113 000 tys.... przepraszam, dodatkowo w wysokości 113 000 tys. zł, zobowiązania podatkowe, to jest PIT od osób fizycznych oraz ZUS, a także zobowiązania wobec dostawców 5000 tys. zł. Należy wskazać, że kary nakładane przez UKNF nie stanowią jego przychodów. W 2025 r. łącznie przekazano środki w kwocie 19 500 tys. złotych do budżetu państwa (tu 3104 tys. zł), na Fundusz Cyberbezpieczeństwa 102 500 tys. zł, przepraszam, 102 tys. zł, Fundusz Edukacji Finansowej (to jest 16 266 tys. zł).

Budżet zadaniowy w układzie memoriałowym i kasowym w 2025 r. dla zadania realizowanego przez UKNF pod nazwą „Nadzór nad rynkiem finansowym” ustalono dla realizacji celu „Zapewnienie zgodności postępowań podmiotów nadzorowanych z regulacjami rynku finansowego oraz ochrona interesów uczestników rynku finansowego”. Analogicznie jak w latach poprzednich, 2 mierniki. Pierwszy z tych mierników to liczba zakończonych postępowań administracyjnych dotyczących rynku finansowego w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie tych postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty. Tu wykonanie jest na poziomie 105,6% planu. Liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych w podmiotach nadzorowanych w stosunku do liczby postępowań inspekcyjnych planowanych, który został zrealizowany w wysokości 95% założonego planu. Dodatkowego wyjaśnienia wymaga niższy wskaźnik dla rynku emerytalnego dotyczący realizacji postępowań administracyjnych, który wynika z ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych z 2025 r. Zmiana ta wprowadziła konieczność dostosowania regulacji statutów funduszy emerytalnych wszystkich typów (to otwarte, dobrowolne, zdefiniowanej daty) do zmian ustawy. W efekcie 40 wniosków dostosowawczych wpłynęło w grudniu 2025 r., co spowodowało niemożliwość do przewidzenia przy planowaniu mierników na 25 r. różnicę wykonania planu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wystąpienie pana przedstawiciela... Pan Starnowski Dariusz, jeśli dobrze kojarzę.

Wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Starnowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Starnowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, przedstawiony przez pana zastępcę przewodniczącego obszar działalności Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego był przedmiotem badania Najwyższej Izby Kontroli w kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2025. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w tym zakresie od stycznia do kwietnia 2026, a jej wyniki zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Do tego wystąpienia pan przewodniczący nie wniósł zastrzeżeń. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 2025 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono. W związku z tym wniosków pokontrolnych nie formułowano. Urząd prawidłowo pobierał przychody od podmiotów rynku finansowego. Koszty zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, a środki publiczne były wykorzystywane w sposób efektywny. Urząd prawidłowo gospodarował wolnymi środkami. Nie stwierdzono działań niecelowych i niegospodarnych. Prawidłowa była również realizacja mierników ustalonych w planie finansowym w układzie zadaniowym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

na 2025 r. I jeszcze sprawozdania. Przedstawiają... sprawozdania urzędu przedstawiają wiarygodne dane o przychodach i kosztach, a także o związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach na dzień 31 grudnia 2025. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o koreferat pana przewodniczącego Jarosława Urbaniaka.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie prezesie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja oczywiście ze względu na to, że pan przewodniczący bardzo szczegółowo przedstawił informacje, chciałbym zwrócić uwagę tylko na pewne akcenty. Rzeczywiście przychody to ponad 733 000 tys. zł, w tym aż 658 to opłaty od instytucji nadzorowanych. Niby oczywiste, ale mogłoby się pojawić pytanie, czy w takim razie nie są one za wysokie, bo wynik finansowy netto wzrósł nawet do tego planowanego i wyniósł 115 000 tys.. Stan środków pieniężnych – na to chciałbym zwrócić uwagę – również wzrósł o ponad 125... nie, prawie 125 000 tys. zł, z 242 do 267. To co roku zwraca uwagę, to oczywiście wysoka... wysoki stan należności trudnych do odzyskania – 171 000 tys. zł. Odpis aktualizujący to 127 000 tys. No to oznacza, że tak naprawdę w praktyce to są pieniądze zagrożone nieściągalnością, a nie trudnością ściągania. Nastąpił wzrost zobowiązań ze 148 000 do 156 000. To takie uwagi dotyczące... Pan przewodniczący mówił o niskiej realizacji zaplanowanych na 2025 r. inwestycji. Rzeczywiście nie jest ich za wiele, gdy to jest 72% zakładanego planu, a większość inwestycji jest związana ze strefą IT.

To, co nie przez nas, a przez pewne zmiany stawki wynagrodzeń kierownictwa KNF-u stało się przedmiotem dużego zainteresowania, to oczywiście wynagrodzenia w urzędzie. To ponad 321 000 tys. zł – 63% kosztów. Tak jak pan przewodniczący powiedział, że średnia wynosi 18,6 tys. zł (w tych okolicach). Tylko, panie przewodniczący, ja bardzo nie lubię sformułowania „wynagrodzenie miesięczne razem z trzynastką”. Ja bym bardzo prosił tak po bożemu, bo z tym mamy w Komisji Finansów, a także w Komisji Regulaminowej, która bada budżety „świętych krów”, kłopot, duży kłopot. Bardzo bym prosił, żeby podać jednak tę średnią, która wynika z PIT-ów 11, bo to z mojego doświadczenia jest tak, że to sformułowanie, którego pan użył, a wtedy, kiedy dowiemy się, jaka jak ta średnia wynagrodzenia wyglądała, gdy użyjemy PIT-u 11, są różnice i to w niektórych urzędach niemałe. Pewnie w waszym przypadku przydałaby się informacja o jakiejś medianie, bo jest takie pytanie. Mamy różne takie spostrzeżenia w ramach pracy nad budżetami różnych instytucji centralnych. Czy zatrudniacie osoby sprzątające czy usługa jest zewnętrzna? Jeśli tak, to ciekawostką zawsze w takich przypadkach są właśnie średnie czy mediany wynagrodzeń na tych stanowiskach pomocniczych, a nie związanych bezpośrednio z pracą merytoryczną. Panie prezesie, panie przewodniczący, ta mina, że pan się dziwi... jak pan zapyta, to się pan dopiero zdziwi prawdopodobnie, jeśli pan się teraz dziwi. Oczywiście trzeba zwrócić uwagę, przechodząc dalej, że wzrost zatrudnienia lekko się gryzie z tym, że przeprowadzonych kontroli było mniej niż tych zaplanowanych. Ja wiem, że to niewiele, ale to szczegóły.

I chciałbym serdecznie podziękować, bo tak u nas w polityce się mówi, presja ma sens, że wreszcie pierwszy raz mamy wyraźnie powiedziane od razu, bez wyciągania tego z UKNF-u, że koszty wynajmu to około 26 000 tys., w tym ten główny związany z budynkiem na Pięknej. I cóż, to jest umowa, to pamiętamy, na 123 miesiące, na 10 lat, zawarta na przełomie 18 i 19 r.. Już nie pamiętam, kiedy. Za dużo nie zostało. Ogromne pieniądze, ale tak na początku chciałem... zwróciłem uwagę na stan środków pieniężnych. To 367 000 tys. Ten budynek na Pięknej to jest trochę ponad 13 tys. metrów kwadratowych. Powiedzmy 14. Jak się podzieli te 367 000 tys., które macie na górcie, to wychodzi na to, że można by wybudować budynek, gdzie metr kwadratowy kosztowałby 26 214 zł. Sprawdziłem w internecie. Nie moja branża. Ja teraz w polityce robię. Ceny są w tej chwili między 8 a 12 tys. powierzchni biurowej wybudowanej w Warszawie. Mam więc nadzieję, że do zakończenia umowy na Pięknej pozostało jeszcze trochę czasu i że państwo podejmiecie gospodarne kroki w zakresie tego, gdzie urząd kontroli... Komisji Nadzoru Finansowego będzie po roku 2029 miał swoją siedzibę i jakie będą tego koszty, bo jesteście instytucją państwową, centralną nawet. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się do tych uwag pana posła Urbaniaka przyłączyć i zadać pytanie do tego ostatniego stwierdzenia dotyczącego lokalu na Pięknej. Jakie państwo podejmujecie... nie mówię o cenach, jakie kroki państwo podejmujecie po roku 2028, bo to już jest blisko, gdzie i jak będzie się mieściła Komisja Nadzoru Finansowego? Ale do tego dochodzą – to, co pan przewodniczący powiedział – obiekty na Jasnej. Tam są 2 obiekty. Jak państwo użytkujecie, bo przed Piękną to były te 2 obiekty Komisji Nadzoru Finansowego. A zatem jakie są plany? Dlaczego o to pytamy i pan przewodniczący Urbaniak pytał? A dlatego, że to są koszty nadzoru, które są określone nie górnym limitem. Państwo, przychodząc z planem finansowym na kolejny rok do budżetu, będziecie przynosili projekt budżetu Komisji Nadzoru Finansowego. Te koszty płacą podmioty obowiązane w myśl ustawy, które... gdzie państwo sprawujecie nadzór. Ta sektorowość i przychody z poszczególnych sektorów – wszystko w porządku. Niemniej jednak to, co zauważył pan poseł Urbaniak, stan środków na początek roku 2024 i stan środków na koniec... znaczy, stan środków na początek 2025 i na koniec pokazuje, że po prostu jest jeszcze trochę środków. Czy w związku z tym państwo będziecie stosować potrącenie dotyczące naliczenia składek na kolejny rok przez podmioty obowiązane, które państwo nadzorujecie? To jest moje pierwsze pytanie.

Moje drugie pytanie. Państwo pokazali przy tym, że na taką infrastrukturę informacyjną wydaliście państwo ileś środków. Oczywiście wiemy, że istnieje rozporządzenie DORA w zakresie cyberbezpieczeństwa dla całego sektora i ono jest ważne z przekazywaniem informacji i ile rzeczy dotyczące komisji nadzoru robimy, między innymi opłat, o czym państwo doskonale wiecie.

Dwa elementy. Nie powiedział pan przewodniczący – i chciałam zapytać – o kosztach między innymi składek na rzecz instytucji, do których państwo wpłacacie swoje składki na rzecz... gdzieś tu się lekko zgubiłam, tam jest trzydzieści parę milionów składki na rzecz instytucji, do których państwo... międzynarodowych, do których państwo należycie. Tam jest 32 000 tys. zł. Gdybyście państwo zechcieli wyjaśnić, ile składek wnosicie za nadzór europejski i inny, to bardzo serdecznie poproszę. W sprawie pracowniczych planów kapitałowych pan przewodniczący powiedział o tej partycypacji, zainteresowaniu wśród pracowników. Chciałabym zapytać. Sama ustawa o pracowniczych planach kapitałowych mówi o tej wysokości minimum, które w zależności od osiąganych wynagrodzeń pracodawca płaci. Czy państwo jesteście w tej minimalnej ustawowej, czy państwo w stosunku do pracowników... Tam jest, jeżeli pamiętam, 2,5%. Pracownik może też sobie podwyższyć, ale pracodawca również może pracownikowi zapłacić więcej. A zatem, jeżeli to zainteresowanie – różnie to bywa w różnych podmiotach – jest, wiemy po co, jak funkcjonują pracownicze plany kapitałowe, w którym momencie można wybrać pieniądze, kiedy się nie płaci opodatkowania od tego zysku kapitałowego... Wszystko wiemy, tylko w jakiej wysokości pracodawca, czyli Komisja Nadzoru Finansowego, pracownikom... czy to jest to minimum, czy dajecie państwo więcej, bo na to wszyscy się składamy i ten budżet jest inaczej wypracowywany?

Chciałabym poprosić o udzielenie odpowiedzi na piśmie w zakresie różnych postępowań, bo na rynku mieliśmy różne zawirowania. To jest okazja, przy okazji sprawdzić skuteczność państwa działania. To poproszę na piśmie. Między innymi był „cinkciarz”, między innymi były to, co państwo... i to, co jest ostatnio – kryptoaktywa. Jakie państwo podejmowali w tym czasie..., żebyśmy... myślę, że to będzie przygotowane dla podkomisji do spraw instytucji finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy pan przewodniczący zechce się ustosunkować do tych wypowiedzi?

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Adamski:

Tak, oczywiście. Jeżeli bym coś pominął, to prosiłbym, żeby jeszcze uzupełnić pytania. Pierwsze to pytanie dotyczące lokalu na Pięknej. Tutaj, że tak powiem, nowy lokal będzie tak, jak państwo wiecie, potrzebny od roku 2029, co oznacza, że niby jeszcze trochę czasu zostało, ale my się oczywiście przygotowujemy do tego okresu. W ubiegłym roku Urząd Komisji Nadzoru Finansowego opracował analizę sytuacji lokalowej. W tej analizie przedstawiono 7 możliwych wariantów pozyskania nieruchomości. Analizowane w tej chwili są wszystkie te warianty.

Mogę tylko... nie jestem w stanie powiedzieć, który z nich ostatecznie zostanie wybrany, oczywiście jeszcze na tym etapie, ale mogę zapewnić, że wszystkie są analizowane i podejmujemy wszelkie możliwe działania, żeby wybrać ten wariant, który jest najlepszy. Tyle jestem w stanie dzisiaj na ten temat powiedzieć.

Gdy chodzi o pytanie dotyczące części pracodawcy w PPK, to minimalny ten wkład pracodawcy to 1,5%. W naszym przypadku to jest 2,5%, czyli o 1 więcej.

Gdy chodzi o koszty składek na tak zwane ESA's, czyli te europejskie organy nadzorcze, to być może tutaj dyrektorowi Bryczkowi oddałbym głos, bo być może mamy te wyliczenia. Jeżeli ich nie mamy, to prześlemy je oczywiście na piśmie. Natomiast ja bym opatrzył jedną uwagę właśnie ten punkt. To znaczy, prawdę mówiąc, ze względu na to, że trwają prace nad *Savings and Investments Union*, to jednym z naszych takich punktów, o które mocno staramy się zadbać, to to, żeby nie doszło w wyniku nowych regulacji do lawinowego wzrostu kosztów, bo prawdę mówiąc, oceny Komisji Europejskiej wskazują, że tak również może wyglądać rezultat tych prac regulacyjnych, ponieważ dostrzegamy, że tak, jak w przypadku innych państw, zwłaszcza z Europy Środkowo-Wschodniej, obecny podział składek – ja mogę szczególnie powiedzieć o ESMA, czyli tym organie nadzoru odpowiedzialnym za rynek kapitałowy – jest dosyć taki nietypowy, oparty na poprzednim wariantcie większości kwalifikowanej w Radzie Unii Europejskiej, czyli można powiedzieć, reguła bardzo anachroniczna. Dążymy do tego, żeby podział składek bardziej odpowiadał rozwojowi rynku kapitałowego, żeby to obciążenie było bardziej, naszym zdaniem, racjonalne i sprawiedliwe.

Kolejna kwestia, o której... która wybrzmiała wcześniej, to jak liczymy przeciętne wynagrodzenie. W naszej ocenie przeciętne wynagrodzenie, które uwzględnia trzynastkę, które jest właśnie tym z PIT-u, jest najbardziej prawidłową i rzetelną wartością, dlatego właśnie taką podajemy. Nie podajemy wynagrodzenia bez trzynastki. Podajemy właśnie wynagrodzenie z trzynastką, żeby możliwie blisko... żeby w pełni odzwierciedlić to, co jest na PIT-ach. Natomiast rzeczywiście nie opisywałem tutaj wynagrodzenia w poszczególnych grupach. Jeżeli by była taka potrzeba, oczywiście też możemy przygotować takie informacje, jednak na potrzeby takiego syntetycznego raportu uznaliśmy, że nie jest to uzasadnione.

A z kolei, gdy chodzi o wzrost zatrudnienia, to zwróciłbym uwagę, że dodawane są Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego dodatkowe zadania, więc to nie liczba kontroli, tylko spektrum zadań determinuje to, ile my osób potrzebujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie wiem, czy to wypada na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i jeszcze w dyskusji z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego, ale panie przewodniczący, naprawdę wynagrodzenie miesięczne plus trzynastka, a średnia z PIT-u, jest różnica. To, jak pan mówi: „bo to jest bardziej uczciwe niż podawanie bez trzynastki”, jest bardziej uczciwe, ale jeszcze nadal nie do końca prawdziwe. To po pierwsze.

Po drugie, mocno zaniepokoiła mnie pana odpowiedź na pytanie, które nie jest podstawą jakby oceny wykonania planu finansowego, ale oceny waszej działalności, bo cały czas powtarzamy daty – 29 r. Ja pokazywałem w banalnych wyliczeniach, że macie ogromne pieniądze i moglibyście wreszcie ściągnąć te ogromne koszty wynajmu powierzchni biurowych. Jeżeli... zabrzmiało jak za Gierka. Dzieckiem wtedy byłem, ale komisję zrobiliście i przygotowano 7 wariantów, teraz myślicie, komisja zastanawia się nad 7 wariantami. Tak naprawdę inwestycyjnie został rok 2028 i 2027. Pobudować to wy chyba nie zdążycie. 7 wariantów – macie wreszcie rozwiązanie, które po tej wpadce z wynajmem budynku na Pięknej jakby trochę podreperuje w tym zakresie wasz wizerunek czy nie?

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Adamski:

Jeżeli mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, tak.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Adamski:

Jeżeli mogę się odnieść, to proszę zwrócić uwagę, że warunki na rynku zmieniają się dynamicznie. 2 lata temu one by wyglądały inaczej niż teraz. Jeżeli my byśmy w roku...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ale panie przewodniczący, ja bardzo proszę. Jeżeli pan chce dyskutować, niech pan przeczyta mój życiorys, trochę się zainteresuję. Sytuacja na rynku jest dynamiczna? Sytuacja na rynku paliw płynnych również jest dynamiczna. Wszelka jest dynamiczna. To jest... jesteście instytucją centralną, która naprawdę ma ogromne środki i o tym mówimy. Ja tu nigdy się nie odezwałem w stosunku do innych instytucji, które tych środków nie mają, że mają sobie zlikwidować wynajem, mają sobie coś wybudować, bo nie mają z czego. Wy macie z czego, co widać na właśnie na tych papierach, o których mówimy.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Adamski:

Jak najbardziej, przy czym fakt, że jesteśmy w stanie sfinansować nieruchomości, które są nam potrzebne, w żaden sposób nie rzutuje na to, że jeżeli byśmy w roku 2026 mieli podpisaną umowę od roku 2029, to państwo posłowie mielibyście pełne prawo mieć do nas pretensje w roku 2029, że w roku 2026, 3 lata wcześniej, nie byliśmy w stanie przewidzieć, że właściwie to inna opcja rozwiązania kwestii nieruchomości okaże się trafniejsza. Raczej nikt na rynku, i to bez względu na to, czy jest kryzys, czy go nie ma, nie podpisuje umów najmu 3 lata do przodu ze względu na to, że to by było bardzo nieracjonalne. Nie sądzę, żeby to miało cokolwiek wspólnego z okresem Gierka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trzeba uwzględnić, że cykl realizacji inwestycji jednak trochę trwa i to musi być wyprzedzenie i musi być poprawna analiza uwzględniająca aktualną sytuację, ale także perspektywy przewidywania. Kto jak kto, ale wy zdolność przewidywania tego, co się będzie działo na rynku, mieć powinniście. Bardzo proszę, jeszcze pan Urbaniak.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie Przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmierzamy do końca sesji, ale bardzo proszę.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, zmierzamy do końca, ale z odpowiedzi pana przewodniczącego wynika jednoznacznie – i chciałbym tutaj potwierdzenia – że żaden z 7 wariantów, nad którym pracuje komisja, nie przewiduje nabycia lub budowy biurowca. Tylko znów mówimy, bo tak było w odpowiedzi, cały czas o wynajmie. To jest, Urząd KNF-u znajdował się na Placu Powstańców w nieruchomościach Skarbu Państwa. Jeśli koszty były, to i tak zostawały w Skarbie Państwa. Później padł ten genialny pomysł, żeby na 123 miesiące, czyli ponad 10 lat, wynająć budynek na Pięknej. Szumu przy tym było co niemiara. Były jakieś dziwne podejrzenia, gdzie umowy były negocjowane. Właściciel budynku bardzo szybko sprzedał ten budynek innej instytucji razem z tą wieloletnią umową. I o tym na poprzednich posiedzeniach już dyskutowaliśmy, że on nieszczęśliwie sprzedał to instytucji, która pośrednio, bo udowadniałicie, że nie nadzorujecie jej, tylko pośrednio ją nadzorujecie. Jak pośrednio nadzorujecie, to rzeczywiście nie ma problemu. Jest to wieloletni duży problem, a pan odpowiada: „tak, przygotowano 7 wariantów, myślimy nad nimi”. To ja jeszcze teraz jedno pytanie, żeby panu pokazać, że my rzeczywiście nie do końca jesteśmy nierozumni. Chciałem zapytać, czy te przygotowane warianty to przygotowano na zewnątrz jako usługę, czy to zrobili pracownicy UKNF-u?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I jeszcze pani Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Żebyśmy mówili o kosztach wynajmu na Pięknej, to chciałabym, żeby do tego podejść sensownie z wiedzą dla wszystkich państwa posłów. Ile państwo jeszcze macie innych lokalizacji, gdzie pracują pracownicy urzędu, a ilu samych pracowników jest z centrali w UKNF? Bo żebyśmy sobie powiedzieli: „dobrze, jest zatrudnionych tych 1400 pracowników”, ale przecież to nie

jest dla 1400 pracowników, żebyśmy wiedzieli, że są państwa oddziały, gdzie państwo macie oddziały. To jest rzecz inna. To dlatego, żebyśmy sobie przyszli do tego... czy wskazali, ile pracowników pracuje i na jakiej powierzchni na ulicy Pięknej. I wtedy też będzie taka rzetelna informacja dla państwa posłów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. I jeszcze ostatnie słowo. Tak jest. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Adamski:

Tak, oczywiście przygotujemy tę analizę, o którą pani poseł prosi. Budynki mamy oprócz Pięknej na Jasnej i na Niedźwiedziej. To po prostu odniesiemy do każdej z tych nieruchomości zatrudnienie.

Odpowiadając na pytanie, czy nasza analiza była zlecana na zewnątrz, rozumiem, że kryje się też pod tym pytanie, czy wydaliśmy pieniądze na ten temat... w tej sprawie. Nie, nie wydaliśmy. Przeprowadziliśmy tę analizę wewnątrz. I muszę też powiedzieć, że wśród wariantów, które się wydają najmniej prawdopodobne, jest to, żebyśmy my w ogóle próbowali podejmować się wybudowania budynku. Nabycie nie jest wykluczone, przy czym z nabyciem jest dokładnie tak samo jak z każdą inną formą, która wydaje się prawdopodobna, to znaczy jest za wcześnie, żeby podpisywać umowę kupna czy umowę najmu. Również obawiam się, że jeżeli byśmy próbowali w roku 2026 podpisywać umowę od 2029, to posłowie na pewnym etapie mogliby mieć do nas zastrzeżenia, jeżeli by się okazało, że warunki się zmieniły inaczej niż my to antycypowaliśmy, podpisując tę umowę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wyczerpaliśmy ten punkt i rozpatrzyliśmy tym sposobem sprawozdanie z wykonania budżetu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Przechodzimy do budżetu Rzecznika Finansowego. Bardzo proszę.

Rzecznik finansowy Michał Ziemiak:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić wykonanie budżetu Rzecznika Finansowego za rok 2025. Na wstępie chciałbym podkreślić, że działalność Rzecznika Finansowego jest neutralna dla budżetu Państwa. Biuro Rzecznika Finansowego nie jest finansowane z dotacji budżetu państwa. Koszty działalności są pokrywane przede wszystkim z wpłat podmiotów rynku finansowego. Przychody w roku 2025 zostały wykonane w wysokości 67 495 tys. zł, co stanowi 100,35% planu po zmianach. Opłaty od podmiotów rynku finansowego stanowiły 95,92% przychodów ogółem. Największe przychody pochodziły z sektora bankowego, w drugiej kolejności od zakładów ubezpieczeń. Koszty w roku 2025 zostały ogółem wykonane na poziomie 66 673 tys. zł, co odpowiada 99,12% planu po zmianach. Największą pozycję kosztów stanowiły u Rzecznika Finansowego wynagrodzenia. To było 37 405 tys. zł przy wykonaniu planu na poziomie 99,98%. Tutaj w uzupełnieniu, jeżeli chodzi o koszty związane z wynagrodzeniami i ze strukturą zatrudnienia, średnie zatrudnienie w Biurze Rzecznika Finansowego w 25 r. to było 205 etatów, a średnie wynagrodzenie bez dodatkowych składników dla wszystkich pracowników wyniosło 12 745,91 zł. Tak jak mówiłem, koszty wynagrodzenia to była największa pozycja kosztowa. Drugą istotną kategorią były usługi obce. To jest 14 911 tys. zł. To jest 98,68% planu. Tutaj oczywiście głównymi kosztami są koszty związane z najmem siedzib, natomiast trzeba mieć na uwadze, że wśród tego... wśród tych kosztów są koszty, które dotyczyły organizacji biur terenowych w Lublinie, Olsztynie, Łodzi oraz Gdańsku, co stanowi realizację zadań, które zostały wprowadzone do ustawy w 2023 r. Koszty materiałów i energii wyniosły 635 tys. zł, czyli 92,30% planu. To było efektem działań oszczędnościowych, w tym ograniczenia zużycia materiałów biurowych, szerszego wykorzystania dokumentacji elektronicznej w Biurze Rzecznika Finansowego. Wzrost pozostałych kosztów funkcjonowania do poziomu 6263 tys. zł wynikał przede wszystkim z rozszerzenia działalności socjalnej, konieczności utworzenia rezerw w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi (Rzecznik Finansowy posiada kompetencje w tym zakresie) oraz zobowiązaniami pracowniczymi, przede wszystkim zmiany przepisów w zakresie obowiązku zaliczania dodatkowych okresów zatrudnienia ze względu na fakt, że w Biurze Rzecznika Finansowego zatrudniamy bardzo dużo prawników. To są najważniejsze kwestie dotyczące realizacji budżetu.

Warto zwrócić uwagę w tym zakresie, że rok 2025 był rokiem rekordowej liczby wpływów spraw do Biura Rzecznika Finansowego. To jest prawie 26,5 tys. nowych wniosków o postępowania interwencyjne. Są to wzrosty, jeżeli chodzi o dynamikę wzrostu, 39% w porównaniu z 2023... w 2024 i 58% w porównaniu z rokiem 2023. Wskazuje to, że działalność Biura Rzecznika Finansowego jest pożądana społecznie. W tym zakresie zwracamy także uwagę na toczący się proces dotyczący nowelizacji ustawy o Rzeczniku Finansowym, gdzie w kontekście tych prac myślę, że pewnym wartościowym wkładem byłoby rozważenie podniesienia wysokości finansowania Rzecznika Finansowego ze względu na to, że ten dynamiczny wzrost wniosków klientów nastąpił przy zasadniczo niezmiennych zasobach ludzkich Biura Rzecznika Finansowego, co powoduje czy generuje ryzyko istotnego wydłużenia czasu prowadzenia interwencji, który jest nieakceptowalny dla klientów rynku finansowego.

Podsumowując, wykonanie planu finansowego za 2025 r. potwierdza odpowiedzialne zarządzanie środkami oraz potrzebę dalszego wzmacniania Rzecznika Finansowego jako instytucji stojącej po stronie obywateli przy zachowaniu oczywiście modelu, który nie obciąża budżetu Państwa dodatkowymi wydatkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o wystąpienie.

Wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Starnowski:

Wykonanie planu finansowego Rzecznika Finansowego i Biura Rzecznika Finansowego w tym roku... za rok 2025 nie było objęte badaniem przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. I wystąpienie koreferenta z ramienia Komisji – pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, koleżanki i koledzy, mając koreferat w zakresie części budżetowej – Rzecznik Finansowy, chcę przypomnieć, że w 2015 r. Koalicja Obywatelska przygotowała (wtedy Platforma Obywatelska) projekt dotyczący ustawy o Rzeczniku Finansowym. Wskazaliśmy wszystkie elementy dotyczące funkcjonowania rzecznika jako instytucji i poboru składek. Dzisiaj pan minister wskazał, jak wygląda budżet... realizacja budżetu za rok 2025. Wskazał na strukturę po stronie przychodów, a zatem i jej zwiększenie. To znaczy, że suma aktywów podmiotów, które płacą, partycypują w płaceniu na biuro rzecznika, to jest jedno. Dodatkowo możemy powiedzieć, że w tej strukturze kosztowej pokazujecie państwo, że ten plan z ustawy budżetowej, a także w częściach dotyczących ogółem kosztów zwiększył się w związku z wyższymi przychodami i efektem tego był plan po zmianach w stosunku do przedłożenia pierwotnego w ustawie budżetowej, czyli wynagrodzenia – 33 800 tys., a wykonanie 37 400 tys. To, jeżeli możemy powiedzieć, są liczby, które państwo w sprawozdaniu przedłożyli. Nas interesuje – myślę, że w Komisji Finansów Publicznych – jeszcze jedna rzecz i poproszę... tego nie ma, tej oceny funkcjonalności biura. Pan minister powiedział, ile to jest spraw, ale teraz ile spraw zakończyło się pozytywnie, że państwo, reprezentując strony w zakresie spraw, o które wnioskuje klienci instytucji finansowych,... ile zakończyło się pozytywnie? Bo rozumiemy, że pierwotny ten krok współpracy czy negocjacji to jest z podmiotami z rynku. Państwo jako... pan minister jako rzecznik interweniuje. Ile w tym jest... na piśmie poproszę, to nie dzisiaj. Ile w tym jest spraw sądowych zakończonych pozytywnie, gdzie państwo reprezentujecie wobec instytucji finansowych ich klientów? To po pierwsze. Ile w tym procesie wcześniejszym interweniowania do tych instytucji, bo tam mamy dwie procedury – interweniowanie, wyjaśnianie, tak jak klient... I jeszcze jedną rzecz, która... Stwierdzamy, że urząd jest potrzebny, instytucja jest potrzebna dla rynku, tylko jeszcze jedno. Co zrobić, aby na tym rynku nie pojawiały się takie rzeczy? Będę namawiała albo będziemy z panem przewodniczącym inicjować, jak mają wyglądać... Mieliśmy przed chwilą Komisję Nadzoru Finansowego. Ona stwierdza, jak powinny wyglądać wszystkie nadzorujące ubezpieczenia, jak rynek ubezpieczeniowy powinien... i oceniają, rynek bankowy i oceniają, jak na tym rynku mają być te umowy związane... z którymi wiąże się instytucja z klientem, jak one mają być zgodne tam, żeby również jak najmniej było interwencji? Rozumiemy bezpieczeństwo, rozumiemy nadzorowanie, rozumiemy,

że ileś będzie na instytucje, ale żeby na rynku zawierane umowy poza obowiązkiem informacyjnym, gdzie w przypadku instytucji bankowych i ubezpieczeniowych taki obowiązek istnieje, żeby to zrobić. Jeśli będę mogła poprosić, panie przewodniczący, bo to w zakresie bezpieczeństwa, to ja bym poprosiła, ile takich jest państwa interwencji zakończonych pozytywnie, ile spraw sądowych państwo wniosli i jak one się zakończyły? Uwag nie mam. Wnoszę o przyjęcie przedłożonego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Rzecznik finansowy Michał Ziemiak:

Panie przewodniczący, szanowna pani poseł, oczywiście przedłożymy w możliwie krótkim terminie wszystkie te informacje, o które pani poseł prosiła, w taki sposób, żeby przedstawić tutaj najpełniejsze nasze zarówno dane, jak i te informacje dotyczące umów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu Rzecznika Finansowego.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Zamykam posiedzenie i informuję, że protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.