

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 293)

z dnia 18 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 293)

18 czerwca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o osobistych kontach inwestycyjnych (druk nr 2580),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych (druki nr 2684 i 2688).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami Aktywnymi wraz ze współpracownikami, **Janusz Ryfka** dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Rynków Finansowych Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Beata Chmielewska-Lasyk** dyrektor do spraw prawnych w Izbie Zarządzających Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami, **Maciej Bitner** szef Zespołu Analiz Regulacyjnych Giełdy Papierów Wartościowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białonczyk**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Janusz Cichoń (KO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o osobistych kontach inwestycyjnych i w pkt 2 rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych. Ta realizacja drugiego punktu jest uzależniona od tego, czy będą poprawki w trakcie drugiego czytania, ale wiem już, że będą, w związku z tym musimy się na to przygotować. Być może zrobimy przerwę, ale tego nie jestem w stanie w tej chwili określić. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę.

Uznaję, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Juranda Dropa – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także panią Małgorzatę Rusewicz – prezesa zarządu Izby Zarządzających Funduszami Aktywnymi. Witam także towarzyszące państwu osoby i naszych gości.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu. Przypomnę, Sejm skierował rządowy projekt ustawy o osobistych kontach inwestycyjnych do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Pierwsze czytanie odbyło się 9 czerwca. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Zaczynamy jak zwykle od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę.

Tytuł został zatem rozpatrzony.

Art. 1. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł **Krystyna Sibińska (KO)**:

Panie przewodniczący, ja mam poprawkę. Ta poprawka dotyczy zarówno art. 1, jak i art. 2. Generalnie dotyczy definiowania osobistego konta inwestycyjnego i zgodnie z podpowiedzią legislatorów taka formuła, którą przedstawiam w poprawce nr 1, będzie właściwsza. Jest to poprawka, która ma charakter doprecyzowujący i jak gdyby porządkujący zapisy. W związku z tym, że poprawka jest dostępna, więc nie będę czytała.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Doprecyzowująca poprawka. Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dzień dobry państwu. Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście do poprawki nie mamy uwag i zastrzeżeń. Te poprawki tutaj przygotowane i przedstawione przez panią poseł są efektem współpracy ze stroną rządową w kontaktach roboczych. Natomiast jeszcze, jeżeli można, wracając do tytułu ustawy, pragniemy zwrócić uwagę, że sam tytuł ustawy nie uwzględnia tego, że jest to ustawa podatkowa i nie zostało to w żaden sposób odwzorowane, że ta ustawa jest ustawą nową i jest ustawą podatkową. Tytuł nie informuje o tym, że ta ustawa jest ustawą podatkową, więc na to zwracamy uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Generalnie pewnie powinny być jednak te podatki tutaj przywołane w tytule, tak? Ale proponuję, żebyśmy to zostawili Sejmowi ewentualnie na drugie czytanie. Czy również pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To znaczy, chcielibyśmy się odnieść do tej uwagi, wskazując, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej tytuł powinien... tytuł ustawy powinien określać jej przedmiot w sposób możliwie zwięzły i syntetyczny. Natomiast tytuł nie ma obowiązku odzwierciedlania wszystkich instytucji prawnych oraz rozwiązań szczegółowych przewidzianych w ustawie. Zasada opodatkowania w tym projekcie to jest jeden z elementów konstrukcyjnych instrumentu, który się nazywa „osobiste konto inwestycyjne”. Natomiast same... natomiast celem tej ustawy i sama ustawa nie tworzy odrębnego powszechnego podatku funkcjonującego niezależnie od tej instytucji. To jest jakby immanentna część osobistego konta inwestycyjnego, a celem tytułu ustawy jest przede wszystkim wskazanie wprowadzenia nowej kategorii rachunku inwestycyjnego oraz kompleksowych ram prawnych regulujących jego funkcjonowanie, czego opodatkowanie jest częścią, prawda? Jest częścią tych ram. I chcielibyśmy zwrócić uwagę, że analogiczne podejście zostało przyjęte przez ustawodawcę przy tworzeniu innych instrumentów służących oszczędzaniu, inwestowaniu albo też zabezpieczeniu emerytalnemu, takimi jak ustawa z 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

IKE jest bez przywołania podatku dochodowego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Właśnie. Wobec czego, biorąc pod uwagę, ja już nie będę...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że nie przeciągamy dyskusji na ten temat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Wydaje się, że to jest...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozostajemy przy tytule zaproponowanym w przedłożeniu rządowym. Zresztą nikt nie zgłosił poprawki do tego.

Tytuł rozpatrzyliśmy. Powtórzę, poprawka do art. 1 – pozytywna opinia. Nie widzę...

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

I po drugie, panie przewodniczący, pkt 10, bo to jest jedna poprawka, która dotyczy również artykułu 2 i pkt 10.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka, tak. Ale to jest poprawka do art. 1, a także do art. 2. Jesteśmy na etapie art. 1. Uwzględniamy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy tę poprawkę. Wobec tego uznaję także, że przyjęliśmy art. 1 wraz z poprawką. To znaczy, rozpatrzyliśmy art. 1 z poprawką.

Teraz w art. 2 zdecydowaliśmy o poprawce, która... poprawce 1, która dotyczy również tego artykułu. Czy jest jeszcze jedna poprawka? Ta poprawka 1 zgłoszona nie budzi wątpliwości. Została, uznaję, zaakceptowana.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Kolejna poprawka do art. 2. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, tutaj będzie kilka poprawek do art. 2, dlatego że po pierwsze, będzie do pkt i... ust. 1 pkt 1 lit. h). Tutaj mamy jedną poprawkę. Ona jest... to jest poprawka redakcyjna. Również w art. 2 w ust. 1 pkt 7 przedstawiamy inne brzmienie tego punktu. To jest poprawka nr 3. I jeszcze jest poprawka nr 4 w art. 2 w ust. 1 pkt 21 również nowe brzmienie i nowa definicja rynku regulowanego. I jeszcze mamy poprawkę nr... To jest poprawka nr 4. Natomiast poprawka nr 5 dotyczy art. 2 w ust. 1. Propozycja jest, żeby po pkt 23 dodać nowy punkt, który... brzmienie tego punktu jest określone. Oraz w art. 4 jednocześnie – to będzie powiązana poprawka – żeby w art. 4 również doprecyzować właśnie te zapisy. Te poprawki... czyli do art. 2 jest 5 poprawek plus ta, która dotyczyła pkt 10 (już przyjęta) oraz poprawka 5, która wchodzi również w art. 4 w ust. 1. I to są... wszystkie poprawki mają charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I rozumiem, że dla wszystkich tych poprawek jest pozytywna opinia rządu, a także Biura Legislacyjnego. Możemy je rozpatrywać łącznie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Wolelibyśmy jednak osobno.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Spróbujemy wobec tego w takiej formule. Pierwszą poprawkę do art. 2 już przyjęliśmy. Poprawka 2? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że ją przyjęliśmy.

Poprawka 3 w zestawieniu, które państwo macie, poprawek zgłoszonych przez panią poseł? Nie widzę zgłoszeń i sprzeciwu. Uznaję, że została ona przyjęta.

Poprawka 4? Nie widzę zgłoszeń. Również uznaję, że ona została przyjęta wobec tego.

I poprawka 5 w zestawieniu? Nie widzę zgłoszeń i uwag. Uznaję więc, że została ona przyjęta.

Czy do art. 2 mamy jeszcze uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Mamy jeszcze trochę uwag i pytań. Powiem więc tak, na początek art. 2 w ust. 1 w pkt 1 tam jest taki fragment zapisu „w rejestrze uczestników funduszu inwestycyjnego”. W naszej opinii zgodnie z tym, co rozmawialiśmy, powinno być tylko „rejestr”..., to znaczy zapis „w rejestrze uczestników” bez „funduszu inwestycyjnego” zgodnie z definicją. Następnie w lit. h) mówimy „przepisów rozporządzenia”, jak rozumiem, więc tutaj byśmy również to... mówimy o rozporządzeniu, więc byśmy to uzupełnili.

Następna kwestia to oczywiście zmiany, dzienniki i tak dalej. To również byśmy tak zrobili. Później, następna rzecz, tutaj te uproszczenia, jeżeli chodzi o litery, tak? To jest w drugim takim podwójnym tiret w lit. h). Wydaje nam się, że bez tych wielokrotnych jakby tiret literowych. Następnie pytanie o spójnik. Czy nie powinno być... nie powinien być spójnik „oraz” To jest uwaga do pkt 5.

Następnie mamy pytanie, w jaki sposób wypłata będzie stanowiła gromadzenie aktywów, tak? To jest również takie nasze pytanie – wypłata a gromadzenie. Następna kwestia, znowu, to jest kwestia w naszej opinii spójnika „oraz”. W pkt 12 oczywiście również jest kwestia spójników. To również tutaj mamy uzgodnione, ale musimy tutaj jakby to zgłosić kwestię części spójników – „lub” zamiana na „albo” proponujemy.

Również jest kwestia w lit. b) w zdaniu wspólnym, czy będzie jasne, o jakie postanowienia chodzi, jeżeli mówimy o typowych postanowieniach umownych, nie wprowadzających należytą ekspozycji na wskaźnik bazowy. Chodzi nam tutaj ewentualnie o wykreślenie tego wyrazu „typowe”. Później – tak – kwestia organu nadzoru. Jest jedna KNF, więc jakby w naszej opinii nie ma tutaj potrzeby tego odsyłać.

Później ewentualnie tutaj skrót oprócz zaimka to jest kwestia pkt 21. Później jest poprawka i kolejna poprawka. Następnie w pkt 25 „całości albo części”, a nie „całości lub części”. I później kwestia pkt 26 lit. a). Tam jest „do innej instytucji finansowej OKI na rachunek OKI”. To znaczy, naszym... znaczy to pojęcie pojawia się tylko raz, więc jest wątpliwość, czy powinno być umieszczone w słowniku? Później są kwestie spójników. Tak, w pewnym miejscu umieścimy myślnik, ale jest pytanie w zakresie 26 lit. b), czy „lub” „albo”. Wydaje nam się, że powinna być spójnik „albo”, a z tego, co widzę, tak to było uzgodnione. I to są wszystkie nasze uwagi do art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tych uwag. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

My popieramy. To znaczy, to doprecyzowanie jest bardzo słuszne i dziękujemy za to.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, takie odnoszę wrażenie. To się będzie mieściło w upoważnieniu, jakiego udzielimy Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym. Bardzo proszę, panie mecenas, jeszcze.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jedynie prosilibyśmy o odpowiedź na pytanie, czy gromadzenie aktywów OKI może być dokonywane przez wypłaty tak, jak jest w pkt 6, bo jakby logicznie nam to się nie składa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Tutaj wesprę się panią dyrektora.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani dyrektorko.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Dzień dobry państwu. Podobne brzmienie jest w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych, w związku z tym też konsekwentnie chcielibyśmy tutaj to rozwiązanie umieścić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie i rozumiem, że tym sposobem rozpatrzyliśmy, bo nie widzę więcej zgłoszeń do art. 2... Nie widzę zgłoszeń.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 2, przyjmując 5 poprawek i akceptując te zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Przechodzimy do art. 3. Tu również mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, to jest poprawka nr 6 i to jest również nowe brzmienie ust. 4 w art. 3 według zaproponowanej poprawki. Poprawka ta ma charakter również doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Rozumiem, że jest zgoda i akceptacja po stronie ministerstwa, a także Biura Legislacyjnego. Nie widzę uwag i sprzeciwu wobec tej poprawki. Najpierw poprawka, panie mecenasie. Poprawka została przyjęta wobec braku sprzeciwu, tak uznaję.

I jeszcze mamy uwagi. Bardzo proszę, panie mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. W art. 3 w ust. 1 jest napisane: „na OKI aktywa OKI może gromadzić”. Proponowalibyśmy zgodnie z definicją gromadzenia, czyli „na OKI gromadzić aktywa OKI może wyłącznie jeden inwestujący”. To jest kwestia redakcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Redakcyjna zmiana. Zgadza się na takie... na taką zmianę. Ministerstwo Finansów, strona rządowa zgadza się.

Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy tę uwagę i rozpatrzyliśmy art. 3 z poprawką, którą wcześniej przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4. Mamy tu kolejną poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, to nie jest kolejna poprawka, tylko to jest poprawka 5, która dotyczyła art. 2 i również właśnie art. 4, w tym samym jak gdyby... tak, w słowniku. W związku z tym ja tylko po prostu zwracam uwagę, że w art. 4 już przyjęliśmy jedną poprawkę. Oprócz tego do art. 4 będą jeszcze poprawki. To jest poprawka 7 – ona dotyczy ust. 3 i to jest nowe brzmienie tego ustępu (również ma charakter doprecyzowujący) oraz poprawka 8 – ona dotyczy ust. 4 w art. 4 (to jest nowe brzmienie tego ustępu), jak również propozycja jest, żeby dodać ust. 4a (brzmienie jest podane właśnie w poprawce nr 8). Trzecia część tej poprawki dotyczy ust. 5 i ona dotyczy zastąpienia wyrazów „obciążają koordynatora OKI” na „wykonuje koordynator OKI”. I jeśli chodzi o art. 4, to są wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Opinia pozytywna. Biuro Legislacyjne także. Najpierw poprawki i kolejno poprawka w zestawieniu 7.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

6.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

6, przepraszam. Tak jest, najpierw poprawka 6.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie, przepraszam, 7. Dobrze, panie przewodniczący, bo 6 dotyczy 3.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, ta była do 3.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, przepraszam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł wprowadziła mnie w błąd. Ja przepraszam, bo ja z kolei powieliłem ten błąd, a mówimy o art. 4. W ust. 3 nowe brzmienie. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę.

I poprawka w zestawieniu nr 8 „w ust. 4 nadać nowe brzmienie” i po tym ustępie dodać jeszcze ust. 4a i w ust. 5 również dodatkowe warunki. To jest... wszystko dotyczy art. 4. Mamy do tego pozytywną opinię rządu i Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy także tę poprawkę.

To tyle, jeśli chodzi o poprawki. Czy jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oprócz poprawek mamy tutaj kilka drobnych kwestii redakcyjnych. W ust. 6 tam jest napisane: „przez okres wykonywania obowiązków wynikających z przepisów prawa”. Tu chyba chodzi o przepisy ustawy. Pod koniec tego ustępu również jest stwierdzenie: „w ustawie w terminach... w terminie i w zakresie uzgodnionym”. Chyba „uzgodnionych z koordynatorem OKI”, czyli „w terminie i w zakresie uzgodnionych”.

Jest również pewna wątpliwość. Tam jest również napisane: „fundusz inwestycyjny, o którym mowa w ust. 3”. Jakby analizując te przepisy, ust. 3 wskazuje na umowę zawartą o prowadzenie OKI z funduszem inwestycyjnym. Jakby w naszej ocenie to nie jest żaden szczególny fundusz inwestycyjny wskazany w ust. 3. Pytanie więc, czy potrzebne jest to odesłanie „o którym mowa w ust. 3” w tym przepisie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tutaj poproszę współpracownika o wytłumaczenie, dlaczego to odesłanie jest potrzebne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, wskazana przez pana ministra osoba. Proszę się tylko przedstawić.

Administrator w Ministerstwie Finansów Jakub Pastusiak:

Dzień dobry. Jakub Pastusiak. Chciałem powiedzieć, że chcielibyśmy... wolelibyśmy, żeby pozostało to – ten zapis, ze względu na to, że ten produkt OKI jest swojego rodzaju nakładką na istniejące już struktury tego, na przykład rachunki maklerskie czy rejestry uczestników funduszu. Z tego powodu brak tego odesłania może powodować pewnego rodzaju chaos, a chcielibyśmy mimo wszystko, żeby to było utrzymane... i jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy, tak? Jeszcze jedna wątpliwość. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo za odpowiedź. Rozumiemy, że na uwagi redakcyjne wyrażają państwo zgodę, tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak to należy traktować. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie czwartego artykułu. Uznaję, że został on rozpatrzony z uwzględnieniem poprawek zgłoszonych wcześniej.

Przechodzimy do art. 5. Bardzo proszę, poprawka do art. 5.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 9 to jest propozycja nowego brzmienia art. 5. Jest to poprawka, która ma charakter redakcyjny, ale ponieważ tych zmian trochę było, w związku z tym uznaliśmy, że jako całość będzie po prostu bardziej przejrzysta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka zaakceptowana przez ministerstwo, przez stronę rządową, a także przez Biuro Legislacyjne. Dość obszerna. Tak, zmienia brzmienie, jakie było w propozycji. I jeszcze uwagi... Nie, najpierw poprawka. Czy do tej poprawki są jakieś zastrzeżenia?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tam jest jedna drobna uwaga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja tylko bym zgłosił.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze do poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, drobną korektę bym zgłosił...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

...bo tam rzeczywiście jest mowa o wysokości należnego podatku. Oczywiście wiadomo, że wszędzie w ustawie będzie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wszędzie w ustawie będzie chodziło...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akustyka tu jest naprawdę fatalna. Do mnie nie dociera głos w sposób zrozumiały. Mam kłopot. Wobec tego proszę bardzo o wyciszenie rozmów.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wszędzie w ustawie tam, gdzie jest mowa o podatku, będzie chodziło oczywiście o podatek od wartości aktywów i to w całej ustawie będzie ujednolicone, poprawione. Również tak będzie w samej poprawce, gdzie kilkakrotnie się pojawi ta wersja. To wszystko więc będziemy tutaj poprawnie uzupełniać i w każdym miejscu będzie ten dopisek, że chodzi o podatek od wartości aktywów. To jest tylko taka drobna uwaga, jeżeli chodzi o samą poprawkę. Oczywiście żadnych innych uwag nie mamy. Poprawka jest w pełni tutaj uzgodniona z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję i później po poprawce zaraz się odniosę jeszcze do ust. 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Najpierw skończymy procedowanie nad poprawką. Jeszcze do poprawki?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, dlatego że tutaj mamy napisane „art. 5 nadać brzmienie”. Tutaj powinno być „art. 5 ust. 1 nadać brzmienie”, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ja zaraz poprawię i zrobię parafkę, bo to nie dotyczy całego artykułu, tylko ust. 1, tak? Zaraz więc tutaj poprawię, u pań.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka dotyczy wymiany... tak naprawdę wymiany ust. 1...

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, zaraz poprawię.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...a nie całości i nie ogranicza się do... nie ogranicza pozostałej treści. Rozumiem, że poprawkę zaakceptowaliśmy. Poprawka została przyjęta.

Co do pozostałego art. 5?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeżeli chodzi o ust. 2, dwie kwestie. Pierwsza rzecz jest... to znaczy, powiem tak, tutaj mówimy o zawarciu umowy w postaci elektronicznej, natomiast chodzi nam o pewnego rodzaju brak postaci formy. Wydaje nam się, że jednak każda umowa ma jakąś formę, a oprócz formy istnieje postać. Sama postać i określenie wyłącznie postaci, naszym zdaniem, jest wadliwe i wydaje nam się, że powinno być określone na przykład – nie wiem – w formie pisemnej w postaci elektronicznej. Natomiast odniesienie się wyłącznie do postaci, powiem szczerze, w analizie i w kontekście innych przepisów innych ustaw... wydaje nam się, że czegoś tutaj brakuje. Mówimy tylko i wyłącznie o postaci.

Druga rzecz jest drobna. Chodzi nam o to, że tam przy tej sekwencji zdania „przy czym” powinniśmy utworzyć nowe zdanie albo odrębny ustęp. Tu ministerstwo się zgadza, więc tylko to zgłaszamy. Dziękuję. Ale pytanie jest tylko o tę formę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Również takie mam wrażenie. Pytanie, co na to strona rządowa? Przyjmujemy sugestie czy mamy... Jeszcze chwilę, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Sekundeczkę. Żeby doprecyzować, żeby było jedno i drugie, prawda? Żeby była postać elektroniczna...

Legislator Jacek Markiewicz:

Forma i postać. Na przykład forma pisemna, postać elektroniczna.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Forma elektroniczna, postać elektroniczna. Ale po prostu naszym zdaniem brak formy powoduje, mówiąc szczerze, jakąś wadliwość ogólnosystemową. Mówimy wyłącznie o postaci, a przecież postać to nie forma, tak? Kluczowa jest forma.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Czyli byłaby forma pisemna postać elektroniczna.

Legislator Jacek Markiewicz:

Na przykład.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że akceptujemy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi o tego typu dopisanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa zaakceptowała tę sugestię. To się będzie mieściło w ramach upoważnienia. I tym sposobem rozpatrzyliśmy art.5.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tutaj również jest poprawka – poprawka redakcyjna. Jest propozycja, żeby pewną sekwencję słów zastąpić inną, bardziej poprawną i odpowiednią w tym zakresie. To jest poprawka 10.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest poprawka w zestawieniu nr 10. Jest akceptacja – to wybrzmiało wcześniej – strony rządowej, także Biura Legislacyjnego. Nie widzę więcej... nie widzę uwag, zgłoszeń.

Wobec tego uznaję, że poprawkę przyjęliśmy.

Czy do art. 6 mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że art. 6 wraz z poprawką rozpatrzyliśmy.

Art.7. Do art. 7 mamy jakieś uwagi? Nie? Jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna korekta o charakterze redakcyjnym we wprowadzeniu do wyliczenia. Tutaj umowa o prowadzenie OKI określa... to są... „szczegółowe warunki oraz tryb zawarcia i rozwiązania umowy są określone w”. Kwestia redakcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy tę sugestię? Tak, mamy akceptację dla takiej zmiany. To będzie się mieściło w upoważnieniu. Zgłoszeń więcej do art. 7 nie widzę. Uznaję, że został on rozpatrzony.

Art. 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy taką propozycję, żeby skreślić wyraz „wszystkie”. Po prostu „dyspozycje inwestującego”. Myślę, że tutaj na łonie Komisji Finansów Publicznych nie mamy wątpliwości, że wyraz „wszystkie” jest po prostu zbędny. Wiadomo, że „dyspozycje” oznacza wszystkie dyspozycje, każdą i wszelkie możliwe. W naszej więc ocenie tego wyrazu należy się pozbyć. Trzeba go usunąć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o opinię. Akceptujemy tę sugestię. Znaczący akceptujemy? Akceptuje rząd, ale my także tym sposobem, zdaje się, i uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9 i tu jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie przewodniczący. Jest to poprawka 11. Ona po prostu doprecyzowuje zapis artykułu nr 9, który zgodnie z poprawką proponujemy, żeby miał nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda po stronie rządowej. Także Biuro Legislacyjne, co wcześniej już wybrzmiało... Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę.

Czy mamy jeszcze uwagi do art.9? Nie ma uwag do art.9. Uznaję, że go wraz z tą poprawką rozpatrzyliśmy.

Art. 10. Nie widzę zgłoszeń. Nie widzę uwag. Wobec tego art. 10 uznaję za rozpatrzony.

Art. 11. Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, tutaj też jest poprawka redakcyjna. Propozycja, żeby właśnie zastąpić wyrazy „w przypadku OKI prowadzonym”, zastąpić „w przypadku OKI prowadzonego” i skreślić wyraz „na OKI”. I to jest poprawka nr 12.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Poprawka w zestawieniu nr 12. Zgoda strony rządowej, Biura Legislacyjnego. Przyjęliśmy przy braku sprzeciwu tę poprawkę.

I pytanie, czy mamy jeszcze uwagi do tej... do tego artykułu, do jedenastego artykułu? Nie widzę. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 11 z poprawką.

Art. 12. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak można, drobiazg. Tutaj proponujemy zastąpić to wyrażenie „określonym” wyrażeniem „o którym mowa” i tak już konsekwentnie w dalszych przepisach ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy tę sugestię. Tak. Dziękuję. Wobec tego art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak można, zadam takie pytanie o to, czym jest horyzont inwestycyjny i czy to jest jasne pojęcie i nie będzie problemu z jego interpretacją. To odnośnie ust. 1. W zakresie ust. 3 pkt 1 tutaj jest „właściwym dla rachunku o dobrowolnym funduszu”. Proponujemy „dla OKI w formie”, tak jak to było w ust. 2. I później w ust. 4 proponujemy wykreślić wyraz „danym”, czyli byłoby „w przypadku banku krajowego, który zawarł uprzednio z inwestującym umowę” bez tego słowa „danym”. Ono tutaj wprowadza lekkie zamieszanie. Naszym zdaniem jest to wyraz zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje mi się, że sugestie warte przyjęcia, tak? Zgadza się, panie ministrze? Zgadza się na te korekty. Uznaję zatem, że art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie przewodniczący, to jest poprawka 13 i jest propozycja, żeby w tym art. 14 wyrazy „obcych państw” zastąpić wyrazami „innych niż Rzeczpospolita Polska państw”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Akceptacja po stronie rządowej, legislacyjnej także. Czy do tej... Przyjęliśmy zatem poprawkę przy braku sprzeciwu. Nie widzę sprzeciwu. Poprawka przyjęta.

Co do pozostałej treści nie widzę uwag. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 14 z poprawką.

Art. 15. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Tu mamy kolejną poprawkę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka numer 14 w zestawieniu.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, to jest poprawka numer 14. Jest do ust. 1 w art. 16. Jest propozycja nowego brzmienia, która jest poprawką redakcyjną i to będzie po prostu bardziej czytelne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy w związku z tym poprawkę.

Czy do pozostałej treści w tym artykule mamy wątpliwości? Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak można, jeżeli chodzi o ust. 2, tutaj mamy taką... takie pytanie. Tam jest „w ciągu 3 dni”. Proponowalibyśmy, żeby tego typu sformułowania w ustawie zastąpić „w terminie 3 dni”. Znowu jest kwestia postaci, prawda, tej elektronicznej, tak? Ale tutaj wydaje nam się, że jakby jeżeli będziemy mieli już tę formę wcześniej ustaloną i będzie postać, to już tutaj sama postać może zostać, bo już formę będziemy mieli, która będzie wynikała z wcześniejszych przepisów. Także ten „ciąg 3 dni” zastąpilibyśmy „terminem 3 dni”, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak? Jest zgoda po stronie rządowej? Jest.

Legislator Jacek Markiewicz:

I podobnie w treści ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Dobrze. Zatem przyjęliśmy wcześniej poprawkę do art. 16. Uznaję, że art. 16 został rozpatrzony z poprawką.

Art. 17. Zastanawiam się, czy nie zmianami, ale może nie. Już trzymajmy się trybu, jaki zastosowaliśmy. Do tego art. 17 mamy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Zacznijmy od poprawki i potem nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jest poprawka. Poprawka dotyczy ust. 5 w art. 17. Propozycja jest, żeby nadać nowe brzmienie pkt 4 i 5 zgodnie z przedstawioną poprawką oraz w części wspólnej w tym ust. 5 wyraz „wyłaty” dodać... po wyrazie „wyłaty” dodać wyraz... wyrazy „lub wyłaty transferowej”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję za uzasadnienie tej poprawki. Mamy zgodę po stronie rządowej i Biura Legislacyjnego.

Uznaję... nie ma sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę. I jeszcze uwagi...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak można...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...do art. 17? Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 1 pkt 2, tam jest kwestia ogłoszenia upadłości, więc proponujemy, żeby było to podobnie tak, jak w punkcie trzecim, czyli „ogłoszenie upadłości instytucji finansowej”.

Następnie jest kwestia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. To jest pkt 4. Patrząc na pkt 2 i 3 na podstawie określonego artykułu ustawy, tak? Mówimy tak, jak wcześniej mówiliśmy o upadłości, tak samo tutaj, jeżeli chodzi o tę restrukturyzację. Uszczegółowilibyśmy to.

Później, jeżeli chodzi o pkt 7, tam jest w połowie zdania taki fragment: „o ile nie został on ustanowiony wcześniej”. Naszym zdaniem ten fragment nie jest potrzebny. Gdyby nie został ustanowiony wcześniej, to by go nie było, tak? Więc musiał być ustanowiony wcześniej. Nie wiem, ale w naszej ocenie ten fragment jest zbędny.

Później kwestia drobnych przecinków. Teraz tak. Jeżeli chodzi o ust. 5... ust. 4, przepraszam bardzo, jaki w ogóle jest cel tego przepisu? Znaczy, postępowanie na podstawie tych przepisów jest uregulowane właśnie w tych przepisach i, że tak powiem, żaden nie wyklucza zastosowania... nie wyłącza stosowania odrębnych przepisów, tak? Szczerze powiem, że nie bardzo rozumiemy tę konstrukcję.

Jeżeli chodzi o ust. 5, to czy na końcu... O, tak, to w poprawce było. Przepraszam bardzo. To już było w poprawce. Zdanie wspólne, szósty. Chyba jeszcze tylko w ust. 6 taka tam kwestia „przekazuje się” zamiast „zostaną przekazane”, to byśmy tam na zakończenie ust. 6 taki fragment zmienili.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Ja przepraszam, bo jeszcze... Tak, przepraszam, bo jeszcze jeden fragment widzę, znajduje się też w poprawce, tak że już nie jest objęty naszymi uwagami. Dziękuję, przepraszam. To są wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

My przyjmujemy z wyjątkiem jednej uwagi, którą też bym prosił...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Rozmawialiśmy o tym również z legislatorami. Mieliśmy wrażenie, że przekonaliśmy państwa do tego, że to wtrącenie być może nie wydaje się słuszne, ale ono jest w ustawie o...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O którym wtrąceniu mówimy?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Mówimy o ust. 1 pkt 7 „o ile nie został ustanowiony wcześniej”, bo o to chodzi. Panowie uważają, że...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

...powinniśmy to wykreślić. Jest takie rozwiązanie również w innych... w IKZE między innymi. W związku z tym chcielibyśmy, żeby było spójnie i tak samo. Dziękuję bardzo. W związku z tym nie chcielibyśmy, żeby to było wykreślone.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z logicznego punktu widzenia ma to, nie wiem, moim zdaniem nie do końca jest uzasadnione, ale ok. Rozumiem, że utrzymujemy ten zapis.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze tylko ta kwestia celu przepisu w ust. 4, samego ust. 4, generalnie rzecz biorąc, całej tej regulacji, która w naszej opinii, powiem szczerze, że jest niejasna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę jeszcze o odniesienie się do tego... do tej uwagi.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Celem jest, żeby... jest określenie, że jeżeli istnieją przepisy szczegółowe określające postępowanie w danych przypadkach, to należy je stosować. I to jest tak zwana nakładka, o której również wcześniej mówiliśmy, na istniejące rozwiązania. Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczy, ja to wszystko rozumiem, tylko naszym zdaniem wiadomo, że wszystkie przepisy, które obowiązują...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trzeba stosować.

Legislator Jacek Markiewicz:

...są stosowane. Właśnie. Więc jakby tego typu regulacja jest taką nakładką. Jest czysto informacyjna... jest w tym przepisie czysto informacyjna i tak naprawdę nakazuje stosowanie istniejących przepisów prawa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Można by było się...

Legislator Jacek Markiewicz:

Co do zasady nie stosuje się tego typu regulacji. Wiadomo, że przepisy prawa należy stosować. Może do zastanowienia? Ewentualnie w drugim czytaniu jeszcze przedyskutujemy, czy tego należałoby usunąć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, zrobimy tak, że zostawiamy ten zapis w tym brzmieniu, ale również zakładam, że jeśli będziemy jeszcze wprowadzać poprawki, to warto się nad tym zastanowić.

Legislator Jacek Markiewicz:

Co do innych przepisów, rozumiem, zgoda, tak, tam w art. 17?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na tym zakończylibyśmy rozpatrywanie art. 17. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 18. Nie ma uwag. O, jest zgłoszenie. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobna wątpliwość. W art. 18 pkt 4 jest napisane „brakiem aktywności na OKI”. Jak należy rozumieć to sformułowanie? Czy ewentualnie nie chodzi o brak zgromadzonych aktywów na OKI, czy też o pewien ruch na tym samym koncie OKI? Nie chcielibyśmy w żaden sposób zmienić tutaj czegoś merytorycznie, więc prosilibyśmy ewentualnie o odpowiedź i doprecyzowanie ze strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, krótko mówiąc, chodzi o to, żeby nie nakładać na inwestującego żadnych dodatkowych opłat w przypadku, kiedy on nie ma aktywności na tym koncie, czyli nie składa zleceń, żadnych dyspozycji. I taki jest cel tego przepisu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienie? Tak, ale jeszcze...

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, czyli w takim razie tę redakcję pozostawiamy obecnie bez zmian, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak wygląda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, art. 18 zostaje bez zmian. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Taka kwestia redakcyjna, jeżeli chodzi o art. 19 ust. 2. Tutaj jest takie sformułowanie „o prowadzonych OKI w danym roku”. Naszym zdaniem tutaj powinno być „informacje o OKI prowadzonym w danym roku”. Następnie w ust. 3 informacje o prowadzonych OKI, a w ust. 4 i 5 mówimy o informacjach, o których mowa w ust. 2. Tutaj proponowalibyśmy taką samą konstrukcję. Następnie, jeżeli chodzi o ust. 3 pkt 5, wydaje nam się, że brak tutaj jest tego okresu sprawozdawczego i należy to uzupełnić.

Jeżeli chodzi o pkt 6, czy okres sprawozdawczy to nie jest to samo, co okres, za który jest sporządzana informacja? Bo wydaje nam się, że okres sprawozdawczy to jest to samo, co ten okres. Chodzi tylko i wyłącznie o ujednolicenie w ramach tego przepisu. Dziękuję. To wszystkie nasze uwagi do art. 19.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, strona rządowa? Akceptujemy te sugestie? Przyjmujemy?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Przyjmujemy, tak. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 19 rozpatrzony – zmiany w zakresie upoważnienia.

Art. 20. Nie widzę zgłoszeń. Jest. Bardzo proszę, pan mecenas do art. 20.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Tam uzupełnienie „instytucje finansowe OKI” zgodnie z definicją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy tę sugestię?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 21. Nie widzę zgłoszeń. Artykuł... O, jest uwaga do 21. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy, może nie do samego art. 21, natomiast do tytułu, ponieważ tu wprowadzamy nowy rozdział.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozdział.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. I tytuł tego rozdziału brzmi „Podatek od wartości aktywów”. Natomiast zgodnie z definicją zawartą w słowniczku mamy aktywa OKI. Czy... pytanie w takim razie, czy nie powinno się... czy nie należy uzupełnić „podatek od wartości aktywów OKI” zgodnie z samą definicją”?
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Beata Karbownik, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych. My tutaj wprowadzamy... to znaczy, to jest nazwa podatku, nowego podatku, podatku od wartości aktywów i chcemy, żeby on się tak nazywał. Nie chcemy dodawać skrótu OKI, który po prostu ciągnąłby się za tą nazwą we wszystkich naszych publikacjach, w rozliczeniach. Chcemy, żeby była to krótka nazwa, taka przedmiotowa, że jest to podatek od wartości aktywów. Natomiast cały rozdział poświęcony jest temu podatkowi i wiadomo, że jest on oczywiście płacony od wartości aktywów OKI. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie i pozostajemy przy zapisie proponowanym w przedłożeniu rządowym w związku z tym, jeśli chodzi o tytuł rozdziału trzeciego.

Art. 21 uznaję za rozpatrzony. Nie widziałem uwag i zgłoszeń.

Art. 22. Nie ma uwag. Nie widzę zgłoszeń. Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Do 23 artykułu jest poprawka. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Istota tej poprawki jest zapisana w art. 26, natomiast pozostałe poprawki, w tym poprawka w art. 23, jest jak gdyby konsekwencją tej poprawki, tej propozycji. A propozycja polega na tym, żeby nie wprowadzać rozdzielenia kwoty wolnej od podatku dla różnego rodzaju aktywów, tylko żeby dla wszystkich była to kwota wolna od podatku 100 tys. zł. Oczywiście można tu uzasadniać, że dotychczasowy zapis tego podatku preferuje inwestowanie w akcje zamiast w obligacje, ale sam system podatku od wartości aktywów i tak będzie preferował inwestowanie w akcje, dlatego że tam, jak są większe przychody i rezygnacja z podatku, dotychczasowego podatku Belki, to i tak ten podatek od wartości aktywów przy akcjach, gdzie zyski są większe, będzie korzystniejszy niż dotychczasowe zapisy i to będzie ta zachęta do inwestowania poprzez osobiste konta inwestycyjne w stosunku do obecnego. A tak będzie to przejrzysta forma. Zresztą deklaracje były w ogóle o likwidacji podatku Belki, więc proponuję, aby zrównać tę kwotę wolną wartości aktywów 100 tys. złotych dla wszelkich form inwestowania przez OKI.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, traktujemy łącznie te poprawki?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, oczywiście. Te poprawki to są...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

One mają taki wymiar pakietowy, rzekłbym. Wobec tego poprawki...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...konsekwencja braku rozdzielenia i stąd wszystkie poprawki...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...zgłoszone przez pana Kowalczyka, pana przewodniczącego Kowalczyka 1, 2, 3 i 4 to są poprawki, które rozpatrujemy łącznie, ale do tego kompletu najpierw bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak, rzeczywiście warto rozpatrywać te poprawki razem, ponieważ one dotyczą jakby fundamentalnego elementu OKI, całej logiki, na której to się opiera. Projekt przewiduje 2 limity zwolnienia podatkowego, aby jednocześnie wspierać inwestowanie w gospodarkę oraz umożliwić bezpieczne oszczędzanie. Zróżnicowanie limitów pozwala oddzielić aktywa inwestycyjne od oszczędnościowych i lepiej ukierunkować te zachęty podatkowe, które tutaj w tym projekcie dostarczamy. Wyższy limit dotyczy aktywów inwestycyjnych (akcje, obligacje, instrumenty rynku kapitałowego czy fundusze inwestycyjne). I te instrumenty wspierają finansowanie przedsiębiorstw i rozwój rynku kapitałowego i rzeczywiście tak, jak pan poseł powiedział, wiążą się z wyższym ryzykiem. Natomiast ten wyższy limit, te 100 tys., ma zachęcać do długoterminowego inwestowania w polską gospodarkę. Natomiast niższy limit, który obejmuje aktywa oszczędnościowe, takie jak lokaty bankowe, oszczędnościowe obligacje skarbowe, to ich główną funkcją jest bezpieczne przechowywanie środków i budowanie finansowej poduszki bezpieczeństwa dla obywateli i przez obywateli. Ograniczenie limitu ma zapobiegać sytuacji, w której OKI służyłoby głównie przenoszeniu środków z depozytów bankowych bez zwiększenia inwestycji kapitałowych. To, na co liczymy w długim okresie, to liczymy na to, że ta większa skłonność do oszczędzania w gospodarce, a raczej większa skłonność do oszczędzania przez naszych obywateli, którą teraz widzimy, żeby ona się kierowała właśnie na finansowanie przedsiębiorstw, żeby się kierowała właśnie na ten rynek kapitałowy (to, co pan poseł wymienił). I to jest właśnie cel po to, żeby nasi obywatele byli zainteresowani rozwojem gospodarki i zarówno czuli, jak i korzystali z tego, że... na przykład z wyższej dochodowości przedsiębiorstw, jeśli kupują akcje. Model... model więc dwóch limitów, pozwala zachować równowagę między bezpieczeństwem oszczędzających a realizacją celów rozwojowych projektu. Umożliwia bardziej precyzyjne zarządzanie preferencjami podatkowymi i ogranicza ryzyko nadmiernego spadku dochodów budżetowych, wspierając stabilność finansów publicznych. Natomiast to jest sam rdzeń samego projektu, żeby te nowe skłonności oszczędnościowe naszych obywateli kierowały się właśnie w kierunku aktywów inwestycyjnych, wobec czego nasze stanowisko do tej poprawki jest jednoznacznie negatywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Przepraszam, jeszcze jedno dopowiedzenie czy argument, mianowicie taki, że w tej puli limitu 25 tys. znajdują się również obligacje. Nam powinno również zależeć na tym, żeby obligacje Skarbu Państwa przy tym poziomie zadłużenia budżetu również były kupowane przez polskich obywateli, czy inwestowane przez OKI. Więc z uzasadnieniem pana ministra mogę się zgodzić co do lokat, które są krótkoterminowe w zasadzie w tym wszystkim, natomiast zachęta do zakupu obligacji byłaby korzystna, bo nastąpiłoby przemieszczanie zadłużenia zagranicznego w kierunku krajowego i to na pewno jest warte rozważenia. Czy więc na przykład gdyby został zróżnicowanie, ale obligacje dorzucił do tego pakietu inwestycyjnego, czyli do 100 tys.?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, pewnie też wszyscy rozumiemy intencję, natomiast one jednak, jeśli chodzi o OKI, są sformułowane na zasilanie bezpośrednio gospodarki. Wydaje mi się, że osłabianie tego bodźca chyba nie leży dzisiaj w naszym interesie i nie taka jest intencja rządu. Ale usłyszeliśmy opinię. Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tak jak pan przewodniczący wspomniał, te poprawki należy głosować łącznie, ponieważ zawierają pewien pakiet rozwiązań powiązanych ze sobą. Co do samej poprawki, to uważamy, że to są kwestie merytoryczne i nie odnosimy się w żaden sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przystępuję do głosowania – proponuję wobec tego – nad tymi poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Karty? Działają urządzenia lepiej po przyłożeniu kart? Poczekamy chwilę. Wszyscy już oddali głos? Myślę, że tak. Wobec tego jeszcze powtórzę, kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał i proszę o wyniki.

6 głosów za, przeciw głosów 11, poprawki nie przeszły. Bardzo proszę. Wniosek mniejszości?

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Żeby już nie zgłaszać w drugim czytaniu tej poprawki, to wnoszę o to, aby to pozostał wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę tylko o dostarczenie z podpisem wniosek mniejszości z adnotacją i przyjmujemy. Wobec tego mamy za sobą głosowanie poprawek. Zostało nam przyjęcie całości, ale czy mamy jeszcze uwagi do artykułu?

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak można, mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 23 i są tutaj uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj, jeżeli chodzi o... w art. 23 w ust. 4 w zdaniu wspólnym proponujemy, bo tam jest „wartość dokonanych”, „wypłat dokonanych w tym dniu”, w celu ujednolicenia. Następnie pytanie o ust. 5 i odrębne przepisy. Oczywiście pytanie, o jakie to przepisy chodzi i czy można je wskazać? Jeżeli chodzi o to odesłanie do art. 2 pkt 10 lit. c-e), brakuje ust. 1, czyli art. 2 ust. 1 i tak dalej. To uzupełnimy oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, opinia rządu do tych...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Na te zmiany redakcyjna zgoda. Natomiast co do odrębnych przepisów, to jest ustęp dotyczący wyłączenia stosowania wyliczania wpłat i wypłat w jednym dniu, czy brania pod uwagę przy wyliczaniu podstawy rocznej w podatku od wartości aktywów przez fundusze. Fundusze w uzgodnieniach zapewniały nas, że u nich nie ma takiej technicznej możliwości, że podatnik jednego dnia dokona wpłaty i tego samego dnia zainwestuje i dokona wypłaty z zyskiem, czyli niejako ten mechanizm, który zabezpiecza podstawę od nieopodatkowania, czyli tych aktywów, które wypracowały zysk i nie dotarły jakby do wyceny na koniec dnia, to jest taki mechanizm. I fundusze nas zapewniały, że u nich nie ma takiej możliwości. I to jest z odrębnych przepisów... gdyby jednak takie odrębne przepisy się pojawiły albo gdzieś istniały, to jest takie zabezpieczenie i wtedy fundusze będą musiały stosować te wyliczenia. To jest taki przepis zabezpieczający przed optymalizacją podatkową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak dobrze rozumiem, tych przepisów nie ma na chwilę obecną, bo czy możemy je w jakiś sposób wskazać?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Ale mogą być na przykład w funduszach zagranicznych? Tak? Po prostu nie potrafimy ich wskazać na ten moment. Tam jest też mowa o statucie, tak? Czyli z takiej bieżącej działalności funduszy wynika to, że to nie ma takiej możliwości, tak? Ale co do funduszy zagranicznych nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy nie ma jakichś przepisów.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja rozumiem jakie jest *ratio legis* tej regulacji, ale szczerze mówiąc, odwoływanie się do przepisów, których nie ma albo mogą być gdzieś w regulacjach zagranicznych, powiem szczerze, że nie bardzo wiem, o co chodzi. Odwołujemy się do przepisów, których nie ma albo mogą być w regulacjach zagranicznych. Naszym zdaniem jest to regulacja wadliwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę jeszcze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Rozumiejąc tę wątpliwość, jesteśmy dosyć zdeterminowani, ponieważ wiemy, że taki przepis zabezpiecza nas przed lukami.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie negując absolutnie tego, ale proszę zrozumieć, że z legislacyjnego punktu widzenia powołujemy się na przepisy, których nie jesteśmy w stanie wskazać w żaden sposób.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozostajmy przy tym zapisie i ewentualnie do rozważ, choć tu specyfika tego rynku jest moim zdaniem dość istotna, jeśli chodzi o takie zabezpieczenie. Pytanie, czy forma jest do końca trafiona, tak? Nie wiem, ale zostajemy przy tym zapisie, proponuję i ewentualnie do rozważenia ewentualnej zmiany na etapie drugiego czytania.

Tym sposobem art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24. Bardzo proszę, tu mamy poprawkę.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Tak, tutaj mamy poprawkę nr 16, która dotyczy ust. 5 w art. 24. Jest propozycja nowego brzmienia. Jest to również poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że ta poprawka uzyskała akceptację ze strony rządowej i Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tę poprawkę. Wobec tego pytanie jeszcze, czy mamy uwagi do art. 24? Nie ma uwag do art. 24. Wobec tego rozpatrzyliśmy artykuł z poprawką.

Art. 25. Do art. 25 nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że...

Legislator Jacek Markiewicz:

To są kwestie, które już były wcześniej podnoszone, będą tylko jeszcze po prostu uzupełnione jakby w tym artykule, podatek od wartości aktywów i tak dalej, więc...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej, to są jakby konsekwencje tego, co wcześniej uzgodniliśmy. Rozumiem, że art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Nie widzę zgłoszeń. Art. 26 został rozpatrzony, a to dość obszerny artykuł. 26 rozpatrzony.

Art. 27. Tu mamy poprawkę do art. 27. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

To jest poprawka, która dotyczy art. 27 oraz art. 29. Jest propozycja, żeby skreślić użyte w art. 27 ust. 2 w pkt 3 oraz w art. 29, ust. 2 w pkt 3 wyrazy „i zapłaty”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. To jest artykuł w zestawieniu nr...

Posel Krystyna Sibińska (KO):

To jest poprawka nr 17.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 17, tak. Poprawka nr 17. Przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Została przyjęta. Pytanie, czy mamy uwagi jeszcze do art. 27? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Oprócz poprawki, to mamy tutaj pewne wątpliwości. Na przykład w ust. 2 wskazujemy, że informacja o prowadzeniu OKI zawiera co najmniej. Tutaj należy więc wskazać, że ustawa wskazuje, co zawiera ta informacja. Więc zastanawiamy się, ponieważ jest to katalog niezamknięty, co więcej może zawierać ta informacja i gdzie to będzie wskazane? Czy tutaj instytucja finansowa będzie sama decydowała, co w tej informacji o prowadzeniu OKI będzie wskazywać?

Kolejna kwestia to jest kwestia ujednolicenia sformułowania. W pkt 1 mamy „dane identyfikacyjne”, natomiast w pkt 2 „dane identyfikujące”, więc chyba chodzi o to samo. Proponowalibyśmy ujednolicić.

W pkt 3 mamy takie wyrażenie „określone w art. 26 ust. 1 pkt 1 lub 2” tutaj w podziale na aktywa. Ten spójnik wydaje się wadliwy. Powinien być spójnik „oraz”, ponieważ jest to jakby ustawowo nakazane, na jakie aktywa ma nastąpić podział. Ta sama uwaga będzie również zawarta do art. 29, gdzie tam jest to wskazane, określone w art. 26 ust. 1 pkt 1 lub 2.

Kolejną kwestią jest dość istotna kwestia dotycząca ust. 7, w którym znajdują się wytyczne do wydania rozporządzenia. Tam znajduje się taki fragment „oraz kontroli wykonania tego obowiązku przez organ podatkowy”. W naszej ocenie ten fragment wydaje się zbędny, ponieważ to na organie podatkowym ciąży obowiązek wykonania tych obowiązków, które zostały nałożone przez przepisy prawa. Taka więc wytyczna wydaje się po prostu zbędna. Jakby z przepisów prawa wynikają obowiązki organów podatkowych. Proponowalibyśmy więc również ten fragment skreślić. Tak przedstawiają się te uwagi do art. 7... 27. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wykreślić to „uwzględniając konieczność” i tak dalej, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Samą końcówkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Samą końcówkę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, „kontroli wykonania tego obowiązku przez organ podatkowy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok, bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się. Ten katalog otwarty, taki „co najmniej” to jest taki ulubiony zwrot „w szczególności”, który otwiera furtkę do tego, żeby... Tu jest podobna formuła. Pytanie, czy rzeczywiście nam jest to potrzebne?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tutaj musimy być bardzo precyzyjni. Poproszę pana mecenasa.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Gdy chodzi o to sformułowanie „co najmniej”, tak jak tutaj pan przewodniczący powiedział, bardzo lubimy to sformułowanie, ale tak naprawdę ono tutaj występuje nie po raz pierwszy. W innych ustawach również się pojawia i powiem, jaki jest cel. Tak naprawdę jest to wynik pewnego rodzaju uzgodnień – mam wrażenie – w ramach tego procesu legislacyjnego również z innymi legislatorami. Nie chodzi tutaj oczywiście o pozostawienie komukolwiek jakiejś swobody co do tego, jakie dane będą wskazywane, czy też nie w formie... obowiązkowo. Proszę zwrócić uwagę, że będzie... jest delegacja do wydania

rozporządzenia, w ramach którego minister określi szczegółowo te dane. Natomiast w sformułowaniu „co najmniej zawiera”... chodzi o to, że to jest katalog minimalny, który każdy podatnik musi wypełnić, żeby wykonać obowiązek podatkowy. Natomiast my nie wykluczamy – i to również dotyczy innych formularzy podatkowych – że pewne dane będą się pojawiały, ale na zasadzie dobrowolności. Czyli podatnik, wykonując... wykazując w formularzu te dane, które są wymienione w ustawie, wykona obowiązek i nie będzie takiego przekonania, że nie wykonał, czy nie przekazał wszystkich informacji. Natomiast nie wykluczamy, że na zasadzie dobrowolności będą przekazywane również dodatkowe dane, na przykład dane do kontaktu, ułatwiające pewnego rodzaju zwrot podatku na przykład. Takie sytuacje... z takimi sytuacjami mamy do czynienia już dzisiaj. W związku z tym proponujemy zostawić, jednocześnie zastrzegając oczywiście, że ewentualnie jakiegokolwiek dane, które dodatkowo się pojawiają, one nie będą miały charakteru obligatoryjnego. I to sformułowanie „co najmniej” ma to zapewnić.

Gdy chodzi o drugą uwagę, to znaczy dotyczącą potencjalnie tej różnicy pomiędzy pkt 1 i 2, czyli wskazaniu w pkt 1, że chodzi o dane identyfikacyjne, a w pkt 2 dane identyfikujące, naszym zdaniem jest to sformułowanie prawidłowe, bo w pierwszym punkcie mówimy o identyfikacji podatnika, instytucji, czyli pewnego rodzaju... od strony podmiotowej, natomiast te dane identyfikujące odnosiły się do takiego przedmiotu, czyli tego, o czym będziemy... co będzie raportowane. W związku z tym wydaje nam się to prawidłowe i proponujemy zostawić, jeżeli to nie budzi po stronie Biura Legislacyjnego jakichś zasadniczych zastrzeżeń. Ewentualna zmiana po prostu niewiele zmienia. Byłaby to zmiana naszym zdaniem dla zmiany, natomiast ta odzwierciedla nasze rzeczywiście intencje w tym zakresie.

Gdy chodzi o propozycję zmiany w pkt 3, czyli zamianę łącznika „lub” na „oraz”, to jak rozumiem, jest takie uzgodnienie, przy czym proponujemy konsekwentnie w dwóch miejscach dokonać tej zmiany tak, żeby nie było wątpliwości, że chodzi o wszystkie te trzy przypadki łącznie.

Natomiast ostatnia uwaga odnosi się do, jeżeli dobrze pamiętam, ust. 7 i sformułowania wytycznej do wydania rozporządzenia, czyli wskazania, że minister, wydając to rozporządzenie, ma uwzględnić również konieczność dokonywania kontroli wykonywania obowiązków przez organy podatkowe. Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest pierwszy raz, kiedy pojawia się tego typu sformułowanie w ustawach. W ustawie VAT-owskiej i w delegacjach wydawanych na podstawie ustawy o VAT mamy już tego typu sformułowania, wytyczne. Są one wykonywane od lat i do tej pory nie budziły wątpliwości. Wydaje mi się, już tak tłumacząc, o co chodzi, wydaje mi się oczywiste, że jakby celem złożenia formularza nie jest fakt po prostu wykonania jakiegoś obowiązku, tylko on czemuś służy. Czyli te dane, które są przekazywane, one mają służyć możliwości weryfikacji tego... wykonania prawidłowości wykonania tego obowiązku przez organy podatkowe. W związku z tym proponujemy pozostawić to sformułowanie jako nie tylko funkcjonujące, ale takie, które jednak ma jakiś sens legislacyjny i prawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy wyjaśnienia. Patrząc na legislatorów. Nie do końca przekonane jest Biuro Legislacyjne, ale ponieważ nie ma zgody strony rządowej na dokonanie tych korekt, a nie ma również poprawki, to zostajemy przy zapisie zaproponowanym w przedłożeniu.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 27 z poprawką, przypomnę, którą wcześniej przyjęliśmy. Przechodzimy do art. 28. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj tylko drobna kwestia. Znowu jest mowa w pkt 2 o tych przepisach odrębnych przy KAS, tak? Również powiem szczerze, że nie wiemy, o jakie przepisy chodzi i, czy nie dałoby się również jakoś chociaż w sposób ogólny wskazać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Rozumiem, że tutaj jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Znowu pan mecenas.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, Grzegorz Taborski. Znaczy, tutaj chodzi o to, że nie mam... to znaczy, nie ma takiej jednoznacznej propozycji, bo raczej jest pytanie o to, co oznacza odesłanie do przepisów odrębnych.

Legislator Jacek Markiewicz:

Właśnie.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Chciałem tutaj zwrócić tak uwagę na to, że oczywiście chodzi o przepisy, które wskazują... podatkowe przepisy, które wskazują na to, w jaki sposób należy przekazywać deklaracje podatkowe. Wydaje nam się, że jest to kwestia zrozumiała, to znaczy, że chodzi o przepisy ordynacji podatkowej i przepisy ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, czyli możliwość przekazywania formularzy przez e-urząd skarbowy. W związku z tym wydaje nam się, że w tym zakresie nie ma potrzeby doprecyzowania i wiadomo, o jakie ustawy chodzi i przepisy odrębne chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy wyjaśnienie po raz kolejny w podobnej formule jak poprzednio. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 28.

Art. 29. Bardzo proszę. Nie ma tu poprawki, ale uwaga.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, była poprawka, ale już ją skonsumowaliśmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, wcześniej ją skonsumowaliśmy. Tak jest. Poprawka do tego artykułu została przyjęta już wcześniej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Natomiast...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Natomiast jak chodzi o sam art. 29, powiem szczerze, tak naprawdę wszystkie uwagi są powtórzeniem tych uwag, które były wyżej. Znowu jest ta kwestia podatku, jest kwestia tego katalogu otwartego. Znowu „co najmniej”. Jest kwestia znowu danych identyfikujących. Tutaj mamy ten szczegółowy zakres danych, jeżeli chodzi o upoważnienie, tak? Później ten... to są te same kwestie, które były podnoszone wyżej, tak? Kwestia wykonania obowiązku kontroli przez organ podatkowy, tak? To są te same jakby dokładnie kwestie, więc jak ja rozumiem, że pewnie odpowiedzi będą tożsame i w zakresie tego artykułu ze strony ministerstwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale mimo wszystko zapytam jednak pana ministra. Pozostajemy przy zapisie czy...?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

My podtrzymujemy to, co jest w projekcie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko ta kwestia spójnika „lub”, ale to już było jakby wcześniej uzgodnione, więc jak rozumiem, ten spójnik konsekwentnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Tym sposobem art. 29 został rozpatrzony z poprawką, która wcześniej została przyjęta.

Art. 30. Nie widzę zgłoszeń. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Nie widzę zgłoszeń do art. 31. Artykuł ten został zatem rozpatrzony.

Art. 32. Art. 32 został... Nie, są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zwracamy uwagę przede wszystkim, że sam tytuł tego rozdziału... nie „zmiany w przepisach obowiązujących”, a „zmiany w przepisach” bez tego wyrazu... bez „obowiązujących”.

Oraz kwestia bardziej istotna, jaką jest dokonanie noweli PIT-u, KAS-u oraz ryczałtu, wprowadzając nową instytucję e-urzędu skarbowego. My zwracamy uwagę, że nie są to zmiany związane bezpośrednio z przedmiotem regulacji dotyczące OKI. Te zmiany zawarte w tych ustawach powinny znaleźć się jako przedmiot odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Znowu poproszę pana mecenasa.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, Grzegorz Taborski. Znaczący, my się nie zgadzamy z takim podejściem ze względu na to, że zmiany, które zostały dokonane tutaj w e-urzędzie skarbowym, one są konsekwencją wprowadzenia rozwiązania przewidującego, że zeznania i informacje OKI będą przekazywane przez e-urząd skarbowy. Dotychczas ta formuła, która jest stosowana w e-urzędzie skarbowym w zakresie „Twojego EPIT-a”, czyli tych PIT-ów, które wszyscy składamy, PIT-a 37, albo większość z nas, one były uregulowane w podatku dochodowym i ze względu na to, że rozszerzamy funkcjonalności e-urzędu skarbowego, nie mogliśmy ograniczyć się już wyłącznie, czy uregulować tych kwestii wyłącznie w ustawie PIT-owskiej, bo OKI nie jest formą podatku dochodowego, to trzeba było wynieść te zmiany na inny poziom i przenieść je do ustawy KAS-owskiej. I to jest konsekwencja, czysta konsekwencja tego, że rozszerzamy funkcjonalności e-urzędu skarbowego i nie możemy w zakresie, który dotychczas jest regulowany w ustawie, chociażby PIT, pozostawić tej regulacji w takim kształcie. W związku z tym zmiany są konieczne i związane z projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy te wyjaśnienia. Patrzę na panów legislatorów. Poprawki nie ma. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy art. 32.

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczący, jeszcze drobne uwagi, jak można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do 32. Znaczący, tam jest kwestia, jeżeli chodzi o art. 32 w pkt 1, tam jest kwestia „w rozumieniu”, czyli naszym zdaniem proponujemy „o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o OKI”, żeby było precyzyjniej. I później jeszcze jest pytanie w pkt 2. Znaczący, wydaje mi się, że te zmiany powinny być przeniesione do art. 39 i odpowiednio 42. Znaczący, 42a, tak, jeżeli chodzi o to, co jest zaproponowane... o oznaczeniu, tak? Znaczący, 45ba. I to jest tyle, jeżeli chodzi o art. 32. Dziękuję. Bo tam o tych zmianach bez związku jakby już była mowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Bardzo proszę, panie minister, do tych...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Również pana mecenasa...

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o sposób uregulowania tego zagadnienia, to wynika to z faktu, że przepisy ordynacji dzisiaj nie znajdują zastosowania do przekazywania informacji podatkowych. W związku z tym należy wprowadzić przepis, który w przepisach... Takie rozwiązanie jest przyjęte już nie po raz pierwszy. Mamy wielokrotnie przez Sejm przyjmowane przepisy w zakresie ustawy o wymianie informacji. I tam przyjęliśmy takie rozwiązanie, że w przypadku, w którym te pełnomocnictwa nie mieszczą się w przepisach ordynacji podatkowej, bo te dotyczą składania deklaracji, to regulujemy czy umożliwiamy stosowanie tych przepisów poprzez wprowadzanie regulacji odrębnych w tych ustawach, w których jest

to konieczne. I tak też zrobiliśmy tutaj konsekwentnie. Nie jest to więc ani pierwszy przypadek tego typu odesłania, ani pewnie ostatni, biorąc pod uwagę, że wdramy już od kilku lat tego typu rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli rozumiem, że przepisy te zostają na swoim miejscu.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, proponujemy je pozostawić.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o tę kwestię, o której mowa w ust. 2, to rozumiem, że jest zgoda państwa „w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 1 i tak dalej, tak?”

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Redakcja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 32 i przechodzimy do art. 33. Bardzo proszę. Nie widzę uwag do art. 33. Zatem został on rozpatrzony.

Art. 34. Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

To jest poprawka nr 18 i dotyczy... Jest propozycja, żeby po pkt 6 dodać nowy punkt, który będzie miał brzmienie przedstawione w poprawce. Dotyczy to uregulowania w przypadku śmierci członka dobrowolnego funduszu prowadzącego OKI, bo tego zabrakło. Dotyczy to również pkt 9 (ta poprawka). I tutaj mamy również uzupełnienie i wykreślenie pkt 10, ponieważ jak gdyby te przepisy są uregulowane w art. 40 i tu byłoby niepotrzebne powtórzenie. W związku z tym poprawka 18 w takiej treści. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Ta poprawka została uzgodniona pomiędzy ministerstwem a Biurem Legislacyjnym. Uznaję, że ją przyjęliśmy. Nie widziałem sprzeciwu. Poprawkę z numerem 18 do art. 34 przyjęliśmy.

Uwagi dodatkowe? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze kilka drobnych kwestii dotyczących art. 34. W związku z przyjęciem poprawki dotyczącej dodania tego nowego punktu, tam znajduje się sformułowanie dotyczące rozrządzeń. Natomiast w pkt 6 mamy sformułowanie „rozporządzeń na wypadek śmierci”, więc wydaje się, że ten wyraz występujący trzykrotnie „rozporządzeń” należałoby zastąpić wyrazem „rozrządzeń”. Jeszcze wracając do...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jakim wyrazem? Jeszcze raz.

Legislator Jacek Pędzisz:

„Rozrządzeń”. Rozrządzenia na wypadek śmierci.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej.

Legislator Jacek Pędzisz:

Wracając jeszcze do pkt 3, ten fragment... tam jest: „lub tryb oraz warunki zawarcia i rozwiązania umowy o prowadzenie OKI w przypadku dobrowolnego funduszu prowadzącego OKI”.

Wydaje się, że to powinien być odrębny punkt tak, jak w ustawie o pracowniczych programach kapitałowych.

Następnie w pkt 4 proponujemy skreślenie wyrazu „odpowiednio” – „o prowadzenie odpowiednio IKE”, czyli bez tego wyrazu „odpowiednio”. W kolejnych zmianach ten wyraz nie występuje. Tak, to wszystkie uwagi do art. 34. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„Odpowiednio” niepotrzebne moim zdaniem, ale ok, dobra. Bardzo proszę, pan minister. Przyjmujemy te sugestie. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 34.

Przechodzimy do art. 35 dość obszernego. Nie ma tu poprawek, ale mamy uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Są uwagi, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, bardzo proszę. Dużo tych uwag? Nie wiem, czy nie będzie bezpieczniej zmianami czy...?

Legislator Jacek Markiewicz:

Możemy zmianami, jak pan przewodniczący proponuje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pewnie będzie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ogólna podstawowa, kluczowa uwaga jest taka, że generalnie rzecz biorąc, mamy tutaj kolizję z drukiem 2287, który wciąż oczekuje na podpis prezydenta. To jest duża nowela ordynacji podatkowej. Być może ta decyzja będzie podjęta jutro, ale tego nie wiemy na chwilę obecną, więc musimy mieć to na uwadze i to pewnie będzie kwestia oczywiście do drugiego czytania. Myślimy, że do lipca ta kwestia się wyjaśni. I jeszcze tutaj kilka drobnych uwag o charakterze redakcyjnym, jak można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego do całości, bardzo proszę, te uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o art. 35...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest to, że mamy taką sytuację prawną.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, to niestety jest kwestia po prostu tej ogromnej liczby nowelizacji ordynacji podatkowej i akurat ta duża ustawa jeszcze cały czas oczekuje na decyzję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Termin na podpisanie mija jutro, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. I wydaje nam się, że będziemy mieli jasność, ale tak czy owak jest to po naszej Komisji, więc myślę, że będziemy mogli to wszystko ewentualnie już...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.

Legislator Jacek Markiewicz:

...porównać i zaproponować odpowiednie przepisy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...dokonać ewentualnych zmian.

Legislator Jacek Markiewicz:

..jeżeli chodzi o drugie czytanie, tak? Uzgodnić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobra. Ok.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest kwestia, jeżeli chodzi o zmianę 1 w pkt 2. Tutaj nie „którymi”, a naszym zdaniem „którym”. To jest kwestia redakcyjna. Później kilkakrotnie będzie się pojawiało sformułowanie „o którym mowa w art. 2 pkt 1”. Wszędzie w tych kwestiach, to jest, w kilku miejscach powinno być „ust. 1”, więc musimy to wszędzie wyprostować. Będzie „art. 2 ust. 1”. Tam przepis karny w stylu karnym, ale to już są zmiany, tak, wizualne, techniczne, więc zrobimy to. Jakby ta kluczowa uwaga jest oczywiście o tej kolizji, plus ta poprawa tego, znaczy poprawka po prostu tego wadliwego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Zgadzamy się ze słusznością tych uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Nie ma uwag do art. 36. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 37. Nie ma uwag. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 38. Jest poprawka...

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...do art. 38.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, to jest poprawka 19. Proponujemy nadać nowe brzmienie w pkt 3d zgodnie z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka uzgodniona, jak rozumiem. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Uwagi jeszcze dodatkowe? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że art. 38 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 39. Nie widzę zgłoszeń. Art. 39 został zatem rozpatrzony.

Art. 40. Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest uwaga w tym... w zmianie 1 – tam, gdzie jest mowa o „nadzór nad prowadzeniem OKI”. Oczywiście powinna być pełna nazwa, bo to jest ustawa, w której nie wiemy, czym jest to OKI. Musimy powołać się na pełną nazwę. Nie ma żadnego skrótu ani definicji, więc to zostanie poprawione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja dla tych sugestii. Wobec tego uznaję, że art. 40 został rozpatrzony.

Art. 41. Nie widzę zgłoszeń. 41. Nie widzę zgłoszeń. Zatem został rozpatrzony.

Do 42 zdaje się, że jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, to jest poprawka 20. Dotyczy ustępu... pkt 2. Propozycja, żeby w artykule zmienianym 35cb wyrazy „z winy organu podatkowego” zastąpić wyrazami „z przyczyn leżących po stronie organu podatkowego”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Dziękuję. Akceptacja po stronie...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...rządowej i legislatorów. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że tę poprawkę do art. 42 przyjęliśmy. Uwagi dodatkowe, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. Oprócz poprawki kilka drobnych uwag o charakterze redakcyjnym. W zmianie 2 w ust. 2, tam jest „danymi pozostającymi w posiadaniu szefa”. Proponujemy wyraz „będącymi”. Tak samo w ust. 3.

Następnie w ust. 4 tam jest pod koniec zapisane „o ile nie zostały uprzednio zatwierdzone przez podatnika”. Natomiast w ust. 5 jest „akceptacja”. Wydaje się, że ust. 5 w relacji do ust. 4 powinien rozpoczynać się „zatwierdzenie przez podatnika”.

Następnie kwestia jest w ust. 6, ponieważ tam jest sformułowanie „przepisów o automatycznej akceptacji”. Wydaje się, że tutaj powinno być odesłanie „przepisów ust. 4 i 5 nie stosuje się”, ponieważ my nie wiemy, jakie to są te przepisy o automatycznej akceptacji, o które to przepisy chodzi, więc proponujemy zawęzić to stwierdzenie, czyli „przepisów ust. 4 i 5” i to...

Legislator Jacek Markiewicz:

Wskazanie stanowiska.

Legislator Jacek Pędzisz:

I jeszcze w art. 35cc w ust. 1 tam „ze wskazaniem stanowiska”... w ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tutaj prosiłbym pana mecenasa.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o te propozycje legislacyjne do ustępu bodaj 2 i 3, to wyrażamy zgodę. Natomiast mamy wątpliwość – również omawialiśmy ją wcześniej przed posiedzeniem – tę propozycję, która przewidywała zmianę sformułowania w ust. 6 art. 35ca.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam bardzo, jeszcze ust. 5. Akceptacja zatwierdzenia, ok, tak?

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, tak. Przepraszam, tak, oczywiście. Natomiast gdy chodzi o ust. 6 i propozycję zastąpienia sformułowania „przepisów o automatycznej akceptacji” na „przepisy, o których mowa w ust. 4 i 5”, rozmawialiśmy o tym. Nie udało nam się wypracować takiego rozwiązania, które by satysfakcjonowało obie strony. W związku z tym proponujemy pozostawić to brzmienie, a wynika to z tego, że nie możemy odesłać się do ust. 5, dlatego że w ust. 5 mowa jest nie tylko o automatycznej akceptacji, ale też zwykłej akceptacji, której to... które to przepisy... w tej części ten przepis będzie miał zastosowanie. A nie możemy wskazać czy byłoby to utrudnione wskazanie tutaj pełnego katalogu tych przepisów, ze względu na to, że minister w artykule... na podstawie art. 35b ust. 6 tego projektu ten przepis jest dodawany, będzie również doprecyzowywał te przepisy w zakresie automatycznej akceptacji. W związku z tym, że mamy tutaj jakby wielopoziomowość tych przepisów, nie tylko ustawowych, nie tylko ust. 4 i w części ust. 5, ale również przepisy wykonawcze, proponujemy pozostawić takie ogólne sformułowanie, które wydaje się, że w ostatecznym rozrachunku jest zrozumiałe i będzie jakby możliwe do interpretacji bez jakichś większych komplikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Rozumiem, częściowa akceptacja. Przyjmujemy. Przyjmujemy, ale jeszcze mamy uwagę, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, to właśnie jedynie do tej ostatniej części wypowiedzi pana mecenasa. Właśnie my będziemy mieli wątpliwość, o jakie przepisy o automatycznej akceptacji będzie chodzić. W naszej ocenie takie sformułowanie będzie powodowało po prostu wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak. To znaczy, mogę dopowiedzieć. Nie ma innej automatycznej akceptacji w urzędzie skarbowym. Jest tylko jedna i chodzi oczywiście o automatyczną akceptację po upływie terminu czy z upływem terminu na złożenie zeznania. Dzisiaj jest tak i też dotyczy to już zeznań, które są składane od wielu lat w usłudze „Twój e-PIT”. Po upływie terminu trzydziesty kwietnia z zasady zeznania, które nie zostały zaakceptowane przez podatnika, automatycznie się akceptują i w ramach usługi „Twój e-Urząd Skarbowy” czy usług e-Urzędu Skarbowego, a jesteśmy w grupie przepisów, które tego dotyczą, nie ma innej automatycznej akceptacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy te wyjaśnienia. W części akceptowana była sugestia i rozróżniamy, wiemy, w której części, bo ja się przyznam, już trochę zgubiłem, ale generalnie ustalenia są podjęte. Art. 42 z poprawką, przypomnę, został wobec tego rozpatrzony.

Art. 43. Tu mamy poprawkę do art. 43. Poprawka pana posła Kowalczyka. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 43w dotychczasowym zapisie ustanawia stawkę podatku na rok 2027 według parametrów z roku tak naprawdę 2025. Brak dla mnie tu logicznego uzasadnienia i ciągłości, dlatego że można ustalić stawkę podatku na rok 2027 na podstawie ogólnych zapisów art. 25, bo przecież podatek zacznie działać od stycznia 2027, a wtedy będzie już znana wartość stopy referencyjnej NBP za rok 26 i nie będzie wtedy takiego incydentalnego zawyżania tego podatku, który jest zapisany w art. 43. Tym bardziej, że ta stawka obliczona jest na podstawie stopy referencyjnej 4,5%, a już jest stopa referencyjna 3,75. Nie wiadomo, jaka będzie w październiku. Prognozy mówią, że od 3,25 do 3,5. Założmy więc, że będzie 3,5. To więc jest tak naprawdę na początek, na start od tych osobistych kont emerytalnych już wszyscy zainteresowani będą niejako opodatkowani większym podatkiem, więc nie będzie to zachętą. Kwoty nie są ogromne, jeśli byśmy to policzyli, a taki brak logiki i konsekwencji może się odbijać na tym, że będą krytycy, bo o jakich pieniądzach mówimy, naprawdę niewielkich, bo to jest tak naprawdę różnica może być 0,14% czy nawet odrobinę więcej, jak 0,2% maksymalnie. Więc warto zachować logikę postępowania i zejść z tego zapisu art. 43, a opodatkowanie będzie wtedy tak, jak wszystkie następne lata, według roku poprzedniego stopy referencyjnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Tu mamy kwestię prawną, to znaczy do obliczenia podatku musimy mieć obwieszczenie o stawce. Ogłoszenie w formie obwieszczenia, tak? Dobrze. Pani dyrektor, niech pani to precyzyjnie powie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Ustawa ma obowiązywać od przyszłego roku. Żeby jakby zastosować stawkę z 31 października tego roku, żeby obliczyć, to musiałby podatnik sam to zrobić, czy instytucja płatnicza. Natomiast mamy taki mechanizm zaszyty w ustawie, że to minister wylicza i obwieszcza, jaka jest stawka na dany rok. Dlatego na ten rok ten przejściowy, ponieważ nie będzie mieć podstawy do wydania tego obwieszczenia jeszcze, bo ustawa wchodzi od stycznia, dlatego na ten przejściowy rok przyjęliśmy stałą stawkę podatku i tu o taką kwestię prawną chodzi. Przyjęliśmy więc jakąś stałą stawkę, żeby instytucje jakby wyliczają..., znaczy KAS i podatnik, żeby wiedzieli, jaka jest na ten rok stawka bez konieczności wyliczania tego odrębnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przejściowy charakter będzie miała ta stawka, rozumiem, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak. Znowu, zastanawialiśmy się, jak to zrobić ten okres przejściowy, żeby to było jasne w komunikacji do obywateli. To po pierwsze. A przede wszystkim chciałbym podkreślić, że to jest powyżej tych 100 tys., prawda? To nie jest tam, gdzie rzeczywiście widzimy, większość podatników będzie swoje oszczędności utrzymywać i przez to będą inwestycje. Natomiast to jest wszystko powyżej tych 100 tys. i jakby to nie jest z kolei naszym celem, żeby tam utrzymywać koniecznie powyżej tych 100 tys.. Natomiast oczywiście w przypadku, jeśli takie sytuacje zaistnieją, to mamy tę stawkę, do której w tym momencie mamy okres przejściowy na jeden rok, a potem będzie rzeczywiście robiona na podstawie stopy referencyjnej NBP. Wobec czego wydaje nam się, że ze względów przejrzystościowych to jest dobrze sformułowane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To oznacza, że mamy negatywną opinię do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Bardzo proszę, pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Znaczy, te argumenty mnie nie przekonują absolutnie, dlatego że obwieszczenie jest do 30 listopada, a więc... i tak zresztą będzie co roku, czyli ustalając podatek na rok 28, będziemy opierać się na obwieszczeniu z 30 listopada roku 2027 i identyczny mechanizm powinien obowiązywać teraz. Rozumiem, że łatwo pokazać, jaki ten podatek jest już teraz liczbowo, ale przez następne lata on też nie będzie pokazywany i ten mechanizm będzie zastosowany z miesięcznym wyprzedzeniem, więc naprawdę, żeby nie rodziło to podejrzeń, że oto Ministerstwo Finansów chce opodatkować ten pierwszy rok wyżej, niż wynika to z ogólnych przepisów, to ja bym jednak zrezygnował z tego zapisu incydentalnego i jednak poszedł w ogólny zapis sposobu liczenia tego podatku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

To znaczy tak, po pierwsze, jeszcze raz chcę podkreślić, że to jest powyżej tych 100 tys. limitu OKI, natomiast jeśli trzeba, bo tutaj nie mamy podstawy prawnej do zrobienia takiego obwieszczenia, jeśli coś takiego jest konieczne, to można sobie... możemy stworzyć podstawę za pomocą poprawki, żeby coś takiego obliczyć i weszło wcześniej w życie. Musielibyśmy trochę wcześniej zrobić. Mam nadzieję, że to nie będzie problematycznie co do terminów, które musimy... Natomiast jeden przepis ustawy musiałby wejść wcześniej w życie. I to możemy zrobić. To można zrobić poprawką, jeśli taka będzie wola.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Głosujemy zatem tę poprawkę. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy? Głosowali już wszyscy. Pani poseł, jeszcze głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Mamy 5 głosów za, 15 przeciw. Poprawka nie przeszła.

Tym samym art. 43... Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Analogicznie jak w poprzedniej, proszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wniosek mniejszości, tak jest. Bardzo proszę. Mamy wniosek mniejszości wobec tego kolejny, ale art. 43 póki co rozpatrzony pozytywnie. Dziękuję.

Art. 44. Nie ma uwag. Art. 44 rozpatrzony zatem.

Art. 45. Tu mamy uwagę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest artykuł, o którym najmocniej chyba dyskutowaliśmy ze stroną rządową i jednak nie doszliśmy do porozumienia, ponieważ w naszej ocenie ten przepis powinien być sformułowany następująco. „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 3b paragraf 2 ustawy zmienionej w art. 35 tracą moc”. Dlaczego tak uważamy? Ponieważ przepis upoważniający zawarty w art. 3b w wyniku dokonanej tą ustawą nowelizacji zostanie na tyle głęboko zmieniony oraz zmienia się wytyczne do wydania przepisów wykonawczych, że naszym zdaniem po wejściu w życie nowelizacji przepisy wykonawcze będą niezgodne z przepisem upoważniającym. W związku z tym nie powinno się podtrzymywać w mocy przepisów wykonawczych, które będą niezgodne z przepisem upoważniającym. W związku z tym nasza propozycja byłaby taka, aby przepisy wykonawcze... tracą moc. Jednak tutaj nie znaleźliśmy zrozumienia ze strony rządowej. Na to zwracamy uwagę. Jeszcze ewentualnie do czasu drugiego czytania można by się nad tym pochylić. Tak pozostawiony przepis upoważniający, a przepisy wykonawcze niezgodne z przepisem upoważniającym... to tutaj już narażamy się – powiedzmy – na zarzut konstytucyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że porozumienia w dalszym ciągu nie ma, ale prośba o to, żebyśmy jednak się nad tym jeszcze zastanowili, tak? Ale bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister, pan dyrektor, tak?

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, jedno zdanie, Grzegorz Taborski. Chodzi o to, że... żeby nie było takiego wrażenia – nie chciałbym – że to rozwiązanie jest niezgodne z konstytucją czy zasadami techniki prawodawczej. To rozwiązanie wdraża nowe techniki prawodawcze obowiązujące od 1 marca 2026 r. I kwestia ta, tych przepisów została uzgodniona z Rządowym Centrum Legislacji, które te nowe zasady wdrożyło w zasadach techniki prawodawczej od 1 marca i uznane zostało za zgodne z tymi przepisami, a wynika to z faktu, że pomimo zmiany treści delegacji nie ulega... znaczy, brzmienia de facto nie ulega treść zmiany. Czyli już dzisiaj minister w ramach tego rozporządzenia umieszcza tam informacje podatkowe i celem... ze względu na to, że dzisiaj treść delegacji odwołuje się również do podań i dodanie w ramach tej treści informacji podatkowych tak naprawdę tylko ma charakter doprecyzowujący, czyli potwierdzi to, co miało miejsce do tej pory w ramach rozporządzenia. Doszliśmy więc z Rządowym Centrum Legislacji do wniosku, że takie rozwiązanie jest dopuszczalne na gruncie zasad techniki prawodawczej i z całą pewnością jest zgodne z konstytucją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Zmiana reguł gry, jeśli chodzi o legislację, wygląda na to, tak? Zostajemy przy tym zapisie. Zatem Art. 45 został rozpatrzony.

Został nam art. 46. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy art. 46.

Zanim przejdziemy do całości, głosowania nad całością ustawy, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, które będą... są konsekwencją poprawek i uzgodnionych dzisiaj także zmian o charakterze, jak mówiłem, legislacyjnym, językowym, redakcyjnym. Jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Wobec tego uznaję, że udzieliliśmy takiego upoważnienia.

Proponuję głosowanie nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Głosujemy już. Zarządziłem głosowanie, to je przeprowadźmy. Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Wszyscy obecni głosowali, mam wrażenie. Wobec tego dziękuję.

19 głosów..., o, jeden wstrzymujący, jednak głos nam się pojawił. Ale przyjęliśmy projekt ustawy.

Została nam jeszcze... zostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Wyznaczenie, to źle powiedziane – wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji do tego projektu był pan poseł Paweł Bliźniuk. Pan poseł się zgadza?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak, zgadzam się, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń. Uznaję zatem, że wybraliśmy pana Posła Bliźniuka na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie. Nie? O, przepraszam, nie zamykam. Przerwa. Przerwa, bo jeszcze nam został jeden punkt. Tylko musimy zrobić przerwę, bo ten punkt jeszcze się toczy na sali plenarnej. Skończyć się powinien niebawem, ale żebyśmy nie ryzykowali, proponuję 17.30. 17.30 – drugi punkt. Przerwa do godziny 17.30.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wznawiam posiedzenie. Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Witam na posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki.

W drugim punkcie mamy, jak państwo kojarzycie, projekt ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie. W trakcie tego drugiego czytania zgłoszono 3 poprawki oraz wnioski o odrzucenie projektu. Projekt... Sejm skierował projekt ustawy do Komisji z poprawkami i z wnioskiem w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

W tradycyjnej formule: uzasadnienie, ewentualne uwagi rządu, Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie. Nie widzę sprzeciwu wobec tej formuły.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawek i wniosku.

Zacniemy od wniosku, bo on jest najdalej idący. Czy jest potrzeba uzasadnienia ze strony wnioskodawców? Nie widzę. Naturalne, że pan minister jest przeciw odrzuceniu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podpowiadam, jakby pan minister nie wiedział. Pan minister jest przeciw odrzuceniu. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Wobec tego możemy przystąpić do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu... wniosku o odrzucenie ustawy? Kto jest za? Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem, a kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Przeciw. Kto jest za, kto jest przeciw, kto jest... Przypomnę, pan... Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

4 głosy za, 16 głosów przeciw. Wniosek został zaopiniowany... wniosek o odrzucenie ustawy został zaopiniowany negatywnie.

Przechodzimy do poprawek. Poprawka 1. Bardzo proszę, czy jest wola uzasadnienia tej poprawki? Pan poseł Paweł Bliźniuk, bardzo proszę.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w bardzo dużym skrócie, celem poprawki jest doprecyzowanie przepisów i wyłączenie możliwości ujmowania w bazie kosztowej dla wyliczenia marży takich kategorii wydatków, które faktycznie nie stanowią ekonomicznego ciężaru dla podatnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, opinia rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tej poprawki Biuro Legislacyjne tylko zwraca uwagę na to, że przepis ten będzie brzmiał, że „przy ustalaniu wysokości przychodów faktycznych i kosztów faktycznych oraz przychodów referencyjnych i kosztów referencyjnych uwzględnia się te koszty związane z wykonywaniem wynikających z przepisów obowiązków dotyczących prowadzenia działalności określonej w art. 5, z wyłączeniem podatków, opłat i innych danin publicznych, których wysokość jest uzależniona od ilości lub wartości zbywanych paliw ciekłych”. Pytanie, czy nie należałoby doprecyzować i wskazać tych podatków, opłat i tych innych danin publicznych, które będą wyłączone z tych kosztów po prostu? Stąd czy nie będzie w praktyce stosowania tego przepisu wątpliwości interpretacyjnych, które podatki, opłaty, inne daniny będą brane pod uwagę w tym przepisie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Taka formuła ogólna oczywiście jest pojemna, ponieważ ułatwia... zmniejsza objętość tekstu i wylistowanie tych wszystkich przypadków mogło być problematyczne w tym przypadku. Natomiast w przepisie mowa wyraźnie o ilości lub wartości, czyli uzależnienia tych podatków od ilości lub wartości zbywanych paliw, więc w tym kontekście to nie jest trudne do określenia. Głównie chodzi o akcyzę i opłatę paliwową. To są te dwie kategorie takie podstawowe, ale jest ich więcej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na tym etapie nie jesteśmy w stanie dokonać zmiany. Musimy mieć świadomość tego, że te problemy interpretacyjne mogą się pojawić. Tak rozumiem? Czy pan dyrektor nie ma takich obaw?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie mam takich obaw, ponieważ zapis jest, co prawda, ogólny, ale jest jasny, jeśli chodzi o identyfikację tych podatków.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam tylko takie pytanie dotyczące... ponieważ to są poważne sprawy i poważne pieniądze. Czy wobec tego, jak tak poszerzamy to pole i ogólnie interpretujemy, czy nie obawia się pan minister, że na przykład firmy zagraniczne nie będą chciały płacić tego podatku. Po pierwsze, sięga wstecz, po drugie, z interpretacją jest kłopot. Czy po prostu nie uwikłamy się w jakieś spory sądowe, a pieniędzy i tak nie będziemy mieli?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, panie dyrektorze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nie. Szanowni państwo, ten podatek, który sięga wstecz, nie jest rozwiązaniem niecodziennym. Przypominam, że kilka lat temu podobne podatki były wprowadzane w większości krajów Unii Europejskiej, a czasami stawki były też bardzo wysokie, więc nie obawiałbym się. Tego bym się nie obawiał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest... Nie ma potrzeby głosowania? Nie ma potrzeby?

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie nie o poprawkę. Bardziej chodziło o...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma sprzeciwu wobec poprawki. Przyjmujemy wobec tego. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka 2. Pan poseł Bliźniuk, króciutko.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Bardzo krótko. Projektowane przepisy... tu dalej jesteśmy w art. 7 projektowanej ustawy i tu przepis przewiduje, że przy ustaleniu przychodów faktycznych, kosztów faktycznych, przychodów referencyjnych i kosztów referencyjnych uwzględnia się wynik na pochodnych instrumentach finansowych służących zabezpieczeniu tych przychodów i kosztów, z wyłączeniem wycen pochodnych instrumentów finansowych. Wątpliwości powstają w przypadku wyników dodatnich przychodowych z rozliczenia instrumentu zabezpieczającego, na przykład zakupu surowca. I ustawa nie przewiduje klucza alokacji części przychodów do przychodów ze sprzedaży paliw ciekłych. Art. 7 ust. 7 przewiduje mechanizm alokacji kosztów, natomiast nie reguluje wprost alokacji dodatniego wyniku na instrumencie zabezpieczającym. Poprawka uzupełnia ten brak, nakazując odpowiednie stosowanie omawianego przepisu także do takich sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag do tej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że zaopiniowaliśmy pozytywnie tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

I poprawka 3. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Projektowany art. 7 ust. 7, bo dalej jesteśmy w art. 7, przewiduje stosowanie proporcji przychodowej w sytuacji, gdzie nie jest możliwe jednoznaczne przypisanie kosztów faktycznych lub kosztów referencyjnych do przychodów ze sprzedaży paliw ciekłych. Wątpliwość dotyczy w szczególności tego, czy koszty wytwarzania paliw ciekłych powinny być ustalane w pierwszej kolejności na podstawie funkcjonującej u podatnika metodologii rachunkowości kosztów opartej na zasadach ustawy o rachunkowości, w tym art. 28 ust. 3 albo odpowiednich standardach rachunkowości, czy też samo istnienie kosztów wspólnych dla działalności rafinerijnej powoduje konieczność zastosowania proporcji przychodowej przewidzianej w art. 7 ust. 7. Pojęcie jednoznacznego przypisania nie powinno być utożsamiane wyłącznie z bezpośrednim przypisaniem kosztu do konkretnej transakcji sprzedaży. W działalności rafinerijnej przypisanie kosztów może następować również na podstawie udokumentowanych kluczy technologicznych, produkcyjnych lub ekonomicznych, które lepiej odzwierciedlają rzeczywisty koszt wytworzenia niż ogólna proporcja przychodowa. Stąd proponowane jest bezpośrednie wyłączenie stosowanego ustawowego klucza alokacji przewidzianego w treści art. 7 ust. 7 przy ustalaniu kosztów wytwarzania paliw ciekłych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, opinia?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej poprawki. Uznaję zatem, że pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę 3.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą był pan Marek Sowa. Proponuję, żeby kontynuował tę zaszczytną misję. Pan Poseł się zgadza. Bardzo proszę, pan Poseł Kuźmiuk.

Posel Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Ja już tylko chcę zwrócić uwagę, na co zwracałem uwagę na sali, że ten projekt był przygotowywany, że tak się wyrażę, w pośpiechu i na kolanie, skoro do 13 artykułów w pierwszym czytaniu było chyba 6 albo 7 poprawek, teraz 3, więc proszę państwa, naprawdę odnoszę wrażenie, że ten podatek ostatecznie zapłaci tylko Orlen, a żadna firma zagraniczna. Co do tego jestem głęboko przekonany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Był przygotowywany w ekstra...

Posel Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Z dwóch stron potrafiłście cztery strony poprawić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Był przygotowywany niewątpliwie w ekstraordynaryjnym rytmie i trybie i mam nadzieję jednak, że po poprawkach, które wprowadziliśmy i w ramach rozpatrywania szczegółowego i dzisiaj w drugim czytaniu, unikniemy zagrożeń, o których mówi pan poseł. Wyzaczyliśmy posła sprawozdawcę.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji, w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.