

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 296)
z dnia 1 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 296)

1 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem p.o. **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2026 r.,
- rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629):
 1. **Opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**
 - a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 39, 41, 52 i 63;
 - b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 700 – Gospodarka mieszkaniowa,
 - 710 – Działalność usługowa;
 - c) dotacjach podmiotowych;
 - d) państwowych funduszach celowych:
 - Funduszu Dostępności,
 - Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej;
 - e) państwowej osobie prawnej – Krajowym Zasobie Nieruchomości;
 2. **Opinia Komisji Infrastruktury o:**
 - a) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo;
 - b) części budżetowej 26 – Łączność;
 - c) części budżetowej 39 – Transport;
 - d) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego;
 - e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 54;
 - f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność;
 - g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
 - h) dotacjach przedmiotowych;
 - i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
 - j) państwowym funduszu celowym – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
 - k) państwowych osobach prawnych:
 - Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
 - Transportowym Dozorze Techniczny;
- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Nałęcz** naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikiem, **Anna Rybczyńska** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych i **Tomasz Emilian** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Żylis** główny geodeta kraju, **Małgorzata Kalata** dyrektor generalny Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Pawlak** dyrektor Departamentu Finansowo-Prawnego Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Agnieszka Zawadzka** pełniąca obowiązki dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Ciodyk** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Marta Zaremba** zastępca dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego oraz **Marta Ewa Wachowicz** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2026; po drugie, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2026; po trzecie, rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2025 r. To są opinie: Komisji Infrastruktury, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz opinia Komisji Infrastruktury.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Andrzeja Żylisa, głównego geodetę kraju, panią Małgorzatę Kalatę, dyrektora generalnego Urzędu Transportu Kolejowego, panią Agnieszkę Zawadzką, pełniącą obowiązki dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, panią Martę Wachowicz, prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, a także pana Tomasza Ciodyka, zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Witam towarzyszące państwu osoby. Witam także przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do realizacji porządku.

Nie widziałem zgłoszeń, jeśli chodzi o porządek. Uznaję, że go przyjęliśmy. Wobec tego punkt pierwszy – wniosek ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Proszę, pani minister Hanna Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, pan minister Jaros zmierza do nas, nie wiem, jakoś się opóźnia, ale jeżeli państwo pozwolą, jest pani dyrektor Sobczak z ministerstwa... O, już. Nie, myślałam, że już. Albo poczekamy na pana ministra Jarosa, albo pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego przesuniemy na moment, aż się pojawi pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Punkt drugi porządku, już nie będziemy burzyć, czyli wniosek ministra rolnictwa i rozwoju Wsi. Bardzo proszę, jest przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Pani dyrektor z upoważnieniem ministra.

Pani dyrektor, bardzo proszę w telegraficznym skrócie, jeśli mogę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanej zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2026 r. W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na ten temat.

Przedłożony projekt zmiany planu finansowego KOWR na 2026 r. uwzględnia m.in.: uaktualnioną, wyliczoną nadwyżkę środków finansowych w wysokości 43 973 tys. zł, stan środków pieniężnych na początek roku, zwiększenie środków na wynagrodzenia osobowe o kwotę 9800 tys. zł oraz pochodnych o kwotę 1901 tys. zł, które zostaną przeznaczone na sfinansowanie dodatków motywacyjnych. Minister finansów i gospodarki wyraził zgodę na zmiany zaproponowane w wyżej wymienionym planie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższego i proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2026 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę zgłoszeń, zatem proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 czerwca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2026. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2026 przedstawione we wniosku”.

Ten wniosek oczywiście miał także pozytywną opinię Ministerstwa Finansów. Nie widzę uwag do propozycji opinii. Uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Pana ministra Jarosa nie ma w dalszym ciągu, wobec tego przystępujemy do realizacji punktu trzeciego naszych obrad. W ten sposób kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu.

Informacja dla naszych gości: członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali przygotowane przez państwo, przez dysponentów części budżetowych, informacje o wykonaniu budżetu, a także informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli. Informuję też, że materiały, o których mówiłem, łącznie z informacjami NIK o wynikach kontroli, są dostępne, posłowie mają je w wersji elektronicznej na swoich iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji ma następujący przebieg: po pierwsze, wystąpienie posła referenta z ramienia komisji, wystąpienie posła koreferenta wyznaczonego przez prezydium Komisji Finansów Publicznych, następnie wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, dyskusja, pytania, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów na pytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Przedstawicielem Komisji, referentem jest pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres ubiegłego roku.

Opinia w zakresie działania komisji została podjęta 17 czerwca 2026 r. na wspólnym posiedzeniu komisji. Uczestniczyli w nim przedstawiciele ministerstw oraz Najwyższej Izby Kontroli. Opinia dotyczy części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: Gospodarka mieszkaniowa i Działalność

usługowa, państwowych funduszy celowych, tj.: Funduszu Dostępności, Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, dotacji podmiotowych oraz państwowej osoby prawnej, tj. Krajowego Zasobu Nieruchomości.

Opinia przyjęta przez połączone komisje jest pozytywna.

Uzupełniając o jakiś wkład merytoryczny zakres pracy tych komisji, pragnę powiedzieć, że budżety były znacząco większe niż w roku 2024. W przypadku gospodarki mieszkaniowej dochody, choć niewielkie, bo 2 500 000 tys. zł, to jest wzrost o 40% w stosunku do roku 2024. Wydatki zamknęły się kwotą 448 000 tys. zł, to jest wzrost o 32%. Limit tych wydatków był zwiększany w trakcie roku budżetowego o kwotę blisko 176 000 tys. zł. Zwiększenia pochodziły w głównej mierze z rezerw celowych budżetu państwa – 167 000 tys. zł – i były przeznaczone na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa z tytułu odszkodowań i należności wynikających z orzeczeń sądowych.

W tej puli jest również uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami, dofinansowanie zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami, zadania własne JST – 5000 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych, pomoc dla społeczności romskiej i realizacja „Oświecimskiego strategicznego programu rządowego”.

Jeśli chodzi o działalność usługową – wzrosty są na poziomie około... W dochodach jest znaczący wzrost, bo prawie dwukrotny, aczkolwiek zamknął się kwotą 37 000 tys. zł – to kwota naprawdę niewielka. Natomiast wydatki to już jest pula zdecydowanie większa, na poziomie 743 000 tys. zł – wzrost o 11% w stosunku do roku 2024. W tej szczegółowej informacji macie państwo bardzo precyzyjnie opisane, na co to było przeznaczane. Oczywiście znaczna część to są zadania z zakresu geodezji i kartografii, prace geologiczne, zagospodarowanie przestrzenne. W części tej były przekazywane dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, zwłaszcza w części dotyczącej geodezji i kartografii. To była kwota 166 000 tys. zł. Z tego do powiatów trafiło 156 000 tys. zł, do samorządów województw – ponad 9000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Dostępności, można powiedzieć, że był on rozdysponowany niemal w całości na początku roku. Posiadał środki pieniężne w wysokości 1174 tys. zł. Przychody w ciągu całego roku to jest około 85 000 tys. zł, z tego 40 000 tys. zł to jest odpis z Funduszu Solidarnościowego, 29 000 tys. zł – dotacje z budżetu państwa, 12 000 tys. zł – środki z Unii Europejskiej. Wydatkowano 84 000 tys. zł. Na koniec roku pozostało około 2000 tys. zł.

Jeśli chodzi o przychody Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, były one większe o 19% w stosunku do planu. Zamknęły się kwotą 1 046 000 tys. zł. Przypomnę, że przychody funduszu są precyzyjnie określone w ustawach, tj.: opłata emisyjna, opłata paliwowa, opłata zastępcza, środki z budżetu państwa dla państwowego funduszu celowego – 200 000 tys. zł, wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje, opłaty ewidencyjne Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, skargi, grzywny, pobierane mandaty. Tak jak powiedziałem, to wszystko wpływa na łączną kwotę 1 046 000 tys. zł.

Kwota ta niemal w całości została rozdysponowana na województwa. Rozdysponowano 1 051 710 tys. zł. Największy uzysk z tego funduszu, najwięcej środków pozyskały województwo mazowieckie, śląskie i małopolskie. Małopolskie i śląskie – ponad 90 000 tys. zł, mazowieckie – 163 000 tys. zł. Najmniejsze pule dotacji trafiły do lubelskiego, lubuskiego i podlaskiego.

W tej części bieżącego funkcjonowania jest jeszcze budżet Krajowego Zasobu Nieruchomości. Fundusz w dużej mierze jest też utrzymywany z dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Koreferat przygotowała pani poseł Krystyna Sibińska. Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja również mam przyjemność pracować w Komisji Infrastruktury, w związku z tym uczestniczyłam w posiedzeniu połączonych Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, więc mogę tak naprawdę potwierdzić informacje, które przekazał nam pan przewodniczący Sowa. Jako koreferent z ramienia Komisji Finansów Publicznych mogę tylko zarekomendować Wysokiej Komisji przyjęcie tej opinii jako pozytywnej i przystąpienie do dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, szanowni państwo, Anna Rybczyńska, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych.

Jeśli chodzi o pięć omawianych dzisiaj pozycji rezerw celowych, Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie. Uwagi NIK dotyczyły planowania w pozycji 5 – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, gdzie całość środków zaplanowano w grupie ekonomicznej „dotacje i subwencje”. Środki wypłacane do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg przeznaczone są przede wszystkim na zadania o charakterze majątkowym, w związku z tym powinny być, zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, zaplanowane w tej grupie wydatków, czyli w wydatkach majątkowych.

Jeśli chodzi o kolejny punkt, budżety wojewodów, w tym roku Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w ośmiu urzędach wojewódzkich z południowej Polski. W zakresie działów 700 i 710 nieprawidłowości w zakresie dochodów stwierdzono w dwóch urzędach, tj. w województwie łódzkim i opolskim. Dotyczyły one dochodzenia należności, ale były niskie kwotowo i nie wpłynęły na ocenę wykonania budżetu państwa.

Jeśli chodzi o dział 710, to jedyne nieprawidłowości stwierdzono w województwie świętokrzyskim. Wszystkie z nich dotyczyły ewidencji księgowej należności i prezentowania tych należności w sprawozdaniu Rb-27. Ale jeszcze raz pragnę podkreślić, że oceny wszystkich ośmiu urzędów wojewódzkich były pozytywne.

Jeśli chodzi o Fundusz Dostępności, Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej oraz Krajowy Zasób Nieruchomości, to w tym roku Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała tam kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury. Zanim udzielię głosu pani poseł Sibińskiej, to przywitam, bo witając, ominąłem pana ministra Arkadiusza Marchewkę – przepraszam, nie zauważyłem pana obecności. Witamy też pana ministra Jarosa.

Pani Krystyna Sibińska, referat w imieniu Komisji Infrastruktury.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

I koreferat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Infrastruktury w dniu 17 czerwca 2026 r. rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresach: 1) część budżetowa 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo; 2) część budżetowa 26 – Łączność; 3) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 54; 4) część budżetowa 39 – Transport, część budżetowa 71 – Urząd Transportu Kolejowego, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność, zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Rozpatrując po kolei części, kilka słów.

W części 18 – Budownictwo, planowanie, zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo dochody wynosiły 42 000 000 tys. zł i były wyższe o 35 000 000 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Na wyższe wykonanie dochodów budżetowych w 2025 r. wpływ miały przede wszystkim dochody w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa.

W ustawie budżetowej na rok 2025 w części 18 zaplanowane zostały wydatki na poziomie 2 863 082 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w 2025 r. zostały one zwiększone i ostatecznie wydatki były na poziomie 4 907 766 tys. zł. Zostało to przeznaczone w szczególności na refundację premii gwarancyjnych, na premie za systematyczne oszczędzanie, na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych, na Rządowy Fundusz Mieszkaniowy, w tym właśnie program „Bezpieczny kredyt 2%”, na program „Rodzinny kredyt mieszkaniowy”.

Kolejne punkty wydatków to: Fundusz Termomodernizacji i Remontów, Fundusz Dopłat, który Bank Gospodarstwa Krajowego zrealizował w ramach programu dopłat do kosztów nabycia pierwszego mieszkania w ramach programu „Mieszkanie dla młodych”, dodatkowe zasilenie budżetu państwa, które było przeznaczone na ten program.

Mamy też „Program wspierania społecznego budownictwa czynszowego”, „Program budownictwa socjalnego i komunalnego”. Tak że możemy powiedzieć, że jeśli chodzi o ten dział, działło się dużo i duże pieniądze zostały przeznaczone i wykonane w budżecie.

Kolejna pozycja to było usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Tutaj też były realizowane zadania incydentalne, ale one były ściśle związane z powodzią, która wystąpiła we wrześniu 2024 r.

Kolejna pozycja to realizacja zadań Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – tutaj był ujęty właśnie Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Jeśli chodzi o część 18 budżetu, przedstawiona została opinia Najwyższej Izby Kontroli, która była w tym zakresie opinią pozytywną. Rekomendacja komisji jest również pozytywna.

Kolejna część opiniowana przez Komisję Infrastruktury to jest łączność. Dochody zrealizowane w wysokości 17 000 zł dotyczyły głównie wpływów incydentalnych. W tej dziedzinie mieliśmy, jeśli chodzi o wydatki, oczywiście sprawy związane z sytuacją Poczty Polskiej i niejako z koniecznością doposażenia Poczty Polskiej. Na to też poszły rezerwy celowe, które były przedstawione w części budżetowej 83.

Część 39 – Transport. Największy udział w realizacji dochodów w tej dziedzinie miała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. To były kwoty związane z rozliczeniami udzielonych dotacji – Urząd Lotnictwa Cywilnego, ale też główny inspektor transportu drogowego. W zakresie wydatków część 39 obejmuje finansowanie zadań związanych w szczególności z funkcjonowaniem transportu kolejowego, infrastruktury drogowej i transportu drogowego oraz lotnictwa.

Jak słyszymy, były bardzo duże wydatki związane z tą dziedziną gospodarki, ale wiemy, że dzieje się tu dużo. Ostatnio mamy przedstawiane informacje dotyczące nowych perspektyw, rozwoju, jeśli chodzi o kolejnictwo, o Port Polska, ale również, jeśli chodzi o zakres drogowy.

W ramach prac komisji opiniowaliśmy budżet Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Mieliśmy pozytywną opinię, podobnie zresztą jak w sprawie Transportowego Dozoru Technicznego. Swoje wykonanie budżetu prezentował również Urząd Transportu Kolejowego.

Oczywiście jeszcze były budżety wojewodów w zakresie – Transport i łączność, mieliśmy przedstawione te wszystkie informacje. One oczywiście zostały przedyskutowane przez komisję. W związku z powyższym Komisja Infrastruktury pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w prezentowanym przeze mnie zakresie.

Jako przedstawicielka Komisji Finansów również rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyniku kontroli wykonania budżetu w tych częściach.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emilian:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Tomasz Emilian, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Spójności i Infrastruktury.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, jak również w części 39 – Transport. Oceny są pozytywne. Potwierdzamy ustalenia odnośnie do kwot, jak również działań podjętych w tym zakresie przedstawione przez przedmówców.

Zgodnie z wytycznymi przyjętymi do kontroli budżetowej na ten rok przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli nie prowadziliśmy szczegółowej kontroli wykonania budżetu państwa w części 26 – Łączność, 71 – Urząd Transportu Kolejowego, w zakresie Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz w Transportowego Dozoru Technicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę zgłoszeń, zatem stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Infrastruktury.

Wracamy do punktu pierwszego. Bardzo proszę pana ministra Michała Jarosa o przedstawienie wniosków w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2026. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotowa zmiana w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2026 związana jest z zawarciem umowy z Ministerstwem Cyfryzacji i otrzymaniem środków z Funduszu Cyberbezpieczeństwa na 2026 r. w wysokości 816 tys. zł.

Kwota przychodów i kosztów zostaje zwiększona o kwotę 816 tys. zł, tj. do kwoty 55 323 tys. zł. Kwota dochodów i wydatków zostaje zwiększona o kwotę 816 tys. zł, tj. do kwoty 61 471 tys. zł.

Powyższe zmiany planu finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań agencji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Proponowane zmiany uzyskały pozytywną opinię Ministerstwa Finansów. Zwracam się również z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym proponuję przyjęcie opinii następującej treści. „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 28 czerwca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2026. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2026 rok przedstawione we wniosku”.

Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.