

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 298)
z dnia 2 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 298)

2 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych (druk nr 2727),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (druk nr 2677).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych i w drugim punkcie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Nie słyszę sprzeciwu, jeśli chodzi o porządek. Uznaję, że go przyjęliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także wszystkich pozostałych gości i towarzyszące panu ministrowi osoby.

Przystępujemy do realizacji pkt 1. Sejm... Senat, przepraszam, przyjął uchwałę w sprawie ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia i zaproponował w tej uchwale 2 poprawki, a marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora (nie mamy senatora), stanowisko rządu wobec tego (krótkie omówienie)...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...Biuro Legislacyjne w sprawie poprawek, ewentualny głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Tryb akceptowalny? Akceptowalny widzę i zaakceptowany wobec tego.

Przystępujemy do rozpatrywania. Panie ministrze, dwa zdania na temat tego, co w tych poprawkach i opinia rządu wobec braku obecności senatora.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, dzień dobry. Mieliśmy dłuższą dyskusję w Senacie. Nie ukrywam, że trochę byłem zniesmaczony dyskusją na podkomisji, gdzie przedstawiciel, nazwijmy to, strony społecznej manipulował faktami, ale to było, minęło. Poprawka dotyczy tego, żeby uniknąć sytuacji, w której firma, która nie osiąga zysku podatkowego, czyli ma stratę podatkową, musi płacić podatek od nadzwyczajnych zysków. Naszym zdaniem taka sytuacja jest praktycznie niemożliwa, ale mówię, podczas tej dyskusji takie argumenty się pojawiły i żeby uciąć

wątpliwości, takie rozwiązanie wprowadzamy tą poprawką, znaczy ta poprawka takie rozwiązanie wprowadza. Podatek będzie pobierany, jeśli w tym rozliczeniu w 2027 roku okaże się, że za 2026 r. firma jest na stracie podatkowej, tego podatku nie zapłaci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Nie mamy uwag. Czy...?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jedyna uwaga to jest kwestia taka, że te poprawki należałoby rozpatrywać łącznie. One są ze sobą związane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie zrozumiałem. Jeszcze raz.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki należałoby rozpatrywać łącznie, one są ze sobą związane, pierwsza i druga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Dziękuję. Przyjmujemy tą sugestię. Pytanie, czy jest głos przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu tych poprawek rozpatrywanych łącznie? Nie ma.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy... pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawki.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi opinię Komisji na posiedzeniu plenarnym. Robił to do tej pory pan poseł Marek Sowa. Proponuję, żeby pozostał w naszym ciągu sprawozdawcą. Nie ma go, ale wyrażał na to zgodę. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że wyznaczaliśmy pana Marka... pana posła Marka Sowę na sprawozdawcę Komisji w tym punkcie.

Przechodzimy do realizacji pkt 2. Przypomnę, że Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zasadach ewidencji identyfikacji podatników i płatników do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. I proponuję rozpatrzyć... przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczynamy tradycyjnie od... Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, ja mam taką gorącą prośbę. W trakcie omawiania projektu ustawy, ale również poprawek, które spłynęły do nas dosłownie przed sekundą (mamy 15 z nich) gorąco bym prosił o to, aby zostały przedstawione przez osobę, która je przedkładała, ewentualnie wsparcie ze strony pana ministra, dobrze? Abyśmy mogli je pokrótce omówić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Czy to już teraz, czy w trakcie procedowania? Bo zrozumiałem, że w trakcie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W trakcie procedowania, tak. Tak, przyjmujemy tę propozycję, to oczywiste. Zaczynamy od tytułu. Nie widzę uwag.

Uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

W art. 1 mamy sporo zmian i on jest kluczowy. Wobec tego zmianami proponuję, tak? Do zmiany 1? Do zmiany 1 mamy poprawkę. Pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie, to do...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie do zmiany 1. Nie. W pkt 5 dopiero do zmiany 5 jest ta poprawka. Do zmiany 1 nie ma poprawek, nie ma uwag.

Rozpatrzona zmiana 1.

Zmiana druga również rozpatrzona. Nie widziałem uwag.

Zmiana 3. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 4. Bez uwag. Myślałem, że pan poseł Kowalski ma uwagę, ale nie. Dobrze. Poprawka... znaczy zmiana 4 rozpatrzona.

Zmiana 5 Tutaj mamy, zdaje się, poprawkę, tak? Pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pkt 5 proponuję nadać nowe brzmienie, którego czytać nie będę, ponieważ bardzo rozbudowana jest ta definicja. Natomiast uzasadnienie: poprawka ma charakter redakcyjny. Zmiany dotyczące art. 17 ustawy o VAT ujęte dotychczas w pkt 5 i 6 zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinny być zawarte w punkcie zmieniającym. Typowo redakcyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy. To są typowo legislacyjne zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka dotyczy zmiany 5 i 6, tak?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Co do poprawki, nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że ją przyjęliśmy. Tym samym mogę uznać, że rozpatrzyliśmy zmianę 5 i zmianę 6 również rozpatrzyliśmy z uwzględnieniem tej poprawki.

Przechodzimy do zmiany 7. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Zmiana 7 rozpatrzona.

Zmiana 8. Jest poprawka do zmiany 8. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bo to jest... też było... to było razem w poprawce 1. Jeszcze w pkt 8 było tak samo, taka sama redakcja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zauważyłem w tej poprawce, którą zaopiniowaliśmy, już przyjęliśmy tak na dobrą sprawę, była także, była również korekta tego... tej zmiany 8. Przyjęliśmy ją wcześniej trochę nie do końca świadomie, teraz już świadomie. Uwag ze strony Biura Legislacyjnego nie widzę. Opinia pana ministra była i jest pozytywna do poprawki 1. Wobec tego uznaję, że z poprawką rozpatrzyliśmy zmianę 8.

Zmiana 9. Nie widzę uwag. Zmiana 9 rozpatrzona.

Zmiana 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 12. Rozpatrzona.

Zmiana 13. Do zmiany 13 jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pkt 13 dotychczasową treść art. 41 należy oznaczyć jako lit. b) i dodać lit. a) w nowym brzmieniu. Uzasadnieniem jest to, że poprawka ma charakter... ma na celu dodanie zmiany polegającej na dodaniu zastrzeżenia do projektowanej... do projektowanego art. 138s, ponieważ przepis ten wprowadza szczególną stawkę VAT w przypadkach określonych w projektowanych przepisach rozdziału 12... działu 12 rozdziału 11 ustawy o VAT. I jeszcze taka uwaga. Dodawany przepis wchodzi w życie w ogólnym terminie wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Widzę zgłoszenie pana posła Kosztowniaka, ale najpierw zapytam Biuro Legislacyjne. Bez uwag? Pan minister do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Popiera, ale mamy pytanie ze strony pana posła Andrzeja Kosztowniaka. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, czy osoba zgłaszająca, pani poseł, ewentualnie pan minister może nieco rozwinąć ten element?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan minister, czy pani poseł, która zgłasza poprawkę, może rozwinąć element uzasadnienia mówiący o wprowadzeniu szczególnej stawki podatkowej dla tego rozwiązania?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Katarzyna Nowicka:

Dzień dobry. Katarzyna Nowicka, Departament Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów. Ta szczególna stawka w wysokości 0% dotyczy wprowadzenia szczególnej procedury składu VAT, o której będzie zapewne mowa później. W związku z tym, że jest to stawka obniżona, potrzebne jest zastrzeżenie w art. 41, który generalnie traktuje o stawkach. A jest to zastrzeżenie do ustępu, który mówi, że podstawową stawką podatku jest stawka w wysokości 22%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy to wyjaśnienie, rozumiem. Poprawkę – nie słyszę sprzeciwu – przyjęliśmy i rozpatrzyliśmy tym sposobem zmianę 13 w art. 1.

Zmiana 14. Nie widzę uwag.

Zmiana 15. Rozpatrzona także.

Zmiana 16. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 17. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka zmienia w art. 89a w ust. 3a wyrazy „podatnik, o którym mowa, którym ma” i tak dalej. Natomiast ten, ten akapit ma zastąpić wyrazami „mały podatnik”, ponieważ poprawka ma na celu zastosowanie pojęcia małego podatnika zdefiniowanego w słowniczku ustawy o podatku od towarów i usług w projektowanym przepisie art. 89a ust. 3a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszę sprzeciwu wobec poprawki. Uznaję, że ją przyjęliśmy. Do zmiany 17 nie widzę więcej uwag. Wobec tego uznaję, że wraz z poprawką rozpatrzyliśmy ją.

Zmiana 18 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 18 została rozpatrzona.

Zmiana 19. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 20. Tutaj mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu mamy 2 uwagi. Mianowicie pierwsza dotyczy lit. a) i pkt 1 w ust. 10a. Tam wydaje się, że sytuacja jest rozłączna i spójnik „lub” powinien być zastąpiony spójnikiem „albo”. Natomiast w ust. 10b nadmiarowe wydają się wyrazy „odpowiednio” i „właściwym”. Proponujemy je w ramach..., jeżeli Komisja oczywiście udzieli nam upoważnienia, skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję zatem, że to będzie mieściło się w upoważnieniu, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu. Czyli z tą korektą art. 20... nie art. 20, zmiana 20 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana 21. Nie widzę... O, jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 21 po lit. a) dodać lit. aa) w nowym brzmieniu. Ta poprawka ma na celu dodanie w tymże artykule zmiany dotyczącej art. 103 ust. 2 ustawy o VAT, usuwającej odesłanie do uchylanego niniejszym projektem ust. 4 w art. 103 ustawy o podatku od towarów i usług.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej poprawki. Wobec tego uznaję, że ją przyjęliśmy i nie widzę zgłoszeń. Wobec tego artykuł... nie artykuł, zmiana 21 z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana 22. Bardzo proszę, poprawka i uwagi poza poprawką.

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy tak, panie przewodniczący, poprawka jest po 22 – dodaje pkt 22a. My mamy uwagę do zmiany 22. Jeżeli można, to w takim razie, jak się wydaje, w lit. a) w ust. 2 w pkt 2 sformułowanie „warunki, na jakich zostały one dokonane” należałoby zmienić następująco: „warunki, na jakich ta dostawa towarów lub to świadczenie usług zostały dokonane”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Korekta, czyli uznaję, że więcej zgłoszeń nie widzę. Zmiana 22 została wobec tego rozpatrzona.

Mamy poprawkę, która wprowadza zmianę 22a. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pkt 22 dodać pkt 22a w brzmieniu, które państwo macie przedstawione. Zaproponowana poprawka ma charakter legislacyjny. Polega na doprecyzowaniu dotychczasowego zakresu odesłania w art. 106b ust. 3 pkt 2 do art. 117 ustawy, do nowego brzmienia tego przepisu. Zmiana w artykule... jest to zmiana w art. 1 pkt 30 projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja dla tej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę i wprowadziliśmy w ten sposób zmianę 22a i ją rozpatrzyliśmy.

Zmiana 23. Do zmiany 23 nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że została rozpatrzona.

Zmiana 24. Nie ma zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 25. Uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. a) w pkt 13 mamy takie sformułowanie: „w tym złożyć do właściwego dla podatnika” i tak dalej. Wydaje się, że to jest kolejny obowiązek, czyli „zakończyć” oraz „złożyć do właściwego naczelnika” i tak dalej. Także taka propozycja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptujemy tę zmianę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister – tak jest. Czyli korekta do tego zapisu w zmianie 25. I z tą korektą – nie ma zgłoszeń dodatkowych – uznaję, że zmianę 25 rozpatrzyliśmy.

Zmiana 26. Nie widzę zgłoszeń, uwag. Zmiana 26 rozpatrzona.

Zmiana 27. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 28. Bardzo proszę, poprawka – pani poseł Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 28, w art. 113 w ust. 1a ustawy wyrazy „na podstawie ust. 1 i 9” zastąpić wyrazami „na podstawie ust. 1 lub 9”, a celem tej poprawki jest doprecyzowanie, że nowe zasady wyliczania limitu zwolnienia z VAT dotyczą zarówno podatników rozpoczynających, jak i kontynuujących prowadzenie działalności gospodarczej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że mamy pozytywną opinię Biura Legislacyjnego? Bez uwag do tej poprawki. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjęliśmy zatem poprawkę. Wobec braku zgłoszeń dodatkowych uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę 28 z tą poprawką.

Zmiana 29. Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 30... czyli rozpatrzona. Zmiana 30 bez zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 31. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana 32. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Do zmiany 33 mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W pkt 33 proponuję nadać nowe brzmienie temu punktowi, które państwo macie przed sobą. Ta poprawka również jest... w tej poprawce również należy po art. 7 dodać art. 7a w nowym brzmieniu oraz w art. 8 w pkt 4 nadać nowe brzmienie. Jest to rozbudowana poprawka, ale ona ma na celu... ona jest konsekwencją projektowanej zmiany w art. 128 ust. 3 ustawy o VAT oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, która likwiduje możliwość potwierdzenia pieczęcią wywozu towarów na wydruku dokumentu elektronicznego „tax free” na żądanie podróżnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do zmiany 33, przypomnę. Pozytywna opinia. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę. Nie widzę też zgłoszeń dodatkowych. Uznaję, że zmianę 33 z poprawką rozpatrzyliśmy.

Zmiana 34. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ta poprawka również jest bardzo rozbudowana, bo dotyczy art. 138.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proponuję...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozpatrujemy tę zmianę artykułami. Korekta naszego wcześniejszego ustalenia. Bardzo proszę, wobec tego art. 138...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...,l” i ust. 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„l”, tak jest.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Najpierw „k”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O, „k” najpierw, przepraszam. Tak. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czyli „k”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

138k, Tak.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

I tu jest, tutaj mamy nadanie nowego brzmienia, bo ta... wszystkie te...

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli można, to tak, 138, bo poprawka dotyczy 138l, a do 138k mamy uwagę drobną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Do 138k nie mamy uwagi...

Legislator Łukasz Kasiak:

Znaczy, my mamy drobną uwagę, chodzi o kolejność alfabetyczną w słowniczku. I tylko tyle.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To się będzie mieściło w ramach upoważnienia. Przepraszam za zamieszanie, które wywołałem. 138k rozpatrzony.

138l. Tutaj jest poprawka.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

I ta poprawka jest moja. Proponuję tak: w ust. 2 nadać... Generalnie cała poprawka dotyczy składu VAT. W ust. 2 nadać nowe brzmienie. W ust. 2... po ust. 2 dodać ustęp 2a w brzmieniu, które państwo macie przed sobą. W ust. 3 w pkt 2 nadać nowe brzmienie. W ust. 9 w pkt 3 i 4 wyraz „informację” zastąpić wyrazem „wskazanie”. I dalej... dobrze, to już mamy do tego artykułu. Poprawka ma charakter legislacyjny i doprecyzowujący. Niniejszą poprawką proponuje się przeredagowanie dotychczasowego artykułu 138l... wyłącznie części treści tego przepisu do odrębnego ustępu. Zmiana ma charakter redakcyjny i spowoduje lepszą czytelność przepisu. Kwestia posiadania przez skład VAT adresu lub adresów oraz zaplecza technicznego,

jak również charakteryzowania się oznaczoną i wydzieloną częścią stanowisk – warunek uznania zezwolenia na prowadzenie składu VAT.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jeszcze tylko doprecyzujemy. W tej poprawce są 2 uwagi. Jedna z nich jest bardzo istotna. Mianowicie z tego, co rozumiemy, to artykuł 138t, który jest analogiczny, podobny do tego 138l, będzie miał w związku z przyjęciem tej poprawki... należało będzie dokonać odpowiednich korekt redakcyjnych na kształt tych, które są przyjęte w tej poprawce, tak jak to wynika z tej uwagi zawartej w poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptacja dla tej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy poprawkę do art. 138l, ale również poprawkę do art. 138t, tak? To z tyłu głowy. I korektę, o której mówił pan mecenas. Nie widzę innych zgłoszeń.

Wobec tego uznaję, że art. 138l został rozpatrzony z tą poprawką.

Art. 138m. Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Artykuł 138n. „m”?

Legislator Łukasz Kasiak:

W „m” jest poprawka 9.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. 138m. „t” przyjęliśmy, „m” jeszcze nie. Wobec tego pani poseł, bardzo proszę o uzasadnienie do art. 138m.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. W 138m proponuję nadać nowe brzmienie. Poprawka ma charakter doprecyzowujący dla lepszej czytelności brzmienia przepisu. Jeszcze doprecyzuję, że w tej poprzedniej poprawce również była zmiana w art. 138t, ale pan przewodniczący mówił o procedowaniu według artykułów. W związku z tym ta zmiana w 138t musi być przyjęta również z tą poprzednią poprawką.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy, tak jak pani przewodnicząca powiedziała co do poprawki 8, to, o czym rozmawialiśmy również. Ona jest z tymi wszystkimi konsekwencjami, które są w niej zawarte, przyjęta, jak rozumiem. Natomiast teraz mówimy o poprawce 9, do której nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że mamy pozytywną... znaczy przyjęliśmy poprawkę i art. 138m z poprawką został rozpatrzony.

Art. 138.. Tu uwaga. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Dwie uwagi. Mianowicie w punkcie... w 138n, w pkt 2, tam jest na końcu wyliczenie i są użyte spójniki „lub” dwa razy. Wydaje się, że należałoby to wskazać w następujący sposób: „art. 138n ust. 2, pkt 1, lit a-c) oraz e), pkt 2 i 3”. A w ust. 2 mamy takie

sformułowanie „naczelnik urzędu skarbowego cofa zezwolenie – jak się wydaje – w drodze decyzji”. Tutaj również należy wskazać, że w całym tym dodawanym rozdziale mamy przepisy, które odpowiadają sobie (konkretne artykuły). I tak jak też w tej poprawce 8 było wskazane, tak i tu przy niektórych uwagach redakcyjnych, legislacyjnych, jeżeli państwo nas upoważnia, to należało będzie dokonać analogicznych zmian redakcyjnych w kolejnych przepisach, które są do siebie podobne. Właśnie między innymi ta poprawka, o której teraz... czy ta uwaga, o której teraz mówię, do ust. 2, to wynika z tego, że w dalszym przepisie to sformułowanie „cofa zezwolenie w drodze decyzji” występuje. Jeżeli więc państwo nas upoważnia, to my również uporządkujemy te przepisy w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Upoważnimy i na te zmiany rozumiem, że pan minister także się zgadza. Tym sposobem rozpatrzyliśmy artykuł 138n.

Art. 138o. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W art. 1 w pkt 34, w art. 138o w ust. 2 proponuję pkt 4 nadać brzmienie... nowe brzmienie, w pkt 7 nadać nowe brzmienie i w art. 3 skreślić wyrazy „w szczególności”. Jeśli chodzi o uzasadnienie, w art. 138o w ust. 2 w pkt 4 przy podawaniu informacji o zmianie właściciela towarów należy wskazać w szczególności numer identyfikacyjny poprzedniego właściciela towarów. Z kolei, jeśli chodzi o pkt 7, proponuje się uzupełnić zakres danych, które będzie zawierała ewidencja. W przypadku towarów wprowadzanych ze składu zasadne jest również wskazywanie opisu towarów wprowadzonych ze składu. A w poprawce dotyczącej ust. 3, to jest typowo doprecyzowujący artykuł... ustęp.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Artykuł... znaczy zmiana... poprawka do art. 138o rozumiem, że została przyjęta. Nie widziałem sprzeciwu. Tym sposobem także art. 138o został rozpatrzony.

Art. 138p. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony został.

Art. 138q. Tutaj uwaga. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu w ust. 4 w przepisie upoważniającym wydaje się, że należałoby sformułować go następująco. Mianowicie, czy to nie powinno być tak, że „minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia towary spośród wymienionych w załączniku numer 17 do ustawy, do których może być zastosowana procedura składu VAT” i tak dalej tak, jak już jest tutaj?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Redakcyjna uwaga. Rozumiem, że...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...akceptowana przez pana ministra. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję zatem, że ten art. 138q został z tą sugestią, tą korektą rozpatrzony.

Art. 138r. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że został rozpatrzony.

Art. 138s. Nie widzę zgłoszeń. Został zatem także już rozpatrzony.

Art. 138t. Przypomnę, że była tu poprawka. Jeszcze jedna poprawka?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jest jeszcze jedna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tymże art. 138t w ust. 2 w pkt 5 wyraz „obowiązkowemu” zastąpić wyrazem „równoważnemu”, a poprawka ma na celu wskazanie, że w przypadku wskazanym w projektowanym przepisie badanie rocznego sprawozdania finansowego przeprowadzone w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż Polska powinno być badaniem równoważnym badaniu ustawowemu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na wprowadzenie tej poprawki. I jeszcze mamy uwagę... znaczy przyjmujemy poprawkę, bo nie słyszałem sprzeciwu. Uwagę ma jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Ten art. 138t jest bardzo rozległy i to jest też między innymi ten przepis, który właśnie tak, jak państwo wspominali, został częściowo już zmieniony przyjętą poprzednią poprawką 8. W tym przepisie także są zmiany, znaczy propozycje, które, tak, jak wspominałem, będziemy musieli ujednolicić z poprzednimi przepisami redakcyjnie. Natomiast takie dodatkowe uwagi to tak: w ust. 2 w pkt 5 jest odesłanie do tego badania ustawowego. Tu, jak się wydaje, należałoby wskazać, że chodzi o art. 2, pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach, bo w tym przepisie jest zdefiniowane to badanie ustawowe. Następnie w ust. 6 (to jest przepis, który również wcześniej się pojawiał) jest takie sformułowanie „wymóg przedstawienia przez podatnika dokumentów, o których mowa”. Tu chyba chodzi raczej o „wymóg, o którym mowa w ust. 5”. Poprawilibyśmy to, jeżeli państwo przyjmą te nasze uwagi, również w tych przepisach równoległych, analogicznych. I jak się wydaje, to jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda na te korekty. Wobec tego art. 138 z poprawkami zgłoszonymi wcześniej i zaakceptowanymi, i tymi korektami sugerowanymi przez Biuro Legislacyjne, został rozpatrzony.

Art. 138u. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu w pkt 3 w ust. 1 na końcu mamy sformułowanie „albo w przypadku”. Tu jak się wydaje, to raczej „a także w przypadku” powinno być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na tę korektę. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję, że art. 138u rozpatrzyliśmy.

Art. 138v. Nie widzę zgłoszeń. Art. 138v został rozpatrzony.

Art. 138w. Nie widzę zgłoszeń. Art. 138w został rozpatrzony.

Art. 138x. Nie widzę zgłoszeń. Ten artykuł wobec tego także został rozpatrzony.

Art. 138y. Nie widzę zgłoszeń. Art. 138y został rozpatrzony.

Art. 138z. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne... Najpierw poprawka, tak? Tylko poprawka. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo w art. 138z w ust. 2 proponuję skreślić wyrazy „o których mowa w art. 138x ust. 3 pkt 1”, a poprawka ma na celu skreślenie nadmiarowych wyrazów użytych w projektowanym art. 138z ust. 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Uznaję zatem, że została ona przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 138z z poprawką, z uwzględnieniem poprawki.

Art. 138za. Bardzo proszę, jest poprawka do tego artykułu. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tymże art. 138za proponuję wprowadzić do... nadać nowe brzmienie, które państwo macie przed sobą. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu artykułu 138za, który wskazuje, jak ma być określona podstawa opodatkowania w przypadku, o którym mowa w projektowanym art. 138z ust. 1 ustawy o VAT.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest akceptacja. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki. Uznaję zatem, że została przyjęta i art. 138za został rozpatrzony.

Artykuł... Nie, zmiana trzydziesta... Tym sposobem skończyliśmy zmianę 34. Teraz przechodzimy do zmiany 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tu, jak się wydaje, w lit. b) w ust. 10a następująca korekta. Wyrazy „dla podatnika” są nadmiarowe, czyli „nie złoży do właściwego naczelnika urzędu skarbowego”. Tak naszym zdaniem powinno to wyglądać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...choczo się zgadza na taką korektę. Wobec tego uznaję, że z tą korektą rozpatrzyliśmy zmianę 35.

Zmiana 36. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 36 została rozpatrzona. O, przepraszam, do zmiany 36... Poprawka, tak. Tak, przepraszam. Poprawka do zmiany 36. Bardzo proszę.

Posel Janusz Kowalski (niez.):

Szanowni państwo, składam jako poseł niezrzeszony ważną i ufam, że niekontrowersyjną poprawkę, aby zakończyć jeden z największych absurdów w ustawie o podatku VAT, czyli dyskryminowanie wody butelkowanej, mineralnej czy źródlanej. Szanowni państwo, dziś taka woda opodatkowana jest stawką 23% VAT, a jeżeli do tej wody dodalibyśmy na przykład 20% soku – nie wiem – trochę kofeiny, nawet cukru, to ta stawka zgodnie z załącznikiem wynosi 5%, czyli najbardziej zdrowy napój opodatkowany jest 23% stawką, a napój... a woda, do której na przykład jest dodany cukier, sok czy kofeina, jest opodatkowana tylko i wyłącznie 5% stawką. Nawet woda z kanalizacji, z sieci wodociągowej – przepraszam bardzo – opodatkowana jest stawką 8%. W związku z tymi upałami, w związku ze wsparciem polskich rodzin, seniorów, matek, które potrzebują na przykład takiej wody mineralnej czy źródlanej, polskich rodzin, składam

poprawkę. Ufam, że od pana przewodniczącego Zandberga po Koalicję Obywatelską, po Prawo i Sprawiedliwość – dziękuję Prawu i Sprawiedliwości szczególnie za złożenie projektu ustawy dotyczącego obniżki akcyzy na paliwo – tak dyskryminacyjny przepis w ustawie VAT zostanie zlikwidowany i w końcu woda butelkowana, mineralna czy źródłana będzie opodatkowana stawką 5%, a nie 23%. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Najpierw Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę. Nie mamy uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, ta ustawa, o której dzisiaj dyskutujemy, ona nie rodzi skutków finansowych. Pan poseł zaproponował zmianę istotną, rodzącą bardzo duże skutki budżetowe. Chciałem się zapytać, czy pan poseł przewiduje jakieś źródło kompensaty tej straty tak, żeby rachunek wyszedł na zero tak, jak przedłożenie rządowe. Jak państwo wiedzą, bardzo często państwo z opozycji podkreślają z trybuny sejmowej stan finansów publicznych i z taką troską podkreślenie, a tutaj pan lekką ręką chce te dochody pomniejszyć o bardzo istotną kwotę. Bardzo dziękuję. Więc stanowisko rządu jest negatywne do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy głos za i głos przeciw. Pan poseł Kowalski, głos za.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

Szanowny panie ministrze, chcę przypomnieć argumentację Ministerstwa Finansów dotyczącą szczególnie podatku cukrowego, że zwiększenie opodatkowania tym podatkiem doprowadziłoby między innymi, zdaniem Ministerstwa Finansów, do obniżenia kosztów funkcjonowania służby zdrowia. Idąc tą argumentacją szanownego pana ministra, jeżeli woda, do której nie dodawany jest cukier, będzie opodatkowana niższą stawką podatku VAT, a więc zużycie cukru i innych – nie wiem – dodatków do wody mineralnej będzie niższe, to jest oczywiste, że woda...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale pan poseł się powtarza. My to już usłyszeliśmy, a pan minister zapytał o źródła finansowania, więc może by pan poseł do meritum.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

Szanowna pani poseł, ja walczę również o to, żeby pani rodzina i pani wnuki...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

My rozumiemy, ale chodzi o źródła finansowania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

...wodę butelkowaną. W związku z tym, kończąc, jest sposób logiczny. Jeżeli będziemy opodatkowywać stawką 5% najzdrowszy napój, jakim jest woda, to zużycie na przykład cukru oraz wszystkich dodatków po to, żeby... które są dzisiaj dodawane po to, żeby była niższa stawka podatku VAT, będzie niższa. W związku z tym koszty również, zdaniem Ministerstwa Finansów, na służbę zdrowia będą niższe. Kropka, panie ministrze. Jestem, panie ministrze, zdania, że pan również podzieli logicznie ten absurd, że trzeba go zlikwidować, dyskryminację wody butelkowanej i obłożenie jej podatkiem 23% VAT. Nie ma żadnego zdroworozsądkowego argumentu, dlaczego woda w Polsce butelkowana ma być opodatkowana podatkiem VAT. Ba, jeszcze, szanownej pani, dziękuję, że pani mi...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie...

Posel Janusz Kowalski (niez.):

...jeszcze jeden argument dodam. Szanowni państwo, te napoje, czyli woda butelkowana, jest dokładnie objęta tym samym systemem kaucyjnym, co woda butelkowana z dodatkiem cukru i kofeiny. I dlaczego ma być objęta podatkiem 23% VAT, a nie 5%? To jest kompletnie bez sensu. Zachęcam do poparcia. Nie szukajcie, szanowni państwo, dzisiaj argumentów przeciw. Popatrzcie się, co dzieje się na zewnątrz. Polacy naprawdę w tym upale powinni kupować i pić przede wszystkim zdrową wodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Panie pośle, ja pamiętam debatę na temat soków i preferencyjnego ich opodatkowania i napojów z dodatkiem soków po to, żeby polscy producenci mogli wejść na rynek szerzej, niż to było do tej pory, i konsumować zdrowe polskie produkty. Ale bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska, głos przeciw.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja się chciałam zapytać posła wnioskodawcy, aby przy tej historii, opowiadając, powiedział, od jakiej daty jest taka stawka, od kiedy ona obowiązuje i czy był pan przez lata, kiedy był pan w koalicji rządzącej, czy pan składał taką poprawkę? A jeśli pan składał albo chciał składać, miał taki zamiar, co pańscy... co ówczesny minister finansów powiedział? Bo stawka ta obowiązuje od dłuższego czasu i dzisiaj pan mówi „eureka”. Dziwię się, że pan do takiego talentu nie dorósł znacznie wcześniej. Trzeba było to zrobić znacznie wcześniej. Naprzeciwko pana siedzi pan minister, pan przewodniczący Kosztowniak, który był ministrem. Za jego kadencji ministra finansów też nie doprowadzono do zmiany takiej stawki. Możemy sobie historycznie mówić, ale pytanie za 100 punktów do wnioskodawcy, od kiedy takim podatkiem jest opodatkowany... taki podatek VAT dla produktu, o którym pan mówi? Proszę nas oświecić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypomnę, że przyjęliśmy zasady procedowania, w ramach których uznaliśmy, że mamy głos za, głos przeciw.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Ja znam odpowiedź, bo Komisja procedowała to wiosną 2020 roku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Z 8 na 23%.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Tak jest i to warto przypomnieć.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale warto powiedzieć głośno.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, kończymy. Nie ma. Skończyliśmy. Był głos za, głos przeciw. Przystępujemy do głosowania. Nie łamiemy reguł, które ustaliliśmy, panie pośle.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to w jakim trybie w takim razie pani przewodnicząca zabrała głos?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Niech pan to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kto z państwa jest za przyjęciem...?

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Niech pan trzyma się regulaminu tej Komisji, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ustaliliśmy reguły gry.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak jednym zdaniem niech mi pan to powie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I przestrzegamy ich. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

7 głosów za, 15 głosów przeciw. Poprawka nie przeszła. Nie widzę więcej uwag do zmiany 36. Uznaję zatem, że zmiana 36 została rozpatrzona.

Zmiana 37. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 37 rozpatrzona.

Zmiana 38. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Art. 1 tym sposobem rozpatrzyliśmy, zakończyliśmy jego rozpatrywanie.

Teraz przechodzimy do art. 2. Art. 2 w całości. Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego uznaję, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Nie widzę zgłoszeń. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 5. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 6. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 6 pkt 1 i 2 proponuję nadać inne brzmienie. Mam również do artykułu... o, nie, bo ta poprawka też się łączy ze zmianą w art. 8, który również dostaje nowe brzmienie. Celem tej poprawki w zakresie przesuwającym w czasie wejście w życie ustawy z dnia 1 października 2026 na dzień 1 stycznia 2027.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że poprawka została przyjęta. Tym samym art. 6 bez dodatkowych uwag – nie widzę zgłoszeń – uznaję, że został rozpatrzony.

Art. 7. Bardzo proszę, pani poseł Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 7 proponuję nadać inne brzmienie. Z tą poprawką również jest powiązana poprawka w art. 8 pkt 3, w którym również proponuję nadać inne brzmienie. Wprowadzenie tej poprawki ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczącej terminu wejścia w życie przepisów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bez uwag po stronie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie ministrze. Jest zgoda na przyjęcie tej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że poprawka do art. 7 została przyjęta. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję, że artykuł... Do art. 7, panie pośle?

Posel Janusz Kowalski (niez.):

Przepraszam, panie przewodniczący, tylko formalnie powiem, że zgłaszam swoją poprawkę, która została odrzucona, jako wniosek mniejszości, bo muszę to powiedzieć. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ma pan do tego prawo, oczywiście. Złożył pan? Trzeba złożyć. Tak jest. Art. 7 – wracam – został rozpatrzony.

Art. 8. Nie widzę zgłoszeń. Jest do art. 8. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jedna w sumie prosta taka uwaga i pytanie do pana ministra. Wprowadzamy w art. 8, czy w ogóle w projekcie tej ustawy, kilka terminów jej wejścia? Nie można by było tego jakoś uporządkować, żeby tych terminów było najzwyczajniej w świecie mniej, bo wydaje mi się, że ktoś, kto zerknie na to, będzie miał zawsze problem w tym, żeby przyporządkować te terminy do konkretnych rozwiązań?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę. Skąd to różnicowanie tych terminów? Bo to istota pytania.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Katarzyna Nowicka:

Szanowni państwo, różnicowanie tych terminów wiąże się z różnymi rozwiązaniami. Różne rozwiązania wchodzi w życie w różnych terminach. Niektóre z nich są związane na przykład z wymaganiami technicznymi, na przykład przygotowaniem pewnych – nie wiem – systemów, na przykład – nie wiem – dotyczących kas fiskalnych. Stąd staraliśmy się... Albo na przykład system „tax free”, zmiany w systemie „tax free”, zgodnie z którymi podróżni będą mogli samodzielnie dokonywać odprawy towarów wywożonych za granicę w takich bardzo fajnych, nowoczesnych kioskach „tax free”. To rozwiązanie również potrzebuje trochę czasu, żeby było dopracowane. W związku z tym stąd takie różne różnicowane terminy wejścia w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Uznaję zatem, że art. 8 został rozpatrzony.

Została nam całość. Przed całością jednak chciałbym, żebyśmy przyjęli upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że udzieliliśmy Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia.

Została nam jeszcze całość. Czy jest potrzeba głosowania całości? Czy jest sprzeciw wobec przyjęciu projektu ustawy? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy projekt ustawy z uwzględnieniem poprawek, a także zmian, sugestii legislacyjno-redakcyjnych. Przyjęliśmy projekt ustawy.

Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pani poseł Zofia Czernow była sprawozdawcą komisji do tego projektu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Pani poseł się zgadza.

Uznaję zatem, że wyznaczyliśmy panią poseł Zofię Czernow, panią przewodniczącą, jako sprawozdawcę Komisji.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Zamykam posiedzenie. Protokół, jak zwykle, dostępny będzie w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.