

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 301)
z dnia 2 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 301)

2 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2026,
- rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629):

1. Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

- a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej;
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 49 i 62;
- c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej;

2. Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:

- a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne;
- b) dotacjach podmiotowych;
- c) państwowej osobie prawnej – Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych;

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maciejewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jarosław Ćwiek-Karpowicz** dyrektor Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych wraz ze współpracownikami, **Jakub Szulc** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bernaś-Coşkun** doradca prawny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.
Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2026, po drugie, rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Do zaopiniowania mamy dzisiaj opinię Komisji do spraw Unii Europejskiej, a także opinię Komisji Spraw Zagranicznych.

Witam na naszym posiedzeniu naszych gości, przede wszystkim panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Mamy pana ministra zdrowia Maciejewskiego, ale domyślam się, że w sprawie wniosku. Nie widzę Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Jest ktoś z ministerstwa? Nie mam listy. Nie ma nikogo. Okej.

Proponuję najpierw rozpatrzyć opinie komisji sejmowych, a potem wnioszek ze względu na nakładanie się terminów posiedzeń naszych koreferentów i referentów. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy porządek oraz propozycję zmiany kolejności.

Informuję tylko naszych gości, że najpierw będzie wystąpienie posła referenta, potem posła koreferenta wyznaczonego przez prezydium Komisji, potem przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Mamy przedstawicieli? Jest pani z Najwyższej Izby Kontroli. Witamy panią. Potem dyskusja, pytania, odpowiedzi na pytania przez dysponentów. Dysponentów informuję, że mamy materiały w wersji wydrukowanej, ale także na naszych iPadach. Mamy państwa materiały, a także materiały NIK. Zaczynamy od Komisji do spraw Unii Europejskiej. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Grzyba o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Posel Andrzej Grzyb (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowni państwo ministrowie, Komisja do spraw Unii Europejskiej rozpatrzyła właściwe w naszym zakresie sprawozdanie z wykonania budżetu. Są to: część 23, część 84 oraz część 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 8, 49 i 62.

Jeżeli chodzi o część 23, która jest związana z polskim członkostwem w Unii Europejskiej, tu plan przewidywał na rok bieżący wydatki na poziomie 59 112 tys. zł. Nastąpiło zwiększenie o 127 137 tys. zł z rezerw celowych. Jest to nadzwyczajna sytuacja, która oczywiście jest związana przede wszystkim z faktem, że Polska w pierwszym półroczu ubiegłego roku miała przewodnictwo w Radzie Unii Europejskiej. Stąd zwiększenie z rezerw celowych. Ponadto przeniesiono z części 23 do części 16 – KPRM kwotę 3251 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 182 998 tys. zł, a wykonanie 169 798 tys. zł. Zatem wykonanie wyniosło 92,8% planu po zmianach. Wydatki w części 23 były trzy razy wyższe niż w roku 2024, to jest o około 113 452 tys. zł. Wydatki te, tak jak mówiłem, były związane z prezydenturą. Wydatki bieżące stanowiły gros wydatków, czyli 99,4%, wydatki majątkowe tylko 0,5%, świadczenia dla osób fizycznych 0,1%. Z tego wydatki na urzędy naczelne i centralne to 43 518 tys. zł. Plan został skorygowany po zmianach, został obniżony do 40 284 tys. zł, wykonanie wyniosło 33 744 tys. zł. A zatem wykonanie wynosiło 83,8% planu po zmianach. Zatrudnienie planowane to 147 etatów, wykonane 109 etatów. Przypomnę, że w roku 2024 było 119 etatów, a więc nastąpił spadek zatrudnienia czy racjonalizacja zatrudnienia.

Prezydentura w planie miała kosztować pierwotnie 14 958 tys. zł. Po zmianach, jeżeli chodzi o koszty związane z prowadzeniem prezydentury przez Polskę w Radzie Unii Europejskiej, plan wyniósł 142 099 tys. zł, a wykonanie 135 440 tys. zł. Zatrudnienie w tym zakresie planowane było na 59 etatów, a wykonanie wyniosło 39 etatów, przy czym jak porównamy to z zatrudnieniem roku 2024, zwiększenie nastąpiło tutaj nie o 20, tylko o 11 etatów. Tyle, co do tej części.

Jeżeli chodzi o środki własne Unii Europejskiej, czyli część 84, plan przewidywał 35 655 157 tys. zł, przy czym dla potrzeb składki została utworzona rezerwa w części 83, w pozycji 8. W międzyczasie po zmianach została zwiększona o 700 000 tys. zł. Wykonanie wyniosło 35 287 729 tys. zł. I jeżeli porównujemy to z wpłatami do budżetu Unii w roku 2024, były wyższe o 2 089 750 tys. zł, czyli zwiększenie składki wyniosło 6,3%. Oczywiście jest to efekt i wzrostu gospodarczego w Polsce, i również wzrostu budżetu Unii Europejskiej na rok 2025. Sama składka wyniosła w stosunku do PKB 0,9%, natomiast w stosunku do budżetu 4,1%. Jak porównywaliśmy to z poprzednimi latami, na przykład w roku 2022 w stosunku do budżetu było to prawie 6%. A więc jest tu istotny spadek w porównaniu do całości budżetu. Oczywiście najbardziej interesujące są zawsze przepływy finansowe netto, a więc to, co zostało przekazane Polsce, i to, co wpłaciliśmy do budżetu Unii. I tu mogę powiedzieć, że mimo że był to rok 2025, a więc już schyłkowa część realizacji wieloletniej perspektywy finansowej, to przepływy netto wyniosły 28 815 465 tys. zł.

Rozpatrzyliśmy również rezerwy celowe, które są związane między innymi z niektórymi wydatkami dotyczącymi utrzymania pewnych projektów. Tutaj nie mieliśmy uwag.

Generalna ocena ze strony Komisji do spraw Unii Europejskiej jest pozytywna. Zresztą uzyskaliśmy pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do wszystkich składników, które tutaj prezentowałem w imieniu Komisji. Wnoszę do Komisji Finansów Publicznych, żeby przyjąć pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu w części 23, w części 84 oraz w części 83 w zakresie rezerw celowych w pozycjach 8, 49 i 62. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę posła koreferenta, pana Rafała Kasprzyka, o przedstawienie swojego stanowiska.

Poseł Rafał Kasprzyk (Centrum):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja do spraw Unii Europejskiej w dniu 17 czerwca wysłuchała opinii na temat wykonania budżetu w częściach prezentowanych przez mojego szanownego kolegę, który referował części budżetowe 23, 83 i 84. Ponieważ pan poseł Andrzej Grzyb dobrze, szczegółowo to przedstawił, pokrótce wypadałoby tylko powtórzyć, że w części 83 – Rezerwy celowe środki w pozycji 8 zostały rozdysponowane w kwocie 3 869 593 tys. zł, w części 83 – Rezerwy celowe środki w pozycji 49 zostały rozdysponowane w kwocie 2 386 876 tys. zł. Natomiast jeżeli chodzi o środki własne Unii Europejskiej, ostateczna wysokość naszej składki członkowskiej wpłaconej przez Polskę do budżetu Unii Europejskiej w 2025 r. wyniosła 35 287 729 tys. zł. I tak jak pan poseł mówił, wyższe wykonanie polskiej składki członkowskiej do Unii Europejskiej wynikało przede wszystkim z dobrej pozycji Polski, z wyższego poziomu budżetu Unii Europejskiej, ale również przede wszystkim z szybszego rozwoju gospodarczego Polski na tle państw członkowskich oraz wyższego poboru opłat celnych na granicy zewnętrznej Unii Europejskiej. Krótko, jeżeli chodzi o rezerwy celowe w pozycji 62, do dyspozycji ministra do spraw Unii Europejskiej zaplanowano środki w wysokości 399 898 tys. zł, które zostały uruchomione w kwocie 267 161 500 zł. Państwo macie wykaz, na co pieniądze te zostały rozdysponowane.

W części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej krótko przypomnę, że zaplanowano następujące kwoty dochodów: wydatki budżetowe w wysokości 59 112 tys. zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 58 264 tys. zł, a wydatki majątkowe w wysokości 848 tys. zł.

Szanowni państwo, w trakcie posiedzenia Komisji zwrócono uwagę, były pytania do ministra o planowany napływ 93 000 000 tys. zł z KPO do Polski. Otrzymaliśmy 64 000 000 tys. zł. Ministerstwo wyjaśniło, że w trakcie roku były dwie duże rewizje programów w czerwcu i w grudniu. Stąd taka zmiana. Komisja przegłosowała przyjęcie. Wnosi o przyjęcie sprawozdania. Ja również stawiam taki wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tych częściach. Bardzo proszę.

Doradca prawny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Dzień dobry. Agnieszka Bernaś-Coşkun. Doradca prawny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych.

Jeżeli chodzi o część 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, jak już tutaj wspomniano, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w 2025 r. w tej części. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji celów jednostki. W wyniku szczegółowego badania prawidłowości realizacji ponad 25% wydatków w tej części zarówno w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jak i w Ministerstwie Spraw Zagranicznych stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz z umowami. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Dysponent części 23 sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 23, o której mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. NIK pozytywnie również zaopiniowała prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2025 r. Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych.

Jeżeli chodzi o część 84 – Środki własne Unii Europejskiej, NIK również oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tej części. W wyniku kontroli wszystkich wydatków w części 84 stwierdzono, że wpłata rat składek należnych do budżetu Unii Europejskiej dokonywana była w kwotach i w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami i procedurami. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Sprawozdania sporządzane w ramach systemu kontroli środków własnych Unii Europejskiej przekazywano terminowo do Komisji Europejskiej. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość

sporządzania sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za 2025 r. przez dysponenta części. Minister, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2, sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

W dokumencie NIK „Analiza wykonania budżetu” na str. 35...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mogę prosić do mikrofonu?

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Bardzo proszę. Będę miał pytanie do przedstawicielki Najwyższej Izby Kontroli. Otóż na str. 35 krótszego materiału pod nazwą „Analiza...” w podsumowaniu znajduje się sformułowanie: „Ryzyka. Istnieje zagrożenie niepełnego wykorzystania środków z Unii Europejskiej przyznanych w perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Wskaźnik certyfikacji wynoszący na koniec 2025 r. zaledwie 15,1% jest o 10 punktów procentowych niższy od wskaźnika certyfikacji z roku 2018, który w perspektywie finansowej 2014-2020 był piątym rokiem z kolei, podobnie jak rok 2025 jest piątym rokiem perspektywy finansowej 2021-2027.”. Czy pani potwierdza ten zapis? Czy jest to poważny problem, gdyż widzę, że tutaj jest to wyszczególnione wręcz na czerwono, alarmistycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Koreferent Komisji, bardzo proszę. Pan przewodniczący Rafał Kasprzyk.

Poseł Rafał Kasprzyk (Centrum):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie odpowiedzieć, ponieważ na posiedzeniu Komisji zostało zadane podobne pytanie. Odpowiedź została udzielona przez panią dyrektor inwestycji płatniczych z ministerstwa. Zapisalem sobie, gdyż sądziłem, że będzie to państwa interesować. Informacja, jaką dostaliśmy o KPO, jest taka, że dzisiejszy poziom certyfikacji jest prawie identyczny z tym, który był w poprzednim horyzoncie płatniczym. Perspektywa do perspektywy jest porównywalna. Udało się nadrobić stracony rok pandemiczny, który był dosyć trudny do rozdysponowywania środków. Zostało potwierdzone, że nie ma zagrożenia wykorzystania środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Czy jeszcze jest potrzeba...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, mam oficjalny dokument NIK. To, co odczytałem przed chwilą, pochodzi z oficjalnego komunikatu. Ja nie wiem, co ustalono na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ale mówimy, podsumowujemy rok 2025. NIK wyraźnie pisze, że na koniec 2025 r. certyfikacja była o 10 punktów procentowych niższa w stosunku do roku 2018. To naprawdę nie są żarty. Nie bardzo rozumiem te wyjaśnienia, że w połowie tego roku jest już lepiej. Ciekawe, w jaki sposób?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego bardzo proszę jeszcze panią z NIK i ewentualnie panią minister o komentarz. Bardzo proszę.

Doradca prawny w departamencie NIK Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Mogę potwierdzić. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie pana posła, tak, zauważamy takie ryzyko. Niemniej jednak zauważyliśmy takie ryzyko podczas kontroli części 34 – Rozwój regionalny u ministra funduszy i polityki regionalnej, nie u ministra finansów. Porównujemy sobie dane, tak jak państwu tutaj wskazywaliśmy, rok do roku. Tutaj trzeba by było ewentualnie zapytać panią minister funduszy, jakie przewiduje kolejne działania i czy rzeczywiście będzie przyspieszenie wydatkowania środków. Jest to pytanie o perspektywę finansową, czyli niekoniecznie o samo KPO, ale również o środki Unii Europejskiej, które są w ramach tradycyjnej

perspektywy finansowej w tym momencie. Natomiast tak, potwierdzam, że widzimy tutaj takie ryzyko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że najsensowniej będzie skierować pytanie i prośbę o informację na piśmie do pani minister funduszy. Proponuję takie podsumowanie tej dyskusji. Pan przewodniczący Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie w innym zakresie. Mianowicie raport Najwyższej Izby Kontroli podkreślał, że zdecydowana większość, ponad 70% środków finansowych, które wpłynęły w ramach KPO, zostało użytych do załatwienia dziury budżetowej, chociaż nie tak jest to sformułowane. Chodziło o zapewnienie płynności finansowej. O, tak ładniej jest to sformułowane. Oczywiście to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale to nie to samo. To nadużycie. Zapewnienie płynności to nie jest to samo co załatwienie dziury budżetowej.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zapewnienie płynności to oczywiście uniknięcie potrzeb pożyczkowych na dany moment. I to oczywiście nie jest najgorszą rzeczą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest łatanie dziury.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, panie przewodniczący. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest zastępowanie środków, tylko skorzystanie ze środków, które są na koncie...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dobrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...zamiast zaciągać kredyt w odpowiednim czasie. Na tym polega poprawa płynności. A więc nie manipulujemy.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Pan przewodniczący też manipuluje.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja rozumiem i nie potępiam takiego działania. Jeżeli pieniądze leżą niewykorzystane, trudno, żeby w to miejsce zaciągać pożyczki. Jest to jasne. Natomiast ja zmierzam do tego, że jednak środki finansowe z KPO należy wydać zgodnie z dyspozycjami. Jak w takim razie Ministerstwo Finansów teraz nadrobi zaległości, gdyż środki będą wydawane w roku 2027 czy 2028. Jeżeli chodzi o potrzeby pożyczkowe, czy jest to kalkulowane w bilansie budżetowym lat następnych, dlatego że jest to tylko przesunięcie w czasie potrzeb pożyczkowych? To do Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę. Jeszcze pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Ponieważ pan przewodniczący poruszył sprawę KPO, ja jej tutaj nie poruszałem, rzeczywiście wypada ją poruszyć. Jeżeli już mówimy wprost i przekazujemy prawdziwe informacje, to z materiałów NIK wynika, że w 2024 r., jeżeli chodzi o KPO, Polsce przekazano około 90 000 000 tys. zł. 90% z tych środków służyło przez cały rok 2024 na zapewnienie płynności budżetu, a zaledwie 10 przekazano do beneficjentów. W 2025 r. było troszeczkę lepiej, około 55 000 000 tys. zł wykorzystywano na zapełnienie płynności budżetu. Zwracam na to uwagę,

dlatego że państwo, blokując środki z KPO w Komisji Europejskiej przez dwa lata, doprowadzili do sytuacji, że dramatycznie brakuje czasu na ich racjonalne wykorzystanie. Stąd w grudniu po cichu zwrócono 5 000 000 tys. euro z części pożyczkowej wielkiego programu. Słyszymy, że wiele projektów jest po prostu zagrożonych. Przez dwa lata wykorzystywano pieniądze na zapewnienie płynności, a nie na realizację inwestycji, mimo tego, że brakowało czasu. I to jest poważny zarzut. NIK go dostrzega. Nie wiem, czy przedstawicielka NIK dzisiaj to powtórzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że warto pamiętać o tym, że KPO powinno być uruchomione zdecydowanie wcześniej. Opóźnienia, które odziedziczyliśmy po poprzednikach, ograniczyły nam możliwość szybkiego wydawania pieniędzy.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Przecież to, co pan uprawia, to jest obrzydliwe kłamstwo. Tak się składa, że przez tamte lata byłem w Parlamencie Europejskim. 20 rezolucji...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie doprowadziliście do tego, żebyśmy... Wasza polityka doprowadziła do tego, że nie mogliśmy wykorzystywać.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

20 rezolucji zaproponowaliście i przegłosowaliście, żeby blokować środki. Jest to po prostu ordynarne kłamstwo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mogliśmy wykorzystywać środków. Panie pośle, panie pośle. Pani minister Majszczyk prosiła o głos. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałabym powiedzieć, że nie ma żadnego blokowania środków. Wszystkie środki płacimy zgodnie z zapotrzebowaniem. Nie ma tu żadnych blokad na finansowanie budżetu państwa. Na przykład jeżeli nawet jakieś środki przyszły i leżały na koncie, to oczywistym jest, że jest naturalne zarządzanie pulą środków. Natomiast proszę pamiętać, że tak czy inaczej potem wszystkie wydatki trzeba sfinansować. To nie jest tak, że na każde płatności od razu są środki unijne. Na przykład w tym roku od marca do czerwca następowało prefinansowanie. Nie było środków na koncie. Trzeba było prefinansować wydatki, co jest zresztą zgodne z obowiązującą ustawą w tym zakresie, ale to nie jest wcale tak, że my po prostu najpierw korzystamy ze środków, a dopiero potem je wypłacamy.

A jeżeli chodzi o niewykorzystanie środków, mówię teraz o KPO, to tak jak już pan poseł koreferent tutaj wspominał, wiąże się to z bardzo istotnymi zmianami w zakresie w ogóle KPO i wcześniej przyjętych kamieni milowych, które były weryfikowane w dużych obszarach. Spowodowało to, że nowe kamienie milowe wchodziły już w znacznym opóźnieniu, a po to, żeby występować o kolejne płatności, kamienie milowe trzeba było mieć odpowiednio przede wszystkim zrealizowane i jeszcze oczywiście zweryfikowane i przyjęte przez Komisję Europejską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy omawianie wykonania...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Przepraszam bardzo, przy całym szacunku, pani minister, ja rozumiem oczywiście mechanizmy, które pani opisuje, natomiast materiał NIK z wykorzystywania środków na zapewnienie płynności stawia państwu zarzut. Materiał NIK stawia wam zarzut.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nam?

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Tak, ministrowi finansów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że roz mijamy się w interpretacji sformułowań, które znajdują się w tym materiale. Pani poseł Teresa Pamuła. Nie zabierała pani głosu.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, chciałam tylko zapytać, które kamienie milowe zrealizował ten rząd? Zmiana rządu była kamieniem milowym, że uruchomiono KPO?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister. Zmiany były. Trzeba o tym pamiętać.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczuk:

Chyba najlepszym, bardzo nośnym przykładem jest zmiana kamienia milowego w postaci oskładkowania wszystkich umów zlecenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu będącego we właściwości Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę pana posła. Nie ma pana posła Bliźniuka, ale pan poseł Rafał Kasprzyk może przedstawić także i tę opinię. Poproszę o to. Nie jest niezbędna. Mamy opinię Komisji. Ma się pan do niej odnieść. Wobec tego bardzo proszę, żeby pan ją zreferował, przedstawił.

Posel Rafał Kasprzyk (Centrum):

Jak najbardziej. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 45 – Sprawy zagraniczne, dochody, wydatki, również dotacje podmiotowe i wydatki na państwową osobę prawną Polski Instytut Spraw Międzynarodowych to punkty, które referował na posiedzeniu w dniu 17 czerwca wiceminister spraw zagranicznych. W części 45 – Sprawy zagraniczne dochody zaplanowano w wysokości 300 759 tys. zł, a wydatki budżetowe w wysokości 3 340 572 tys. zł. Plan po zmianach wydatków w budżecie wzrósł w efekcie do kwoty 3 566 632 tys. zł. Tak jak wspominałem, wydatki w części 45 – Sprawy zagraniczne były realizowane w jednostkach organizacyjnych właściwych dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych, przychodni lekarskiej służby zagranicznej, 162 placówkach zagranicznych, Polskim Komitecie do Spraw UNESCO i Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych. Oczywiście tak jak co roku, największe wpływy, dochody budżetowe były z opłat paszportowych, które w ubiegłym roku wyniosły 206 932 tys. zł, oraz wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych, wynoszące niecałe 100 000 tys. zł. Wydatki budżetowe po zmianach zamknęły się kwotą 3 469 383 tys. zł. To tak w skrócie. Podczas posiedzenia Komisji pan minister również podawał informację dotyczącą dotacji na Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, które były zrealizowane w 100% w wysokości 21 132 tys. zł, oraz na Polski Komitet do Spraw UNESCO, gdzie również było 100% realizacji, w wysokości 1679 tys. zł.

Wysłuchano również raportu NIK-u, który pewnie będzie za chwilę. Pewne nieprawidłowości były niewielkie, w niewielkiej formule zwrócono uwagę. Największe zastrzeżenia czy komentarze dotyczyły nieprawidłowości, które NIK wykazała przy realizacji i rozliczeniu diety w funtach brytyjskich. Wyjaśnienie ze strony ministerstwa było takie, że był to jeden rok szkolenia w Londynie, które zostało zrealizowane. Proszę o przyjęcie. Komisja wniosła o przyjęcie, przegłosowała jednogłośnie przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2025. Ja wnioskuję o to samo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję za rekomendacje. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli. Bardzo proszę.

Doradca prawny w departamencie NIK Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Wysoka Komisja, szanowni państwo, ponownie Agnieszka Bernaś-Coşkun.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 45 – Sprawy zagraniczne. Stwierdziliśmy, że objęte kontrolą wydatki w kwocie prawie 41 000 tys. zł zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i innych przepisach, z wyjątkiem stwierdzonych nieprawidłowości, które polegały na ustaleniu w umowie o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych zawartej z pracownikiem MSZ-u diet na pokrycie kosztów szkolenia i utrzymania

niezgodnie z wewnętrznym zarządzeniem dyrektora generalnego służby zagranicznej, niegospodarnym wydatkowaniu ponad 42 tys. zł na pokrycie kosztów logistycznych usług cateringowych dla uczestników konferencji międzynarodowej, nierzetelnym oszacowaniu liczby uczestników szkoleń, na skutek czego niegospodarnie wydatkowano kwotę ponad 6 tys. zł, nieterminowej wypłacie 27 z 30 zbadanych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, co było nierzetelne, oraz przewlekłym prowadzeniu kontroli zleconych zadań publicznych finansowanych ze środków udzielonych z dotacji celowych, co również określono jako działalność nierzetelną.

Niemniej jednak największą nieprawidłowość stwierdzono w zakresie sprawozdań budżetowych za 2025 r., jeżeli chodzi o sprawozdanie Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych dysponenta głównego. Otóż dysponent główny wykazał w sprawozdaniu Rb-27 należność w łącznej kwocie prawie 9000 tys. zł jako zaległość netto, pomimo tego, że nie mogła ona być egzekwowana na koniec 2025 r. Skutkiem tego było zawyżenie kwoty zaległości netto w sprawozdaniu łącznym Rb-27 z całej części 45. I to ta nieprawidłowość spowodowała obniżenie opinii o sprawozdaniach budżetowych, a w rezultacie oceny ogólnej części 45 do oceny opisowej na podstawie przyjętych kryteriów kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Dokonano również badania ksiąg rachunkowych prowadzonych przez ministerstwo, czyli dysponenta trzeciego stopnia, które nie wykazały nieprawidłowości, a stosowany system kontroli zarządczej w ocenie NIK zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań oraz prawidłowość prowadzenia ksiąg ministerstwa. Stwierdzone jednakże w toku kontroli nieprawidłowości wskazują na nie w pełni skuteczny nadzór ministra nad wykonaniem budżetu państwa, który jest sprawowany na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. W wyniku kontroli Izba sformułowała cztery wnioski pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości. Obecnie oczekujemy na odpowiedź ministra o sposobie ich realizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczące szczegółu, drobiazgu, ale dość istotnego. Otóż w tej chwili, to znaczy nie w tej chwili, ale od wielu lat realizowana jest ustawa o repatriacji, gdzie wspomagamy Polaków, którzy zostali deportowani i przebywają obecnie na terenie azjatyckiej części byłego Związku Radzieckiego. Chodzi mi głównie o Kazachstan. W tej chwili są tam duże kolejki, jeśli chodzi o możliwość uzyskania zgody na repatriację. Kolejki spowodowane są słabym obsadzeniem, niewystarczającym obsadzeniem konsulatu w Astanie. Czy zatem minister spraw zagranicznych widzi taki problem? Jeżeli tak, to czy można się spodziewać przynajmniej na jakiś czas, na rok, dwa, trzy, zwiększenia obsady konsulatu Rzeczypospolitej Polskiej w Astanie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Nie mamy chyba przedstawiciela dysponenta na sali. Proponuję zatem, żebyśmy dostali odpowiedź na piśmie na to pytanie...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

... jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Wobec tego uznaję, że wyczerpaliśmy, zakończyliśmy omówienie wykonania budżetu będącego we właściwości Komisji Spraw Zagranicznych. Bez odpowiedzi pozostało pytanie, ale uzyskamy na nie odpowiedź na piśmie.

Przechodzimy do rozpatrzenia, do zaopiniowania wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2026. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość zmiany przeznaczenia części środków zaplanowanych w niektórych rezerwach, o których zaraz powiem, na łączną kwotę 2 000 000 tys. zł. Środki te pochodzą z rezerwy z pozycji 44 „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych” w zakresie kwoty 858 000 tys. zł, z rezerwy z pozycji 53 „Wpłata do Funduszu Pomocy” w zakresie kwoty 720 500 tys. zł oraz z rezerwy 56 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania”, w zakresie kwoty 421 500 tys. zł. Środki te byłyby przeznaczone na uzupełnienie planu wydatków w części 46 – Zdrowie na zwiększenie dotacji podmiotowej z budżetu państwa dla Narodowego Funduszu Zdrowia na finansowanie świadczeń gwarantowanych w rozdziale 85.136 w § 25.70. Zmiana przeznaczenia części środków zaplanowanych w wymienionych rezerwach nie spowoduje zakłóceń w realizacji zadań, na które rezerwy zostały zaplanowane, co jest związane z oszacowaniem potrzeb po upływie już pół roku wykorzystywania i realizacji zadań w zakresach, na które rezerwy zostały zaplanowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie mamy materiałów dotyczących zmian w planie na iPadach, jeżeli chodzi o zmiany rezerw, więc trudno się ustosunkować. Tak, są na piśmie. Wierząc pani minister, że wszystko idzie na zdrowie, oczywiście nie sprzeciwiamy się. Natomiast wolałbym, żeby materiały te były na iPadach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy wystąpienie ministra zdrowia i opinię ministra finansów. Nie wymaga to chyba jakiegoś dodatkowego materiału. Informacja w pismach i we wniosku ostatecznie jest chyba dość jednoznaczna. Potrzebujemy jakiegoś uzupełnienia jeszcze po stronie...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie. Ja tylko podkreślam, że zwykle są materiały zamieszczone na iPadach, a tym razem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Patrzę, godz. 16:00. Nie mam albo nie umiem czytać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy z rezerw celowych 2 000 000 tys. zł...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyjaśnimy to.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

... dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Myślę, że biorąc pod uwagę dzisiejszą sytuację, a także posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, gdzie omawialiśmy sytuację Narodowego Funduszu Zdrowia oraz w ochronie zdrowia...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest, przepraszam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

... dodatkowe rekomendacje wniosku chyba nikomu nie są potrzebne. Nie widzę pytań.

Wobec tego proponuję przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 2 lipca 2026 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 2 000 000 tys. zł. z rezerw celowych w pozycji 44 „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych” w kwocie 858 000 tys. zł, w pozycji 53 „Wpłata do Funduszu Pomocy” w kwocie 720 500 tys. zł, w pozycji 56 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania” w kwocie 421 500 tys. zł, zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2026.”. W sumie daje to 2 000 000 tys. zł, o których mówiliśmy. „Komisja Finansów Publicznych

zgodnie z art. 154 ust. 6 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na uzupełnienie planu wydatków w części 46 – Zdrowie, na zwiększenie dotacji podmiotowej z budżetu państwa dla Narodowego Funduszu Zdrowia na finansowanie świadczeń gwarantowanych w rozdziale 85.136 w § 2570.”.

Tyle, jeżeli chodzi o opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy opinię w proponowanej przeze mnie treści. Wygląda to jak szybka reakcja na to, o czym rozmawialiśmy dzisiaj wcześniej. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia tradycyjnie będzie w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.