

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 302)

z dnia 15 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 302)

15 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629):
 1. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe,
 2. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o: a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli, b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy,
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2025 r. (druk nr 2752) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Haładyj** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Szczepańska** dyrektor generalna Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Czarnocki** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** zastępca Głównego Inspektora Pracy wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2025. Mamy do rozpatrzenia dzisiaj, po pierwsze, opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, i po drugie, opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. W porządku mamy również rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2025 r. w zakresie działania Komisji.

Przystępujemy do realizacji. Ale zanim to zrobię, powitam gości. Po pierwsze, chciałbym przywitać... po raz pierwszy na naszym posiedzeniu, już jako prezes Najwyższej Izby Kontroli, gości pan Mariusz Haładyj. Witamy pana prezesa. Witam panią Hannę Majszczyk, panią minister – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Grzegorza Czarnockiego – wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, także panią Małgorzatę Szczepańską – dyrektor generalną Najwyższej Izby Kontroli, pana Jarosława Leśniewskiego – zastępcę Głównego Inspektora Pracy. Witam towarzyszące państwu osoby.

Nie widziałem uwag do porządku obrad. Uznaję zatem, że go zaakceptowaliśmy.

Możemy przystąpić zatem do jego realizacji. Dla naszych gości informacja. Posłowie, członkowie Komisji otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez państwa. Dostali także informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli. To wszystko mamy na piśmie, ale mamy także na naszych iPadach w wersji elektronicznej.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowej... sejmowych o sprawozdaniu odbywa się w następującym porządku. Po pierwsze, wystąpienie posła referenta komisji branżowej, po drugie, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, po trzecie, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i dyskusja, pytania posłów, odpowiedzi dysponentów środków budżetowych. Tyle, jeśli chodzi o tryb procedowania.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę pana posła Tomasza Kostusia o zreferowanie opinii komisji oraz przedstawienie koreferatu, bo pan poseł został również wyznaczony przez Prezydium Komisji Finansów Publicznych jako koreferent do tego... do tej... do tych części budżetowych. Bardzo proszę.

Posel Tomasz Kostuś (KO):

Tak jest. Szanowny panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, w imieniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przedstawiam opinię o wykonaniu budżetu państwa za 2025 r. w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, obejmującej dochody, wydatki oraz wynagrodzenia. Obie komisje rozpatrzyły tę część budżetu na wspólnym posiedzeniu 1 lipca 2026 r. Po wysłuchaniu informacji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz stanowiska Najwyższej Izby Kontroli komisje bez sprzeciwu pozytywnie zaopiniowały wykonanie budżetu i upoważniły mnie do przedstawienia tej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Dochody 16 regionalnych izb obrachunkowych wynosiły 2695 tys. zł, czyli 149% planu. Głównym ich źródłem były wpływy z odpłatnej działalności szkoleniowej, informacyjnej prowadzonej na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Z tego tytułu uzyskano 2017 tys. zł.

Plan wydatków wyniósł 208 230 tys. zł. Wydatki wykonano w kwocie 208 195 tys. zł, czyli 99,98% planu. Oznacza to bardzo wysoki poziom realizacji oraz zachowanie dyscypliny finansowej. Największą pozycję stanowiły wynagrodzenia. Wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wynosiły 139 673 tys., a pochodne od wynagrodzeń 25 476 tys. Łącznie było to 165 149 tys. Pozostałe wydatki bieżące wynosiły 37 977 tys. Finansowano z nich między innymi usługi, materiały i wyposażenie, czynsze, energię, podróże służbowe, remonty oraz świadczenia pracownicze. Na szczególne podkreślenie zasługują wydatki majątkowe zrealizowane w kwocie 4783 tys. zł, czyli na poziomie 99,99% planu po zmianach. Było to ponad 378% poziomu z 2024 r., a więc prawie czterokrotny wzrost roku do roku. Środki te przeznaczono przede wszystkim na sprzęt informatyczny i oprogramowanie dla wszystkich izb, zakup 10 samochodów osobowych oraz inwestycje w siedzibach RIO w Białymstoku i Zielonej Górze. Były to wydatki bezpośrednio wspierające realizację zadań kontrolnych, analitycznych i orzecznich. Najważniejszym problemem pozostaje sytuacja kadrowa. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników izb wyniosło 10 077 zł. Jednak na kluczowych stanowiskach merytorycznych było wyraźnie niższe – 7957 zł w wydziałach kontroli gospodarki finansowej oraz 7025 zł w wydziałach informacji, analiz i szkoleń. W 2025 r. z pracy w RIO odeszło 86 osób, a 65 z nich stanowili inspektorzy kontroli oraz specjaliści wydziałów merytorycznych. Pokazuje to utrzymanie doświadczonych... że utrzymanie doświadczonych kadr wymaga dalszego wzmacniania wynagrodzeń.

Wykonanie części 80 nie było objęte kontrolą NIK. Izba wskazała, że wynikało to z oceny ryzyka, skali wydatków oraz pozytywnych ocen z lat poprzednich. Podsumowując, wykonanie budżetu w części 80 oceniam pozytywnie. Przemawia za tym niemal pełna realizacja planu, dochody znacznie powyżej założeń oraz wyraźne zwiększenie nakładów na modernizację techniczną izb. Środki finansowe zostały efektywnie i optymalnie wykorzystane. Jednocześnie konieczne jest utrzymanie inwestycji w infrastrukturę oraz systemowe wzmocnienie wynagrodzeń pracowników merytorycznych tak, aby ograniczyć rotację i zapewnić stabilność kadrową. W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie przedmiotowego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tych częściach. Bardzo proszę, panie prezesie, o wskazanie kogoś albo własną...

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Mariusz Haładyj:

Pan dyrektor Jarosław Borowski przedstawi wyniki.

P.o. dyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak już zostało tu wskazane w referacie pana posła, Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała kontroli w tej części, biorąc pod uwagę relatywnie niską skalę wydatków, brak wskazań co do wysokich ryzyk wystąpienia nieprawidłowości i to, że w latach poprzednich nie była sformułowana tutaj ocena inna niż ocena pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Po raz kolejny w podobnej formule poproszę pana posła Tomasza Kostusia o przedstawienie... o zreferowanie opinii komisji i przedstawienie własnego stanowiska w formule koreferatu. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kostuś (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej na posiedzeniu 17 czerwca 2026 rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2025 w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli. Po wysłuchaniu przedstawicieli PIP i NIK oraz przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie tej części budżetowej i wnosi o jej przyjęcie.

Plan dochodów wynosił 3062 tys. zł, natomiast wykonanie osiągnęło 4369 tys. zł, czyli 142,7% planu. Najważniejszym źródłem były kary i grzywny nakładane w związku z naruszeniami prawa pracy. Wysokie wykonanie wynikało z charakteru tych dochodów, których skali nie można precyzyjnie przewidzieć na etapie planowania. Plan wydatków po zmianach wynosił 609 891 tys. zł, a wykonanie 580 073 tys. zł, czyli 95,1% planu. W trakcie roku zablokowano 25 224 tys. zł, głównie z powodu oszczędności w postępowaniach zakupowych, przesunięcia części inwestycji na kolejne lata, braku ofert oraz przedłużających się procedur przetargowych. Największą pozycję stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 464 391 tys. zł, czyli ponad 80% wszystkich wydatków. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 2592 etaty, a stan zatrudnienia na koniec roku – 2746 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie po uwzględnieniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynosiło 12 637 zł. Pozostałe wydatki bieżące osiągnęły 95 378 tys. zł. Wydatki majątkowe wykonano natomiast w kwocie 16 459 tys. zł, czyli 50,5% planu. Środki przeznaczono przede wszystkim na sprzęt komputerowy, oprogramowanie, wymianę wyeksploatowanych samochodów oraz inwestycje w siedziby jednostek terenowych, w tym przebudowę obiektu dla oddziału Państwowej Inspekcji Pracy w Kłodzku.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Stwierdziła, że wydatki były ponoszone w granicach planu, celowo i oszczędnie, a blokady środków stosowano prawidłowo. NIK nie sformułowała uwag ani wniosków pokontrolnych. W dyskusji pytano o poziom wykonania świadczeń na rzecz osób fizycznych oraz wydatków majątkowych. Przedstawiciele Państwowej Inspekcji Pracy wyjaśnili, że część danych dotyczyła wyłącznie Głównego Inspektoratu Pracy. Oszczędności wynikały między innymi z niższych wpłat ekwiwalentów i ryczałtów za pracę zdalną. Poruszono również problem nieprawidłowego stosowania umów cywilnoprawnych, wskazując na niedostateczną znajomość przepisów i dążenie do ograniczania kosztów zatrudnienia. Przedstawione dane uzasadniają pozytywną ocenę wykonania budżetu. Prawidłowo zrealizowano podstawowe wydatki bieżące, w szczególności wynagrodzenia. System kontroli zarządczej i sprawozdawczości zostały pozytywnie ocenione przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jednocześnie wykonanie wydatków majątkowych na poziomie 50,5% wskazuje na potrzebę lepszego przygotowania inwestycji, harmonogramów i postępowań przetargowych. Należy również poprawić przygotowanie działań promocyjno-prewencyjnych, ponieważ część zaplanowanych kampanii nie została rozpoczęta albo postępowania zostały unieważnione.

Podsumowując, Państwowa Inspekcja Pracy prawidłowo wykonała podstawową część planu finansowego, a gospodarowanie środkami uzyskało jednoznacznie pozytywną ocenę

Najwyższej Izby Kontroli. Zidentyfikowane problemy dotyczą przede wszystkim tempa realizacji inwestycji i przygotowania części działań promocyjno-prewencyjnych, nie zaś legalności lub rzetelności wykonania budżetu. W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za 2025 r. w części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, zwracając uwagę na potrzebę poprawy, podkreślam, poprawy planowania, przygotowania i realizacji w przyszłości wydatków majątkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tej części. Bardzo proszę.

P.o. dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Najwyższej Izby Kontroli Konrad Kostępski:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozostaje mi potwierdzić to, o czym wspomniał poseł referent Tomasz Kostuś. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, w 2025 r. Kontrola próby wydatków wykazała, że zostały one poniesione w granicach określonych w planie finansowym w sposób celowy i oszczędny. Nie stwierdzono przypadków niecelowych i niegospodarnych wydatków. Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2025 r., a Główny Inspektor Pracy prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 12. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu, marszałek Sejmu skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie sprawozdanie to zostało skierowane do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania i przedstawienia uwag i wniosków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. To jest w sumie odwrotna sytuacja w stosunku do sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej opiniuje dla naszej Komisji wykonanie budżetu Najwyższej Izby Kontroli, czyli finansowy aspekt działania izby, natomiast my – Komisja Finansów, opiniuje dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej merytoryczną stronę działalności NIK w zakresie działania naszej Komisji, czyli przede wszystkim współpracy z Departamentem Budżetu i Finansów.

Przystępujemy do realizacji tego punktu. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja zrobię krótkie wprowadzenie. Później pan dyrektor Borowski, który odpowiada za obszar w zainteresowaniu państwa Komisji, przedstawi kilka dodatkowych informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w obszarze – finanse publiczne, przez NIK w ubiegłym roku. Ja może też jedno zdanie wprowadzenia jeszcze też co do samej formuły sprawozdania, ponieważ będziemy starali się również zmieniać sposób pokazywania wyników naszych kontroli, to znaczy, żeby mocniej koncentrować się na wnioskach wynikających z tej kontroli i ocenie rezultatów działania instytucji, które kontrolujemy, a siłą rzeczy też w konsekwencji wykonywania zadań przez państwo w określonych obszarach. Oczywiście ten obszar finansów publicznych i pracy departamentu, który odpowiada w NIK za ten obszar, jest zdominowany przez kontrole budżetowe. To jest duża część działalności. Oprócz tego są też kontrole i planowe, i doraźne dotyczące obszarów czy to instytucji finansowych, czy innych zagadnień z finansów publicznych, nie dotyczących stricte wykonania ustawy budżetowej czy obszaru podatkowego. Sprawozdanie składa się z 3 części, z której... z tej pierwszej części prezentujemy właśnie wyniki merytoryczne kontroli. I cóż, pan dyrektor powie o tych kontrolach, które były w ubiegłym roku. Najważniejsze, jeszcze tylko też powiem, że 1 stycznia weszły też zmiany organizacyjne, które skonsolidowały ten obszar działania Najwyższej Izby Kontroli, i po to również, żeby ten obszar finansów obejmował również między innymi sprawy administracji, bo tu jest kwestia też chociażby finansowania poszczególnych instytucji i z tej perspektywy także oceny ich działania i realizacji zadań, które na tych

instytucjach spoczywają, po to, żeby właśnie też mniej tak – jakby to powiedzieć – silosowo patrzeć na zadania w tym obszarze. Jeśli pan dyrektor może, to...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo i bardzo proszę, panie dyrektorze.

Po. dyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W zakresie właściwości Wysokiej Komisji NIK przeprowadziła w 2025 r. 17 kontroli – 13 planowych i 4 doraźne, przy czym te kontrole są rozumiane jako tytuły kontroli, nie kontrole jednostkowe w poszczególnych podmiotach, które prowadzą działalność. Na każdą z takich kontroli składa się od 1 do ponad 100 kontroli w przypadku kontroli budżetowej. Oczywiście tym głównym materiałem, który państwo od nas otrzymują w zakresie tej Komisji, to są materiały związane z kontrolą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej. Natomiast oprócz tego w przedłożonym sprawozdaniu z działalności zaprezentowano w sposób syntetyczny wyniki 8 kontroli planowych i 2 doraźnych, które zostały uznane za najistotniejsze w ramach działalności ubiegłorocznej. W ramach tych kontroli planowych, poza 4 kontrolami przeprowadzanymi corocznie, czyli kontrolą wykonania budżetu państwa, kontrolą wykonania założeń polityki pieniężnej w Narodowym Banku Polskim, kontroli opracowania ustawy budżetowej oraz kontroli badania sprawozdania finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, tematyką kontroli były objęte między innymi dochody z podatku od towarów i usług, od podatku akcyzowego, nielegalne wyroby akcyzowe, stosowanie ulgi termomodernizacyjnej, a także system przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu.

W ramach kontroli przeciwdziałania uszczuplaniu dochodów od podatku od towarów i usług oraz od podatku akcyzowego stwierdzono między innymi niewystarczające działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości w pobieraniu tych podatków. Wskazano na spadek liczby i skuteczności kontroli podatkowych oraz opóźnienia w uszczelnianiu systemu spowodowane przeciągającymi się pracami nad Krajowym Systemem e-Faktur. W kontroli przygotowania organów administracji... postępowania organów administracji publicznej z nielegalnymi wyrobami akcyzowymi NIK wskazała na nieprawidłowości w działaniach Krajowej Administracji Skarbowej i policji dotyczące tego obszaru, w tym brak należytej staranności w kontrolowanych postępowaniach przygotowawczych. Choć jednostki dysponowały odpowiednimi magazynami, procedury ich składowania okazywały się niewłaściwe. Stwierdzono również opóźnienia w likwidacji zabezpieczonego towaru wynikające bezpośrednio z braku precyzyjnych terminów w przepisach, co oczywiście przekładało się na uzyskiwane... czy czas uzyskiwanych dochodów.

W kontroli funkcjonowania systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu NIK wskazała, że skuteczność krajowego systemu w tym zakresie jest niewystarczająca. Izba zwróciła uwagi na liczne luki prawno-organizacyjne oraz nieprawidłowości w działaniach kluczowych instytucji, takich jak Minister Finansów i Generalny Inspektor Informacji Finansowej. Negatywnie oceniono znaczne, ponad dwuletnie opóźnienia w przygotowaniu krajowej oceny ryzyka oraz niewystarczający nadzór nad fundacjami, stowarzyszeniami i przedsiębiorcami, którzy mają obowiązki w zakresie informowania o transakcjach, które mogą być potencjalnie objęte ryzykiem prania pieniędzy. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działania ministra finansów w zakresie ulgi termomodernizacyjnej. Była to kontrola mająca na celu zapewnienie prawidłowości wydatkowania środków wobec Banku Światowego.

Jeśli chodzi o kontrole doraźne, one dotyczyły obszaru instytucji finansowych. Te 2 zasadnicze to „Sprawowanie nadzoru nad rynkiem finansowym przez Komisję Nadzoru Finansowego – wybrane zagadnienia” oraz kontrolę „Nadzór Komisji Nadzoru Finansowego nad spółką GetBack oraz podmiotami współpracującymi ze spółką”. To był okres kontroli... obszar po raz drugi badany przez Izbę w odniesieniu do działań, które toczyły się w ostatnich latach. W obu przypadkach NIK oceniła negatywnie działania nadzorcze Komisji Nadzoru Finansowego. W tym drugim przypadku przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, który posiadał odpowiednie uprawnienia, nie przystąpił do przyspieszonego postępowania układowego przeprowadzonego wobec spółki. Stało się tak pomimo szeregu wątpliwości co do prawidłowości

działań podjętych w toku tego postępowania. Zdaniem NIK udział przewodniczącego mógł... czy powinien się przyczynić do wpływu na rzetelność tego postępowania.

W okresie objętym sprawozdaniem w zakresie właściwości Wysokiej Komisji NIK przeprowadziła także 4 inne kontrole planowe i jedną doraźną, które nie zostały ujęte w przedłożonym sprawozdaniu, gdyż końcowe czynności zakończone już zostały na początku 2026 r., czyli proces odwoławczy w szczególności. Wyniki 3 z tych kontroli, a mianowicie kontroli realizacji krajowego planu odbudowy i zwiększenia odporności, ze szczególnym uwzględnieniem wyboru i realizacji inwestycji przez samorząd gminny, kontroli opracowania projektu ustawy budżetowej na rok 2025 oraz kontrola doraźna „Wybrane elementy sprawozdań funduszy obsługiwanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego” zostały przedstawione jako element analizy wykonania budżetu państwa, którą państwo tutaj otrzymali w związku z wykonaniem budżetu za rok 2025. W 2025 zostały rozpoczęte także 3 kontrole – „Wybrane zagadnienia gospodarki finansowej, inwestycji kapitałowych oraz kredytów i obligacji Banku Gospodarstwa Krajowego” oraz dwie kontrole podatkowe dotyczące dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych oraz działań w związku z zaległościami podatkowymi. Wyniki tych kontroli zostaną przedstawione po zakończeniu procesu zastrzeżeniowego, procesu odwoławczego oraz wszystkich procedur związanych z opracowaniem informacji o wynikach kontroli, czyli uzyskaniem stanowisk właściwych organów w kontekście ustaleń kontroli oraz ewentualnie przedstawienia opinii do tych stanowisk przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo za uwagę i uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z działalności NIK w 2025 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę o zgłoszenia do dyskusji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po przedłożeniu sprawozdania przez Najwyższą Izbę Kontroli bardzo cieszę się z deklaracji pana prezesa Mariusza Haładyja dotyczącego przedstawienia tych dwóch aspektów – jednego to finansowego działania i kosztów... przychodów i kosztów jako tego elementu finansowego i drugiego to tego, co jest zadaniem Najwyższej Izby Kontroli. Cieszę się z przedstawionych informacji dotyczących uwag w zakresie przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, uwag w zakresie, jakie państwo dzisiaj syntetycznie pokazali, dotyczące odpowiedzialnych instytucji, w tym Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, a także uwag dotyczących kontroli doraźnych w KNF-ie i dotyczących sprawy afery GetBack. Chcę zadeklarować, panie przewodniczący... Wczoraj podkomisja do spraw instytucji finansowych skończyła... pracowała nad zmianą ustawy – Prawo bankowe. Skończyliśmy i sprawozdanie jest przygotowane. Ale z tych dwóch rzeczy pranie brudnych pieniędzy to jest niezwykle wrażliwy obszar i podkomisja chciałaby się zająć, co od razu z uprzejmą prośbą na ręce pana prezesa proszę, że takie spotkanie, takie posiedzenie podkomisji zwołamy. Sprawa dotycząca afery GetBack, odpowiedzialności KNF-u, postępowania przyspieszonego układowego to jest rzecz niezwykle ważna. Chciałabym również takie jedno spotkanie, a potem kolejne, odbyć jeszcze przed wakacyjną przerwą. Dlaczego to jest niezwykle ważne? Straty portfela klientów to kwota około 3,5 mld złotych. Jeżeli przyjmimy z odsetkami, a to jest strata niezwykle duża dla tych, którzy posiadali obligacje. Z drugiej strony był majątek, czy jest majątek i jak można to zrobić? Panie przewodniczący, deklaruje i ewentualnie zrobimy potem sprawozdanie, jak będzie podkomisja miała wyniki, tak, żeby poinformować również Komisję Finansów Publicznych. Panie prezesie, termin uzgodnimy poprzez sekretariaty – państwa sekretariat i sekretariat Komisji Finansów, jakie byłyby terminy takiego posiedzenia podkomisji. I myślę, że... Ja powiedziałam tylko w tej części dotyczącej właściwości Komisji Finansów Publicznych. Państwo formułowali... przekazali informacje o innych kontrolach. Myślę, że inne komisje nie tylko wtedy, kiedy państwo wydajecie raport, ale wtedy, kiedy są sformułowane wnioski, poszczególne komisje... my będziemy zainteresowani, co deklaruje, panie przewodniczący, i przedłożymy, zaprosimy chętnych państwa posłów z Komisji na takie posiedzenie podkomisji. Ja dziękuję za tę deklarację.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń, jeśli chodzi o posłów. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Mariusz Haładyj:

Ja tylko jednym zdaniem. Oczywiście deklarujemy udział na obu posiedzeniach podkomisji tak, jak pani przewodnicząca powiedziała. I też tylko jednym zdaniem do tego ostatniego elementu, o którym również pani przewodnicząca powiedziała. Jesteśmy jak najbardziej – i deklarujemy to – gotowi do udziału w komisjach branżowych w większym stopniu niż dotychczas nie tylko właśnie przy prezentacji naszych informacji czy naszych raportów, ale też na przykład, jeżeli tylko państwo rozmawiacie o temacie, który – nie wiem – na przykład zahaczał w przeszłości... czy w przeszłości kontrole NIK na przykład zahaczały o ten obszar, czy były formułowane wnioski pokontrolne, to oczywiście też na takich posiedzeniach będziemy się stawiali. Zresztą mieliśmy ostatnio spotkanie w NIK z przedstawicielami wszystkich klubów parlamentarnych, gdzie również to było jedno z naszych ustaleń właśnie, że w takich sytuacjach – pan przewodniczący też uczestniczył w tym spotkaniu – będziemy w takiej sytuacji zawsze gotowi do udziału. Również jednym z ustaleń tego spotkania... to prześlemy to w takim podsumowaniu... jednym z ustaleń tego spotkania jest, że ustanowimy również w NIK takie 2 osoby, które będą takimi roboczymi łącznikami między naszą instytucją a instytucjami Sejmu, żeby też w taki bardziej roboczy sposób szybciej, że tak powiem, gdzieś zacieśniać współpracę w takich sytuacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja również dziękuję za tę deklarację.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękujemy za tę deklarację. Proponuję, aby Komisja przedstawiła Komisji do Spraw Kontroli Państwowej stanowisko, że nie wnosi uwag ani wniosków do sprawozdania z działalności NIK w 2025 r. w zakresie działania Komisji Finansów Publicznych. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu takiej opinii? Nie widzę. Nie ma potrzeby głosowania.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię Komisji o sprawozdaniu z działalności NIK w proponowanej przeze mnie formie, czyli bez uwag i wniosków.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Protokół z posiedzenia tradycyjnie w biurze Komisji i Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.