

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 303)

z dnia 15 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 303)

15 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosków ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planach finansowych Babiogórskiego Parku Narodowego, Narwiańskiego Parku Narodowego, Wielkopolskiego Parku Narodowego, Świętokrzyskiego Parku Narodowego oraz Wolińskiego Parku Narodowego na 2026 r.,
- rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629):
 1. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
 - a) części budżetowej 41 – Środowisko, b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32, 44 i 59, c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym, f) państwowych osobach prawnych – parkach narodowych;
 2. Opinia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o:
 - a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, b) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, c) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, d) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki, e) części budżetowej 47 – Energia, f) części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi, g) części budżetowej 51 – Klimat, h) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe, i) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 30 i 37, j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo, k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, l) dotacjach podmiotowych, m) programach wieloletnich w układzie zadaniowym, n) państwowych funduszach celowych: Funduszu Inwestycji Kapitałowych, Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, o) państwowej osobie prawnej – Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
 3. opinia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o: a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska, b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, c) części budżetowej 62 – Rybołówstwo, d) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa, e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji

4, 8, 18, 20, 21, 24, 26, 29, 44, 56, 59 i 62; f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo, g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, h) dotacjach podmiotowych, i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym, j) państwowej osobie prawnej – Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.

4. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o: a) części budżetowej 32 – Rolnictwo, b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi, c) części budżetowej 35 – Rynki rolne, d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 18 i 50, e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych, h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym, i) agencjach wykonawczych: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa wraz z Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa, Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych; j) państwowych osobach prawnych: Polskim Klubie Wyścigów Konnych, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Dolnośląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Kujawsko-Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Lubelskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Lubuskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Łódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Małopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Opolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Warmińsko-Mazurskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, Zachodniopomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego;

- zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2026,
- zaopiniowanie wniosków ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planach finansowych Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marian Zmarzły** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Dorożała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Jacek Jarząbek** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Tomasz Ciodyk** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Paweł Pytlarczyk** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Bartosz Korkozowicz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Szafoni** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Januszewska** dyrektor generalna Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Mariusz Niścioruk** wiceprezes zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Tomasz Nawrocki** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dominika Manicka** p.o. dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosków ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planach finansowych Babiogórskiego Parku Narodowego, Narwiańskiego Parku Narodowego, Wielkopolskiego Parku Narodowego, Świętokrzyskiego Parku Narodowego oraz Wolińskiego Parku Narodowego na rok 2026. W drugim punkcie mamy rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2025. Będziemy rozpatrywali opinię, po pierwsze, Komisji Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, po drugie, opinię Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, po trzecie, opinię Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i, po czwarte, opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W pkt 3 porządku mamy zaopiniowanie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2026 i w pkt 4 – zaopiniowanie wniosków ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planach finansowych Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na 2026 r. Obszerny porządek.

Witam na naszym posiedzeniu... Nie widzę uwag do porządku. Od tego zacznę. Uznaję zatem, że go przyjęliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu panią Minister Hanne Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również pana Mariana Zmarzęgo – sekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana Jacka Jarzabka – zastępcę prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Witam również pana Tomasza Ciodyka – zastępcę dyrektora generalnego KOWR, pana Pawła Pytlarczyka – wiceprezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Bartosza Korkozowicza – dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, panią Małgorzatę Szafoni – zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Piotra Otawskiego – generalnego dyrektora Ochrony Środowiska, panią Annę Januszeuską – dyrektor generalną Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, pana Mariusza Niścioruka – wiceprezesa zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA, pana Tomasza Nawrockiego – zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam przedstawicieli NIK-u. Dotarł do nas także już pan Mikołaj Dorożala – podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Za moment powinien pojawić się również pan minister Arkadiusz Marchewka. Przed chwilą z nim rozmawiałem. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkie towarzyszące państwu osoby.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pkt 1 – wniosek ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planach finansowych parków narodowych. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Mikołaj Dorożala:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, tylko pytanie techniczne. Czy wszystkie wnioski przedstawić od razu, czy pojedynczo?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wszystkie razem poproszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Mikołaj Dorożała:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie kilku punktów dotyczących dokładnie 5 zmian planów finansowych w parkach narodowych. Pierwszy to Babiogórski Park Narodowy. Najważniejsza zmiana dotyczy tutaj kwestii ujęcia kredytu obrotowego na kwotę 3000 tys. zł w BGK. Kredyt ten ma zapewnić płynne finansowanie podatku VAT przy realizacji projektu budowy Centrum Edukacji Przyrodniczej. Następnie... Również oczywiście informacja, rozumiem, że pozytywnie zaopiniowane przez Ministra Finansów. Druga zmiana w tym samym parku dotyczy kwoty wprowadzenia 125 tys. zł z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadania edukacyjne w „Babiogórskim laboratorium – wiedza rodzi się z natury”. Tutaj również mamy pozytywną opinię. Dalej Narwiański Park Narodowy. Proponowana zmiana wynika z potrzeby dostosowania planu parku do harmonogramu zadań finansowych ze środków NFOŚ. Tutaj również chodzi o przesunięcie kwoty 28 tys. zł w ramach tego zadania z przeznaczeniem na wynagrodzenie 2 pracowników zaangażowanych w jego realizację. Przesunięcie środków nastąpi wyłącznie w ramach projektu i dotyczy tylko roku 2026. Świętokrzyski Park Narodowy – zmiana polega na ujęciu 200 tys. zł na modernizację galerii widokowej na Łysej Górze tak, aby zwiększyć dostępność dla osób o mniejszej mobilności. Środki te wynikają z aneksu do umowy zawartej z Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego i dotyczą również przeniesienia na 2026 r. niewykorzystanej części dotacji z roku 2025. Wielkopolski Park Narodowy – zmiana polega przede wszystkim na ujęciu zwiększonych dochodów w kwocie 1377 tys. zł z tytułu odszkodowań należnych parkowi w związku z wygaśnięciem prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przeznaczonych na inwestycje drogowe. Następnie Woliński Park Narodowy. Zmiana wynika z konieczności ujęcia w planie parku dodatkowych środków w kwocie 240 tys. zł w związku ze zmianą harmonogramów rzeczowo-finansowych umów finansowanych ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Łączny wzrost wydatków wynosi 240 tys. i nie narusza to limitu wynikającego ze stabilizującej reguły wydatkowej. To jest wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Przypomnę, że do tych wniosków mamy pozytywną opinię Ministra Finansów. Ja proponuję przyjęcie opinii następującej treści. Przeczytam jedną, a potem wymienię parki, których te zmiany dotyczą.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 lipca 2026 roku dotyczący zmian w planie finansowym Babiogórskiego Parku Narodowego na 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Babiogórskiego Parku Narodowego przedstawione we wniosku”.

Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

I teraz w identycznej treści opinia dotycząca zmian w planie finansowym Narwiańskiego Parku Narodowego. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że ją przyjęliśmy.

Wielkopolskiego Parku Narodowego. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że ją przyjęliśmy w zaproponowanej przeze mnie treści wcześniej.

Świętokrzyski Park Narodowy – zmiany w planie finansowym. Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego uznaję także, że przyjęliśmy tę zmianę w planie.

Woliński Park Narodowy. Nie widzę zgłoszeń. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści. W ten sposób zrealizowaliśmy pkt 1 porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pkt 2. W pkt 2 kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Informacja dla naszych gości. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali materiały – państwa materiały, dotyczące wykonania budżetu, także informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu. Mamy te materiały w wersji drukowanej. Mamy je również na swoich iPadach.

Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych przebiega w następującej formule. Po pierwsze, wystąpienie posła referenta, który referuje opinię komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta wyznaczonego przez Prezydium Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i dyskusja, w ramach której są pytania, odpowiedzi dysponentów na pytania, ustosunkowanie się ewentualnie do wypowiedzi posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Przedstawicielem Komisji jest pani poseł Magdalena Łośko. Pani poseł bardzo proszę o zreferowanie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. w zakresie właściwości Komisji, obejmującym wykonanie budżetu państwa w części 41 – Środowisko, części 83 – Rezerwy celowe, oraz w części budżetowej 85, czyli budżety wojewodów w zakresie działów leśnictwo, gospodarka komunalna i ogrody botaniczne i zoologiczne.

W 2025 r. dysponentem części 41 – Środowisko był Minister Klimatu i Środowiska. Część 41 obejmuje wydatki przeznaczone na finansowanie zadań własnych Ministerstwa Klimatu i Środowiska realizowanych przez 31 jednostek budżetowych, to jest Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Biuro Nasiennictwa Leśnego, 11 szkół leśnych, Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, 16 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i Centralny Azyl dla Zwierząt oraz 23 państwowe osoby prawne, czyli parki narodowe. Są to między innymi zadania z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa, geologii, edukacji ekologicznej oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Plan dochodów w części 41 został realizowany w 108%, zaś wydatki zrealizowano w 96% budżetu po zmianach. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań. Opracowano je na podstawie właściwych źródeł i zawierały rzetelne dane. NIK stwierdziła kilka nieprawidłowości dotyczących wydatków i w związku z tym przedstawiła wnioski dotyczące wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej. W ogólnej ocenie sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianych częściach budżetowych nie budziło zastrzeżeń. Część 41 – Środowisko. Dochody zrealizowane w 2025 r. wynosiły 192 266 tys. zł, co stanowiło tak, jak mówiłam, 108% planu dochodów w ustawie budżetowej. Głównym źródłem dochodów były wpływy z opłat za użytkowanie górnicze oraz wpływy z udostępniania informacji geologicznej, a także wpływy z wpłat dokonywanych przez Lasy Państwowe z tytułu sprzedaży gruntów i lasów zbędnych dla gospodarki leśnej. Wyższe dochody wynikały głównie z wyższych wpływów z opłat za użytkowanie górnicze, co miało związek z większą liczbą udzielonych koncesji i zawartych umów o ustanowienie użytkowania górniczego. Wydatki zrealizowano... zrealizowane wydatki wynosiły 792 370 tys. złotych, co stanowiło 96% planu po zmianach. Dominującą pozycją w strukturze wydatków były wydatki bieżące jednostek budżetowych. Dotacje celowe stanowiły 29% wydatków ogółem i zostały rozdysponowane na takie podmioty jak Lasy Państwowe, na dofinansowanie zadań Państwowej Służby Geologicznej z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności 23 parków narodowych.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wynosiły 3%. W ramach wskazanej części realizowane były również wydatki budżetu środków europejskich. Wydatkowano łącznie 23 717 tys. Większość zrealizowanych wydatków stanowiły środki związane z realizacją projektów na rzecz wsparcia szkół leśnych w ramach funduszy europejskich dla pięciu województw oraz realizacją projektów w ramach funduszy europejskich na infrastrukturę, klimat, środowisko przeznaczonych na lata 2021-2027. W takich działach jak oświata i wychowanie wydatkowano... z tych środków finansowano koszty działalności techników leśnych, w tym głównie wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz koszty działających przy tych szkołach stołówek. Zaś w dziale edukacyjna opieka wychowawcza wydatkowano łącznie 40 826 tys. zł. Środki te przeznaczone były głównie na pokrycie kosztów prowadzenia 11 internatów funkcjonujących przy szkołach leśnych.

Łączne koszty wynagrodzeń w 2025 r. wynosiły 288 105 tys. zł, czyli 99% planu zrealizowano. Przeciętne zatrudnienie w 2025 r. wyniosło 2352 osoby i było o 82 etaty wyższe niż w 2024 r. Wzrost liczby etatów wynikał głównie z utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności

w Dziedzinie Zawodowej Leśnictwo w Tucholi, rekrutacji pracowników do Centralnego Azyłu dla Zwierząt i zatrudnienia kontrolera terenowego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 41 wynosiło w 2025 r. 10,2 tys. zł i było o 7,3% wyższe w porównaniu do 2024 r. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, wynikami kontroli NIK oraz przeprowadzonej dyskusji podczas Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za 2025 r. W związku z powyższym proszę o przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo pani poseł za ten obszerny referat dotyczący opinii Komisji. Koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych jest pan przewodniczący Henryk Kowalczyk. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu, panie przewodniczący.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nie będę powtarzał liczb, które wynikają ze sprawozdania budżetowego Komisji Ochrony Środowiska. Natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę na kilka spraw dotyczących zaprezentowanych uwag Najwyższej Izby Kontroli między innymi o nieterminowym blokowaniu planowanych wydatków, co powodowało zarzut złego wykorzystania środków budżetowych. Również Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na zastosowane uproszczenia w rozliczeniu wydatków, co oczywiście nie zapewniło pełnej transparentności. Mogło również powodować niezbyt sensowne i porządne rozliczenia. Jeszcze jest też kilka uwag, ale dotyczących już spraw mniejszych.

Chciałem zwrócić uwagę jeszcze na jeden rodzaj wydatków, to jest regionalne dyrekcje ochrony środowiska. Mimo zwiększenia planu budżetowego w trakcie roku nadal RDOŚ-e czują duże niedofinansowanie, co powoduje opóźnienie w wielu przypadkach ich działalności. Z jednej strony wyrażanie opinii dotyczących inwestycji, co może wstrzymywać proces inwestycyjny w sposób znaczący, ale również były zauważalne i zgłaszane sygnały dotyczące opóźnień w wypłatach odszkodowań na rzecz osób za szkody wyrządzone przez zwierzęta objęte ochroną gatunkową. Te regionalne dyrekcje ochrony środowiska powinny być lepiej dofinansowane, aby ten przebieg odszkodowań przebiegał bardziej sprawnie, niż to jest do tej pory. To jest dotyczące budżetu wprost.

Natomiast jedno słowo jeszcze i uwaga dotycząca wprowadzie planu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale związanego z realizacją programu Czyste Powietrze, bo tutaj jest ogromny niepokój z jednej strony w wydatkach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na działanie „Poprawa jakości powietrza”. Zrealizowano wydatki na 9 178 000 tys. zł. To by można powiedzieć, że jeszcze nie wygląda tak źle, ale jeśli weźmiemy pod uwagę, że była to kwota zaledwie 67% planowanych wydatków, czyli nie zrealizowano 4 600 000 tys. wydatków na program Czyste Powietrze. Natomiast potrzeby są, jak wiadomo, ogromne, ale za tym idzie jeszcze kolejna, już bardzo niepokojąca, można tak nawet powiedzieć, zatrważająca informacja. To jest to, że z funduszy europejskich, które były przeznaczone na ten cel 4 300 000 tys. zł, według informacji minister infrastruktury, przepraszam, minister funduszy, pani Katarzyny Pełczyńskiej-Nałęcz, do kwietnia 2026 r., a więc już kilka miesięcy po zakończeniu 2025 r., z tej kwoty nie rozliczono, nie certyfikowano do Unii Europejskiej ani złotówki. Taka jest zatrważająca informacja, tym bardziej, że te wydatki są zarówno z tego programu szstandarowego 2021-2027, ale również z Krajowego Planu Odbudowy, który kończy się już bardzo szybko. Były informacje i deklaracje Ministerstwa Klimatu i Środowiska, że do maja ministerstwo planuje certyfikować 1 500 000 tys. wydatków. Ciekaw jestem, na ile udało się choć w części nadrobić te zaległości, bo one są ogromne. Na to więc zwracam uwagę. Zamieszanie wokół programu Czyste Powietrze, tak swoją drogą mi osobście bardzo bliskiego programu, są nie do przyjęcia, dlatego że potrzeby są ogromne, środki finansowe są, natomiast sprawy organizacyjne i zamieszanie wokół tego programu, niestety, jak pokazuje informacja Ministerstwa Funduszy, jest zatrważające. Chciałbym więc, żeby tutaj było ustosunkowanie się Ministerstwa Klimatu i Środowiska, szczególnie do tego nabrzmiałego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tych częściach. Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Kołakowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Agnieszka Kołakowska, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli. Dane liczbowe o wykonaniu dochodów i wydatków w części 41 – Klimat, zostały już zaprezentowane przez moich przedmówców. Z tego względu pozwolę sobie przejść bezpośrednio do oceny sformułowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz ważniejszych ustaleń kontroli. Najwyższa Izba Kontroli w formie opisowej oceniła wykonanie budżetu państwa w części 41 – Środowisko. Wydatki zostały zrealizowane w ramach przyznaných limitów. Badanie 11 decyzji Ministra Finansów w sprawie uruchomienia środków z rezerw celowych wydanych w 2025 r. wykazało, że uruchomione środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzjach Ministra Finansów. W przypadku 3 z 8 badanych decyzji w sprawie blokowania planowanych wydatków stwierdzono, że zostały one wydane przez ministra ze zwłoką wynoszącą ponad 2 miesiące od uzyskania informacji o wystąpieniu przesłanek do dokonania blokad. Brak niezwłocznego podjęcia działań w celu uzyskania wydania takiej decyzji negatywnie wpływa na optymalne i efektywne wykorzystanie środków w budżecie państwa. Szczegółowe badanie 9 dotacji udzielonych przez dysponenta części na podstawie 7 umów oraz 2 porozumień na łączną kwotę 40 000 tys. wykazało, że w przypadku 3 dotacji przyznaných na kwotę ponad 32 000 tys. zł nie zawarto w umowach szczegółowego opisu zadań oraz celu, na jaki dotacje zostały przyznane, co było niezgodne z art. 150 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Poza tym w umowach tych nie określono mierników i ich wartości planowanych do osiągnięcia, co utrudniło, uniemożliwiło monitorowanie stopnia realizacji zadań. Zawarto natomiast uproszczenia w zakresie przedkładania przez beneficjentów dotacji informacji i zestawień w celu rozliczenia dotacji, co nie zapewniło pełnej transparentności rozliczeń oraz uniemożliwiło ustalenie rodzaju wydatków poniesionych na poszczególne zadania finansowane ze środków dotacji. W obszarze udzielania zamówień publicznych stwierdzono nieprawidłowość w przypadku 1 badanego zamówienia realizowanego w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stwierdzono w nim brak rzetelnego udokumentowania oceny zasadności zastrzeżenia przez oferenta tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Było to niezgodne z art. 18 ust. 3 oraz art. 79 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W przypadku 2 badanych zamówień realizowanych w trybach pozaustawowych stwierdzono działania niezgodne z obowiązującymi w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wewnętrznymi regulacjami. Nie stwierdzono wydatków niecelowych przeznaczonych na szkolenia. Jeszcze taka jedna nieprawidłowość istotna, która została oceniona jako działanie nierzetelne, to jest fakt, że nie zapewniono identyfikacji potencjalnych ryzyk dla wszystkich zadań realizowanych w ministerstwie w zakresie części 41. Rzetelna identyfikacja potencjalnych ryzyk pozwala na ustalenie adekwatnych i skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej, które są odpowiedzialne na konkretne ryzyko. Stwierdzono również opóźnienia i zwłokę w występowaniu do Ministra Finansów o uruchomienie środków na wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne. Z naszych ustaleń wynika, że środki do Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na uregulowanie zobowiązań z tytułu szkód zostały... przekazywane w terminie od 56 do 510 dni od dnia sporządzenia protokołu szacowania ostatecznego. Było to między innymi skutkiem agregacji w ministerstwie wniosków właśnie Lasów Państwowych przed wystąpieniem do ministra finansów o uruchomienie środków z rezerwy celowej. Jeżeli chodzi o roczne łączne sprawozdania budżetowe, a także sprawozdania w zakresie operacji finansowych, zostały one sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych. NIK pozytywnie opiniuje te sprawozdania, jak również sprawozdania sporządzone przez dysponenta trzeciego stopnia w zakresie części 41. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń. Czy pan minister zechciałby się ustosunkować do wystąpienia koreferenta? Bardzo proszę. Nie ma pana ministra Dorożala? Czy jest? Jest.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Mikołaj Dorożala:

Jesteśmy, jesteśmy, panie przewodniczący. Jeśli będą jakieś konkretne pytania, to oczywiście mogę się ustosunkować. Jedna kwestia na pewno, na którą tutaj... pan poseł Kowalczyk

również pytał o te kwestie dotyczące RDOŚ, GDOŚ, też te etaty, to o tym również możemy od razu powiedzieć, że 56 etatów w 2025 r., 30 w tym roku, kolejne 19 negocjujemy z Ministerstwem Finansów. Jesteśmy w procesie. To więc jest oczywiście rozłożone na jakąś dłuższą perspektywę czasową, więc tylko chciałem do tego nawiązać. Jeśli życzą sobie państwo jakieś konkretne odpowiedzi dotyczące chociażby kwestii kontroli, dyrekcja Departamentu Audytu czy Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska również może odpowiedzieć na każde z takich pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uzupełniając pan przewodniczący Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź dotyczącą RDOŚ. Natomiast o Czyste Powietrze – problem wydatkowania, realizacji i certyfikacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Mikołaj Dorożała:

To poproszę w takim razie narodowy fundusz o odpowiedź na pytanie pana posła, pana ministra.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Szafoni:

Dzień dobry. Małgorzata Szafoni, zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o program Czyste Powietrze, to program... finansowanie tego programu jest zabezpieczone, jeśli chodzi o ciągłość finansowania. Finansowany jest z kilku źródeł, ze środków krajowych w wysokości 10 000 000 tys. zł, ze środków KPO (około 14 000 000 tys. zł zabezpieczone), ze środków Feniks (około 8 000 000 tys. zł) i z Funduszu Modernizacyjnego (10 000 000 tys. zł). Jeśli chodzi o ciągłość i płynność obsługi wypłat, to na wszystkich etapach środki są zabezpieczone i przepływają sprawnie. Oczywiście wypłaty środków do ostatecznego beneficjenta po podpisaniu umowy odbywają się na poziomie już lokalnym, koordynowane są przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i w zależności od tempa realizacji inwestycji, składania odpowiednich dokumentów przez beneficjentów, odpowiednio do tego dostosowane jest tempo wypłat na poziomie już indywidualnego beneficjenta. Natomiast z poziomu naszego... naszej koordynacji, jeśli chodzi o Narodowy Fundusz, to wszystkie wypłaty i przepływ środków odbywa się sprawnie i na bieżąco.

Jeśli chodzi natomiast o certyfikację w zakresie Czystego Powietrza w części obsługiwanej właśnie ze środków Feniks, to jeśli chodzi o zadania postawione po naszej stronie i zadania resortu, to deklaracje certyfikacyjne zostały złożone do Ministerstwa Klimatu i Środowiska, a następnie do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej na kwotę przekraczającą 1 500 000 tys. zł na początku maja. Po serii wymaganych przez ministerstwo informacji uzupełniających, wyjaśniających, na chwilę obecną na ponad 1 500 000 tys. zł są zgłoszone i złożone do procesu certyfikacyjnego wydatki. Czekamy więc na dniach na informację zwrotną ze strony Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej odnośnie przekazania informacji do Komisji Europejskiej. Do końca roku do certyfikowania pozostało nam 800 000 tys. zł. W tym zakresie działamy we współpracy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska w narodowym funduszu i razem z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej i ten cel wyznaczony jako cel na ten rok zostanie osiągnięty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Poproszę pana posła Mariusza Popielarza, przedstawiciela Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, o zreferowanie opinii komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Mariusz Popielarz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Komisja wnikliwie pochyliła się nad przedłożonym materiałem w tej części, to jest w części budżetowej 47 – Energia, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 30 i 37, w części 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi, w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki, w części budżetowej 51 – Klimat. Tutaj również Komisja dość szeroko dyskutowała kwestie związane z wykorzystaniem środków na Czyste Powietrze. Otrzymała się dyskusja na ten temat. Ta dyskusja była dość wnikliwa. Posłowie pytali, uzyskiwali odpowiedzi od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Następnie w części budżetowej 55 – Aktywa państwowe, w części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, i w części budżetowej 74, a także 83, 85 oraz w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części budżetowej 85 (to są budżety wojewodów). Komisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, wysłuchaniu stanowisk przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i posłów koreferentów oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2025 r. w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę o przedstawienie koreferatu pana przewodniczącego Marka Sowę. Bardzo proszę.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, tak jak już pan poseł sprawozdawca, poseł Popielarz powiedział, dyskusja była długa, czasami też mocno ożywiona. Najwięcej emocji dotyczyło właśnie tej części Klimat, a właściwie budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, realizacji szeregu projektów przez NFOŚ, w szczególności oczywiście Czystego Powietrza. To był jedyny punkt, w którym poseł, który przedstawiał sprawozdanie, złożył wniosek o negatywną opinię. Ta negatywna opinia nie została przyjęta. 7 posłów poparło ten wniosek, 10 było przeciwko. Tam też były uwagi Najwyższej Izby Kontroli zgłaszane do tej części. Tylko w tej części NIK odstąpiła od wydania opinii. Natomiast cała pozostała część dotyczy też ważnych instytucji, które w tych obszarach budżetowych znajdują się i pełnią swoje role. Były bardzo szczegółowo omawiane, ale nie wzbudzało to już żadnych emocji i tak, jak pan poseł Popielarz powiedział, opinia jest pozytywna dla całości tych części budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. I poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w omawianym zakresie. Bardzo proszę.

P.o. dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli Dominika Manicka:

Dziękuję bardzo. Dominika Manicka, pełniąca obowiązki dyrektora Departamentu Rozwoju Gospodarki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Blżej mikrofonu, jeśli mogę prosić, a państwa proszę o wyciszenie rozmów.

P.o. dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli Dominika Manicka:

Oczywiście. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 47 – Energia, oraz w części 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi. To są części realizowane przez ministra energii. Na podstawie badań, które przeprowadziliśmy, ustaliliśmy, że wydatki zostały dokonane w sposób legalny i celowy, zapewniając realizację zadań dysponenta oraz funkcjonowanie ministerstwa na poziomie operacyjnym. Nie stwierdziliśmy niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków publicznych za wyjątkiem części kosztów użytkowania samochodów

służbowych. Stwierdziliśmy również, że zamówienia publiczne zostały udzielone z zachowaniem zasad określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, oraz w regulacjach wewnętrznych obowiązujących w Ministerstwie Energii. Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe za 2025 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niegospodarnego zarządzania środkami transportu poprzez powierzanie pracownikom samochodów służbowych do użytkowania służbowego i prywatnego oraz przyznawania im ryczałtów na jazdy lokalne oraz na nierzetelnym ustalaniu wysokości ryczałtów. Druga nieprawidłowość dotyczyła niedokonania blokady niewykorzystanych środków budżetowych w kwocie 842 tys. zł. Były to niewykorzystane środki przeznaczone na usługi remontowe. Natomiast w części 48 stwierdziliśmy... znaczy ta nieprawidłowość dotycząca wykorzystywania samochodów służbowych była analogiczna w części 47, natomiast dodatkowo stwierdziliśmy zbyt późne podejmowanie decyzji w sprawie blokowania środków budżetowych pochodzących z rezerwy celowej w związku z niezrealizowaniem zadań lub ograniczeniem realizacji zadań. Dotyczyło to kwoty 747 tys. złotych. Tutaj stwierdziliśmy, że blokada została dokonana dopiero w dniu 30 grudnia. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami sformułowaliśmy 2 wnioski pokontrolne dotyczące zweryfikowania w ministerstwie wewnętrznych regulacji w zakresie nieodpłatnego powierzania pracownikom samochodów służbowych oraz dokonywania blokad środków budżetowych niezwłocznie po uzyskaniu informacji o braku możliwości ich wydatkowania. Wszystkie... oba wnioski zostały przyjęte do realizacji.

Jeśli chodzi o części budżetowe 60, czyli Wyższy Urząd Górniczy oraz części 55 – Aktywa państwowe, sformułowaliśmy ocenę pozytywną. Pozytywnie zaopiniowaliśmy roczne sprawozdania budżetowe za 2025 r. oraz sprawozdania za czwarty kwartał 2025 r. o operacjach finansowych. Nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości i zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wydatki w tych częściach zostały poniesione w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i zgodnie z przepisami określonymi w ustawie – Prawo zamówień publicznych.

W części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, również wydaliśmy ocenę pozytywną i pozytywnie zaopiniowaliśmy roczne sprawozdania budżetowe oraz w zakresie operacji finansowych. W tej części stwierdziliśmy jedną nieprawidłowość dotyczącą niedokonania blokady planowanych środków budżetowych w sytuacji, w której zaistniały okoliczności umożliwiające wydatkowanie... uniemożliwiające, przepraszam, wydatkowanie tych środków w 2025 r. Stwierdzona nieprawidłowość, czyli brak blokady, dotyczyła kwoty 1080 tys. złotych i to były niewykorzystane środki na wynagrodzenia powstałe wskutek niepełnej obsady stanowisk w agencji.

Natomiast jeśli chodzi o części 74, czyli Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, oraz 50 – Urząd Regulacji Energetyki, w tych częściach zgodnie z założeniami kontroli budżetowej nie przeprowadzaliśmy kontroli w tym roku.

Jeśli chodzi o część budżetową 51 – Klimat, oddam głos koleżankom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Po. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Kołakowska:

Agnieszka Kołakowska, Departament Zasobów Naturalnych. Ja w zakresie części 51 – Klimat. NIK w formie opisowej oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Takie najbardziej istotne nieprawidłowości, jakie zostały stwierdzone, to jest to, że 3 dni przed utworzeniem Ministerstwa Energii, to jest 18 sierpnia 2025 r., w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, które zapewniało w tym czasie obsługę Ministra Energii w zakresie działu administracji rządowej – energia, przeksięgowano u dysponenta części zaległe należności dotyczące programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (sektor energetyka). To były należności dotyczące właśnie tego programu operacyjnego z perspektywy 2014-2020. Te należności wynosiły ponad 18 000 tys. zł. One zostały przeksięgowane z części 47 do części 51 bez uzgodnienia z ministrem energii, co zdaniem NIK było działaniem nierzetelnym, ponieważ każdy minister – dysponent części, odpowiada za należności, które się znajdują, że tak powiem, w dyspozycji danej części, a przeksięgowanie zmienia przypisanie odpowiedzialności oraz wpływa na dane wykazywane

w sprawozdaniach Rb-27. Z tego też powodu Najwyższa Izba Kontroli, oceniając pozytywnie sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych, wyłączyła sprawozdanie Rb-27, w którym właśnie wykazano kwotę należności zaległych zawyżoną o te ponad 18 000 tys. zł. Poza tym Najwyższa Izba Kontroli zwróciła również uwagę na fakt, że w ramach części 51 minister klimatu i środowiska zaplanował i wykonał wydatki na realizację 152 projektów w budżecie środków europejskich, które dotyczyły spraw nienależących do działów administracji rządowej, które należały do kompetencji ministra właściwego do spraw klimatu. Były to projekty dotyczące infrastruktury energetycznej, ochrony przyrody, edukacji ekologicznej. Na te projekty wydatkowano ponad 1 100 000 tys. zł. Z punktu widzenia zapewnienia przejrzystości finansów publicznych jest niezbędne, aby członek Rady Ministrów właściwy do kierowania określonym działem administracji publicznej planował i realizował wydatki pozostające we właściwości części budżetowej, której jest dysponentem. Treść porozumień zawieranych przez ministra na potrzeby wdrażania programów finansowanych ze środków europejskich nie powinny zmieniać zakresu upoważnienia udzielonego ministrowi w drodze przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarz:

Szanowni państwo, Edyta Kosiarz, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych. Ja tylko jeszcze pokrótce uzupełnię informacje dotyczące oceny NIK, jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. NIK wydała ocenę w formie opisowej. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie planowania i wydatkowania przychodów. W zakresie realizacji zadań NIK stwierdziła nierzetelne planowanie kosztów i wartości mierników na etapie opracowywania zmiany planu finansowego w układzie zadaniowym, co spowodowało znaczne odchylenia zrealizowanych wielkości względem planu po zmianach. Izba jako nierzetelne uznała dokonanie przez zarząd funduszu dopiero z końcem 2025 r. zmiany planu kosztów w zakresie zakupów majątkowych, pomimo iż decyzja o wynajęciu budynku biurowego w miejsce zakupu nowej siedziby podjął już w grudniu 2024 r. Również stwierdzono opóźnienia w podejmowaniu do... oceny i w ocenie, samej ocenie wniosków o dofinansowanie, co dotyczyło około 76% złożonych wniosków w ramach 10 badanych naborów. W ramach kontroli zamówień publicznych stwierdzono, że komisja przetargowa zaniechała wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień, co skutkowało wyborem dwukrotnie droższej oferty. Na podstawie badania dowodów księgowych odpowiadających 72 zapisom księgowym łącznie na prawie 30 000 tys. stwierdzono, że poniesione koszty były celowe i gospodarne, prawidłowo udokumentowane i zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa.

Jeżeli chodzi o taką najistotniejszą nieprawidłowość, to jest to, że prezes zarządu funduszu nie dokonała w 2025 r. zmiany zasad polityki rachunkowości, określających niezgodnie z zasadą rachunkowości, określających niezgodnie z zasadą memoriału sposób ujmowania kosztów związanych z udzielaniem dofinansowania. W konsekwencji w 2025 r., analogicznie jak w poprzednich latach, w kosztach działalności operacyjnej funduszu wypłacane zaliczki były ujmowane w księgach rachunkowych według zasady kasowej, a nie memoriałowej, a zwroty niewykorzystanych zaliczek, nawet z lat ubiegłych, pomniejszały koszty roku 2025. Było to niezgodne z nadrzędną zasadą rachunkowości, w tym zasadą memoriału, stanowiącą, że wszystkie przychody i koszty powinny być ujęte w księgach rachunkowych oraz w sprawozdaniu finansowym w okresie odpowiadających im działań, bez względu na termin ich zapłaty. Jednocześnie operacje gospodarcze polegające na wypłacie środków w formie zaliczki były ujmowane w księgach rachunkowych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną. Powyższe stwarzało wysokie ryzyko prezentacji w sprawozdaniach objętych badaniem danych nieodzwierciedlających należycie sytuacji finansowej podmiotu, co potwierdza w skrajnych przypadkach wykazane w sprawozdaniu RB-40 za grudzień 2025 ujemnych kosztów wykonania dotacji, to jest wartości niezgodnych z sensem ekonomicznym kosztu oraz wykazania ujemnych wartości przychodu w wysokości minus 3152 tys. zł. Mając to na uwadze, NIK odstąpiła od wydania opinii o sprawozdaniach w związku ze stwierdzoną po raz kolejny nieprawidłowością dotyczącą

niestosowania w funduszu zasady memoriału oraz ujmowaniem operacji gospodarczych w księgach rachunkowych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. To tyle, jeśli chodzi o wyniki kontroli wykonania budżetu w omawianym zakresie. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Tutaj poproszę pana posła Jerzego Maternę o zreferowanie opinii Komisji i przedstawienie także koreferatu, ale może zrobimy dwie minuty przerwy na... Damy szansę tym, którzy już wypełnili swoje zadania na opuszczenie sali. Bardzo proszę o przeniesienie rozmów już poza salę. Pan poseł Jerzy Materna w dwóch osobach zreferuje opinię Komisji, jednocześnie ustosunkuje się do tej opinii jako koreferent Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w imieniu Komisji Gospodarki Morskiej, Żeglugi Śródlądowej mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z posiedzenia Komisji, które odbyło się 17 czerwca 2026 r. Komisja omówiła wykonanie budżetu państwa za rok 2025 w zakresie części 62 – Rybołówstwo, części budżetowej 21 – Gospodarka morską, części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa, części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 21, 26, 29, 44, 56, 59, 62 i 66, w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo, i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji ministra infrastruktury, rolnictwa i rozwoju wsi, finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Jeśli chodzi o część 62 – Rybołówstwo, dochody w 2025 zostały zrealizowane w kwocie 7696 tys. złotych, to jest ponad czterokrotnie więcej niż planowano. W 2025 r. wydatki w planie po zmianach zostały zrealizowane w kwocie 233 030 tys. złotych. Ogółem wydatki na rybołówstwo łącznie z wydatkami wojewodów i środkami z Unii Europejskiej w roku 2025 zrealizowano w kwocie 629 114 tys. zł.

Część 62. Komisja zaopiniowała pozytywnie, to samo Najwyższa Izba Kontroli. Jeśli chodzi o część 21 – Gospodarka morską, obejmowała ona finansowanie zadań prowadzonych przez 8 jednostek budżetowych, 2 uczelnie wyższe oraz Zespół Szkół Morskich w Świnoujściu.

Dochody w 2025 r. zaplanowano w wysokości 188 710 tys. zł, zrealizowano w kwocie 202 608 tys. zł. Dochody głównie pochodziły z opłat, między innymi za zajęcie wyłącznej strefy ekonomicznej... po zniesienie... oraz wykorzystanie sztucznych wysp w konstrukcji i urządzeń. Wydatki po korektach ostatecznie zrealizowane wyniosły 1 322 252 tys. zł, w tym wydatki bieżące 921 312 tys., wydatki majątkowe 400 940 tys. zł. Środki zostały przeznaczone głównie na programy wieloletnie 444 268 tys. zł, z tego budowa falochronu osłonowego w porcie Gdańsk 230 650 tys. zł, budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie 44 920 tys. zł, utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia w Odry 29 300 tys. zł, budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską 31 247 tys. zł, ochrona brzegów morskich 34 550 tys. zł, koszty funkcjonowania jednostek 877 110 tys. zł, z tego urzędy morskie w Gdyni i Szczecinie 380 837 tys. zł, uczelnie morskie 342 053 tys. zł, Morska Służba Poszukiwań i Ratownictwa 78 201 tys. zł, ministerstwo 55 249 tys. zł, Zespół Szkół Morskich 17 984 tys. zł, izby morskie 2786 tys. zł. Zrealizowane wydatki z środków europejskich wyniosły 62 322 tys. zł.

Reasumując, część 21 – Gospodarka morską, Komisja zaopiniowała pozytywnie, podobnie jak Najwyższa Izba Kontroli.

Jeśli chodzi o część 22 – Gospodarka wodna, uzyskano dochody w kwocie 12 653 tys. zł. Wydatki po korektach wyniosły 2 780 695 tys. zł, z tego wydatki bieżące 1 662 900 tys. zł, wydatki majątkowe 1 118 686 tys. zł. Zrealizowane wydatki przeznaczone były na zadania w zakresie działalności Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie 1 470 752 tys. zł, ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły 669 552 tys. zł, usuwanie skutków

powodzi z września 2024 i lipca 2025 r. 380 782 tys. zł, działalność państwowych służb 1 175 511 tys. zł, działalność ministerstwa 84 098 tys. zł. Komisja część 22 zaopiniowała pozytywnie, tak samo jak Najwyższa Izba Kontroli.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Przychody zrealizowano w kwocie 2 491 892 tys. zł. Wydatki wyniosły 2 861 673 tys. zł. Komisja zaopiniowała pozytywnie, również Najwyższa Izba Kontroli.

Część 69 – Żegluga śródlądowa. Uzyskano dochody w wysokości 957 tys. zł. Wydatki zamknęły się w kwocie 45 324 tys. zł, w tym wydatki bieżące 41 103 tys. złotych, majątkowe 4220 tys. zł. Przeznaczono wydatki na urzędy żegluga śródlądowej 21 201 tys. zł, ministerstwo 8 378 tys. zł, oświata i wychowanie, w tym technikum we Wrocławiu i Zespół Szkół Żegluga Śródlądowej w Nakle 15 223 tys. zł.

Część 69 Komisja zaopiniowała pozytywnie, również Najwyższa Izba Kontroli.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, dotyczące części 62 – Rybołówstwo, zrealizowano w pozycji 8 95 000 tys. złotych, w pozycji 18 – 6670 tys. zł, w pozycji 21 – 107 tys. zł, w pozycji 56 – 1320 tys. zł, w pozycja 62 – 513 tys. zł. Część gospodarka morska. Zrealizowano w kwocie 35 327 tys. zł i tak w pozycji 20 – 39 tys., w pozycja 24 – 28 930 tys., w pozycji 26 – 9 tys., w pozycji 29 – 293 tys. zł, w pozycji 44 – 489 tys. zł, w pozycji 59 – 4318 tys. zł, i w pozycji 62 – 1249 tys. zł. Część 22 – Gospodarka wodna. Dofinansowano łącznie 1 136 674 tys. zł. Pozycja... część 69 – Żegluga śródlądowa, wydatkowano łącznie 258 tys. zł, z tego w pozycji 26 – 8 tys., w pozycji 29 – 178 tys. zł, w pozycji 44 – 33 tys. zł i w pozycji 62 – 39 tys. zł.

Komisja zaopiniowała tę część pozytywnie, także Najwyższa Izba Kontroli.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem. W dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo, dochody wyniosły 138 tys. złotych, a wydatki 52 998 tys. zł.

Część 85 zarówno Komisja, jak i Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowały pozytywnie. Reasumując, opinie rozpatrzonych części są pozytywne. Komisja wnosi o przyjęcie sprawozdania z realizacji za rok 2025.

Jako koreferujący członek Komisji Finansów proszę o pozytywne zaopiniowanie wszystkich omawianych części. Chciałbym jeszcze zaznaczyć jako członek Komisji Gospodarki Morskiej i Żegluga Śródlądowej oraz były sekretarz stanu w żegludzie śródlądowej, budzi u mnie wielki niepokój, iż ministerstwo mało... w ministerstwie mało się dzieje. Praktycznie ważne inwestycje stoją. Chodzi też o 75 inwestycji na Odrze. Co ze stopniem wodnym w Sierzowie na Wiśle? Wisła i Odra – stan jest niestety krytyczny. Trzeba konkretnych działań. Sama tylko Odra, byśmy zrealizowali stopnie wodne, przykładem Malczyce, dałoby to dodatkowych 900 mln metrów sześciennych wody. Potrzeba pilnie planów wieloletnich. W tym miejscu jako członek Komisji Finansów o to apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o wystąpienie.

P.o. wicedyrektor w Departamencie Spójności i Infrastruktury Najwyższe Izby Kontroli Tomasz Emilian:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Tomasz Emilian, pełniący obowiązki wicedyrektor w Departamencie Spójności i Infrastruktury. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 21 – Gospodarka morska. Zrealizowane w części 21 wydatki wyniosły 1 300 000 tys. zł i stanowiły 85,6% planu po zmianach. Niższe w stosunku do planu wykonanie wydatków budżetu państwa wynikało głównie z opóźnień w realizacji zadań inwestycyjnych, na które to opóźnienia dysponent części 21 nie miał wpływu. Przede wszystkim dotyczyło to programu wieloletniego „Budowa i rozbudowa infrastruktury dostępowej do portów w Świnoujściu w latach 2023-2029”. Badanie próby wydatków w łącznej kwocie 14 800 tys. zł wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Również badanie wydatków na dotacje w kwocie ponad 105 000 tys. zł wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone. Kontrola próby wydatków poniesionych z rezerw celowych budżetu państwa w łącznej kwocie 5600 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ich wykorzystania. Środki te zostały głównie przeznaczone na realizację projektu pod nazwą „Rozpoznanie i ewentualna neutralizacja materiałów niebezpiecznych zalegających na dnie Morza Bałtyckiego w wybranych lokalizacjach” realizowanego w ramach programu KPO.

Analiza dwóch decyzji w sprawie blokowania planowanych na 2025 r. wydatków na łączną kwotę 138 000 tys. zł wykazała, że decyzje zostały podjęte niezwłocznie po uzyskaniu informacji, że planowane wydatki nie będą wykonane. Wydatki budżetu środków europejskich w części 21 zostały zrealizowane w kwocie 62 300 tys. zł. Wydatki te poniesiono między innymi na prowadzenie prac dla umożliwienia transportu wodnego do portu zewnętrznego w Świnoujściu, na budowę i zakup specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających oraz na modernizację specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających służby SAR. Kontrolą objęto również prawidłowość sprawozdań rocznych łącznych za 2025 r. przygotowanych przez dysponenta części 21 i sprawozdań jednostkowych dysponenta części i dysponenta trzeciego stopnia „Gospodarka morska” w Ministerstwie Infrastruktury. Kontrola wykazała, że sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. To część 21. Dziękuję. Przekazuję głos koleżankom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Kołakowska:

Agnieszka Kołakowska, Departament Zasobów Naturalnych. Ja zreferuję część 22 i może od razu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Jeżeli chodzi o część 22, NIK w formie opisowej oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Jako działanie nierzetelne i niecelowe NIK oceniła akceptowanie w Ministerstwie Infrastruktury kolejnych wniosków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wypłatę transz dotacji podmiotowej bez uwzględnienia sukcesywnego wzrostu wysokości posiadanych przez tę jednostkę wolnych środków w 2025 r. Podejmowano więc decyzję o uruchomieniu kolejnych transz bez przeprowadzenia analizy sytuacji finansowej Państwowego Gospodarstwa Wodnego. To Państwowe Gospodarstwo Wodne otrzymało dotację podmiotową w wysokości ponad 793 000 tys. zł, a wykonanie wolnych środków na 31 grudnia 2025 r. w Wodach Polskich stanowiło 96% przyznanej tej jednostce dotacji podmiotowej. Najwyższa Izba Kontroli nie neguje konieczności posiadania przez Wody Polskie środków finansowych służących zapewnieniu płynności finansowej i ciągłości realizacji zadań, jednak na potrzeby podjęcia decyzji o konieczności wypłaty kolejnej transzy dotacji podmiotowej nie analizowano aktualnej sytuacji finansowej w sytuacji istotnego wzrostu kwoty wolnych środków posiadanych przez Wody Polskie w stosunku do pierwotnego planu finansowego tej jednostki. W sytuacji istniejącej nierównowagi budżetowej dofinansowanie działalności bieżącej Wód Polskich wyłącznie w niezbędnym zakresie było istotne z punktu widzenia ochrony interesów budżetu państwa. Badanie próby wydatków dysponenta trzeciego stopnia nie wykazało nieprawidłowości. Również wykorzystanie środków z rezerw celowych nie wykazało nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast nierzetelne działanie w zakresie nadzoru nad Wodami Polskimi w związku z niezapewnieniem skutecznej i efektywnej realizacji zadań przez tę państwową osobę prawną związanych z terminowym wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych dla między innymi strategicznych inwestycji na mocy specustaw. Najwyższa Izba Kontroli oceniła to działanie jako nierzetelne. Pozytywnie natomiast zaopiniowano sprawozdania łączne budżetowe za 2025 r. oraz sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także sprawozdanie jednostkowe dysponenta trzeciego stopnia.

Jeżeli chodzi o Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, również tutaj ocena Najwyższej Izby Kontroli była opisowa. Ustalono, że prawidłowo wykonano plan przychodów i tutaj (jak gdyby to jest powiązane z Ministerstwem Infrastruktury) również oceniono jako niecelowe działanie – wnioskowanie o wypłatę kolejnych transz dotacji podmiotowej na pokrycie kosztów działalności bieżącej, pomimo że posiadano znaczące nadwyżki wolnych środków przez cały okres 2025 r. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, Wody Polskie prowadzą samodzielną gospodarkę finansową, pokrywając z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty finansowania zadań określonych w przepisach ustawy oraz koszty działalności. I tutaj powtórzę, że jak gdyby NIK nie neguje konieczności i potrzeby dofinansowania i udzielania dotacji podmiotowej Wodom Polskim, jednakże przekazywanie tych środków powinno być poprzedzone analizą i jak gdyby rozliczeniem, na co te wolne środki mają być przeznaczone, a tego... w Wodach Polskich niestety nie uzyskaliśmy konkretnych, że tak

powiem, zadań, które mają być z tych wolnych środków finansowane. Stwierdzono również brak nadzoru prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nad dyrektorami zarządów zlewni Wód Polskich w zakresie zakończenia w ustawowym trzydziestodniowym terminie 25 postępowań administracyjnych dotyczących wydawania zgód wodnoprawnych na podstawie specustaw. Ponadto ze zbędną zwłoką zaakceptowano również przedłożony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska... został zaakceptowany zbiorczy wykaz zapotrzebowania wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska na dofinansowanie ze środków Państwowego Gospodarstwa Wodnego zadania w zakresie kontroli i monitoringu. To jest zadanie w zakresie wdrażania dyrektywy dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Wód Polskich, sprawozdanie Rb-40 z wykonania planu finansowego, sprawozdanie Rb-BZ2 i sprawozdanie o stanie zobowiązań oraz roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym uznaję, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu w właściwości Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poproszę o prowadzenie panią przewodniczącą Skowrońską, a na starcie głos zabierze pan poseł Kazimierz Plocke. Panie przewodniczący, bardzo proszę o zreferowanie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawiam opinię naszej Komisji dotyczącą przyjęcia wykonania w 2025 r. budżetu na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne. Dochody w 2025 r. w częściach budżetu 32, części 33 – Rozwój wsi, i części 35 – Rynki rolne, zostały zrealizowane na poziomie 994 555 tys. zł. W poszczególnych częściach było to: część 32 – Rolnictwo, 61 612 tys. zł, w części 33 – Rozwój wsi, w kwocie 932 373 tys. zł, w części 35 – Rynki rolne, w kwocie 520 tys. zł. Główne źródła dochodów stanowiły wpłaty związane z rozliczeniem nadwyżki środków Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, wpłaty związane z rozliczeniem nadwyżki środków finansowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, wpływy z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z tytułu zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności niewykorzystanych zgodnie z przeznaczeniem przez poszczególnych beneficjentów. Panie przewodniczący, czy ja mogę prosić, albo pani przewodnicząca o uciszenie rozmów, bo strasznie mnie to rozprasza.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja również tak, jak pan Poseł Kazimierz Plocke, poproszę państwa o uciszenie rozmów, a zainteresowanych prowadzeniem rozmów może zapraszam, żebyście państwo poza salą prowadzili rozmowy. Jednak to trochę przeszkadza. Bardzo proszę, panie pośle, proszę kontynuować.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję bardzo. Część kolejna, wydatki. W 2025 r...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I tych państwa w środkowym stole poproszę o wyłączenie... Dobrze, poprosimy sekretariat, w jaki sposób możemy wyłączyć urządzenia, bo to właśnie z tego powodu również jest trochę szumu.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

One się włączyły nagle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pegasus. Dobrze, proszę kontynuować, a państwa jednak poproszę, będziemy zwracać na to uwagę.

Posel Kazimierz Plocke (KO):

W 2025 r. ze środków budżetu krajowego w częściach budżetowych 32, 33 i 35 wydatkowano 12 205 780 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 96% planu po zmianach. Z tego w poszczególnych częściach 32 – Rolnictwo, 2 500 000 tys. zł, w części 33 – 9 500 000 tys. złotych, w części 35 – Rynki rolne, 87 000 tys. zł. Powyższe wydatki zostały uzupełnione środkami z budżetu wojewodów w kwocie 6 795 851 tys. zł, a także były to również środki z budżetu unijnego wydatkowane w kwocie 25 952 420 tys. zł. Te pieniądze były przeznaczone przede wszystkim na finansowanie płatności bezpośrednich, programów i mechanizmów unijnych. Również chciałam poinformować Wysoką Komisję, że łącznie wydatki na rolnictwo, łącznie ze środkami Unii Europejskiej, było to kwotę 78 838 088 tys. zł. Środki te przeznaczono na realizację programów pomocowych, które realizowała Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w kwocie 2 406 237 tys. zł, dopłaty do paliwa rolniczego w kwocie 8 896 501 tys. zł, dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w kwocie 920 504 tys. zł. Z budżetu środków europejskich agencja płatnicza – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wypłaciła kwotę 25 932 561 tys. zł. Były to przede wszystkim środki na płatności bezpośrednie.

Część 32 – Rolnictwo. Wydatki określono na kwotę 2 545 981 tys. zł. Z tych pieniędzy finansowano funkcjonowanie jednostek budżetowych, w tym 64 szkoły rolnicze, Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, zadania finansowane w formie dotacji przedmiotowych na postęp biologiczny w produkcji roślinnej i postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, rolnictwo ekologiczne, dotacje celowe i dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano 79 069 tys. zł, z tego prawie 20 000 tys. zł na realizację projektów, które były realizowane przez szkoły rolnicze, których organem założycielskim jest minister rolnictwa i rozwoju wsi.

W części 33 – Rozwój wsi, wydatki określono na poziomie 9 572 793 tys. zł, z tego wydatki na realizację zadań realizowanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Centrum Doradztwa Rolniczego, wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zrealizowała wydatki na dopłaty do oprocentowania bankowych kredytów płynnościowych udzielonych producentom rolnym w kwocie 703 091 tys. zł, pomoc dla producentów rolnych, w których gospodarstwach powstały straty, szkody w uprawach. W roku 2025 było to 446 596 tys. zł. Refundacje wydatków poniesionych przez producentów świń na dostosowanie gospodarstw do wymogów utrzymania świń, czyli bioasekuracja, w kwocie 180 977 tys. zł. Finansowanie lub dofinansowanie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt, czyli tak zwana utylizacja. Wydatkowano kwotę 178 024 tys. zł. Pomoc finansowa dla kół gospodyń wiejskich w kwocie 153 492 tys. zł. Pomoc dla rodzin związana z suszą w roku 2024 była to kwota 142 416 tys. zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wykorzystano w kwocie 4 303 213 tys. zł. W części 35 – Rynki rolne, wydatki określono na poziomie 88 570 tys. zł. Były to przede wszystkim wydatki związane z funkcjonowaniem Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. W części 85 – Budżety wojewodów, dochody budżetowe wojewodów w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, wyniosły 377 261 tys. zł, natomiast wydatki budżetowe wojewodów w kwocie 6 795 851 tys. zł. Były przeznaczone przede wszystkim na dopłaty do paliwa rolniczego, sfinansowanie działalności statutowej państwowych jednostek budżetowych oraz zadania z zakresu rolnictwa, zwalczania chorób zakaźnych, prace geodezyjno-urzędzeniowe i również dotacje dla spółek wodnych.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, budżet w 2025 r. przeznaczony na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne został zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania optymalnych efektów, co również potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli. Komisja Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2026 r. pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części, którego dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi. Dziękuję, skończyłem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo za bardzo piękny referat. Najwyższa Izba Kontroli wypowie się dla Komisji Finansów po koreferacie. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pani poseł Dorota Marek. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Panie przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po szczegółowej prezentacji wykonania budżetu w części rolniczej za rok 2025 zwrócę uwagę tylko na kilka twardych faktów. Łączne nakłady, jakie przeznaczyliśmy na rolnictwo, rozwój wsi i rybołówstwo wraz z KRUS-em i środkami z Unii Europejskiej, to rekordowe 78 800 000 tys. zł, co stanowi wzrost o 11% rok do roku. Najwyższa Izba Kontroli w pełni pozytywnie oceniła wykonanie planów finansowych przez kluczowe agencje, czyli Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Dzięki sprawnym realokacjom ministerstwa ostateczne rozliczenie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 zamknęło się wynikiem 100,82% realizacji planu wypłat. Limit środków unijnych zrealizowano w 99,87%, a współfinansowanie krajowe w 102,73%. Nie zmarnowaliśmy ani jednego euro. Przełamaliśmy impas w bioasekuracji. Na pomoc dla producentów świń w strefach ASF wydaliśmy blisko 181 000 tys. zł. To gigantyczny wzrost o 62% w stosunku do roku 2024. Aby ratować gospodarstwa przed pętlą zadłużenia, dopłaciliśmy ponad 700 000 tys. zł do oprocentowania bankowych kredytów płynnościowych. Obsłużono w ten sposób ponad 121 tys. aktywnych umów kredytowych. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa uzyskał przychody wyższe od planowanych o 4,8%, łącznie ponad 2 700 000 tys. zł. Co ważne, KOWR zorganizował aż 906 wydarzeń promocyjnych pod marką Poland Taste Good, skutecznie budując pozycję polskiej żywności za granicą.

Podsumowując, budżet na rok 2025 w sferze rolnictwa został wykonany celowo, gospodarnie i z zachowaniem najwyższej dyscypliny finansowej. Udowodniliśmy, że można wspierać polską wieś mądrze, systemowo i bez politycznej hucpy. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Poprosiłabym o przedstawienie stanowiska Najwyższej Izby Kontroli w sprawie tych referowanych części budżetowych. Bardzo proszę o przedstawienie się i o wygłoszenie opinii.

Główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Joanna Szulowska:

Joanna Szulowska, główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dane liczbowe zostały zaprezentowane już przez moich przedmówców, więc bezpośrednio przejdę do ocen sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli. NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w częściach 32 – Rolnictwo, i 33 – Rozwój wsi. Ocena ta jest efektem wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W kontrolowanych częściach prawidłowo wydatkowano środki budżetu państwa i środki budżetu środków europejskich. Prawidłowo dokonywano zmian planu wydatków. Zgodnie z przepisami dokonano blokowania planowanych wydatków, a także celowo wykorzystano środki z rezerw celowych. Prawidłowo sporządzono sprawozdania budżetowe za 2025 r. i wybrane sprawozdania z operacji finansowych za czwarty kwartał 2025 r. w ramach części 32 – Rolnictwo. W części 32 – Rolnictwo w zakresie wydatków budżetu państwa stwierdzone zostały 3 nieprawidłowości, które nie miały jednak wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2025 r., a także pozytywnie realizację przez agencję zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Agencja prawidłowo dokonywała zmian planu finansowego. Badanie prób należności oraz wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie wykazało nieprawidłowości. Agencja prawidłowo gospodarowała wolnymi środkami. Badanie prób wydatków i kosztów bieżących, a także wydatków majątkowych w ramach planu finansowego agencji wykazało, że skontrolowane koszty i wydatki zostały rzetelnie skalkulowane oraz dokonywano ich zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami prawa. Koszty i wydatki były poniesione w sposób celowy i oszczędny, umożliwiając terminową realizację zadań. Nie stwierdzono

nieprawidłowości w zakresie wydatków na zadania finansowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Stwierdzona w ARiMR w ramach badania kosztów i wydatków nieprawidłowość miała charakter formalno-organizacyjny i nie skutkowała nieprawidłowym wydatkowaniem środków publicznych, a zatem nie miała wpływu na ocenę ogólną. Sprawozdania budżetowe oraz wybrane sprawozdanie w zakresie operacji finansowych za 2025 r. zostały sporządzone w ARiMR prawidłowo. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarsz:

Edyta Kosiarsz, tylko w uzupełnieniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O, uzupełnienie, tak?

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarsz:

Tak, KOWR i Zasób...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarsz:

Edyta Kosiarsz, pełniąc obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planów finansowych w 2025 r. Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz oceniła pozytywnie realizację zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Badanie próby należności przeterminowanych KOWR i Zasobu nie wykazało nieprawidłowości. Kontrola próby wydatków w ramach planów finansowych KOWR i Zasobu wykazała, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. W 2025 r. prawidłowo gospodarowano wolnymi środkami w ramach planów finansowych KOWR i zasobu. Kontrola próby wydatków z budżetu środków europejskich przeznaczonych na zadania finansowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej również nie wykazała nieprawidłowości.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezapewnieniu możliwości rzetelnej i obiektywnej oceny zakresu realizacji przedmiotu 22 badanych umów zleceń oraz adekwatności wypłacanego w związku z ich realizacją wynagrodzenia do faktycznie wykonywanych czynności. Nieprawidłowość nie miała jednakże wpływu na ocenę ogólną. W związku z nieprawidłowością NIK skierowała wniosek o wprowadzenie w zawieranych umowach cywilnoprawnych mechanizmów zapewniających weryfikowalność realizacji świadczeń poprzez określenie adekwatnych do charakteru zadań kryteriów lub mierników i wykonania, wprowadzenie obowiązków dokumentowania zakresu wykonanych czynności oraz ich efektów, powiązanie zasad ustalania wynagrodzenia z możliwym do zweryfikowania zakresem faktycznie wykonanych prac. Sprawozdania budżetowe oraz wybrane sprawozdanie z zakresu operacji finansowych KOWR i zasobu za 2025 r. zostały sporządzone prawidłowo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję na temat przedstawionych części budżetowych. Nie widzę chęci. Pan poseł Siekierski, bardzo proszę. Panie ministrze, karteczkę trzeba wyciągnąć.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Ja się czuję w jakiś sposób także odpowiedzialny za ten budżet, bo przez ponad pół roku w jakiś sposób, można powiedzieć, nadzorowałem, jeśli tak to można określić. Są pewne wnioski, uwagi, które chciałbym wypowiedzieć też z myślą o przyszłości, bo sektor rolny ma swoją specyfikę, stąd także sytuacja wydatkowania budżetu powinna być adekwatna do sytuacji sektora, bo są tam bardzo niezależne uwarunkowania, które wpływają na wydatki,

bo choćby problemy pogodowe, problemy związane z chorobami, czy także sytuacje rynkowe w kraju, na świecie. To wszystko wpływa, choćby nawet także na poziom dopłat do kredytów, które agencja realizuje, bo w zależności od potrzeb kredytowych w sektorze... Stąd problem jest, żeby pojawiające się oszczędności mogły być zostawione w resorcie, aby resort mógł przeznaczać je na inne cele w ramach oczywiście pewnego porządku i planu, dlatego że w innych znowu są braki, jeśli chodzi o finanse. Stąd to jest wyjątkowo ważne, bo jeśli dla przykładu wykorzystanie na ubezpieczenia było chyba 920 000 tys. w roku 2025, wykorzystano około 600, to nie była jakaś wina sektora rolnictwa czy innych. Wynikało to z pewnych relacji, sytuacji na rynku, klęsk żywiołowych, podejścia firm ubezpieczeniowych i stąd nie może być tak, żeby później w roku już 2026 na ten cel była kwota na poziomie wykorzystania roku poprzedniego, kiedy wszyscy stawiamy na problem ubezpieczeń jako istotnego elementu polityki rolnej, która by zabezpieczała przed sytuacjami kryzysowymi. Czy wreszcie problemy rezerw celowych. One podlegają szczególnym rygorom, ja to rozumiem i tu rozumiem podejście Ministerstwa Finansów, które pilnuje deficytu budżetowego i tak dalej, ale chodzi o to, żeby niewykorzystane środki mogły być wykorzystane na niezbędne inne zadania w resorcie, które są dosyć pilne, bo sytuacja jest bardzo napięta. Przy tego typu, jak uruchomienie nowego wsparcia po 15 października, czyli właściwie możliwości finansowania są znacznie ograniczone, a takie potrzeby bardzo często występują. Stąd, żeby te możliwości tych rezerw celowych były do wykorzystania do końca roku. Czy z drugiej strony zmiany w planach finansowych. One odbywają się też na Komisji Finansów. One są bardzo czasochłonne. Jeśli te zmiany dokonują się późno, to wtedy wykonanie, ogłoszenie przetargu i tak dalej, wykonanie tych zadań jest znacznie droższe. Wszystkie firmy wiedzą, że jest określony termin, więc natychmiast startując w przetargach, proponują dużo, dużo wyższe ceny realizacji. Stąd wydaje się, żeby to niezbędne uproszczenie w sposobie dokonywania zmian w tego typu planach finansowych, bo ośrodki doradztwa, ale nie tylko, bo jak gdyby przeanalizować... Pewnie pani... przedstawiciele resortu rolnictwa i resortu finansów wiedzą, jakie były zwroty z resortu rolnictwa do Ministerstwa Finansów, do budżetu w roku 2024, w roku 2025. To są poważne kwoty, a jednocześnie mówimy... minister rolnictwa mówi o brakach środków na realizację swoich zadań. Stąd pewne pozycje powinny podlegać... czy być niewygasające, bo inaczej pilne wydatkowanie w końcowym okresie znacznie podraża, zwiększa koszty i nie ma racjonalnego wydatkowania. Stąd, ja mówiłem tu o pewnych wnioskach, pewnych uwagach, to wymagałoby takiego bardziej elastycznego podejścia, choć to, co powiedziałem na wstępie, ja rozumiem, resort finansów – pewnie na jej miejscu by się zachowywał podobnie – ale sytuacja w resorcie rolnictwa jest specyficzna zawsze. Problem pewnego elastycznego podejścia znacznie by ułatwił, jeśli chodzi o całość, całkowite podejście. Z chęcią się pewnie kiedyś wybiorę, nawet żeby na ten temat porozmawiać, do pani minister, bo myślę, że realizacja budżetu, ona również wpływa na wydatkowanie i sposób wykorzystania, poprawność wykorzystania i także na to, co przynosi. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę poinformować, zanim udzielę głosu, bo sama też się do głosu zapiszę, że w imieniu ministra rolnictwa Stefana Krajewskiego jest upoważnienie dla pani Agnieszki Klódkowskiej-Cieślakiewicz – dyrektor Departamentu Budżetu, do reprezentowania pana ministra w tej części i w części rozdysponowania rezerw. Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do mojej wypowiedzi skłoniła mnie wypowiedź pana ministra Siekierskiego, która właściwie zmierza ku temu, że powinniśmy zmienić ustawę o finansach publicznych, bo takie oczekiwania wyrażone w tym momencie, żebyśmy je mogli rozwiązać, żeby sprawnie działać w finansach na rzecz rolnictwa właśnie, to jednak wymagałoby uelastycznienia zapisów ustawy o finansach publicznych. Nie wchodząc w szczegóły, bo w znacznej części się zgadzam z tymi uwagami, to ja mam pytanie, bo jest pani minister Majszczyk, czy wobec tego Ministerstwo Finansów przewiduje korektę ustawy o finansach publicznych, właśnie wychodzącą naprzeciw tym zgłoszonym uwagom? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze, bo zanim sobie udzielę głosu... Jak nie ma innych głosów, to chciałam zabrać głos. Przemawiali przede mną dwaj ministrowie rolnictwa i ja się bardzo

dziwię niekiedy, że pan Czesław Siekierski powiedział o ważnym problemie, ale niemniej jednak elementem tego, jak prowadzi się planowanie budżetowe, to w tym zakresie rezerwy, panie ministrze, pan doskonale wie, że rezerw nie ma. Najwyżej są niewygasające środki. I tak było od bardzo wielu lat za pana ministra Kowalczyka, za pana. I jeśli, bo teraz państwo mówicie, w jaki sposób niewygasające środki można zrobić przy napiętym budżecie. Teraz dwa głosy za tym. Ja rozumiem potrzeby w rolnictwie, ale takiej możliwości tworzenia takiej rezerwy i pozostawiania jej nie ma wprost. Niewykorzystane środki w danym roku budżetowym, a zaplanowane, nie są przenoszone. To jest od bardzo dawna zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Państwo mówicie o rzeczy nowej, ale przy bardzo napiętym budżecie i potrzebie na różne inne elementy, wydaje mi się, pani minister, to też moje pytanie... żeby po prostu objaśnić, jak było i w dalszym ciągu jest. Trudno będzie państwa element taki, który proponujecie, dzisiaj wdrożyć.

Ja chciałabym w rolnictwie powiedzieć o rzeczy, która jest niezwykle ważna. To jest sprawa zwiększenia środków między innymi na dopłaty rolnicze. To jest rzecz ważna, bo jak te dopłaty rosną o 11% rok do roku, to jest to istotna rzecz. Nie pozostaje jednak głos wsi w zakresie ceny produktów rolnych, czyli na przykład kilogram trzody chlewnej, czy jego cena, ceny paszy, ceny nawozów w tych dyskusjach się pojawiają. Ja chciałabym zapytać resort, na ile dajemy promocję i wsparcie tam, gdzie mogą producenci poszczególnych branż mięsnych produkować, wsparcie i na taką kooperację razem z pośrednikami, bo jako zespoły czy współpracę taką wspólną handlową, bo jeśli wyprodukuje producent, to gros tej części, zanim towar trafi do sklepu, zabierają pośrednicy – pośrednicy kupujący odstawiający żywiec do zakładów mięsnych. I to jest duży problem. Czy, jak, ile państwo w resorcie planujecie popularyzować, wzmacniać taką współpracę na rynku? To jest pytanie w kontekście dwóch wypowiedzi byłych panów ministrów rolnictwa.

Chciałabym pogratulować między innymi Centralnemu Ośrodkowi Badania Odmian Roślin Uprawnych za prowadzoną działalność w zakresie oceny odmian i takiego prowadzenia profilu doświadczalnictwa. Myślę, że to są rzeczy ważne. I te płatności bezpośrednie, ja bym poprosiła wprost, żebyśmy powiedzieli, jaka będzie planowana, żeby rok do roku, do 2026 roku, na 2026 dopłaty do rolnictwa. Sektor rolniczy tak naprawdę zasługuje na rzecz ważną, na popularyzację między innymi ubezpieczeń. Oczekiwania na dopłaty do paliwa przy cenach paliwa też rozumiemy. Na ile państwo w resorcie pracujecie na przyszłość, a jak ta dopłata przy planowaniu budżetu, ale to może poproszę na piśmie, żeby dzisiejszej Komisji, bo ona dotyczy stricte 2025 r. i tych pytań, które zadali pan poseł Czesław Siekierski i pan Henryk Kowalczyk – byli ministrowie rolnictwa, z troską o rolnictwo. Ja też z troską o rolnictwo.

Bardzo proszę, były pytania do pani minister Hanny Majszczyk i do resortu rolnictwa. Dziękuję. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Nie przewidujemy żadnych zmian w ustawie o finansach publicznych. Byłoby to w ogóle niezgodne z konstytucją, która mówi, że budżet ma charakter roczny. To nie jest fundusz, więc on co do zasady nie może zakładać jakichś tam przechodzących środków. To po pierwsze. Po drugie, rezerwy zostały wykonane praktycznie w 100%. Rezerwa 18 – największa, na poziomie 98%. Co do zasady, to co jest w części danego dysponenta, wiadomo od początku, w momencie, kiedy znajdzie się w projekcie ustawy budżetowej. Więc sprawność wydawania środków jest zależna od tego, jak te środki są zaplanowane, czy prawidłowo, czy nie i czy służby są przygotowane w momencie, kiedy rozpoczyna się rok budżetowy do realizacji zadań, na które mają przeznaczone środki. Więc moim zdaniem kwestia właśnie w takim prawidłowym planowaniu tych zadań jest osadzona, bo jeżeli mamy w ustawie budżetowej w części na określone zadania określone środki, to o tym wiadomo już co najmniej od 30 września poprzedniego roku, wtedy, kiedy rząd przedkłada projekt ustawy budżetowej. I to już – rozumiem – jest coś, co jest przemyślane i może być wdrażane 1 stycznia roku następnego, ponieważ jak państwo wiecie, nawet jeżeli budżet nie jest jeszcze podpisany, to od początku roku planuje się na projekcie. Ja w zasadzie nie przypominam sobie sytuacji, żeby, jeżeli chodzi o wydatki na rolnictwo, były jakieś istotne cięcia. Nie wiem, czy w ogóle nie było, to tego nie powiem, bo może jakieś drobne przesunięcia gdzieś były, ale nie przypominam sobie sytuacji,

żeby były jakieś istotne cięcia, które by zasadniczo zmieniały charakter i poziom wydatków na rolnictwo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem zostały udzielone odpowiedzi pani minister na pytania. Ja poprosiłam o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Myślę, że tym sposobem stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu we właściwości Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W związku z tym przystępujemy do realizacji pkt 3 dzisiejszego porządku posiedzenia Komisji. Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów i gospodarki w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2026. Bardzo proszę, pani minister, o przedstawienie. Państwo posłowie wnioski otrzymali.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 6 ustawy o finansach publicznych zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia części środków zaplanowanych w rezerwie w pozycji 18 – Dofinansowanie zadań w obszarze rolnictwa, w tym na pomoc dla poszkodowanych w związku z wystąpieniem niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, na kwotę 300 000 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na zwiększenie wydatków na realizację zadań związanych ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt, w tym finansowanie programów zwalczania, badaniem monitoringowym pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowaniem zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowaniem kosztów realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o inspekcji weterynaryjnej. Ta zmiana przeznaczenia jest dokonywana na wniosek ministra rolnictwa w związku z wykorzystaniem już praktycznie w całości środków, które na te cele już wcześniej również z tej rezerwy były dodatkowo przekierowywane na realizację zadań w zakresie zwalczania chorób zakaźnych. Analiza bieżąca rezerwy, z której ta zmiana przeznaczenia miałaby nastąpić, wskazuje, że nie powinno to mieć wpływu na realizację zadań, na które rezerwa w pozycji 18 została zaplanowana. Znajduje się tam jeszcze około 1 900 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w sprawie złożonego wniosku. Ja mam prośbę. Jest tutaj... są przedstawiciele resortu rolnictwa i państwo w swoim wniosku skierowanym do ministra finansów piszecie, że będą zwiększone środki na zadania inspekcji weterynaryjnej, w tym na wynagrodzenia dla lekarzy przeznaczone na podstawie art. 16 ustawy o inspekcji weterynaryjnej. Poprosiłabym, jeśli to możliwe, o udzielenie odpowiedzi, jakie to są środki, bo one nie zostały wyspecyfikowane w samym wniosku – jakie trafią? Co do samego wniosku uwag i sformułowania, tym bardziej, że jest opinia resortu finansów i gospodarki, nie mam. Tylko ile środków trafi, bo poza walką z różnymi chorobami opisanymi tutaj w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, to ile otrzymają lekarze. Nie ma wymienionego, jaka to jest kwota. Rozumiemy... czy to są na wszystkie województwa, tylko wymienione te, które są objęte niektórymi chorobami zwierząt i ptaków gospodarskich.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście to jest dla wszystkich województw. To nie jest tylko dla województw tam, gdzie występują te choroby. Natomiast jeżeli chodzi o kwotę, to my w tym momencie nie wiemy dokładnie, jaka to będzie kwota, ponieważ wnioskuje wojewodowie i na podstawie tych wniosków będziemy mogli pokazać, jaka kwota będzie do uruchomienia przez ministra finansów, jeśli chodzi o wynagrodzenia. Łączna pula jest to tak, jak mówię, zabezpieczonych środków 300 000 tys. Na dzień dzisiejszy już mamy wykorzystane, znaczy mamy środki zaangażowane w wysokości 1 100 000 tys. zł i to są dodatkowe te 300 000 tys. Jak więc będziemy mieli tę informację po złożonych wnioskach wojewodów, udzielimy pani przewodniczącej szczegółową informację.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Pytań w tej sprawie innych nie było. Chciałam zaproponować przyjęcie przez Komisję opinii w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwaloną na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2026 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów i Gospodarki z 14 lipca 2026 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 300 000 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 18 – Dofinansowanie zadań w obszarze rolnictwa, w tym na pomoc dla poszkodowanych w związku z wystąpieniem niektórych zjawisk atmosferycznych zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2026.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 6 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na realizację zadań związanych ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt, w tym finansowanie programu zwalczania, badaniem monitoringowym pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowaniem zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowaniem kosztów realizacji zadań z inspekcji weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o inspekcji weterynaryjnej”.

Czy jest sprzeciw przyjęcia tej opinii? Nie słyszę.

W związku z tym, że przyjęliśmy tę opinię, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3. Proszę o przedstawienie wniosku. Nie, to było... Przechodzimy do realizacji pkt 4 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planach finansowych Lubelskiego, Lubuskiego oraz Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na rok 2026. Uprzejmie proszę. Kto referuje? Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegółowe dane dotyczące zaproponowanej zmiany w planach finansowych na 2026 r. Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na ten temat. Przedłożone projekty zmian planu finansowego Lubelskiego, Lubuskiego i Podkarpackiego ODR-u na 2026 r. polegają na zwiększeniu przychodów o kwotę łącznie 9900 tys. zł w związku z zawartymi umowami z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz w przypadku Lubelskiego ODR również z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, zwiększeniu dochodów o kwotę łącznie 12 293 tys. zł w związku z pozyskaniem środków wymienionych wyżej, zwiększeniu kosztów o kwotę łącznie 9900 tys. zł, z tego o kwotę 5988 tys. dla Lubelskiego ODR, o kwotę 447 tys. dla Lubuskiego ODR i o kwotę 3474 tys. dla Podkarpackiego ODR w związku z... w wyniku zwiększenia w tych pozycjach, takich jak materiały, energia, usługi obce, wynagrodzenia osobowe, składki. Zwiększenie wydatków o kwotę łącznie 12 293 tys. zł, z tego tytułu o kwotę 8522 tys. dla Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, o kwotę 297 tys. zł dla Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz o kwotę 3474 tys. złotych dla Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Jeśli chodzi o te wydatki w przypadku lubelskiego... lubuskiego ośrodka, to jest kwota 2862 tys. i jest ona związana z wydatkami inwestycyjnymi, głównie z budownictwem w kwocie 2360 tys., oraz zakupami inwestycyjnymi w kwocie 502 tys. zł.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższego i proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planach finansowych wyżej wymienionych ośrodków doradztwa rolniczego na rok 2026. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Otwieram dyskusję. Nie widzę chęci zabrania głosu. Zatem wszystkie 3 wnioski zostały przedstawione. Chciałabym państwu posłom zaproponować i tak dość sprawnie, żebyśmy przeszli, bo wnioski są z tego samego dnia przedstawione przez ministra rolnictwa do Komisji Finansów Publicznych, a zatem wszystkie wnioski są z 14 lipca. Komisja rozpatruje dzisiaj, czyli 15 lipca, w oparciu o identyczną podstawę prawną i pozytywną opinię ministra finansów i gospodarki, a więc przeczytam pierwszą treść opinii. W kolejnej opinii będzie tylko dokonana zmiana nazwy

ośrodka doradztwa rolniczego i to wskażę. A zatem przedstawiamy Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego uchwalona na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2026 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lipca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na rok 2026.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę.

Kolejny wniosek w oparciu o identyczne podstawy prawne i identyczne daty zgłoszenia i rozpatrzenia wniosku dotyczy Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie słyszę.

I kolejna, trzecia opinia, kończąca ten punkt, dotyczy Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Identyczna treść jak przywołanie daty złożenia wniosku, daty rozpatrzenia wniosku przez Komisję i podstawy prawnej jego rozpatrzenia, tego... pozytywnej opinii złożonej przez ministra finansów i gospodarki dotyczy Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie ma. Świetnie nam poszło.

Zatem chciałabym stwierdzić, że przyjęto wszystkie wnioski w brzmieniu wnioskowanym.

Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Zamykam posiedzenie. Wszystkim państwu, serdecznie... tym, którzy dotrwali do końca, bardzo dziękuję. Spotykamy się na kolejnym posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.