

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 304)

z dnia 15 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 304)

15 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629):

1. Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:

- a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna;
- b) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne;
- c) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne (w zakresie wyznań religijnych);
- d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 9, 13, 20, 22, 23, 28, 35, 48, 64 i 70;
- e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 750 – Administracja publiczna;
 - 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;
- f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
- g) dotacjach podmiotowych;
- h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
- i) instytucjach gospodarki budżetowej:
 - Centrum Obsługi Administracji Rządowej,
 - Centrum Usług Logistycznych;
- j) państwowych funduszach celowych:
 - Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
 - Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
 - Funduszu Rekompensacyjnym,
 - Funduszu Wsparcia Policji,
 - Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Ludności,
 - Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
 - Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
 - Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
- k) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji;
- l) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
- m) agencjach wykonawczych:
 - Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
 - Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;

n) państwowych osobach prawnych:

- Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
- Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego,
- Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
- Instytucie Europy Środkowej;

2. Opinia Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych o:

- a) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne (w zakresie mniejszości narodowych i etnicznych);
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 14;
- c) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

3. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:

- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa;
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 24, 31 i 62;
- c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa;
- d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
- e) dotacjach podmiotowych;
- f) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego;
- g) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładzie Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

4. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:

- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
 - 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
 - 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
- b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne;
- c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu;
- e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 59 i 62.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Leśniakiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Stanisław Wziątek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Horyń** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Ołdak** i **Monika Salamończyk** wiceprezesi Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Hawryluk** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Romuald Maksymiuk** zastępca szefa Agencji Uzbrojenia, **Rafał Kochańczyk** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Maciej Lewiński** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Frysztak** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Michalski** zastępca szefa Zarządu Planowania Rzeczowego – P8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami, **Edyta Szostak** dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Stec** dyrektor generalna Agencji Wywiadu wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szymański** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców

wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska-Michalska** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych i **Anna Mach** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Michał Braun** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Jakub Jakóbowski** wicedyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia wraz ze współpracownikami, **Wojciech Malinowski** szef Zespołu Ekonomicznego Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji,

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Wyciszamy rozmowy.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 roku. I mamy dzisiaj do rozpatrzenia cztery opinie. Pierwsza to jest opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, druga opinia Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych, trzecia opinia Komisji Obrony Narodowej i czwarta opinia do rozpatrzenia to opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Nie widzę sprzeciwu wobec propozycji porządku dziennego. Uznaję, że go zaakceptowaliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszycką, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Wiesława Leśniakiewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Marcina Horynię, prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana Andrzeja Hawryluka, zastępcę prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Rafała Kochańczyka, zastępcę komendanta głównego Policji, panią Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej, pana Pawła Fryszta, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana Macieja Lewińskiego, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa, panią Monikę Salamończyk, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji, pana Arkadiusza Szymańskiego, dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców, panią Edytę Szostak, dyrektora generalną Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panią Magdalenę Stec, dyrektora generalną Agencji Wywiadu, pana Jakuba Jakóbowskiego, wicedyrektora Ośrodka Studiów Wschodnich imienia Marka Karpia. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam także wszystkich obecnych na sali.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Do wiadomości naszych gości...

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Ja sam się słabo słyszę przy takim harmidrze. Jeśli państwo potrzebujecie przerwy, to za chwilę ją zrobię. Nie ma takiej potrzeby? OK.

Wobec tego powiem jeszcze raz. Do państwa wiadomości – mówię o gościach – posłowie mają materiały na piśmie, tak że mamy wszyscy informacje przygotowane przez państwa, także informacje na temat wyników kontroli przygotowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, na swoich iPadach.

Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych odbywa się w następującej formule. Najpierw wystąpienie posła referenta komisji, który przedstawia opinię, wystąpienie posła koreferenta wyznaczonego przez prezydium Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i dyskusja. W ramach tej dyskusji pytania posłów, odpowiedzi dysponentów na te pytania, ewentualne ustosunkowanie się do wypowiedzi, które pytaniami nie są. Taki tryb.

I pierwsza do rozpatrzenia opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Proszę bardzo panią poseł Zofię Czernow o zreferowanie opinii Komisji, a także przedstawienie koreferatu – bo tak się składa, że pani poseł jest jednocześnie koreferentem wyznaczonym przez prezydium Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić referat z Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, a także koreferat do wszystkich części budżetowych, które mieszczą się w zakresie działania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Tych części

jest stosunkowo dużo, ale myślę, że wspólnymi siłami poradzimy sobie, aby je omówić w takim stopniu, jak jest niezbędne do przyjęcia sprawozdania.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na swoim posiedzeniu bardzo dokładnie zapoznała się z materiałami, które zostały przedstawione przez ministrów, którzy zajmują się poszczególnymi częściami budżetowymi. Po dyskusji przyjęła i zaakceptowała na potrzeby Komisji Finansów Publicznych materiały na ten temat. Przedstawię w miarę skrótowo. Bo mam dylemat – albo bardzo szeroko, albo skrótowo przedstawić cały zakres materiałów. Ale myślę, że ponieważ posłowie znają materiały, a również zaproszeni goście są autorami tych materiałów, to tylko wtedy, kiedy będzie potrzeba wyjaśnić coś więcej, powiemy o tym więcej, natomiast teraz raczej bardziej syntetycznie.

I przechodząc już do konkretów, część 17 – Administracja publiczna. Plan wydatków wykorzystany został w prawie 96% i wydatki wyniosły 81 588 tys. zł, w tym budżet państwa 141 000 tys. zł oraz 24 880 tys. zł wydatki ze środków europejskich. W porównaniu do 2024 roku wydatki budżetowe w tej części stanowiły 139,8%. Mówię o tym dlatego, że tam konieczny był wzrost wydatków i ten wzrost wydatków został zrealizowany. W ramach tej części również była dotacja dla Polskiego Czerwonego Krzyża na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań Polskiego Czerwonego Krzyża w wysokości 3354 tys. zł i budżet ten wykonany został prawie w 100%. Do tej części nie wniesiono żadnych uwag. Sprawy są jasne i nie budzą zastrzeżeń.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – część 16. W części tej wydatki w 2025 roku były w kwocie 725 982 tys. zł i zrealizowane zostały w 92% w porównaniu do planu. Natomiast trzeba podkreślić, że w porównaniu do roku poprzedniego, czyli do roku 2024, wydatki w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów były niższe o 46%, to jest o 850 000 tys. zł. Średnioroczne zatrudnienie w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wyniosło 760 osób i było o 4,5% niższe w porównaniu do roku poprzedniego. W tej części budżetowej mieszczą się również rezerwy celowe, które są przekazywane na różne konkretne zadania. Wydatki z rezerw celowych wyniosły 79 452 tys. zł. To są środki, które były kierowane i tak do różnych beneficjentów: Centrum Badania Opinii Społecznej – kwota 8 295 tys. zł, Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Instytut Europy Środkowej, Ośrodek Studiów Wschodnich imienia Marka Karpia, Krajowa Szkoła Administracji Publicznej – to jest kwota 16 770 tys. zł. Mówię o tej kwocie dlatego, że poprzednie są znacznie niższe. Instytut Zachodni imienia Zygmunta Wojciechowskiego... Ponadto w roku 2025 w tej części kierowano dotacje celowe w łącznej wysokości 303 000 tys. zł do poszczególnych jednostek sektora finansów publicznych. Ta część również zawiera szczegółowe przedstawienie planów finansowych Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Ośrodek Studiów Wschodnich, o którym w innym kontekście mówiłam, Instytut Zachodni imienia Zygmunta Wojciechowskiego, Instytut Europy Środkowej... Także szczegółowe informacje o tych planach finansowych zawarte są w materiałach. Ja nie będę ich omawiać, bo po prostu jest to dosyć duża szczegółowość i myślę, że nie ma potrzeby na tym etapie. A także Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego... Do tej części 16 nie wniesiono uwag i ja jako koreferent również opiniuję ją pozytywnie.

Kolejna część to Budżety wojewodów. Budżety wojewodów bardzo ściśle wiążą się z częścią 42, ale także wojewoda realizuje szereg zadań, które mieszczą się w szerokim zakresie administracji i spraw wewnętrznych. Budżety wojewodów realizują również dochody głównie pochodzące z różnych opłat paszportowych. Na przykład największą częścią dochodów z kwoty 301 000 tys. zł to są wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych, które stanowią aż 201 824 tys. zł. I na drugim miejscu to są opłaty za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym częstotliwości i tak dalej, zezwolenia na pracę cudzoziemców... A już w dalszej kolejności niższe kwoty z tytułu różnych opłat z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa i tak dalej. Tak że dochody te zostały zrealizowane powyżej założeń planu. Po prostu podkreślam to dlatego, że jest to dosyć istotna pozycja w stosunku do planu – natomiast w samym budżecie to oczywiście nie ma takiego znaczenia. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, w tej części – Budżety wojewodów zostały zwiększone do 3 053 252 tys. zł i wykorzystane zostały nie w pełnej wysokości – 2 850 000 tys. zł. Te zwiększenia wiązały się z szeregiem zadań, które wojewodowie realizowali w związku też

ze zdarzeniami nadzwyczajnymi. A więc wydatki te wyniosły – powiedziałam złą kwotę – 2 985 427 tys. zł na utrzymanie funkcjonowania urzędów wojewódzkich, na wynagrodzenia za część zadań pracowników w tych urzędach, ale też na realizację zadań, które związane są z zadaniami wojewody, na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego.

Wydatki majątkowe w tej części zostały zrealizowane w 85% i wyniosły 77 000 tys. zł. Z Budżetami wojewodów wiążą się również rezerwy, o których będę mówiła za chwilę. W związku z tym nie będę wchodziła w szczegóły. Ta część 85 nie budzi wątpliwości i tak została przyjęta przez Komisję.

Największą część z tych, o których teraz mówimy, to jest część 42 – Sprawy wewnętrzne. Sprawy wewnętrzne to kwota planu 50 439 214 tys. zł. A więc to jest bardzo duży budżet w porównaniu do innych części. Budżet ten został zrealizowany w 95% w stosunku do budżetu po zmianach i był wyższy o 3 600 000 tys. zł – to jest o ponad 8% – w porównaniu do wykonania w 2024 roku. Szczególnie dotyczy to wynagrodzeń w służbach mundurowych. Jeżeli chodzi teraz o tę część budżetową, podział tej kwoty to jest przede wszystkim Policja, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna, Służba Ochrony Państwa i Rządowe Centrum Bezpieczeństwa – to już jest znacząco mniejsza kwota. Wydatki na wynagrodzenia w części 42, jak już wspomniałam, wzrosły o 9,5% w porównaniu do roku 2024. To jest istotne, bowiem takie były zadania polityki związanej ze zwiększeniem zatrudnienia w służbach mundurowych. Przechodząc już krótko, ale jednak do szczegółów dotyczących Policji – z tej kwoty 50 000 000 tys. zł na Policję wydatkowano 20 305 956 tys. zł. To jest nieco poniżej założeń planowych, ale jest to najwyższa kwota, jeżeli chodzi o służby mundurowe. I tutaj, tak jak powiedziałam, w 99,3% zostały zrealizowane wydatki, w tym największą kwotę stanowiły wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi. Nie będę omawiać funduszy celowych, które znajdują się w tej części 42 – bo jest ich bardzo dużo i myślę, że poruszone to będzie podczas dyskusji, jeżeli będzie taka potrzeba. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że na rok 2025 w Policji ustalono 110 709 etatów funkcjonariuszy. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 97 932 osoby. Natomiast w pozostałych służbach mundurowych sytuacja była znacznie lepsza.

Jeżeli chodzi o Straż Pożarną, finansowana jest ona z dwóch źródeł – z części 42 – Wydatki budżetu państwa i z części 85 – Budżety wojewodów. Łącznie wydatkowano 6 831 892 tys. zł. Planowana liczba funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej na 2025 rok wyniosła 31 531 etatów. Faktycznie zatrudnionych było 97% założonego planu, czyli 30 807 strażaków.

Straż Graniczna – wydatki na Straż Graniczną zwiększone do 4 084 139 tys. zł, zostały zrealizowane prawie w 100% – 99,8% założonego planu. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, planowana liczba etatów funkcjonariuszy Straży Granicznej wynosiła 16 638, a faktyczne zatrudnienie wyniosło 15 774, co stanowi 93,9%.

Na Służbę Ochrony Państwa wydatkowano z budżetu 574 924 tys. zł, co stanowi 99% założeń planowych.

W całej tej części 42 mieszczą się wydatki związane z funkcjonowaniem funduszy celowych – jak już mówiłam, ewentualnie podczas dyskusji, jak będzie taka potrzeba, wrócimy do tej części.

I teraz z tym wiążą się ściśle rezerwy. Rezerwy, które należą, że tak powiem, do tej grupy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. I kilka słów o tych rezerwach. Pozycja 4 rezerw – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na projekt budowania odporności na zmiany klimatu w gospodarce wodnej zaplanowano rezerwę w kwocie 3 391 000 tys. zł, rozdysponowano 2 150 000 tys. zł. Kolejna rezerwa to rezerwa 9 – uzupełnienie środków na realizację zadań przez komendy wojewódzkie i powiatowe Państwowej Straży Pożarnej – 18 000 tys. zł, wykorzystane zostały środki w 100%.

Kolejna rezerwa 13 – pomoc dla repatriantów. Plan 44 710 tys. zł, wydatkowano w pełnej wysokości.

Kolejna rezerwa to są środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące. Rezerwa w kwocie 8 976 tys. zł została zrealizowana w kwocie 5 548 tys. zł – to jest 62%.

Kolejna rezerwa to jest budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych. Rezerwa w kwocie 79 751 tys. zł została rozdysponowana w kwocie 60 509 tys. zł – to jest 76% planu.

W 100% zrealizowano rezerwę na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – i to był ostatni rok realizacji tego programu. Również w 100% wykorzystano rezerwę na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka.

Rezerwa na uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz na wypłatę świadczeń socjalnych, świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji, ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, ustawie o Straży Granicznej oraz o Służbie Ochrony Państwa – kwota zaplanowana w kwocie 2 408 315 tys. zł została rozdysponowana w 83%, to jest blisko 2 000 000 tys. zł.

I kolejna rezerwa na finansowanie działań ministra właściwego do spraw wewnętrznych w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa – w wysokości 150 000 tys. zł – nie została rozdysponowana. W tej sprawie minister spraw wewnętrznych i administracji nie zgłaszał wniosków o uruchomienie środków rezerwy.

I jeszcze dwie rezerwy. Rezerwa na środki na modernizację zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym granicy z Republiką Białorusi – kwota 536 367 tys. zł została rozdysponowana w 100%. I ostatnia rezerwa z tej grupy to są środki dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na realizację programu wzmacniania małych i średnich organizacji pozarządowych spoza dużych ośrodków miejskich. Rezerwa w kwocie 70 000 tys. zł została w całości rozdysponowana. Tak wygląda realizacja rezerw związanych z tą referowaną przeze mnie częścią.

I jeszcze mamy inne sprawy. Mianowicie tutaj mamy również część 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Rządowe Centrum Legislacji – realizacja budżetu nie budzi żadnych wątpliwości. Powiem tylko, że jest to kwota w wysokości 50 820 tys. zł i to jest prawie 99% założeń planowych, jeżeli chodzi o wydatki. Również kontrole nie wniosły tutaj żadnych uwag.

Jeżeli chodzi o wyznania religijne oraz mniejszości narodowe – ja wprawdzie jestem koreferentem, a referentem jest pan poseł Rzepa, to będzie drugi punkt – ponieważ ja mam inną jeszcze komisję w międzyczasie, to chcę jako koreferent powiedzieć... Bo mam część tej części 43... Ta część 43 nie budzi zastrzeżeń. Budżet w wysokości 304 000 tys. zł w większości jest przeznaczony na różne rozliczenia na Fundusz Kościelny. I tu są wydatki związane z opłaceniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych – i to jest największa pozycja – ale także inne wydatki na remonty zabytkowych obiektów sakralnych, a także na działalność kulturalną jako ochronę dziedzictwa narodowego i działania dla osób należących do różnych grup etnicznych. Budżet jest wykonany prawidłowo i sędzę, że nie będzie budził wątpliwości.

Pozostała jeszcze taka informacja dotycząca instytutów. Już wspomniałam o tych instytutach, o ich planach finansowych, ale szczegółowe materiały również tutaj są do dyspozycji państwa. A także fundusze, fundusze celowe, które znajdują się w tej części, są omawiane. Również Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych...

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych nie budzi wątpliwości, jeżeli chodzi o gospodarowanie środkami finansowymi i przestrzeganie ustawy o finansach publicznych, dyscypliny finansowej.

Jako koreferent nie wnoszę uwag, opiniuję pozytywnie przedstawione przeze mnie części budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej Zofii Czernow za tę część dotyczącą referatu i koreferatu w zakresie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz za koreferat – który będzie przedmiotem kolejnego punktu i przedstawienia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w zakresie związanym z wyznaniem religijnym i Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych.

Poprosiłabym uprzejmie o opinię Najwyższej Izby Kontroli do przedstawionych części budżetowych. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dzień dobry. Anna Mach. Pełnię obowiązki wicedyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego i przedstawię wyniki kontroli w części 42.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tej części. Kontrolą objęto 12 jednostek, 10 otrzymało ocenę pozytywną, dwie ocenę opisową. W wyniku badania próby wydatków stwierdzono, że środki były wydatkowane zgodnie z założeniami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i przepisach wykonawczych. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na wykonanie budżetu państwa w 2025 roku. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę natomiast na kwestie takie jak niskie wykonanie wydatków budżetu środków europejskich oraz na niepełną realizację zadań przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, mimo działań podejmowanych przez ministra. Zwróciliśmy także uwagę na system planowania i wydatkowania środków na nagrody. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, to ocena była pozytywna. Pozytywnie oceniliśmy także wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Policji. Nie stwierdzono przypadków niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków. Koszty zostały poniesione na realizację zadań ustawowych. Prawdłowo realizowano przychody i gospodarowano wolnymi środkami funduszu. To tak w skrócie.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Dzień dobry, Wysoka Komisjo. Katarzyna Czerwińska-Michalska, pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Finansów i Spraw Publicznych.

Ja przedstawię opinię Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części 16. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Szef KPRM, wykonując budżet, zrealizował wydatki w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z celami działalności kancelarii. W objętej kontrolą próbie wydatków nie stwierdzono niecelowego czy niegospodarnego wydatkowania środków publicznych, a badanie wykorzystania środków z rezerw celowych wykazało, że zostały one wydatkowane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

Szczegółowym badaniem objęliśmy również część budżetową 75, w której nie stwierdzono nieprawidłowości i w której sformułowano ocenę pozytywną. Jeśli chodzi o części 17 – Administracja publiczna i część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, w związku z założeniami kontroli budżetowej te części nie były objęte szczegółową kontrolą w tegorocznej kontroli budżetowej.

Jeśli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, skontrolowaliśmy szczegółowo osiem urzędów wojewódzkich. We wszystkich ośmiu urzędach sformułowaliśmy oceny pozytywne. Niemniej jednak tutaj izba zwraca uwagę, że we wszystkich skontrolowanych urzędach stwierdzono opóźnienia w rozpatrywaniu przez wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności wniosków o wydawanie decyzji dotyczących ustalenia poziomu potrzeb wsparcia – te opóźnienia sięgały blisko 270 dni. Dodatkowo w części z tych kontrolowanych jednostek nie informowano stron o niezłatwianiu sprawy, a oczekiwanie przez blisko rok na rozpatrzenie spraw osób z niepełnosprawnościami jest w ocenie Najwyższej Izby Kontroli niedopuszczalne.

Dziękuję bardzo i przekazuję głos jeszcze dyrektorowi delegatury.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Mazowieckiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie Michał Musiał:

Michał Musiał, pełniący obowiązki wicedyrektor Delegatury Mazowieckiej NIK w Warszawie. Ja przedstawię ocenę Ośrodka Studiów Wschodnich.

Ocenę wykonania planu finansowego ośrodka w 2025 roku sformułowano w formie opisowej, a na powyższą ocenę wpłynęły nieprawidłowości związane z wykonaniem planu kosztów, w tym ponoszenie wydatków z naruszeniem przepisów prawa i zasad należytego zarządzania finansami w łącznej kwocie 339 tys. zł. Na te nieprawidłowości składało się udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę telefonów komórkowych na kwotę brutto 265 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co skutkowało nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania. Pozostałe nieprawidłowości na łączną kwotę 74 100 zł dotyczyły ponoszenia niecelowych i niegospodarnych wydatków, a związane one były z zakupem komputerów wyjazdowych na rady kierownictwa ośrodka oraz w ramach rozliczania podróży służbowych.

Pozostałe wydatki w zdecydowanej większości dokonywane były zgodnie z planem finansowym w sposób legalny, gospodarny, na zakupy i usługi służące realizacji zadań ustawowych i bieżącej działalności ośrodka. Wszystkie płatności realizowano w terminie.

Ponadto ośrodek prawidłowo gospodarował wolnymi środkami, zrealizował zaplanowane zadania i osiągnął planowane mierniki ich realizacji.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez ośrodek sprawozdania budżetowe za 2025 rok. Wnioski pokontrolne – dwa, sformułowane po kontroli – zostały przyjęte przez kierownictwo ośrodka do realizacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I tym sposobem mamy przedstawione wszystkie opinie do tej części budżetu przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do tych części budżetowych?

Nie widzę. Chciałabym bardzo serdecznie podziękować Policji, Państwowej Straży Pożarnej, a także wszystkim innym służbom, które czuwały nad bezpieczeństwem w roku 2025 i teraz. To była bardzo trudna służba. Zdarzeń było bardzo dużo. Mówimy szczególnie o sprawach związanych z Państwową Strażą Pożarną i gaszeniem pożarów. Dużo było tych incydentów. Proszę przyjąć nasze słowa podziękowania, a także wsparcia dla Policji i Państwowej Straży Pożarnej, za czuwanie nad bezpieczeństwem przez funkcjonariuszy. I myślę, że to są od razu życzenia przed zbliżającym się świętem Policji. Także wszystkiego dobrego, bezpiecznej służby życzymy państwu.

Tym sposobem zakończyliśmy omawianie punktu dotyczącego między innymi części budżetowej opisaną w punkcie drugim. W punkcie kolejnym mamy przedstawienie opinii z wykonania budżetu, którą wydała Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych. W tym przypadku została przedstawiona informacja przez panią poseł Czernow. Pan poseł Jarosław Rzepa uczestniczy w innym ważnym posiedzeniu komisji. A zatem przechodząc do realizacji tego punktu, uprzejmie poproszę... Minuta przerwy na opuszczenie przez państwa uczestniczących w poprzednich punktach posiedzenia. Z najlepszymi życzeniami bezpieczeństwa – życzymy państwu na służbie i sobie.

A zatem prosimy o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli w sprawie właściwości wydanej opinii przez Komisję Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Proszę uprzejmie.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Pani przewodnicząca, tak jak w poprzednim punkcie powiedziałam – część 43 nie była objęta szczegółową kontrolą wykonania budżetu państwa w tym roku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję za przypomnienie.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Proszę uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Otwieram dyskusję do tej części budżetowej.

Pani poseł Zofia Czernow przedstawiła koreferat w zakresie między innymi wydatków na Fundusz Kościelny.

Nie widzę chęci zabrania głosu. Stwierdzam, w związku z tym, że został zrealizowany ten punkt posiedzenia i przechodzimy do referowania i przedstawiania wniosków w zakresie budżetu, który jest we właściwości Komisji Obrony Narodowej. I w tym przypadku mamy do rozpatrzenia trzy opinie.

Minuta przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji Obrony Narodowej. I w tym przypadku w zakresie przedstawienia opinii Komisji jest upoważniony pan poseł Witold Zembaczyński,

a koreferat miał wygłosić pan poseł Filip Kaczyński – ale z uwagi na przeszkodę jest zmiana koreferenta. Koreferentem w tej części będzie pan poseł Jarosław Krajewski – tak umówiliśmy się i taka będzie kolejność.

A zatem bardzo proszę pana posła Zembaczyńskiego.

Poseł Witold Zembaczyński (KO) – spoza składu Komisji:

Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, panowie oficerowie, wszyscy zgromadzeni, przedstawiam państwu projekt opinii Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w resorcie obrony narodowej za 2025 rok.

Rekomendacja zawarta w projekcie jest jednoznaczna. Proponujemy pozytywną ocenę wykonania budżetu resortu w części 29 – Obrona narodowa. Pozwolą państwo, że krótko omówię najważniejsze ustalenia, na których opiera się ta pozytywna ocena.

Po pierwsze, dochody i wydatki. Plan dochodów resortu wyniósł około 130 000 000 tys. zł, a jego wykonanie ukształtowało się na poziomie 206 000 000 tys. zł, czyli mówimy tutaj o 157,6% planu. Po stronie wydatkowej plan po zmianach wynosił 118 600 000 tys. zł, a jego realizacja kasowa to jest 118 600 000 tys. zł, co stanowi 99,98% planu po zmianach. Mówimy więc o budżecie zrealizowanym praktycznie w całości.

Po drugie, modernizacja sił zbrojnych. Na modernizację techniczną przeznaczono 42 300 000 tys. zł, czyli 35,7% wszystkich wydatków części 29. Wydatki majątkowe wyniosły 47 700 000 tys. zł, co stanowi 40,3% wydatków ogółem, a więc dwukrotnie więcej niż wymaga ustawowy próg 20%. To dowód, że środki kierowane są tam, gdzie realnie wzmacniają zdolności obronne państwa.

Po trzecie, wynagrodzenia i świadczenia. Uposażenie żołnierzy zawodowych zrealizowano w 100% planu, a przeciętne uposażenie to 9944 zł, czyli o 762 zł więcej rok do roku. Wzrosły także wynagrodzenia pracowników cywilnych resortu oraz świadczenia emerytalno-rentowe, na które wydatkowano 12 000 000 tys. zł.

Po czwarte, dotacje i subwencje. Łączny plan w tym obszarze po korekcie o 691 900 tys. zł, to 7 100 000 tys. zł, a jego wykonanie to również ta kwota 7 143 300 tys. zł, co stanowiło 99% planu. Środkami tymi objęto Agencję Mienia Wojskowego, Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, Wojskową Służbę Zdrowia, uczelnie wyższe oraz wojskowe instytuty badawcze.

Po piąte, jednostki podległe. Agencja Mienia Wojskowego osiągnęła w 2025 roku przychody w wysokości 3 500 000 tys. zł, przy kosztach 3 400 000 tys. zł, uzyskując wynik finansowy netto 75 400 tys. zł.

Środki z dotacji wykorzystano w 100% planu, przede wszystkim na świadczenia mieszkaniowe i odprawy dla żołnierzy. Z kolei Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, realizujący zadania w ramach programu NCIP, osiągnął przychody 394 000 tys. zł i wynik netto 18 400 tys. zł, kontynuując realizację 51 zadań inwestycyjnych w ramach planu inwestycji NCIP na 2025 rok.

Wysoka Komisjo, rok 2025 był rokiem wymagającym ze względu na sytuację za naszą wschodnią granicą, prowadzone operacje wojskowe oraz konieczność jednoczesnego finansowania nowego Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej kosztem części środków pierwotnie zaplanowanych dla resortu obrony. Mimo tych wyzwań resort zachował wysoką dyscyplinę budżetową i zrealizował plan wydatków na poziomie bliskim 100% przy zachowaniu ustawowych wymogów co do struktury wydatków.

W związku z powyższym, z wielkim uznaniem za tak wzorową realizację budżetu wnoszę o przyjęcie tego referatu i sprawozdania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym podziękować panu posłowi za referat.

Chciałabym w tej części przywitać – bo pan minister Stanisław Wziątek nie uczestniczył w przywitaniu w tej części na dzisiejszym posiedzeniu... A zatem witam pana Stanisława Wziątka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, wraz z osobami towarzyszącymi, panem generałem, panami oficerami, którzy uczestniczą w tej części posiedzenia dotyczącego omówienia budżetu resortu obrony narodowej.

A zatem, tak jak umówiliśmy się, koreferat w tej chwili wygłosi pan poseł Jarosław Krajewski. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym przedstawić koreferat do opinii Komisji Obrony Narodowej przygotowany przez pana posła Filipa Kaczyńskiego.

Zacznę od tego, że Ministerstwo Obrony Narodowej informowało, że w 2025 roku najważniejszym celem polityki obronnej było wzmacnianie bezpieczeństwa Polski w obliczu niestabilnej sytuacji geopolitycznej oraz nieustającego zagrożenia agresywną postawą Rosji, w tym działań hybrydowych podejmowanych przez Rosję we współpracy z Białorusią.

W 2025 roku kontynuowano realizację narodowego programu odstraszania i obrony „Tarcza Wschód”, a także praktyczne wsparcie Ukrainy w walce z rosyjską agresją poprzez donacje, szkolenia oraz zapewnienie możliwości przemieszczania na Ukrainę pomocy wojskowej z innych państw. W ramach przeciwdziałania presji migracyjnej wywieranej przez Białoruś i Rosję na granicy polsko-białoruskiej, Siły Zbrojne RP, wydzielając wojskowe zgrupowania zadaniowe, kontynuowały wspieranie Straży Granicznej i Policji w ochronie granicy państwowej.

Przechodząc do liczb, w roku 2025 dokonano wpłaty na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych w kwocie 12 000 000 tys. zł. To jest kwota mniejsza niż w roku 2024. Na stan zadłużenia Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych jako niepokojący wskazywano już w latach ubiegłych. Biorąc pod uwagę przekazaną przez MON wpłatę, stan zadłużenia funduszu zwiększa się, a nie zmniejsza, co może spowodować w przyszłości problemy dla budżetu państwa. Ponadto plan wydatków w zakresie wpłaty ze środków budżetu państwa przekazywanych przez ministra obrony narodowej na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych w trakcie roku został zmniejszony o 5 000 000 tys. zł w celu przesunięcia tych środków do wojewodów na ochronę ludności i obronę cywilną. To spowodowało trzydziestoprocentowe uszczuplenie wpłaty na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych, na co również zwróciła uwagę Najwyższa Izba Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli pochyliła się również nad rosnącym problemem niewykorzystywania przez żołnierzy zawodowych przysługującego im urlopu wypoczynkowego. Zaistniała sytuacja ukształtowana na przestrzeni lat przez pragmatykę postępowania spowodowała powstanie znacznych zaległości urlopowych, co może negatywnie wpływać na wydajność i kondycję psychiczną żołnierzy, a w szeregu przypadków pociąga za sobą konieczność wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop osobom uprawnionym do odejścia ze służby. I tak wysokość wypłaconego ekwiwalentu wyniosła w badanej przez NIK próbie nawet 220 tys. zł jednostkowo. W 2025 roku nastąpił wzrost liczby dni zaległego urlopu o 21% w stosunku do roku poprzedniego.

Biorąc powyższe pod uwagę, realizacja budżetu przez Ministerstwo Obrony Narodowej za rok 2025 budzi w mojej ocenie wątpliwości, które poddaję pod rozważę Wysokiej Komisji. Bardzo dziękuję.

To jest koreferat przygotowany przez pana posła Filipa Kaczyńskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo posłowi. Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli z wykonania budżetu w tej części budżetowej.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Bardzo dziękuję. Ponownie Anna Mach, Departament Bezpieczeństwa Narodowego.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 roku w części 29 – Obrona narodowa. Pozytywna ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Obrony Narodowej, Agencji Uzbrojenia, Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy oraz w 12. Terenowym Oddziale Lotniskowym w Warszawie.

Realizacja wydatków wyniosła blisko 100% planu po zmianach, a kontrola próby obejmującej 12,8% tych wydatków potwierdziła, że były to wydatki celowe, gospodarne i zgodnie z przepisami. Przyznawane środki z rezerwy celowej zostały rozdysponowane przez dysponenta na poszczególne zadania. Dysponenci prawidłowo realizowali zadania finansowane z budżetu, a minister obrony narodowej właściwie realizował obowiązki nadzorcze. System kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość i rzetelność sprawozdań, które uzyskały także

pozytywną opinię NIK. Pozytywnie oceniono także u dwóch dysponentów z trzeciego stopnia prowadzenie ksiąg rachunkowych.

Stwierdzono pojedyncze nieprawidłowości, które nie miały wpływu na ocenę wykonania budżetu w tej części, oraz wskazano uwagi systemowe – tak jak już tutaj wspomniano – dotyczące niewykorzystywania przez żołnierzy zawodowych urlopów wypoczynkowych oraz wydatkowania środków z dotacji celowej na zabezpieczenie logistyczne wojsk sojuszników. Rekomendacje sformułowane w wystąpieniach kontrolnych – jak poinformowało ministerstwo, zostały zrealizowane.

Jeżeli chodzi o Krajowy Plan Odbudowy i Wzmacniania Odporności, to zadania były realizowane w ramach programu, w ramach satelitarnego systemu obserwacji ziemi Mikroglob. Ich realizacja przebiegała zgodnie z harmonogramem i we współpracy z Komisją Europejską. Natomiast tak jak w poprzednim roku, Najwyższa Izba Kontroli zauważa ryzyko nieterminowej realizacji inwestycji względem terminu wynikającego z KPO.

I na koniec – Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego. Potwierdzenie powyższej oceny przyniosła kontrola 11,2% wydatków agencji, badanie środków z dotacji, zamówień publicznych oraz sprawozdawczości. Wydatki, którymi dysponowała agencja, służyły głównie realizacji zadań ustawowych. W 2025 roku agencja osiągnęła dodatni wynik finansowy, który był wyższy o 68,7% w porównaniu do roku 2024. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na ocenę w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Pan poseł Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. O ile pan poseł Krajewski poświęcił fragment swojego koreferatu w sprawie Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, to ani w wypowiedzi przedstawicieli resortu, ani NIK-u nie usłyszałem nic o wydatkowaniu środków właśnie z tego funduszu. Wiemy doskonale, że zarówno w 2024, jak i w 2025 roku to wydatkowanie było na poziomie siedemdziesięciu paru procent. W wielkościach bezwzględnych do pełnego wykonania zabrakło zarówno w 2024, jak i w 2025 roku prawie po 20 000 000 tys. zł. To są bardzo duże pieniądze, zwłaszcza że wydatki funduszu to są środki przeznaczone głównie na zakup uzbrojenia. I chciałem zapytać, dlaczego mamy do czynienia z taką sytuacją, kiedy mamy ogromną presję na szybkość nadrabiania zaległości, jeżeli chodzi o zakupy sprzętu, że ten fundusz jest wykorzystywany w tak niskim stopniu? Czy to są przeszkody na poziomie resortu obrony narodowej, resortu finansów, Banku Gospodarstwa Krajowego? Z czego to wynika?

Bo nie za bardzo jestem w stanie zrozumieć. Z jednej strony ogromna presja na to, żebyśmy właśnie szybko uzupełniali nasze braki w uzbrojeniu. Z drugiej strony fundusz, który jest tak określony, nie jest wykorzystywany już drugi rok z rzędu. W związku z tym w przestrzeni publicznej padają takie ambitne informacje o tym, ile Polska wydaje na obronę narodową. W tamtym roku mieliśmy wydać 4,7% PKB, ostatecznie skończy się na 4,3% PKB – i nie bardzo wiadomo, jak resort obrony narodowej chce to niepełne wykorzystanie środków wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pytania zgłosił się pan poseł Witold Zembaczyński. Bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (KO) – spoza składu Komisji:

Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja tutaj jestem zaskoczony panem posłem Kuźmiukiem, bo jednak Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych jest funduszem pozabudżetowym, działa poza budżetem państwa, nie jest częścią budżetu, nie jest objęty częścią 29 – Obrona narodowa budżetu państwa. A to właśnie sprawozdajemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zanim... To będzie do odpowiedzi...

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to ja tylko chciałam nadmienić, że nie było to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja dam państwu zaraz głos... Proszę bardzo.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Przepraszam bardzo. Anna Mach, Najwyższa Izba Kontroli.

Chciałam tylko uzupełnić, że w ramach kontroli wykonania budżetu państwa fundusz nie był badany, ponieważ Najwyższa Izba Kontroli zgodnie z planem pracy na 2025 rok prowadziła taką dużą kontrolę planową: „Oszacowanie, gromadzenie i wydatkowanie środków z Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych” i w związku z tym kwestie te były w ramach budżetu niepoddane badaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Były uwagi wniesione w samym koreferacie – jeżeli pan minister będzie się chciał do tego odnieść...

Ja mam prośbę, pomimo uwag przedstawionych przez przedstawicielkę Najwyższej Izby Kontroli i pana posła Kuźmiuka mówiącego o wydatkach, ja bym chciała, żebyśmy poznali, ile wynosiło oprocentowanie pożyczki koreańskiej na zakup czołgów – bo to będziemy wiedzieli w ostatnim roku – w Banku Gospodarstwa Krajowego, porównując program SAFE, pierwotnie przez państwa odrzucony, niepodpisany przez prezydenta... Żebyśmy dzisiaj mieli wiedzę, jak to wygląda.

Poprosiłabym również na piśmie... Tu uwaga dotycząca wykorzystywania urlopów wypoczynkowych – zgodnie z Kodeksem pracy, to jest 3 lata. Tam są określone terminy, w których pracownicy, wojsko może w sposób szczególny i tutaj rozumiemy... Ale taką informację... Bo nie chcielibyśmy dopuścić – a w administracji ministrowie taką sytuację mieli po zakończeniu kadencji w 2023 roku – że pomimo iż Kodeks pracy mówi, że po trzech latach przedawnia się prawo do wykorzystania zaległego urlopu w tej części, były te urlopy i ekwiwalenty wypłacane niezgodnie z przepisami Kodeksu pracy. A zatem ja będę zadowolona, jeżeli otrzymam taką odpowiedź na piśmie do sekretariatu. Ona zostanie skierowana. Myślę, że wtedy zarówno państwo z Komisji Obrony Narodowej, jak i pan poseł Witold Zembaczyński, który dzisiaj referuje, będą mieli na ten temat informacje.

Za państwa służbę na rzecz bezpieczeństwa, na ręce pana ministra, uczestniczących dzisiaj pana generała i panów oficerów i przedstawicieli Wojska Polskiego, chciałam złożyć podziękowania – że dzięki wam czujemy się bezpiecznie. I chcemy, żeby jak najlepiej były spożytkowane pieniądze, które są w budżecie przeznaczone na obronę narodową.

Bardzo proszę, panie ministrze, gdyby pan zechciał się ustosunkować do tych uwag podniesionych przez państwa posłów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, nie tylko za udzielenie głosu, ale także bardzo dziękuję za tę opinię i podziękowania dla polskich żołnierzy za znakomite realizowanie tych zadań, które gwarantują całą naszą ojczyznę bezpieczeństwo i tworzenie tej filozofii potrzeby budowania pokoju w Europie i na świecie.

Natomiast odpowiadając szczegółowo na tych kilka pytań, które się pojawiło, to pozwólcie państwo, że najpierw informacja wyjaśniająca, jeśli chodzi o fundusz wsparcia, i uwaga szczegółowa.

Otóż wyjaśnienie polega na tym, że fundusz wsparcia jest funduszem, o którym nie rozmawiamy w sposób jawny. Jest to fundusz, który podlega zupełnie odrębnej procedurze, również opiniowania. Na posiedzeniach niejawnych Wysoka Komisja może uzyskać informacje – i uzyskuje co roku – w każdym detalu, który dotyczy funduszu wsparcia, jego wykorzystania, celowości, przeznaczenia konkretnych środków na określone zdolności, które Wojsko Polskie pozyskuje.

Natomiast szczegółowa informacja – właściwie, gdybym nie chciał obdarzać tego dodatkowym komentarzem, to przedstawiłbym analizę porównawczą... Wykonanie funduszu wsparcia w roku 2023 – czyli wtedy, kiedy funkcjonowała poprzednia władza, którą pan poseł Kuźmiuk również w dniu dzisiejszym reprezentuje – wynosiło 48%. Wykonanie funduszu wsparcia w tym roku to jest 79,1%. To jest wzrost kolosalny. To niewydatkowanie pozostałej części nie wiąże się z tym, że nie wiemy, co zrobić ze środkami finansowymi, tylko z tym, żeby przekazywać środki finansowe za określone działania związane z dostarczeniem sprzętu.

Więc znaczna część kontraktów jest po prostu realizowana i we właściwym momencie będzie przekazywana tym dostawcom, którzy zakontraktowali u nas sprzęt i wyposażenie.

Jeśli chodzi o kolejne pytanie, które się pojawiało – przewijał się ten temat urlopów w wypowiedziach. Proszę państwa, weźcie pod uwagę fakt, że jeszcze kilka chwil temu również na posiedzeniach Komisji Obrony Narodowej panowie i panie posłanki reprezentujące dzisiejszą opozycję podnosili fakt zbyt wolnego przyrostu żołnierzy Wojska Polskiego. Otóż jeżeli weźmiemy pod uwagę, że ten przyrost jest stały, cykliczny i corocznie wznoszący się – i to w sposób bardzo wyraźny, mógłbym podawać tutaj bardzo konkretne wielkości, także w kategoriach analizy porównawczej w stosunku do ilości zadań, które w tej chwili Wojsko Polskie realizuje wobec zagrożeń, które się pojawiły wokół nas – to zauważycie państwo, że zadania i nadzwyczajne zdolności, które musimy osiągnąć w zakresie budowania nowych struktur Wojska Polskiego... Wspomnę tylko o komponencie wojsk medycznych, o komponencie wojsk dronowych, który powstaje jako nowy, o nowych zadaniach dotyczących „Tarczy Wschód”, obrony granicy. Tam są całe dywizje, które są oddelegowane do realizacji zadań, przebywając tam w okresie półrocznym. Jeśli weźmiemy pod uwagę również wszystko to, co wiąże się z nowym obszarem działania w kosmosie, w cyberprzestrzeni, czyli dowództwa komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni, to to wszystko pokazuje, jak wielkie są potrzeby i jak bardzo wojsko jest obciążone. Każdy żołnierz chętnie skorzystałby z urlopu, jeśli miałby taką możliwość. On po prostu z oddaniem realizuje zgodnie z przysięgą wojskową swoje zadania.

Jeśli chodzi o kwestie Kodeksu pracy, pani przewodnicząca ma oczywiście rację, że chcielibyśmy stosować wszystkie zasady, które ten kodeks obejmuje – ale żołnierze Wojska Polskiego są wyłączeni z tego obszaru i mogą funkcjonować, i funkcjonują niezależnie od Kodeksu pracy, bo muszą realizować zadania, które czasami wykraczają poza normalne tryby codziennego funkcjonowania pracowniczego. Dlatego mówimy o służbie, a nie o pracy.

Jeśli chodzi natomiast o kwestie dotyczące spraw związanych z oprocentowaniem, chętnie byśmy państwu podali takie informacje – i znowu bym powiedział, że ta analiza porównawcza zaciągniętych naszych zobowiązań wobec SAFE i tych zobowiązań, które były zaciągane wcześniej, wypadałoby zdecydowanie na niekorzyść tych wcześniejszych. Jeśli chcielibyście państwo pozyskać informacje bardzo szczegółowe, to proszę pana dyrektora Kozickiego, dyrektora Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej, jeśli pani przewodnicząca pozwoli. Ale pozwolę sobie także nadmienić, że to oprocentowanie mogłoby być pewnie przedmiotem naszej dyskusji, ale na poziomie niejawnym.

Panie generale, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej gen. bryg. Sławomir Kozicki:

Pani przewodnicząca, panie ministrze, tak jak wspomniał pan minister, ustawa o obronie ojczyzny jasno wprowadza podział kompetencji. Pozyskiwanie finansowania dłużnego jest domeną Banku Gospodarstwa Krajowego. Jeżeli chodzi o warunki umów i kredytów, które są zaciągane, informacje są w posiadaniu banku i tylko bank takie informacje może prezentować. Oczywiście na posiedzeniach Sejmu i Komisji były prezentowane informacje dotyczące i porównań na temat korzystniejszych warunków i niższych... Może inaczej. Na chwilę obecną między innymi elementem, który przyczynia się do niepełnego wykonania wydatków funduszu wsparcia, są stosowne działania przez bank podejmowane, które skutkują obniżeniem kosztów finansowania dłużnego. Dla porównania tylko przytoczę, że w roku 2025 koszt obsługi finansowania dłużnego w stosunku do wielkości planowanej był niższy około 1 200 000 tys. zł. Czyli to jest efekt, który przyczynił się z jednej strony do niepełnej realizacji funduszu wsparcia, a z drugiej strony skutkował korzyścią w zakresie niższych kosztów poniesionych w ramach obsługi tego funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. A my postaramy się w jakiś sposób, żeby, korzystając z tego trybu informacji niejawniej, można było mieć porównanie przynajmniej w tej dyskusji.

Proszę bardzo, pan poseł Kuźmiuk. Zadowolony czy niezadowolony?

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rozmawiamy o wykonaniu budżetu, ale także funduszy około-budżetowych, więc debata na ten temat jest jak najbardziej uzasadniona.

Natomiast w związku z odpowiedzią pana ministra – panie ministrze, przy całym szacunku dla pana, jednak odpowiedź, że fundusz w 2023 roku był wykorzystywany w mniejszym stopniu niż w dwóch kolejnych latach, nie jest odpowiedzią merytoryczną. Ja nie chcę przepychać się politycznie, bo nie po to tutaj przyszedłem, ale jeszcze raz powtórzę – szczegóły, rozumiem, są objęte tajemnicą i ja w ogóle ich nie podnoszę. Chodzi mi o to, że od momentu agresji Rosji na Ukrainę jesteśmy pod szczególną presją, jeżeli chodzi o zakup sprzętu. W związku z tym publicznie trudno jest wytłumaczyć, że fundusz, który został powołany w celu zakupów tego sprzętu, przez dwa kolejne lata nie jest wykorzystywany. I moim zdaniem resort raczej powinien pochylić się nad przyczynami tego stanu rzeczy, a nie odpowiadać, że kiedyś było gorzej – bo to nie jest rozmowa merytoryczna. W związku z tym, że, jak rozumiem, już dalej nie będziemy drażyć tego tematu, bardzo proszę o odpowiedź na piśmie. Tylko bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii – dlaczego wypracowane mechanizmy nie są na tyle skuteczne, żeby zaplanowane pieniądze w funduszu były przeznaczane na zakup nowoczesnego uzbrojenia? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że tym razem to ja nawet panu odpowiem – dla pana ministra Zbigniewa Kuźmiuka – na początku jest kwota, która jest...

Ale ja chcę potwierdzenia, że w ten sposób jest realizowany Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych. Na początku jest kredyt i jest zobowiązanie ujawnione w bilansie i w pozabilansie. To poza bilansem to jest rezerwa, która jest potrzebna tam, gdzie mamy zawartą umowę i czekamy na dostawę sprzętu. I ona się rozwiązuje, i pokazuje dopiero większe wykorzystanie sukcesywnie, jak realizowana jest dana umowa z tytułem przedpłat i finalnego zakupu sprzętu. Tak działa Prawo bankowe i w tej formule jest realizowany Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych. I dlatego nie prowadzimy dyskusji w Komisji, ile jest wykorzystania środków, a ile jest jeszcze przedpłat i niezrealizowanych zakupów – bo to jest rzeczą normalną, że w ten sposób realizowane są umowy. Tutaj nie ma prostego zakupu jak jajka w sklepie czy na bazarze, że płacisz i dostajesz towar. Tu zamawiasz, przedpłacasz, płacisz raty ewentualnie, dostajesz w określonym czasie produkt, który zamówiłeś. Tak się dzieje i tak się działo. Wielokrotnie Komisja Finansów Publicznych z Komisją Obrony Narodowej wskazywały, że z tytułu przedpłat realizacji terminowej kontraktu tak to się dzieje – i tak to się dzieje w Banku Gospodarstwa Krajowego. I myślę, że jeżeli będzie potrzebne... Jak pan minister chce się ustosunkować... Ja zrozumiałam, w jaki sposób to jest realizowane – bo przez bardzo wiele lat w ten sposób są realizowane kontrakty na rzecz wojska.

Pan minister odpowiada, czy nie będzie odpowiadał?

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Nie... Ja prosiłem o odpowiedź na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, to pan minister na pewno zapamiętał.

A zatem stwierdzam, jak nie ma innych pytań, że zakończyliśmy omawianie tej części i przechodzimy do omówienia części Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Przedstawicielem komisji, który złoży referat, jest pan poseł Kazimierz Plocke. Zreferuje opinię Komisji, którą również dostaliśmy. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Kazimierz Plocke (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniach w dniach 17 i 18 czerwca oraz 1 lipca 2026 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli.

I tak w części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752 w zakresie rozdziałów Służba Wywiadu Wojskowego oraz Służba Kontrwywiadu Wojskowego, w części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne – dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, w części 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego – dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, w części 59 – Agencja Wywiadu – dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, oraz w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 59 i 62, po zapoznaniu się

z informacjami przedstawicieli instytucji będących dysponentami części budżetowych, stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja do Spraw Służb Specjalnych pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2025 rok w powyższym zakresie i wnosi do Wysokiej Komisji o jego przyjęcie.

To tyle z tego sprawozdania. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I tutaj jesteśmy w takiej specjalnej formule referowania opinii do spraw budżetu. A zatem na bardzo wiele pytań niestety nie otrzymamy odpowiedzi na posiedzeniu. Nie ma do tej części koreferatu.

Pan poseł Krajewski, bardzo proszę.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście szanując informacje niejawne, jednak rozmawiamy na Komisji Finansów Publicznych na temat informacji jawnych odnośnie pięciu polskich służb specjalnych.

I mam tutaj pytanie. Po pierwsze, czy jest przedstawiciel rządu w tym zakresie – jeśli chodzi o ministra koordynatora do spraw służb specjalnych? Pani przewodnicząca, bo to jest pytanie do pani. Czy ktoś tutaj reprezentuje rząd w tej sprawie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej części został zaproszony... Pan doskonale wie, panie pośle. Pan doskonale wie, że wielokrotnie i przez wszystkie lata w tej części w państwa rządzie nie uczestniczył również minister spraw wewnętrznych i administracji. I chcemy powiedzieć – nie róbmy tego sporu, bo w tym przypadku na żadne nawet zadane przez pana pytanie nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi. To, co jest przedmiotem opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych... Czy pan jest członkiem Komisji? Kiedyś pan był...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Oczywiście pracowałem przez 8 lat. Jak mogę odpowiedzieć, pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie no, ale pytam...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

To nie wiem, czy mogę odpowiedzieć, czy nie... To ja zaczekam z tą odpowiedzią.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak pan był, to pan doskonale procedurę zna. I wielokrotnie na tej Komisji pan był sprawozdawcą – ja sobie to przypominam – i nie ma odpowiedzi na pytania, które zadają posłowie. Zna pan doskonale procedurę, w jaki sposób... Ma pan swojego... Bo w Komisji do Spraw Służb Specjalnych wszystkie kluby mają swoich przedstawicieli. Tam jest uzupełnienie teraz w związku z regulaminem i ilością klubów. Proszę pana, pana pytanie jest bezzasadne. Jest bezzasadne...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Zupełnie się nie zgadzam, bo pani nawet nie usłyszała pytania, pani przewodnicząca. A pani będzie tutaj oceniać...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Próba zadawania pytania...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

To jest śmieszne po prostu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...w przedmiocie, o którym mówimy... Doskonale pan wie. Pan był wielokrotnie uczestnikiem posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. My próbowaliśmy, albo nawet nie próbowaliśmy... Po tej opinii, po wskazaniu, że tryb dotyczący Komisji do Spraw Służb Specjalnych jest właśnie taki, kończyliśmy tę rozmowę, kończyliśmy zadawanie pytań.

Chce pan to dzisiaj zrobić? Proszę bardzo. Zadamy pytania i tak czy siak skończymy posiedzenie. Proszę bardzo.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. To odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej – bo ono było jak najbardziej jawne – tak się składa, że państwo łamiecie zasady demokracji i zasady, które były tradycją w polskim parlamencie.

Ja przypomnę tylko pani przewodniczącej – bo przecież pani przewodnicząca nie pracowała w Komisji do Spraw Służb Specjalnych – że dzisiaj mamy sytuację, w której największy klub parlamentarny ma tylko jednego przedstawiciela, mając 186 posłów. A Klub Platforma Obywatelska mający 30 posłów mniej ma dwóch przedstawicieli. No to się nijak z normą przedstawicielską...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie jest przedmiotem posiedzenia Komisji... Proszę zmierzać do pytań dotyczących przedmiotu posiedzenia Komisji.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Pozostawiam sumieniu pani przewodniczącej. Ale wracam do sprawy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje sumienie jest czyste.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

...ponieważ spotkaliśmy się tutaj, w Komisji Finansów Publicznych, rozmawiamy na temat wykonania budżetów służb specjalnych, są przedstawiciele służb. Mam pytanie, czy są przedstawiciele wszystkich pięciu służb specjalnych: Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego? To jest pytanie do pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Lista przywitanych gości jest panu znana...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Ale to nie przedstawia...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trzeba było zwrócić uwagę wtedy, kiedy mówiliśmy i witaliśmy gości. Panie pośle...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Ale pani nie przedstawiała tutaj żadnych służb specjalnych...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zadał pan pytanie? To pan kontynuuje? Proszę bardzo. Co pan jeszcze chciał powiedzieć?

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

No dobrze, to rozumiem, że mamy kolejny brak odpowiedzi ze strony pani przewodniczącej...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale co pan chciał powiedzieć? Bo panu odbiorę głos – przeszkadza pan w prowadzeniu posiedzenia Komisji.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

No zawsze możemy złożyć wniosek o odwołanie pani wiceprzewodniczącej – bo skandalem jest to, co pani w tym momencie robi.

Wracając do wykonania budżetu, mam po pierwsze pytanie do przedstawicieli służb specjalnych – jakie były przyczyny niewykonania zaplanowanych wydatków majątkowych? Mówimy o informacji o charakterze jawnym. I to jest pytanie do pięciu służb specjalnych. Są przedstawiciele, więc rozumiem, że jest to również dobra okazja do rozmowy na temat wyzwań i spraw, które powinny znaleźć się w pewnej trosce posłów z Komisji Finansów Publicznych – po to, żeby wspierać pięć polskich służb specjalnych. A przypomnę pani przewodniczącej, że to nie ja, ale Komisja do Spraw Służb Specjalnych uznała, że brakuje prawie 500 000 tys. zł złotych dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu i że brak tych środków powoduje niemożliwość wykonania ustawowych zadań służb specjalnych. To jest rzecz naprawdę szokująca, która dla państwa jest obojętna – a dla mnie nie. Dlatego, że mam informacje o tym, jak

dzisiaj funkcjonuje Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jak funkcjonuje Agencja Wywiadu. I oczywiście, jeżeli będzie taka wola, to możemy rozmawiać na posiedzeniu ściśle tajnym – i tylko te osoby, które mają dostęp do klauzuli najwyższej, będą w takim posiedzeniu uczestniczyły. My jesteśmy gotowi do tego jako Prawo i Sprawiedliwość i chętnie wesprzemy budowanie odporności państwa i wsparcie służb specjalnych w zakresie ustawowych zadań – nie partyjnych zadań Koalicji Obywatelskiej, tylko zadań jako służby dla Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zapraszam pana – bo uczestniczą w naszym posiedzeniu przedstawiciele służb specjalnych. Uczestniczą przedstawiciele CBA, Agencji Wywiadu i innych służb – ma pan odpowiedź. Prosiłabym tutaj... Wszystkich z imienia i nazwiska, rozpoczynając posiedzenie Komisji, pan przewodniczący starał się przywitać. Tak że uczestniczą – to po pierwsze.

Po drugie, zna pan poseł doskonale tryb. Pan poseł doskonale wie, że Komisja do Spraw Służb Specjalnych już w roku 2023, co najmniej w lipcu, też wskazywała kwotę – poprosiłabym o zajrzenie do protokołu, jaka to jest kwota – brakujących środków. Odpowiedzi na posiedzeniu Komisji, jeśli sobie przypominam, na tak zadane pytanie nie było. To jest druga rzecz.

Trzecia rzecz – panie pośle, ma pan swojego przedstawiciela. W tej formule dokonano wyboru do Komisji do Spraw Służb Specjalnych i nie zajmujemy się dzisiaj tym tematem. Jeżeli chce pan o tej sprawie rozmawiać – gabinet marszałka, Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych i rozmowa dotycząca przygotowywania Regulaminu Sejmu. To jest rzecz kolejna. I wydaje mi się, że każdorazowo w identyczny sposób prowadzimy... A jak chciał pan napinać mięśnie i mięśnie, to proszę popatrzeć, w jaki sposób przekazano środki na Pegasus, w jakiej wysokości i w jakim trybie były przeznaczone...

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale czy to miało miejsce w 2025 roku?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Bo tu rozmawiamy merytorycznie, pani przewodnicząca, na temat wykonania budżetu państwa za rok 2025.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale zachowuje się pan jak przekupka. Teraz ja mówię.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dobrze, ja spokojnie zaczekam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz ja mówię.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ja spokojnie zaczekam. Spokojnie, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, są przedstawiciele i doskonale pan wie, w jakim trybie odbywa się udzielanie takiej informacji. Ja bym chciała, żeby do pana posła przedstawiciele tych służb powiedzieli, że nie jest to tryb, który jest możliwy na Komisji Finansów Publicznych. Pan zadał pytania, miał uwagi – i na te pytania ja poproszę, żeby uczestniczący dzisiaj w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, pan poseł Plocke, przekazał na posiedzeniu Komisji do Spraw Służb Specjalnych, żeby te odpowiedzi zostały przekazane przedstawicielom i wtedy... Pan doskonale zna ten tryb, bo pan referował. Tak, panie pośle? Ja sobie chyba dobrze przypominam. Przy najmniej kilkakrotnie pan referował wykonanie budżetu we właściwości Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Jak pan chce sformułować jeszcze... Ale przedstawiciele nie będą mogli udzielić panu odpowiedzi. Taki mamy tryb i taką mamy formułę posiedzenia tej Komisji – różniącą się od formuły posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych i dostępu do niektórych informacji, sposobu przekazywania.

Dwie minuty. Proszę bardzo.

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, myślę, że błędem jest, że nie zapyta pani przewodnicząca przedstawicieli służb specjalnych, którzy niejednokrotnie zabierali głos na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – ponieważ mają taką wiedzę i wiedzą, co jest informacją jawną, a co jest informacją niejawną. A więc prosiłbym o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielom służb specjalnych. Jeżeli jakiekolwiek informacje, szanowni państwo, są objęte zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych jako informacje klauzulowane, to proszę o przekazanie takiej odpowiedzi na piśmie do kancelarii tajnej i zapoznamy się z odpowiedziami na takie pytania.

Ale moje pytanie było naprawdę na tyle ogólne, że spokojnie przedstawiciele, profesjonaliści ze służb specjalnych potrafią na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na identycznie zadane pytania nie były w poprzednich latach udzielane odpowiedzi.

Proszę bardzo, czy ktoś z państwa, naszych gości, chciałby zabrać głos?

Pan minister Wziątek.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ja mogę powiedzieć w imieniu Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służb Wywiadu Wojskowego, że wydatki majątkowe były zrealizowane w 100%. Budżet w ciągu roku wyraźnie się zwiększył. Wyraźnie – to znaczy o dużą kwotę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym uczestniczących jeszcze w tej części przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli zapytać, czy chcieliby zabrać głos?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Ja tylko chciałam potwierdzić, że w przypadku kontroli trzech służb – to jest CBA, ABW i AW – ocena wykonania budżetu państwa była pozytywna. Nie formułowaliśmy wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. W związku z wyczerpaniem porządku dzisiejszego posiedzenia... Jeszcze nie chciałabym zamykać... Ja dziękowałam wojsku za bezpieczeństwo.

Chciałabym podziękować za udział w dzisiejszym dniu tutaj na tym posiedzeniu również pani minister Hannie Majczyk, razem z przedstawicielami resortu finansów za udział w posiedzeniu Komisji i omawianiu wykonania budżetu. A zaplanowane na dzisiejsze posiedzenie omówienie części budżetu objęte porządkiem posiedzenia zrealizowaliśmy...

Posel Jarosław Krajewski (PiS):

Pani przewodnicząca, tylko proszę o odpowiedź na piśmie ze strony ABW, AW i CBA. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, ja nie jestem ABW, CBA i AW – ja panu nie odpowiem. Jak odpowiedzą panu, to zobaczmy. Dobrze...

Pan minister, pan minister odpowiedział i przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli odpowiedział.

A zatem wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję naszym gościom za udział w posiedzeniu. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo państwu. Życzę miłego dnia.