

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 308)
z dnia 16 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 308)

16 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem p.o. **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629):

1. **Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:**
 - a) części budżetowej 27 – Informatyzacja;
 - b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej;
 - c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43;
 - d) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
 - e) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Informatyki;
 - f) państwowych funduszach celowych:
 - Funduszu Cyberbezpieczeństwa,
 - Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
 - Funduszu Szerokopasmowym.
2. **Opinia Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o:**
 - a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej;
 - b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.
3. **Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:**
 - a) części budżetowej 20 – Gospodarka;
 - b) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
 - c) agencjach wykonawczych:
 - Polskiej Agencji Kosmicznej,
 - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
 - d) państwowym funduszu celowym – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;
 - e) państwowych osobach prawnych:
 - Urzędzie Dozoru Technicznego,
 - Polskim Centrum Akredytacji;
 - f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24, 51 i 55;
 - g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
 - 500 – Handel;
 - h) dotacjach podmiotowych;
 - i) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych;
 - j) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
 - k) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominika Manicka** p.o. dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Ewa Zielińska** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Gulda** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Paweł Smoliński** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Aneta Stuleblak** zastępca prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Rafał Kępka** wiceprezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Marek Redźko** dyrektor generalny Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji wraz ze współpracownikiem, **Magdalena Mróz** dyrektor Departamentu Kontrolingu Centralnego Ośrodka Informatyki, **Marzena Brzychcy** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikiem, **Anna Pawłowska** dyrektor Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2025. Na tym posiedzeniu rozpatrzmy opinię Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Następnie rozpatrzmy opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji i Nauki. W trzecim punkcie rozpatrzmy opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju. Nie widzę uwag do porządku obrad. Uznaję, że go przyjęliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam panią Ewę Zielińską, prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Witam pana Rafała Kępkę, wiceprezesa Głównego Urzędu Miar. Witam pana Krzysztofa Guldę, prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Witam pana Pawła Smolińskiego, prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Witam pana Krzysztofa Dyla, zastępcę prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Witam pana Marka Redźko, dyrektora generalnego Urzędu Zamówień Publicznych. Witam panią Anetę Stuleblak, zastępcę prezesa Urzędu Patentowego. Na naszym posiedzeniu będą jeszcze, ale informowali o tym, że się nieco spóźnią, pan minister Jacek Karnowski, a także pan minister Michał Jaros. Witam także wszystkie osoby towarzyszące państwu. Witam też przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Dzisiejsze posiedzenie jest kontynuacją rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji. Informuję naszych gości, że posłowie – członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez państwa. Dostali także informacje Najwyższej Izby Kontroli w formie papierowej, a materiały mamy także na naszych iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych odbywa się w następującym trybie. Najpierw wystąpienie posła referenta komisji branżowej, który przedstawi opinię. Następnie wystąpienie posła koreferenta wyznaczonego przez Komisję Finansów Publicznych, przez prezydium komisji. Następnie wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, przedstawienie wyników kontroli i dyskusja, w ramach której przewidziane są pytania i odpowiedzi państwa dysponentów oraz ewentualna dyskusja. Taki tryb przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia pierwszej opinii – Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Proszę bardzo, pana posła Pawła Bliźniuka. Czy jest pan poseł Bliźniuk?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Nie ma pana posła. Możemy zacząć od koreferatu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To prawda, możemy zacząć od koreferatu. W międzyczasie postaramy się zaprosić pana Pawła Bliźniuka. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych wygłasza pan poseł Sylwester Tułajew. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. w zakresie działania Komisji na swoim posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2026 r. Chciałbym zaznaczyć, że uczestniczyłem osobiście w posiedzeniu tej Komisji, przysłuchiwałem się merytorycznej dyskusji, a także zabierałem głos podczas posiedzenia tej Komisji. Komisja analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu m.in. w części 27, w części 83, w części 76. Była również analiza Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie.

To, co z pewnością wzbudza ciekawość państwa posłów co do wykonania budżetu właśnie w ramach Komisji Cyfryzacji, to niewątpliwie część 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. W części 76 dochody w ustawie budżetowej na rok 2025 zostały zaplanowane na poziomie 5 931 000 tys. zł. Natomiast dochody faktycznie zrealizowane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej wyniosły zaledwie 2 878 000 tys. zł, co stanowiło 48,53% wykonania planu. Widać wyraźnie, że tu jest znaczące odstępstwo od realizacji wykonania dochodów budżetu państwa. Ale jest odpowiedź. Największą pozycję dochodową stanowiły wpływy z opłat za rezerwację częstotliwości oraz opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami. Dochody z tego tytułu wyniosły 2 856 000 tys. zł. To co na początku podkreślałem, to co widać, to wykonanie planu na poziomie 48,53%. Wynika z tego, że przy planowaniu budżetu było założone ponad 5 000 000 tys. zł za aukcję częstotliwościową na paśmie 700-800 MHz. Natomiast po konsultacjach i po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, te opłaty zostały zmniejszone z 5 000 000 tys. zł na ok. 2 500 000 tys. zł. W związku z tym siłą rzeczy wykonanie całości budżetu wyniosło 2 878 000 tys. zł, a nie prawie 6 000 000 tys. zł, tak jak to zostało zaplanowane. Te wyjaśnienia zostały bardzo wnikliwie przeanalizowane i przedstawione przez pana prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Chciałbym zarekomendować Wysokiej Komisji przyjęcie pozytywnej opinii w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Te wyjaśnienia dotyczące realizacji dochodów państwa są zrozumiałe i w pełni akceptowalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pana posła referenta Pawła Bliźniuka o zreferowanie opinii Komisji.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na posiedzeniu w dniu 18 czerwca br. uchwaliła opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. w zakresie działania Komisji. Opinia ma następującą treść: „Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na posiedzeniu w dniu 18 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 27 – Informatyzacja: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe. w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43; dodatki, dotacji przedmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym; instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Informatyki, państwowych funduszy celowych, Funduszu Cyberbezpieczeństwa, Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, Funduszu Szerokopasmowego, części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Po analizie szczegółowych informacji przedłożonych przez dysponentów części budżetowych, po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. w zakresie działania Komisji.” Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli z wykonania budżetu w omawianym zakresie. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dariusz Łubian, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja. Wydatki były poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków. Wydatki były dokonane zgodnie z planem finansowym, zgodnie z przepisami, zgodnie z umowami i służyły realizacji zadań Ministerstwa Cyfryzacji. Nie stwierdzono również niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania środków z rezerw celowych. Izba pozytywnie zaopiniowała prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdań budżetowych. Minister cyfryzacji sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu części 27. Stwierdziliśmy dwie nieprawidłowości o charakterze formalnym, ale one nie miały istotnego wpływu na pozytywną ocenę kontrolowanej działalności.

Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe pozycje objęte opinią Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, to chcę wyjaśnić, że zgodnie z przyjętymi założeniami kontroli wykonania budżetu państwa, wydatki Centralnego Ośrodka Informatyki, jak również realizacja planów finansowych Funduszu Cyberbezpieczeństwa, Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców i Funduszu Szerokopasmowego, jak również wykonanie budżetu w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej nie były przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Proszę pana posła Adriana Witczaka o zreferowanie opinii Komisji. Nie ma pana posła Adriana Witczaka? Nie ma posła referenta. Przeczytam wobec tego opinię Komisji. Jego obecność nie jest bezwzględnie konieczna, choć powinien być, bo to jego obowiązek poselski i przywołamy go do porządku. Mamy plany, których musimy się trzymać. W związku z tym nie będziemy na niego czekać.

„Komisje Edukacji i Nauki oraz Gospodarki i Rozwoju na wspólnym posiedzeniu w dniu 1 lipca 2026 r. rozpatrzyły sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, części 64 – Główny Urząd Miar. Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowiska Najwyższej Izby Kontroli, Komisje pozytywnie opiniują sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w powyższym zakresie.” Tyle opinia komisji.

Koreferentem jest pani poseł Joanna Frydrych. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, jako poseł koreferent mam zaszczyt przedstawić analizę danych dotyczących wykonania budżetu za 2025 r. dla dwóch kluczowych instytucji państwowych, czyli Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej – część 61, oraz Głównego Urzędu Miar – część 64.

Część 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej: dochody i wydatki. Dochody budżetowe Urzędu Patentowego w 2025 r. zostały zrealizowane na poziomie 84 657 tys. zł. Stanowi to 109,9% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej, co oznacza, że wpływy były wyższe o 7 629 tys. zł od zakładanych. W porównaniu z rokiem 2024, kiedy dochody wynosiły 76 730 tys. zł, odnotowano wzrost o 7 927 tys. zł, czyli o 10,3%. W zakresie wydatków ze środków budżetu państwa w 2025 r., urząd zrealizował kwotę 110 492 tys. zł, co stanowi 98,93% w stosunku do planu po zmianach, który wynosił 111 690 tys. zł. Realizacja wydatków była o 11 764 tys., czyli o 11,92% wyższa niż w roku 2024, w którym wydano 98 728 tys. zł. W trakcie roku budżetowego pierwotny plan wydatków został zwiększony z rezerw celowych

o kwotę 7 704 tys. zł, czyli o 3,47%. W 2025 r. wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wynosiły 74 773 tys. zł. W odniesieniu do 2024 r. jest to wzrost o 5 806 tys. zł, czyli o 8,42%. Wyższy poziom wydatków był uwarunkowany kilkoma czynnikami, m.in.: zwiększeniem kwoty bazowej dla osób objętych i nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wzrostem dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Natomiast w części 64 – Główny Urząd Miar, wykonanie dochodów za 2025 r. wynosiło 78 895 tys. zł. Główny Urząd Miar uzyskuje dochody wyłącznie z działu 750 – Administracja publiczna. Zarówno plan według ustawy budżetowej, jak i plan po zmianach wyniósł 70 014 tys. zł. Wykonanie na poziomie 78 895 tys. zł oznacza, że dochody zrealizowano w 112,7% w stosunku do planu po zmianach. Wykonanie wydatków w 2025 r. wyniosło 270 330 tys. zł. Główny Urząd Miar realizuje swoje wydatki w trzech działach klasyfikacji budżetowej: w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka, w dziale 750, – Administracja publiczna oraz w dziale 752 – Obrona narodowa. Wydatki ogółem przedstawiały się następująco. Plan według ustawy budżetowej 253 527 tys. zł. Plan finansowy po zmianach 270 867 tys. zł. W wyniku decyzji ministra właściwego do spraw budżetu plan został ostatecznie zwiększony o 17 340 tys. zł. Blokady środków 262 tys. zł, wykonanie wydatków 270 330 tys., co stanowi 99,8% planu po zmianach oraz 99,9% z uwzględnieniem blokad. Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wydatki w zakresie wynagrodzeń były realizowane w ramach działu 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka oraz działu 750 – Administracja publiczna. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe w Głównym Urzędzie Miar w 2025 r. na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70, z uwzględnieniem środków na projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, wynosiło 9419 zł. Było ono wyższe o 7,5% w porównaniu do roku 2024, kiedy wynosiło 8760 zł.

Szanowni państwo, nie wnoszę uwag do przedstawionego sprawozdania i rekomenduję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w przedmiotowej części. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo pani poseł, za obszerny koreferat.

Pojawił się pan poseł Adrian Witczak. Panie pośle, przeczytałem już opinię Komisji. Pytanie, czy chciałby pan na coś szczególnie zwrócić uwagę, jeśli chodzi o opinię Komisji?

Poseł Adrian Witczak (KO):

W tym obszarze Komisja pozytywnie zarekomendowała to sprawozdanie bez żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli w tej części.

Pełniąca obowiązki dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli Dominika Manicka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Dominika Manicka, pełniąca obowiązki dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki.

Otóż zgodnie z założeniami przyjętymi w tegorocznej kontroli wykonania budżetu państwa, Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała kontroli w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, ani w części 64 – Główny Urząd Miar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju. Proszę pana posła Roberta Jagłę o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Posel Robert Jagla (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Komisja Gospodarki i Rozwoju dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) w zakresie działania Komisji – uchwała na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. „Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 17 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681), w zakresie: części budżetowej 20 – Gospodarka: dochody i wydatki, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetu środków europejskich, części budżetowej 49 – Urząd zamówień publicznych: dochody i wydatki, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych; części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów: dochody i wydatki, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych, dotacje celowe, wydatki budżetu środków europejskich; części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 24, 51 i 55; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 150 – Przetwórstwo przemysłowe: dochody i wydatki, 500 – Handel: dochody i wydatki, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych, 7 – Dotacje podmiotowych: programów wieloletnich w układzie zadaniowym, agencji wykonawczych, w tym Polskiej Agencji Kosmicznej, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, państwowego funduszu celowego, Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji, państwowych osób prawnych, Urzędu Dozoru Technicznego, Polskiego Centrum Akredytacji. Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami oraz wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowisk przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, w związku z brakiem uwag i zastrzeżeń oraz wobec pozytywnych opinii Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu poszczególnych części budżetowych, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2025 r. w powyższym zakresie.” Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych jest pani poseł Joanna Frydrych. Bardzo proszę.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, po przeanalizowaniu danych dotyczących wykonania budżetu za 2025 r. w częściach właściwych dla Komisji Gospodarki i Rozwoju chcę zwrócić uwagę na kilka pozycji.

W części 20 – Gospodarka, dochody zaplanowano na kwotę 50 857 tys. zł, a wykonano w kwocie 58 573 tys. zł, czyli 115,2% planu. Wyższe wpływy wynikały głównie ze zwrotów dotacji z odsetkami, spłat pożyczek powodziowych, pomocy restrukturyzacyjnej oraz większego zysku Urzędu Dozoru Technicznego. W porównaniu z 2024 r. dochody były jednak relatywnie niższe z powodu nieregularnych spłat przedsiębiorców oraz jednorazowej wpłaty po likwidacji funduszu strefowego w roku poprzednim. Wydatki wyniosły 36 995 768 tys. zł, co stanowi 99,6% planu. Największą pozycją był wykup obligacji Polskiego Funduszu Rozwoju na kwotę 34 662 332 tys. zł. Po jego wyłączeniu pozostałe wydatki wyniosły 2 233 436 tys. zł, czyli 86,9% planu. Na wynagrodzenia przeznaczono 150 050 tys. zł, czyli 98,2% planu. Średnie zatrudnienie wyniosło 862 etaty, a przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło do 14 506 zł, czyli o 9% względem 2024 r. Na dotacje wydano 144 738 tys. zł. Polska Agencja Inwestycji i Handlu otrzymała 43 817 tys. zł dotacji podmiotowej oraz 28 114 tys. zł na promocję eksportu i inwestycji. Dzięki temu zrealizowano 688 kontraktów eksportowych i 24 projekty inwestycyjne. Na pomoc de minimis przeznaczono 3309 tys. zł. Ze środków europejskich wydano 57 369 tys. zł, czyli 75,1% planu, z czego 46 198 tys. zł przeznaczono na program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki, a 11 171 tys. zł na Fundusze Europejskie na rozwój cyfrowy.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, na inwestycje w ramach Krajowego Planu Odbudowy zaplanowano 4 681 906 tys. zł, a rozdysponowano 2 733 488 tys. zł. Część środków skierowano na transport miejski i systemy satelitarne, pozostawiając 1 948 418 tys. zł niewykorzystanych. Na dodatkowy wkład do Europejskiej Agencji Kosmicznej przeznaczono 852 237 tys. zł z zaplanowanych 868 000 tys. zł. Z kolei na pomoc publiczną dla przedsiębiorców

wydano 46 697 tys. zł z zaplanowanych 63 104 tys. zł, przekazując środki Agencji Rozwoju Przemysłu.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe i programy wieloletnie, to Polska Agencja Inwestycji i Handlu wykorzystała 43 816 500 zł z przyznanej dotacji, zwracając do budżetu 1 052 500 zł. Nadal trwa analiza prawidłowości rozliczenia, a minister wezwał spółkę do zwrotu 1604 tys. zł zawyżonej dotacji za 2024 r. Polska Agencja Kosmiczna wykorzystała 21 536 500 zł, zwracając 1 373 500 zł, dzięki oszczędnościom w zamówieniach i kosztach administracyjnych. Spośród programów wieloletnich na wsparcie inwestycji wydano 130 044 tys. zł, tworząc 91 miejsc pracy i generując inwestycje o wartości 1 480 000 tys. zł. Program oczyszczania kraju z azbestu zrealizowano niemal w całości, finansując 63 dotacje dla samorządów. Program KOSME obsłużył 4392 przedsiębiorców i doprowadził do zawarcia 149 międzynarodowych umów. Na udział Polski w EXPO 2025 w Osace wydano 69 498 tys. zł. Polski pawilon odwiedziło ponad 1,3 mln osób, a wydarzenie osiągnęło zasięg medialny ok. 146 mln odbiorców.

Przychody Polskiej Agencji Kosmicznej w 2025 r. wynosiły 58 488 tys. zł, co stanowiło 89,2% planu. Głównym źródłem finansowania były dotacje z budżetu państwa oraz środki unijne. Niższe wykonanie planu było skutkiem opóźnień w przetargach i realizacji projektów KPO oraz Krajowego Programu Kosmicznego. Koszty wyniosły 60 491 tys. zł. Wyższe wydatki na wynagrodzenia wynikały ze wzrostu zatrudnienia do 95 etatów, wypłaty trzynastych pensji, utworzenia rezerw pracowniczych. Agencja zakończyła rok stratą 2 000 003 zł, ale jednocześnie utrzymała wysoki poziom środków obrotowych, dzięki rozliczeniom projektów unijnych.

Jeśli chodzi o Fundusz Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji, to fundusz nie posiada własnych pracowników, jego obsługę zapewnia ministerstwo. W 2025 r. osiągnął przychody w wysokości 4 579 773 tys. zł, głównie z aukcji uprawnień do emisji CO₂ oraz z odsetek bankowych. Wydatki wyniosły 2 919 894 tys. zł, z czego prawie całość przeznaczono na rekompensaty dla przedsiębiorców z energochłonnych sektorów przemysłu. Dzięki niższym wydatkom i rezygnacji z części planowanych transferów, stan środków funduszu na koniec roku wyniósł 6 363 624 tys. zł.

Jeśli chodzi o Urząd Dozoru Technicznego, to zakończył on 2025 r. z zyskiem brutto w wysokości 108 368 tys. zł, czyli o prawie 30% wyższym niż rok wcześniej. Do budżetu państwa przekazano 32 511 tys. zł, a pozostały zysk zasilił fundusz rezerwowy. Przychody wzrosły dzięki większemu zainteresowaniu badaniami laboratoryjnymi, szkoleniami i certyfikacją. Koszty były niższe od planu, m.in. dzięki oszczędnościom na energii i materiałach. Wydatki inwestycyjne wykonano tylko częściowo z powodu opóźnień w przetargach. Urząd utrzymał bardzo dobrą sytuację finansową i zgromadził ponad 1 mld zł wolnych środków przekazanych w depozyt ministrowi finansów.

Jeśli chodzi o Polskie Centrum Akredytacji, osiągnęło ono zysk brutto w kwocie 2405 tys. zł, ponad dwukrotnie wyższy od planowanego. Przychody wyniosły 35 928 tys. zł i pochodziły głównie z działalności akredytacyjnej, szczególnie w obszarze cyberbezpieczeństwa i certyfikacji biomasy. Koszty zrealizowano zgodnie z planem, a niższe wydatki na umowy cywilnoprawne wynikały z przejmowania zadań przez pracowników etatowych.

Urząd Zamówień Publicznych. Dochody urzędu wyniosły 43 493 tys. zł, czyli 145% planu. Wzrost był efektem większej liczby odwołań kierowanych do Krajowej Izby Odwoławczej. Wydatki osiągnęły 62 635 tys. zł, co stanowiło 97% planu po zmianach. Na wynagrodzenia przeznaczono 35 477 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie wzrosło do 199 etatów, a średnie wynagrodzenie zwiększyło się o 12,9% w porównaniu do 2024 r. W 2025 r. Urząd nie korzystał ze środków europejskich.

Jeśli chodzi o Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, to dochody w 2025 r. wyniosły 296 688 tys. zł, czyli 176% planu i aż 166% więcej niż rok wcześniej. Tak wysoki wynik był efektem większych wpływów z kar pieniężnych, zwrotów kosztów, postępowań oraz odsetek. Wydatki zrealizowano w wysokości 172 287 tys. zł, co odpowiada niemal 100% planu. Na wynagrodzenia przeznaczono 104 783 tys. zł. Mimo niewielkiego spadku zatrudnienia do 602 etatów, przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 8%, osiągając 14 505 zł brutto. Dotacje dla organizacji konsumenckich wyniosły 2 000 tys. zł, a wydatki na projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej osiągnęły 7074 tys. zł.

Przechodzimy teraz do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Dochody PKN wyniosły 15 255 tys. zł, czyli 93% planu. Głównym źródłem wpływów była sprzedaż polskich norm oraz działalność certyfikacyjna. Wydatki zrealizowano w wysokości 47 794 tys. zł,

co stanowi 94,1% planu po zmianach. Na wynagrodzenia przeznaczono 27 029 tys. zł, a zatrudnienie utrzymało się na poziomie ok. 224 etatów.

Przechodzimy do następnej części, czyli budżety wojewodów. W dziale dotyczącym przetwórstwa przemysłowego wydatkowano 156 tys. zł na projekty Interreg wspierające konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw. W dziale obejmującym handel dochody wyniosły 5917 tys. zł, czyli 164% planu, głównie dzięki wyższym wpływom z kar i opłat. Wydatki osiągnęły 155 734 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu. Środki zostały przeznaczone przede wszystkim na działalność 16 wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej, w tym na wynagrodzenia dla około 900 pracowników, wydatki bieżące oraz zakupy inwestycyjne.

Jeśli chodzi o Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, to przychody wyniosły 365 772 tys. zł, czyli 84% planu. Największą część stanowiły dotacje z budżetu państwa oraz środki unijne i norweskie. Koszty zamknęły się kwotą 373 024 tys. zł. Na wynagrodzenia przeznaczono 116 358 tys. zł. Natomiast niższe od planowanych wydatki na ekspertów wynikały z mniejszego zapotrzebowania w programie Ścieżka Smart. Agencja zakończyła rok stratą netto w wysokości 7613 tys. zł, która była skutkiem sposobu rozliczania programu Robogrant, a nie pogorszenia bieżącej działalności.

Podsumowując, analiza wykonania budżetu za 2025 r. pokazuje, że większość jednostek skutecznie realizowała swoje zadania, a wydatki były prowadzone zgodnie z planem lub z niewielkimi odchyleniami. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła istotnych nieprawidłowości w badanych obszarach, a uzyskane wyniki potwierdzają prawidłowe wykonanie budżetów oraz racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Wobec tego rekomenduję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Teraz kolej na przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w omawianych częściach. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki dyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki NIK Dominika Manicka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponownie Dominika Manicka.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 20 – Gospodarka. W naszej ocenie zrealizowane wydatki zostały przeznaczone na wsparcie przedsiębiorczości, wsparcie inwestycji, promocję gospodarki polskiej za granicą oraz sfinansowanie kosztów funkcjonowania ministerstwa. Poniesione wydatki były celowe i służyły realizacji zadań jednostki. W wyniku kontroli 4,2% wydatków zrealizowanych przez ministerstwo jako dysponenta trzeciego stopnia stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdziliśmy niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków.

W toku kontroli natomiast stwierdzone zostały dwie nieprawidłowości dotyczące zamówień publicznych, polegające na nieopublikowaniu ogłoszenia o wykonaniu umowy z postępowania na rozbudowę infrastruktury informatycznej oraz na niecelowym ustaleniu nadmiernie krótkiego, bowiem trzydniowego terminu składania ofert w postępowaniu realizowanym bez stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo stwierdziliśmy nieprawidłowość dotyczącą podwyższenia limitu wynagrodzenia stałego członków zarządu Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu SA bez odpowiedniej analizy przez ministra efektywności ich działania. Sformułowane przez nich uwagi wynikające z tych nieprawidłowości zostały przyjęte do realizacji przez ministerstwo. Zgodnie z przyjętymi przez Najwyższą Izbę Kontroli kryteriami ocen, nieprawidłowości te nie spowodowały obniżenia ocen ze względu na ich niewielki wymiar finansowy. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe za 2025 r. oraz sprawozdanie w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2025 r.

Jeśli chodzi o część budżetową 49 – Urząd Zamówień Publicznych, tutaj sformułowaliśmy ocenę pozytywną. Na podstawie badania zrealizowanych wydatków, na podstawie próby, którą dobraliśmy, stwierdziliśmy, że wydatki zostały poniesione również zgodnie z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości, a wszystkie wydatki dokonywane były prawidłowo i służyły realizacji przez urząd zadań statutowych w ramach przewidzianych funkcji państwa. Nie stwierdziliśmy niecelowego

i niegospodarnego wydatkowania środków. Natomiast stwierdziliśmy jedną nieprawidłowość dotyczącą niedokonania blokady środków w kwocie 250 tys. zł. Natomiast ta nieprawidłowość nie wpłynęła na ocenę ogólną działań Urzędu Zamówień Publicznych. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie sprawozdania budżetowe za 2025 r.

Natomiast jeśli chodzi o części budżetowe 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz część 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, tutaj nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości i wydaliśmy pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w 2025 r. oraz zaopiniowaliśmy pozytywnie sprawozdania budżetowe za 2025 r. W pozostałych jednostkach, które były wcześniej omawiane, nie wykonywaliśmy w tym roku kontroli wykonania budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym zapisem przebiegu będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.