

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 309)

z dnia 16 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 309)

16 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) o:

- 1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
- 2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
- 3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
- 4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
- 5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
- 6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
- 7) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
- 8) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
- 9) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
- 10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
- 11) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
- 12) część budżetowa 89 – Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15:
- 13) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
- 14) dotacjach podmiotowych;
- 15) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej;
- 16) państwowych funduszach celowych:
 - a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
 - b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiezionych Zakładów Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Kapiński** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami,

Paweł Maszkiewicz zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Bzukała** dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikiem, **Wojciech Buchajczuk** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikiem, **Marek Jamrogowicz** zastępca Prokuratora Krajowego wraz ze współpracownikami, **Mateusz Szpytma** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Sujecki** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikiem, **Anna Mach** p.o. wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Ilona Bogusławska** dyrektor Departamentu Finansów i Kadr w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikiem, **Elżbieta Korlak** główna księgowa Urzędu Państwowej Komisji ds. przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.
Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2025. Nie widzę uwag do porządku. Zakładam zatem, że został on przyjęty.

Witam na posiedzeniu panią minister Hannę Majczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Zbigniewa Kapińskiego, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Witam pana Pawła Maszkiewicza, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam pana Mateusza Szpytmę, zastępcę prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Witam panią Wiesławę Misior, dyrektora Generalnego Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Witam pana Mariana Wolanina, sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, dyrektora Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam pana Tomasza Bzukałę, dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Witam pana Wojciecha Buchajczuka, wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Witam pana Marka Jamrogowicza, zastępcę prokuratora krajowego. Witam pana Arkadiusza Sujeckiego, zastępcę dyrektora Generalnego Służby Więziennej. Na naszym posiedzeniu powinien za moment pojawić się także pan minister Arkadiusz Myrcha, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Z tego, co wiem, to jest on na innym posiedzeniu komisji. Witam także panią Zofię Hoffmann, dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego. Witam wszystkie osoby towarzyszące wymienionym gościom.

Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych Komisji – na tym posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Naszym gościom chcę powiedzieć, że posłowie otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez państwa, także informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli. Wszystkie materiały przygotowane i przez państwa, i przez Najwyższą Izbę Kontroli mamy w wersji papierowej, ale także na naszych iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu odbywa się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta Komisji branżowej, potem wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji wyznaczonego przez Komisję Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i dyskusja, w ramach której przewidziane są pytania i odpowiedzi dysponentów.

Przystępujemy do pracy. Proszę panią poseł Sylwię Bielawską, jako przedstawicielkę Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Sylwia Bielawska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, członkowie Komisji, mam przyjemność po raz pierwszy sprawozdawać w imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka do Komisji Finansów sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Nie ukrywam, że te dyskusje coroczne, które dotyczą wykonania budżetu, zawsze są dyskusjami bardzo burzliwymi na posiedzeniu naszej Komisji. Tak samo było w tym

przypadku, czyli na posiedzeniu Komisji od 18 czerwca. Proszę państwa, wszystkie opinie i wszystkie zakresy postaram się omówić zbiorczo, bardzo krótko, dlatego że państwo dostaliście szczegółowe dane dotyczące wyników finansowych oraz sprawozdań finansowych.

Proszę państwa, w przypadku wykonania budżetu w części 04, dotyczącej Sądu Najwyższego, chciałabym zwrócić państwa uwagę, że przede wszystkim to jest wystąpienie wyższego wykonania dochodu, które występuje m.in. z powodu tego, że niemożliwe do przewidzenia na etapie planowania były wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów wyższych wpływów z tytułu opłat i spłat oprocentowanych pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych udzielanych sędziom Sądu Najwyższego. Podkreślenia jednak wymaga, że po przeprowadzeniu kontroli zarówno Najwyższa Izba Kontroli, jak i Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu oceniły, że realizacja dochodów nie budzi żadnych wątpliwości i wykonanie wydatków Sądu Najwyższego również nie budzi zastrzeżeń. Nie budziło to również zastrzeżeń członków Komisji. Opinia była pozytywna.

Jeżeli chodzi o Naczelny Sąd Administracyjny, którego budżet obejmuje również 16 wojewódzkich sądów administracyjnych, to środki, które były przeznaczone na funkcjonowanie sądownictwa administracyjnego, w pełni pokrywały potrzeby wynikające z funkcjonowania sądownictwa administracyjnego. To, na co chciałabym zwrócić państwa uwagę, to przede wszystkim, że przeprowadzono prace budowlane głównego budynku przy ul. Jasnej, w części obejmującej oficynę biurowo-mieszkalną, która była nieremontowana od 40 lat, a jest to bardzo ważne zadanie związane z zapewnieniem miejsca dla sędziów wykonujących realizację zadań sędziowskich, który stale zamieszkuje poza Warszawą. Drugim zadaniem była również kontynuacja prac związanych z budową kompleksowego systemu teleinformatycznego do obsługi postępowania sądowo-administracyjnego. Chciałabym również zwrócić państwa uwagę, że jeżeli chodzi o wskaźnik, miernik zadania, czyli średni czas rozpoznawania spraw przez sądy administracyjne, kształtował się na poziomie 4,35 miesiąca przy zakładanym czasie 6 miesięcy od daty wpływu skargi do sądu. Ten wynik jest bardzo dobry. W tym przypadku również członkowie Komisji nie mieli żadnych zastrzeżeń. Część została przyjęta pozytywnie, bez dyskusji.

W przypadku rozpatrywania budżetu Trybunału Konstytucyjnego, należy uwagę, że wydatki zostały zrealizowane zgodnie z zaplanowaniem. W trakcie roku przeznaczona była dodatkowa kwota pochodząca z rezerwy celowej, która została przyznana na pokrycie przewidzianego ustawą budżetową wzrostu wskaźnika wynagrodzeń dla pracowników. Niemniej jednak członków Komisji zaniepokoił fakt, że system kontroli zarządczej nie do końca zapewniał racjonalność i prawidłowość sporządzania sprawozdań rocznych oraz kwartalnych. Stwierdzono zawodność tego systemu w odniesieniu do sprawozdań miesięcznych i kwartalnych. Nie wdrożono mechanizmów kontroli zarządczej, które wystarczająco minimalizowałyby ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zasad rachunkowości oraz ewidencji księgowej. Nie wpłynęły na prawidłowość ksiąg rachunkowych, a w konsekwencji na prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Niemniej jednak wzbudziło to bardzo duże zainteresowanie i niepokój wśród Komisji. Dodatkowo stwierdzono, że nie wszystkie działania prezesa były podejmowane w celu wywiązywania się z uznanych przez niego zobowiązań finansowych względem sędziów, co nie znalazło odzwierciedlenia w księgach rachunkowych i miało wpływ na dane wykazywane w sprawozdaniach. Niezależnie od ustaleń, Najwyższa Izba Kontroli zwróciła też uwagę na potrzebę większego wykorzystywania w zakresie systemu finansowo-księgowego, z którego korzysta Trybunał Konstytucyjny. W rezultacie dość burzliwej dyskusji i kilku pytań posłów, ta część budżetu została zaopiniowana negatywnie.

Jeżeli chodzi o Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, to chciałabym tylko zwrócić uwagę członków Komisji na to, że rok 2025 był również pierwszym rokiem, kiedy biuro było obciążone dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z ustawy o ochronie sygnalistów i nowych zadań, które ta ustawa nakładała na Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe kwestie dotyczące rozliczeń finansowych, to realizacja budżetu przebiegała zgodnie z zasadami gospodarności i celowości, zapewniając prawidłowe funkcjonowanie. Nie było tutaj zastrzeżeń również ze strony członków Komisji. Ta część budżetu została przyjęta pozytywnie.

Przechodząc do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, żeby już nie zabierać zbyt wiele państwa czasu, w tym przypadku również nie było zastrzeżeń odnośnie do funkcjonowania i wydatkowania środków budżetowych. Tutaj chciałabym jednak tylko zwrócić państwu uwagę,

że urząd od początku swojego istnienia nie posiada własnej siedziby i zmuszony jest do najmu pomieszczeń biurowych na rynku komercyjnym, co w większości jego wydatków stanowi znaczną kwotę. Na to również zwracał uwagę prezes referujący wykonanie budżetu. Niemniej jednak prezes urzędu rzetelnie i prawidłowo sprawuje nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w swojej części. Nie było zastrzeżeń, przyjęto przez Komisję. Ocena jest pozytywna.

Następną częścią jest Instytut Pamięci Narodowej. Niestety w przypadku sprawozdania, które zostało nam przedstawione przez Najwyższą Izbę Kontroli, członków Komisji bardzo zaniepokoił fakt związany z wykazanymi w trakcie kontroli Najwyższej Izby Kontroli nieprawidłowościami w zakresie gospodarki finansowo-majątkowej Instytutu Pamięci Narodowej. Skutki tych nieprawidłowości miały dalszy wpływ na funkcjonowanie tejże instytucji w roku 2025. Instytut Pamięci Narodowej nie wprowadził w życie wszystkich zastrzeżeń pokontrolnych, więc spowodowało to dyskusję na Komisji i jednocześnie negatywną opinię Komisji do tej części budżetu.

Jeżeli chodzi o sądy powszechne, czyli ta część, która obejmuje łącznie kilka części sprawozdania budżetowego: 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13. Proszę państwa, tutaj trzeba zwrócić uwagę, że spośród wydatków majątkowych zrealizowano ponad 81 zadań polegających na budowie, rozbudowie czy przebudowie obiektów. Zakończono aż 43 zadania inwestycyjne i dzięki temu uzyskano dla sądownictwa w ogólnym ujęciu ponad 40 tys. m². Proszę państwa, to jest niezwykle ważna informacja, która powinna nieść się szerokim echem. To powoduje, że tak naprawdę wszystkie zadania, które są realizowane w zakresie sądów powszechnych, a także w tej części, kiedy tutaj jeszcze podlega między innymi Centrum Zakupów dla Sądownictwa – instytucja gospodarki budżetowej, która realizuje swoje zadania. Tak naprawdę to wskazuje na to, że polepszamy, poprawiamy warunki pracy sądownictwa powszechnego. Dlatego opinia Komisji była jak najbardziej pozytywna.

Część 37 obejmuje wydatki i funkcjonowanie więziennictwa, czyli służby więziennej, okręgowych ośrodków wychowawczych, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa, Prokuratury, Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, instytutów naukowych resortu i samego Ministerstwa Sprawiedliwości. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tym zakresie. Kontrolowano osiem jednostek – sześć otrzymało ocenę pozytywną, dwie jednostki otrzymały ocenę opisową. Część uwag sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli w latach poprzednich pozostała niezrealizowana i dotyczyła wprowadzenia rozwiązań organizacyjno-prawnych, które zgodnie z zaleceniami będą wprowadzone już wkrótce. W odniesieniu do Centrum Zakupów Sądownictwa ocena również była opisowa. Plan finansowy także został oceniony pozytywnie. Podobnie jak w odniesieniu do funduszy w ramach kontroli wykonywania budżetu państwa, one też zostały ocenione pozytywnie przez członków Komisji. Zatem ta cała część została oceniona przez Komisję pozytywnie.

Kolejną częścią budżetową podlegającą naszemu opiniowaniu jest Krajowa Rada Sądownictwa. W zakresie wydatków budżetowych wykonano plan w 99,98%. Trzeba założyć, że plan finansowy był niższy od projektowanego. Krajowa Rada Sądownictwa wprowadziła ograniczenia w wydatkach i m.in. zrezygnowała z zakupu sprzętu informatycznego, z modernizacji systemu informatycznego związanego z elektronicznym obiegiem wniosków rozpatrywanych przez Krajową Radę Sądownictwa. Zrezygnowano też lub ograniczono do minimum usługi serwisowe i utrzymanie sprzętu oraz oprogramowania. Po tym punkcie oczywiście odbyła się dość burzliwa dyskusja. W ramach tej dyskusji posłowie opozycji, zwłaszcza wywodzący się z dawnej części Solidarnej Polski, nie odnosili się do merytorycznych zastrzeżeń, tylko próbowali prowadzić dyskusję o charakterze politycznym. Następnie odbyło się głosowanie, w ramach którego ta część budżetu nie otrzymała pozytywnej opinii ze strony Komisji. Opinia jest negatywna.

Jeżeli chodzi o powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, czyli kolejny duży dział związany z wydatkowaniem środków za rok 2025, to tutaj pozytywnie oceniliśmy właściwą realizację zadań, w tym głównie w zakresie postępowań przygotowawczych. Natomiast wydatki państwa też zostały tutaj zaplanowane w sposób oszczędny. Dokonane w trakcie roku zmiany były celowe, racjonalne i zgodnie z potrzebami wykorzystania posiadanych środków.

Pozostaje nam jeszcze część dotycząca Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich dzieci poniżej lat 15. Kontrola również wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji celów jedności.

Konkludując całą tę część, którą opiniujemy państwu dzisiaj jako sprawozdanie z wykonania budżetu, podlegające Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, stwierdzamy, że w wyniku dyskusji oraz w wyniku zapoznania się zarówno z referatami poszczególnych jednostek, jak i z opiniami Najwyższej Izby Kontroli oraz opiniami Biura, wydaliśmy opinie pozytywne wobec tych instytucji, które prawidłowo wydatkowały środki z budżetu państwa zgodnie z planem finansowym oraz posiadanymi opiniami. Natomiast trzy opinie negatywne dotyczą: Trybunału Konstytucyjnego, Instytutu Pamięci Narodowej oraz Krajowej Rady Sądownictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę koreferenta Komisji Finansów Publicznych, pana posła Mirosława Orlńskiego o przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Adam Orlński (PSL-TD):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisja, szanowni państwo, rzeczywiście odnośnie koreferatu do opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dotyczącego wykonania budżetu państwa od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. na Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka była dyskusja, która dotyczyła tych wszystkich aspektów części budżetowych. Nie będę powtarzał tego, o czym mówiła moja koleżanka pani Sylwia Bielawska. Rzeczywiście te wszystkie aspekty były jasno omówione, przedstawione. Komisja wyraziła opinię pozytywną. Opinia była negatywna odnośnie trzech punktów, czyli Krajowej Rady Sądownictwa, Instytutu Pamięci Narodowej i Trybunału Konstytucyjnego. Komisja zwróciła uwagę na konieczność monitorowania efektywności wydatków środków publicznych, co ma zmierzać do zapewnienia sprawnego funkcjonowania i dobrego, efektywnego wymiaru sprawiedliwości. Te wszystkie aspekty były poruszone. Komisja zapoznała się ze wszystkimi informacjami. Jako koreferent wyrażam opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w omawianych dzisiaj częściach. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dziękuję. Dzień dobry. Anna Mach, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego.

Część 04 – Sąd Najwyższy. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działalność prezesa Sądu Najwyższego w zakresie wykonania budżetu państwa. Wydatki były dokonywane w sposób celowy i gospodarny, a system kontroli zarządczej był adekwatny, skuteczny, efektywny. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z czym nie formułowano wniosków pokontrolnych.

W odniesieniu do części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, kontrolowane były cztery jednostki. Wszystkie otrzymały oceny pozytywne. W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Przeprowadzona kontrola na próbie badanych środków potwierdziła, że były wydatkowane celowo, gospodarnie, zgodnie z przepisami. System kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość i rzetelność sprawozdań, które uzyskały pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości o charakterze incydentalnym nie miały wpływu na kontrolowaną działalność. W związku z tym nie formułowano wniosków pokontrolnych w odniesieniu do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli chodzi o Trybunał Konstytucyjny – część 06, to Najwyższa Izba Kontroli sformułowała ocenę wykonania budżetu państwa w 2025 r. w formie opisowej. Szczegółowym badaniem objęto wykonanie wydatków Trybunału Konstytucyjnego, to jest prawie 11% zrealizowanych wydatków pozapłacowych. Stwierdzono, że zostały one przeznaczone na realizację zadań statutowych jednostki i wykonane zgodnie z planem finansowym oraz zasadami gospodarki finansowej określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Jednakże istotnym czynnikiem wpływającym na wykonanie budżetu w 2025 r. był w części 06 brak

środków w wysokości ponad 10 000 tys. zł, to jest 16% planowanych wydatków ogółem w planie wydatków Trybunału Konstytucyjnego przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe sędziów. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli nie posiada kompetencji ustawowych do oceny statusu sędziów Trybunału Konstytucyjnego, a tym samym rozstrzygnięcia kwestii dotyczących wynagrodzenia tych osób. Jednakże zauważyliśmy, że nie wszystkie działania prezesa Trybunału Konstytucyjnego podejmowane w celu wywiązania się z uznanych przez niego zobowiązań finansowych względem sędziów zostały odzwierciedlone w księgach rachunkowych jednostki, co miało wpływ na dane wykazywane w sporządzanych w trakcie roku sprawozdaniach. W związku z tym, tak jak mówiłam, ocena była w formie opisowej.

Następna część, którą przedstawię, to część 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. W wyniku kontroli prawie 12,5% wydatków stwierdzono, że były poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych. W związku z tym ocena była pozytywna, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

W odniesieniu do części 13 – Instytut Pamięci Narodowej ocena została wydana również w formie opisowej. Dysponent części 13 w okresie objętym kontrolą podejmował działania celem zapewnienia właściwego wykonania budżetu państwa. Nie zapobiegły one jednak powstaniu nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków budżetu państwa. Wydatki zostały zrealizowane w granicach posiadanych środków finansowych oraz kwot ujętych w planie finansowym. Ocena prawidłowości ich poniesienia sformułowana została na podstawie badania ponad 10% ogółu wydatków i stwierdzono, że były one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Jednakże na opisową ocenę wykonania budżetu państwa miały wpływ nieprawidłowości stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli w ramach planowej kontroli Gospodarka Finansowo-Majątkowa Instytutu Pamięci Narodowej w zakresie, w jakim dotyczyły wydatków 2025 r. i dotyczyły one kwoty 2238 tys. zł., to jest 0,8% zrealizowanych wydatków w centrali Instytutu Pamięci Narodowej. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że uwagi i wnioski sformułowane w wyniku tej planowej kontroli, w tym także odnoszące się do nieprawidłowości skutkujących wydatkami, nie zostały w pełni zrealizowane i pozostają w tym zakresie aktualne. Natomiast jeżeli chodzi o sprawozdania, zostały one zaopiniowane pozytywnie.

Kolejna część, to część 15 – Sądy powszechne. Kontroli podlegało osiem jednostek, sześć z nich zyskało ocenę pozytywną, dwie ocenę opisową. Ogólna ocena wykonania budżetu państwa w 2025 r. w części budżetowej 15 jest pozytywna. Pozytywnie oceniono także sprawozdawczość. Stwierdzone nieprawidłowości o formalnym charakterze nie miały wpływu na ocenę wykonania budżetu w tej części. Tak jak tutaj już było wspomniane, zwróciliśmy tylko uwagę na część wniosków z poprzednich kontroli Najwyższej Izby Kontroli, które nadal pozostają aktualne.

Jeżeli chodzi o część 37 – Sprawiedliwość, kontrolowane były dwie jednostki – Ministerstwo Sprawiedliwości i Centralny Zarząd Służby Więziennej. Obie te jednostki otrzymały ocenę pozytywną. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na działalność kontrolowanych jednostek i nie miały wpływu na ocenę w tej części budżetowej. Sprawozdania również zostały ocenione pozytywnie.

Część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Tutaj kontrolowano pięć jednostek, cztery zyskały ocenę pozytywną, jedna ocenę opisową. W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części za 2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły jednej jednostki i nie wpłynęły na ogólną ocenę w tej części.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę koleżankę, żeby przedstawiła wyniki kontroli dotyczące części 08 i 89. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Stanicka:

Dzień dobry. Agnieszka Stanicka, doradca ekonomiczny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych.

Jeśli chodzi o część 08, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. we wskazanej części. W wyniku badań kontrolnych prawidłowości zrealizowania wydatków budżetu państwa za ten rok na próbie stanowiącej nieco ponad 9% wydatków zrealizowanych przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, próba ta odpowiadała nieco ponad 36% wydatków pozapłacowych. Ustalono, że wydatki Biura Rzecznika Praw Obywatelskich przeznaczono na realizację zadań statutowych jednostki zgodnie z planem finansowym oraz z zasadami gospodarki finansowej określonymi w ustawie o finansach publicznych. W ramach kontroli stwierdzono jedną nieprawidłowość polegającą na niedopełnieniu wewnętrznej procedury w zakresie opracowania planu rozwoju zawodowego. Niemniej jednak ona nie wpływała na ocenę końcową jednostki. Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie wszystkie skontrolowane sprawozdania sporządzone przez dysponenta części 08. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo, a stosowany system kontroli zarządczej zapewnia w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań. Rzecznik praw obywatelskich prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 08 w roku 2025. To tyle w zakresie części 08.

Jeśli chodzi o część 89, to Najwyższa Izba Kontroli również oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w 2025 r. w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, a zadania służące realizacji celów jednostki zostały prawidłowo zrealizowane. W wyniku szczegółowego badania prawidłowości realizacji wydatków budżetu państwa stwierdzono, że dokonywano ich zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz umowami. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzegano przepisów prawa zamówień publicznych. Pozytywnie również zaopiniowano sporządzenia sprawozdań budżetowych za 2025 r. Sprawozdania te oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych skontrolowanej jednostki zostały sporządzone prawidłowo i terminowo. Przewodnicząca komisji zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawowała nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu z części 89. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Jest zgłoszenie. Pan poseł Michał Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W stanowisku przedstawionym przez panią poseł sprawozdawcę a Najwyższą Izbą Kontroli jest istotny rozjazd, jeżeli chodzi o pewne części budżetowe. Pani sprawozdawca bardzo mocno podkreśliła negatywne stanowisko. Rozumiem, że Najwyższa Izba Kontroli przekazała, że ocena była w sposób opisowy, czyli ani negatywny, ani pozytywny, prawda? Mamy taki dosyć istotny rozjazd.

Tak niezależnie od wszystkiego, odnosząc się do tego, co pani powiedziała, jak to jest pięknie i cudownie, jak to źle, oczywiście tam, gdzie jest Trybunał Konstytucyjny...

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

KRS.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Oczywiście, KRS, Instytut Pamięci Narodowej. Wiadomo, że to są ludzie, którzy się nie znają na tym, bo znają się tylko ci, którzy rządzą. To niezależnie od wszystkiego.

Mam do pani pytanie. Nie mogę w ogóle doszukać się interesującej mnie informacji. Chodzi mi o koszty komisji kodyfikacyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jaki był koszt za poprzedni rok? Jeżeli mogłaby mi pani powiedzieć, bo nie mogłem się tego doszukać, a bardzo by mnie to interesowało.

Pytanie do Najwyższej Izby Kontroli. Czy za poprzedni rok ocenialiście państwo także Fundusz Sprawiedliwości? Czy w tym zakresie była prowadzona osobna kontrola? Tam były bardzo istotne uchybienia. Zresztą za kilkanaście miesięcy oczywiście sprawdzimy, co się działo w tym funduszu. Natomiast interesuje mnie, czy także nad tym się pochyliłcie. Pani sprawozdawca być może także odpowiedziałaby mi na ten temat.

Przy okazji chciałem zapytać, bo pani mówiła o tym, że przyspieszyły postępowania w sprawach w sądach administracyjnych. To naprawdę bardzo cieszy. Natomiast mnie interesują także sprawy w innych sądach – w sądach rejonowych, okręgowych, w sprawach karnych, cywilnych. Czy pani może się odnieść do tego?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale kiedy?

Posel Michał Wójcik (PiS):

Chodzi mi o 2023 do 2025 r.

Czy mogłaby pani się do tego odnieść, jeżeli zajmowała się pani tym tematem? To właściwie chyba na razie wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Jeśli pan minister zechce się wypowiedzieć, ewentualnie wskaże kogoś, kto udzieli odpowiedzi, to bardzo proszę. Dopuszczam także taką formułę, że uzyskamy odpowiedź na piśmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Oczywiście, tak. Jeśli można, panie przewodniczący. Dziękując za te przedstawione opinie, dotyczące części 15 i 37. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie czterech komisji kodyfikacyjnych powołanych w tej kadencji, to już wielokrotnie odpowiadaliśmy w tym zakresie na interpelacje. Proszę przyjąć takie zobowiązanie, że oczywiście kolejny raz pisemnie udzielimy tej informacji panu posłowi, który zadał to pytanie. W tej chwili po prostu nie pamiętam konkretnych kwot. Niemniej jednak postaramy się to uczynić możliwie niezwłocznie.

Co do kwestii samego Funduszu Sprawiedliwości, to kiedy na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka omawialiśmy tę część budżetu – fundusze celowe, wręcz wskazywałem na zasadność zwołania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, żeby porozmawiać nie tylko o tym aspekcie finansowym funkcjonowania funduszy, ale miejsca, w którym jesteśmy i działań naprawczych, które się udało podjąć, programów, które zostały ogłoszone, czyli konkursów, które są w trakcie lub tych, które w niedługim czasie będą rozstrzygnięte. Wydaje się, że to jest tak istotny element funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, że warto, aby Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka pochyliła się osobno nad tym elementem.

Co do sądów administracyjnych, to oczywiście jest to poza nami. W kwestii funkcjonowania sądów powszechnych, to oczywiście co kilka miesięcy monitorujemy regularnie przede wszystkim poziom opanowywania spraw, a także kwestii rozstrzygania ich zarówno w pierwszej instancji, jak i w drugiej instancji. W kilku obszarach widzimy taki symptom wyhamowania postępującej przewlekłości. Widzimy dość radykalne postępy chociażby w rozstrzyganiu spraw w zakresie spraw frankowych. Widzimy postępy w zakresie rozstrzygania spraw gospodarczych, upadłościowych. Są procesy, które mają pewien obszar stabilizacji. Sądzę, że w ciągu najbliższych pewnie kilkunastu tygodni czy kilku miesięcy będziemy publikowali bieżące dane dotyczące opanowania spraw i terminu ich rozstrzygania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Michał Wójcik w kwestii uzupełnienia albo zadania pytania.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Mam wielką prośbę do pana ministra. Interesuje mnie, ile trwało średnie rozstrzygnięcie sprawy, np. karnej, cywilnej, czy rodzinnej w 2023 r., a ile trwało w 2025 r.? To nie było kilkanaście tygodni. Pan doskonale wie o tym, że jest wydział, który się tym zajmuje. Powinniście upublicznić te dane, pochwalić się nimi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Panie pośle, tylko odpowiem, że po prostu jesteśmy na etapie gromadzenia danych za pierwsze półrocze, żeby były one jak najbardziej aktualne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego NIK Anna Mach:

Dziękuję, jakbym mogła odpowiedzieć.

Faktycznie w ramach kontroli wykonania budżetu państwa nie był kontrolowany Fundusz Sprawiedliwości. Było to z tego względu, że w marcu tego roku zostały opublikowane wyniki kontroli planowej w tym zakresie, która obejmowała swoim zakresem także część roku 2025. Jednakże aktualnie trwają analizy przygotowania do kolejnej kontroli wykonania budżetu państwa. Będziemy wnioskować o to, żeby w przyszłym roku Fundusz Sprawiedliwości został już objęty takim badaniem w ramach kontroli budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przypominam, że rozstrzygnięcie o wnioskach o negatywną ocenę wykonania budżetu w tej części odbędzie się na dzisiejszym posiedzeniu Komisji o godzinie 16:00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.