

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 312)
z dnia 29 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 312)

29 lipca 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2026 rok;
- zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego na 2026 rok;
- zaopiniowanie wniosku szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego na 2026 rok;
- zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok;
- zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok;
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2642).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adriana Porowska** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Górski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jan Rajchel** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego oraz **Łukasz Machalski** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Nowińska** naczelnik wydziału w Departamencie Przedsiębiorstw Głównego Urzędu Statystycznego, **Michał Braun** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Tomasz Kuźmiński** dyrektor ds. sektorowych w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Łukasz Mościcki** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na rok 2026; po drugie, zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Centrum Dialogu

im. Juliusza Mieroszewskiego na rok 2026; po trzecie, zaopiniowanie wniosku szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego na rok 2026; po czwarte, zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2026; po piąte, zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2026; i wreszcie, po szóste, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Nie widzę sprzeciwu do propozycji porządku, zatem uznaję, że go przyjęliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Bożenę Żelazowską, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, panią Adrianę Porowską, wiceprzewodniczącą Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, pana Jana Rajchela, prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Michała Brauna, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Witam towarzyszące państwu osoby.

Przechodzimy do realizacji porządku. W pkt 1 wniosek ministra spraw wewnętrznych i administracji. Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa, pana Jana Rajchela – tak, dobrze mówię, tak jest – pana prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Marcin Górski:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Marcin Górski, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA.

Szanowni państwo, wnioskowana przez nas zmiana planu finansowego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych dotyczy jego zwiększenia o kwotę 40 000 tys. zł w związku z koniecznością dalszego składowania rezerw surowców energetycznych zakupionych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz ewentualne pokrycie kosztów likwidacji surowców w roku bieżącym w przypadku wydania decyzji o ich likwidacji. Środki na ten cel pochodzą z rezerwy celowej budżetu państwa i zostały uruchomione w wyniku zmiany przeznaczenia, która była już opiniowana przez państwa pozytywnie w dniu 2 lipca bieżącego roku. Dlatego też prosimy państwa o pozytywną opinię w tej sprawie. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026 r. rozpatrzyła Wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lipca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na rok 2026. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych przedstawione we wniosku”.

Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do pkt 2 porządku obrad. Tutaj mamy wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bożena Żelazowska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w tym punkcie zwracam się z prośbą do pana przewodniczącego o wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie dokonania zmian w planie finansowym Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego na rok 2026. Wnioskowana zmiana stanowi pierwszą w bieżącym roku zmianę planu finansowego tej instytucji. Zmiana wynika ze zwiększenia przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego dotacji podmiotowej Centrum Mieroszewskiego o kwotę 3157 tys. zł w roku 2026 oraz darowiznę w wysokości 206 tys. zł. Na zwiększenie tej dotacji podmiotowej składa się utworzenie oddziału zamiejscowego Centrum Mieroszewskiego w Kijowie na Ukrainie zgodnie

z zarządzeniem ministra kultury i dziedzictwa narodowego z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie utworzenia oddziału zamiejscowego Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego pod nazwą Centrum Dialogu Oddział w Kijowie. Realizacja programu działań wokół narracji dezinformacji Rosji w związku z wojną na Ukrainie i promocja postaci Juliusza Mieroszewskiego w ramach obchodów Roku Jerzego Giedroycia na kwotę 140 tys. zł... Wcześniejsza pozycja to kwota 830 tys. zł. Natomiast otrzymana darowizna pochodzi od Fundacji Orlen w wysokości 206 tys. zł z przeznaczeniem na organizację wizyty studyjnej na Ukrainie dziennikarzy polskich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego proponuję przyjęcie opinii w następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 czerwca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego na rok 2026. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 2 oraz ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego przedstawione we wniosku”.

Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do pkt 3 porządku obrad. Tutaj mamy wniosek szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Instytutu Zachodniego. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Arkadiusz Jarkiewicz:

Arkadiusz Jarkiewicz dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Działając z upoważnienia ministra Jana Grabca, szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, chciałem przedstawić wniosek, który będzie przedmiotem opiniowania Komisji, Wysokiej Komisji. W przedłożonej zmianie w planie finansowym Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego na rok 2026 wnosimy o zmianę w układzie memoriałowym o zwiększenie przychodów ogółem o 414 tys. zł, w pozycjach: przychody ze sprzedaży usług o 38 tys. zł, w związku z pozyskaniem nowych zleceń i zawarciem przez instytut dodatkowych umów z województwem wielkopolskim; w pozycji: dotacje i subwencje z budżetu państwa o 300 tys. zł, w związku z koniecznością dostosowania działalności instytutu do bieżących potrzeb i realizacji zadań badawczych instytutu – jest to dotacja zwiększona w ramach budżetu części 16 KPRM; w pozycji: środki otrzymane od jednostek spoza sektora finansów publicznych o 76 tys. zł, w tym od Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej, Polskiej Fundacji Narodowej. W pozycji kosztowej w kosztach ogółem zwiększenie o 414 tys. zł i w pozycjach: wynagrodzenia osobowe o 68 tys. zł; jest to dostosowanie struktury zatrudnienia do wymogów zaleceń pokontrolnych kontroli przeprowadzonej przez KPRM w instytucie; wynagrodzenia bezosobowe – 36 tys. zł, jest to związane z otrzymaniem środków od Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej i województwa wielkopolskiego; pozostałe koszty funkcjonowania o 378 tys. zł z przeznaczeniem na rozwój zaplecza eksperckiego i analitycznego instytutu w związku z bieżącą realizacją zadań badawczych i zadań analitycznych.

Proponowana zmiana nie powoduje zwiększenia zobowiązań i pogorszenia planowanego wyniku finansowego brutto Instytutu Zachodniego. Zmiany w zakresie dochodów i wydatków są ściśle związane z przychodami i kosztami, przy czym wartości te zostały zwiększone o podatek VAT w kwocie 9 tys. zł. Jednocześnie informuję, że minister finansów i gospodarki, działając stosownie do art. 30 ustawy o finansach publicznych, wyraził zgodę na dokonanie zmiany planu finansowego instytutu. Proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedłożonego wniosku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Zatem proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady

Ministrów z dnia 28 lipca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego na 2026 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian w planie finansowym Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego przedstawione we wniosku”. Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy wniosek w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do pkt 4 porządku obrad. Mamy w tym punkcie wniosek przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku. Pan Michał Braun. Bardzo proszę.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Michał Braun:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, z upoważnienia pana ministra Jana Grabca, przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, wnoszę o wyrażenie zgody na zmianę planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności. Ja przedstawię część dotyczącą rezerwy celowej i dotacji podmiotowej. Tutaj mamy zmianę w wysokości 10 000 tys. zł, przeniesienie z rezerwy celowej do dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację rządowego programu „Polski inkubator rzemiosła”. To jest program wspierający cechy rzemiosła. W tym roku już jesteśmy w momencie po złożeniu wniosków. Mamy ponad 400 cechów w całej Polsce, które zainteresowane są takimi środkami. Kwota pozwoli nam na wsparcie cechów rzemiosła w całej Polsce.

30 000 tys. zł z rezerwy celowej na rządowy program wsparcia organizacji pozarządowych „Moc małych społeczności” – jest dzisiaj flagowy rządowy program wspierania organizacji pozarządowych, zainicjowany przez panią ministrowie Adrianę Porowską, dziś wiceprzewodniczącą Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. W tym roku 30 000 tys. zł trafi do organizacji pozarządowych w całym kraju, organizacji pozarządowych z miejscowości poniżej 100 tys. mieszkańców, szczególnie do małych i średnich organizacji, zarówno w dotacjach bezpośrednich z Narodowego Instytutu Wolności, jak i małych grantach. W tej chwili jesteśmy już po naborze. Mamy 2000 organizacji z całej Polski zainteresowanych takim działaniem, tymi finansami, i po raz kolejny będziemy mogli dzięki tej zmianie przyznać granty dla tych organizacji.

Kolejna zmiana to jest 1112 tys. zł na unijny program CERV. Po raz pierwszy w Polsce startuje punkt kontaktowy, punkt informacyjny unijnego programu „Obywatele, równość, prawa i wartości”. W sumie na ten cel otrzymaliśmy grant z Komisji Europejskiej w wysokości ponad 1500 tys. zł, natomiast wymagany jest też wkład własny do tego projektu, który Narodowy Instytut Wolności z własnych środków przekazuje na ten cel. Połowa z tej kwoty 1112 tys. zł to środki z Unii Europejskiej, a pozostałe 556 tys. zł to jest wkład własny, który przenosimy z oszczędności, które wygenerowaliśmy w pozostałych programach, jako wkład własny do programu CERV. Mamy także zmiany, przeniesienie wydatków bieżących na wydatki majątkowe w ramach „Rządowego programu rozwoju organizacji poradniczych”. W tym roku szczególnie wspieramy organizacje zajmujące się poradnictwem psychologicznym dzieci i młodzieży oraz przeniesienie wydatków bieżących na wydatki majątkowe w wysokości 68 tys. zł w ramach „Rządowego programu wspierania uniwersytetów ludowych”.

Ostatnią zmianą, którą zaprezentuję, jest przeniesienie kwoty 460 tys. zł w ramach dotacji podmiotowej z pozycji: usługi obce na pozycję: wynagrodzenia osobowe. Jest to związane z jednej strony z koniecznością wypłaty nagród jubileuszowych w związku ze zmianą przepisów oraz zwiększenie o 135 tys. zł wydatków na wynagrodzenia związane z dodatkowymi zadaniami pracowników, właśnie związanymi z wdrażaniem nowego programu rządowego „Moc małych społeczności”. Ta zmiana otrzymała pozytywną opinię Ministerstwa Finansów i proszę Wysoką Komisję także o pozytywną opinię dla tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram dyskusję. Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń.

Proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu 29 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 29 lipca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2026. Komisja

Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego przedstawione we wniosku”.

Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przechodzimy do pkt 5. Tutaj mamy wniosek przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Mamy upoważnienie przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego dla pani Magdaleny Zaraś, aby przedstawiła ten wniosek. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Zaraś:

Dzień dobry. Magdalena Zaraś, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego.

Z upoważnienia przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego przedstawię przedmiotowy wniosek. Dotyczy on Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, który został utworzony na podstawie ustawy o grach hazardowych. Celem funduszu jest co do zasady wspieranie społeczeństwa obywatelskiego poprzez systemowe rozwiązania ukierunkowane na wzmocnienie organizacji pozarządowych. Przedstawiona zmiana w planie finansowym funduszu na 2026 r. wynika z konieczności zabezpieczenia funduszy na dwa zadania zlecone do NIW przez przewodniczącego komitetu i jest to: „Pamięć pogranicza” – inicjatywa w kwocie 1000 tys. zł, której celem jest wsparcie organizacji społecznych i lokalnych wspólnot na rzecz ochrony i upowszechniania dziedzictwa kulturowego i historycznego pogranicza polsko-ukraińskiego.

Kolejna nowa inicjatywa to jest Fundusz Inicjatyw Międzynarodowego Roku Wolontariatu w kwocie 2550 tys. zł. Celem tej inicjatywy jest promocja wolontariatu i aktywności społecznej, szczególnie w kontekście Międzynarodowego Roku Wolontariatu. W ramach tego zadania zorganizowany zostanie konkurs dla NGO-sów, które będą promować wolontariat. Przedmiotowa zmiana uzyskała pozytywną opinię Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM oraz ministra finansów i gospodarki. Uprzejmie proszę Komisję, państwa o pozytywną opinię do przedstawionych zmian w planie finansowym funduszu na 2026. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026 r. rozpatrzyła wniosek przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 29 lipca 2026 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 13 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego przedstawione we wniosku”.

Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Możemy przejść do kolejnego punktu. Mamy jednak problem związany z nieobecnością pana ministra. Ale słyszę, że pan minister już do nas zmierza. W pkt 6, przypomnę, mamy sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, która rozpoznała ten projekt i przygotowała sprawozdanie. Komisja zakończyła pracę 14 lipca i przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie dostaliśmy wcześniej, było w systemie informacyjnym, na stronie internetowej Sejmu. Możemy przystąpić w tej chwili do przedstawienia tego sprawozdania. Mam nadzieję, że w tym czasie pan minister się pojawi i będziemy mogli rozpatrzyć szczegółowo to sprawozdanie.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska przedstawi nam sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uczestniczący w tej części przedstawiciele Ministerstwa Finansów, chcę poinformować, że 14 lipca bieżącego roku podkomisja do spraw instytucji finansowych pracowała nad przedłożonym przez rząd projektem

ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2642 i przedłożyła państwu sprawozdanie. Są to zmiany dokonane w trakcie posiedzenia podkomisji, przyjęte poprawki. Chcę państwa poinformować, że przeprowadziliśmy bardzo szeroką dyskusję na temat całego projektu z udziałem pana ministra Juranda Dropa, który jest w tej chwili i również uczestniczył razem z pracownikami Ministerstwa Finansów na posiedzeniu podkomisji. Chciałabym powiedzieć, że ogromną pracę w przygotowanie sprawozdania włożyło Biuro Legislacyjne. Na początku, żeby nie zapomnieć, chciałabym bardzo serdecznie podziękować za ten wkład pracy do kształtu, w jakim jest sprawozdanie.

Postaram się w miarę krótko przedłożyć to sprawozdanie. Debatę na temat prawa bankowego i jego zmiany przeprowadziliśmy na sali sejmowej, ale chcę przypomnieć niektóre regulacje, które zostały wprowadzone tym projektem. A zatem zmiany ustawowe mają na celu: po pierwsze, wzmocnienie niezależności Komisji Nadzoru Finansowego poprzez określenie limitu czasu pełnienia funkcji w określonym organie przez przewodniczącego KNF, zastępców przewodniczącego na okres nie dłuższy niż 14 lat; wprowadzenie zakazu świadczenia pracy przez określony czas w jednostkach nadzorowanych przez przewodniczącego, jego zastępców, pracowników KNF; wprowadzenie rekompensaty za okres trwania tego zakazu, zakazu tzw. konkurencyjności; wprowadzenie zakazu obrotu instrumentami finansowymi przez osoby, które w odniesieniu do instrumentów finansowych emitowanych przez podmioty nadzorowane projektowana ustawa określa zasady podejmowania prowadzenia działalności przez oddziały państw trzecich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; wprowadzenie wymogu utworzenia oddziału przez bank zagraniczny podmiotu państwa trzeciego niebędącego bankiem zagranicznym; wymóg uzyskania zezwolenia KNF na prowadzenie takiej działalności i stworzenie systemu klasyfikacji oddziałów z państw trzecich w zależności od poziomu ryzyka, jakie stanowią stabilności finansowej i integralności unijnego rynku finansowego. Wprowadzone zostaną również regulacje, które określają zasady nadzoru nad istotnymi transakcjami przeprowadzanymi przez banki, zmiany w zakresie weryfikacji spełniania wymogów odpowiedzialności przez członków zarządu i rady nadzorczej.

Projekt ustanawia także wymóg uwzględnienia przez banki ryzyka ESG prowadzonej działalności oraz zakłada ujednolicenie systemu sankcji przewidzianych za naruszenie przez bank przepisów prawa krajowego i przepisów prawa unijnego. Wszystkie proponowane zmiany stanowią implementację prawa europejskiego i mają na celu zwiększenie niezależności, przejrzystości i unikanie konfliktu interesów przez wymienione osoby.

Wnioskodawcy, czyli rząd, przedkładając ten projekt, wskazał, że będzie on oddziałował w sposób istotny na zabezpieczenie i bezpieczeństwo sektora finansów publicznych, w tym na budżet państwa, budżety JST, w szczególności nie spowoduje skutków finansowych w postaci zwiększenia wydatków, zmniejszenia dochodów w relacji do obowiązujących przepisów dla budżetu państwa. Wskazuje się, że to bezpieczeństwo zostanie zwiększone w sposób bardzo istotny.

Chciałabym zwrócić uwagę pań, panów posłów, że w tym zakresie szczegółowo omawialiśmy sprawy dotyczące zatwierdzenia przewodniczącego i członków rady nadzorczej dużych instytucji finansowych, żeby powiedzieć, czego to dotyczy. A zatem ta klasyfikacja dużych podmiotów finansowych to są takie instytucje, które są ważne i mają znaczenie systemowe w kraju. W 2025 r. KNF zidentyfikowała 10 banków, które są właśnie takimi instytucjami o znaczeniu systemowym i spełniają kryteria dużej instytucji. Chcę je wymienić, żebyśmy wiedzieli, kogo w sposób szczególny będzie dotyczyła ta ustawa w zakresie ustalania odpowiedzialności, m.in. członków organów, czyli zarządu i przewodniczącego rady nadzorczej. A zatem jest to: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, Santander Bank, Bank Pekao SA, ING, mBank, BNP Paribas, a także Bank Handlowy, Bank Millenium, Bank Polskiej Spółdzielczości, Spółdzielcza Grupa Bankowa.

W tym zakresie wskazano również, że osoby, które są w kadrze kierowniczej i odpowiadają za ryzyka, w stosunku do tych osób będzie określony tryb związany m.in. z oceną przez rady nadzorcze zarówno odpowiedzialności, jak i systemów wynagradzania. Wskazano w sposób istotny... Bardzo proszę państwa o duże zrozumienie tematu, którym jest ryzyko ESG. To ryzyko ESG mówi o takim bardzo ostrożnym podchodzeniu do inwestycji, które ze względów społecznych, środowiskowych mogłyby zagrażać funkcjonowaniu albo doprowadzać do tego, że podwyższa się ryzyko w zakresie m.in. spłacalności kredytów. Aby mówić w tym zakresie o bezpieczeństwie podmiotów i dla banków, które udzielają tego rodzaju produktów bankowych

podmiotom, musi być stworzona określona strategia, która mówi, że to ryzyko będzie zminimalizowane, mitygowane dla całego bezpieczeństwa sektora. To jest rzecz niezwykle ważna, nie nakłada się żadnych dodatkowych obowiązków, ale wskazuje, że to może być określone ryzyko w przyszłości i jak z tym ryzykiem sobie radzić. Nie możemy bowiem dopuszczać, aby instytucje finansowe udzielały ryzykownych kredytów, co w sposób znaczący byłoby niebezpieczne dla bezpieczeństwa całego sektora, a przede wszystkim dla depozytariuszy, bo oni wtedy ponosiliby określone ryzyko, pomimo istniejących mechanizmów gwarancji depozytów. A zatem to jest podejście ostrożnościowe, które minimalizuje skutki ryzyk. Zapewne, tak jak się ocenia wnioski kredytowe, pokazuje, że jest to jeden z elementów ryzyka, z którym powinniśmy sobie poradzić.

Ja dziękowałam, bo przeprowadziliśmy pełną dyskusję na posiedzeniu podkomisji, wypracowaliśmy rozwiązania, które są zawarte w sprawozdaniu. Chcę również zaznaczyć, że w trakcie dyskusji na posiedzeniu podkomisji pojawiały się grupy problemów, które odłożyliśmy do przedłożenia na dzisiaj, do zastanowienia się, również do wspólnej pracy pomiędzy wnioskodawcami, czyli rządem, a legislatorami. Mamy dzisiaj do tego złożonych 10 poprawek. Ja bardzo krótko je objaśnię. Myślę, że jest w tym zakresie konsensus.

Szanowny panie przewodniczący, dziękując członkom podkomisji za pracę, przedkładam to sprawozdanie i mam nadzieję, że zostanie przyjęte. Wykonaliśmy kawał dobrej roboty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Inny by się chwalił, pani przewodnicząca mówi, jak jest.

Panie ministrze – witam pana ministra Juranda Dropa – czy na tym etapie są jakieś pytania, uwagi? Czy pan minister chciałby się odnieść do wypowiedzi pani przewodniczącej?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dzień dobry państwu. Myślę, że pani przewodnicząca bardzo wyczerpująco przedstawiła ustawę, do czego ja nie będę się odnosił. Ja chciałem bardzo podziękować za rzeczywiście bardzo intensywną pracę na podkomisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę zgłoszeń. Jest pan Michał Wójcik. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W czasie posiedzenia podkomisji, tak jak pani przewodnicząca zresztą rzetelnie relacjonowała, omówiliśmy m.in. kwestię dotyczącą uprzedniej zgody KNF na to, żeby osoby mogły być powołane na stanowiska przewodniczących rad nadzorczych oraz członków zarządów tych banków, które pani wymieniła. Zadawałem kilka pytań, pytając się, dlaczego tak przygotowano projekt, że najpierw musi być zgoda KNF, a potem jest to powołanie, czy to wynika wprost z dyrektywy. W czasie posiedzenia podkomisji mówiono, że tak wynika to z rozporządzenia. Nie, nie. Można to zrobić na inne sposoby. Ja już sobie to sprawdziłem, panie ministrze. Można to zrobić tak, że to właściciel decyduje, a może być zgłoszony sprzeciw ze strony KNF. To są dwie różne rzeczy. Wy przyjęliście twardy przepis, który mówi o tym, że najpierw musi być zgoda KNF. To jest gigantyczna władza dla KNF, w istocie dla przewodniczącego KNF. W istocie tak jest. To nie jest przypadek, że to jest taki przepis, tak skonstruowany, a nie inaczej. W różnych krajach różnie to funkcjonuje, jak pan wie. Akurat państwo przyjęliście najtwardszy z możliwych zapisów. W istocie jest pytanie: Gdzie jest ten właściciel tutaj w tym przypadku? I to jest jedna rzecz.

Druga rzecz dotyczy tego, o czym pani przewodnicząca mówiła, tych ryzyk ESG. Ja muszę powiedzieć, że to jest tak, że to wygląda tak, że... Rozumiem, że banki nie wiedziały, jak udzielać kredytów i nagle wspaniała Unia Europejska przyjmuje dyrektywę i teraz banki będą wiedziały, jak to robić. Przecież zawsze wiedzieli i oceniali ryzyko. Natomiast dzisiaj te przepisy dotyczące ESG są niebezpieczne, bo one dają pole do wprowadzenia zupełnie czegoś nowego, co musi być również brane pod uwagę przy ocenie ryzyka kredytowego, to jest np. kwestia polityki klimatycznej Unii Europejskiej. Dokładnie to ESG będzie temu służyło, dokładnie. I teraz, jeżeli, dajmy na to, huta, kopalnia będzie chciała uzyskać kredyt, to trzeba będzie brać to bardzo mocno pod uwagę, jak np. w kontekście ETS... Wiem, co mówię,

i nie jest przypadkiem, że jest ten przepis. Nie wiem, czy również pod tym ESG, bo to social, może oznaczać także, że dokładnie pod tym może być przemycana agenda ideologiczna, ale to jest osobna historia. Niezależnie od wszystkiego, my będziemy przeciwni przyjęciu tego projektu. Uważamy, że ten projekt jest skrajnie niebezpieczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, może pan minister.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan minister? Bardzo proszę, najpierw pan minister, potem jeszcze pani przewodnicząca.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dwie rzeczy, żeby ustosunkować się do tych dwóch rzeczy, które pan poseł poruszył.

Zaczynając od tej drugiej, bo mam to od razu. W tym momencie ustanawiamy obowiązek nie po to, żeby uwzględniać to w polityce kredytowej, tylko uwzględniać to ryzyko w działalności banków. Teraz, żeby sobie wyobrazić, o co chodzi, mamy bank, który udziela kredytu w zachodniej Francji i udziela kredytów za pomocą wykorzystywania środków, które deponują u niego obywatele. Teraz nagle ni z tego, ni z owego – widzimy, co się dzieje w zachodniej Francji – płonie wszystko, setki tysięcy ludzi uchodzą. Ile się spaliło dobra, to jest tym... I teraz, czyje będą te straty? Chcemy tego, żeby banki...

I tu znowu klimat... Nie będę wchodził w tę dyskusję, bo oczywiście pan poseł chce zrobić sklejkę z polityką, nikt tutaj nie mówi o polityce klimatycznej Unii Europejskiej, to jest rzeczywiste zagrożenie, które widzimy na własne oczy, i są straty z tego. I teraz, jeśli dbamy o bezpieczeństwo banków, to my chcemy, i to oczywiście jest przyjęte na poziomie unijnym, żeby uwzględniać coś, co stanowi ryzyko dla banku. Do tego nas zobowiązują wszystkie zasady. Prawdę mówiąc, jest to obowiązek, który wynika z dyrektywy. Jest to obowiązek uwzględnienia ryzyka ESG, uwzględnienia tego. I znowu, wdramy to w sposób taki, jaki jest w dyrektywie i w sposób znowu lekki. Oczywiście będzie potem do decyzji każdego banku w zarządzaniu ryzykiem, czy może podjąć takie ryzyko, czy nie może podjąć takiego ryzyka. Wobec czego, po pierwsze, musimy to wdrożyć, ponieważ to jest przewidziane, natomiast to jest słuszne, żeby ograniczać ryzyko banków. Banki powinny to brać pod uwagę w wewnętrznych strategiach. Wprowadzamy ten obowiązek, żeby tak banki działały. To jest jedna sprawa.

Natomiast, jeśli chodzi o sprawę zgody KNF, w którym momencie, to w tym momencie zgoda KNF jest przed powołaniem. I my nie zmieniamy tego, co jest w naszym kraju, i na to zezwala dyrektywa. To, co pan poseł powiedział, to by była zmiana naszego prawa. Nie wiem, czemu mielibyśmy zmieniać nasz system. To nie był wybór, tylko zrobiliśmy to zgodnie z tym, jak jest. Ja tutaj może poproszę współpracowników, żeby dokładnie powiedzieli, jak to wygląda i jak to jest z powołaniem prezesów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Dzień dobry. Emil Radziszewski dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Obecnie przepisy są takie i obowiązują od wielu, wielu lat, że każdorazowe powołanie prezesa zarządu banku wymaga uprzedniej zgody KNF. Czyli żeby zostać prezesem zarządu banku, trzeba mieć uprzednią zgodę KNF na wykonywanie tej funkcji. Dodatkowo, w przypadku banków działających w formie spółki akcyjnej, zgoda taka jest wymagana w stosunku

do osoby, członka zarządu zarządzającej istotnym ryzykiem w działalności banku. Może to być jedna osoba, jeżeli tym istotnym ryzykiem jest na przykład ryzyko kredytowe, może być to czasami więcej osób. Taka zasada obowiązuje też w przypadku banków spółdzielczych, których statut przewiduje powierzenie zarządzania ryzykiem istotnym w działalności banku osobie innej niż prezes zarządu. To, co dyrektywa wprowadza, i ten wymóg dodatkowy, który dyrektywa wprowadza, jest uprzednia ocena czy ocena odpowiedniości wszystkich członków zarządów i przewodniczącego rady nadzorczej w stosunku do instytucji istotnych na danym rynku, czyli takich, które generują zwiększone ryzyko o charakterze systemowym, w wyniku materializacji którego zagrożona byłaby stabilność systemu finansowego.

Jeśli chodzi o uprawnienia KNF, o których wspominał pan poseł, to w zasadzie te uprawnienia i tę władzę komisja ma już w tej chwili, ponieważ komisja dokonuje oceny następczej w stosunku do wszystkich członków rad nadzorczych i wszystkich członków zarządów banków, w wyniku której to oceny, jeżeli stwierdzi, że dana osoba nie spełnia wymagań ustawowych, nie daje ręką ostrożnego i stabilnego zarządzania bankiem albo nie posiada wystarczających, niezbędnych kwalifikacji, może taką osobę – w skrajnych przypadkach, oczywiście to rzadko jest stosowane narzędzie – może odwołać z funkcji i bank musi wtedy rozwiązać z taką osobą relację i powołać inną osobę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Jeszcze jedna odpowiedź. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jarosław Niezgoda, Ministerstwo Finansów.

Tam jeszcze była jedna informacja pana posła o tym, że to jest władza w rękach przewodniczącego KNF. Chciałbym stwierdzić, że zgodnie z obecnie już obowiązującą ustawą, i tego nie zmieniamy, zatwierdzanie prezesów, członków zarządu od ryzyka i też przewodniczącego rady nadzorczej to jest materia do rozpatrzenia przez komisję jako organ, przez 10 osób, który funkcjonuje. Komisja nie może zgodnie z ustawą upoważnić przewodniczącego do wydania decyzji w tej sprawie. Musi to być decyzja in gremio i tego nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała, żeby taka wątpliwość na posiedzeniu Komisji nie zaistniała, iż myśmy tego tematu nie omawiali. Po pierwsze, ten temat byłby jasno, precyzyjnie omówiony. Na wszystkie pytania, które przed chwilą pan poseł zadał, była udzielona odpowiedź dotycząca m.in. powoływania członków zarządu i rady nadzorczej, i trybu, okresu zgłaszania i oceny odpowiedniości, o której mówił pan minister, pan dyrektor i przedstawiciel KNF, jako rzeczy niezwykle ważnej, i momentu, w którym powinna być przeprowadzona taka ocena zgodności przed podjęciem uchwał przez walne zgromadzenie akcjonariuszy w zakresie powoływania członków zarządu i rad nadzorczych. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli mówimy o ryzyku, co pan minister i pan dyrektor wyjaśnił, to dzisiaj w procedurach to istnieje. Dlaczego ono jest ważne i dlaczego w tym zakresie podkreślono... Dlatego, żeby była pełna wiedza, jakiego ryzyka można się spodziewać i czy i jak można oceniać udzielanie kredytu, sposób jego zabezpieczenia, dający gwarancję odzyskania wierzytelności przez podmiot, który udzielał takiego rodzaju kredytu. To jest niezwykle ważne.

Państwo podkreślali, minister i pan dyrektor podkreślali, że w obecnych warunkach to istnieje i z tym po prostu trzeba się zmierzyć, żeby to ocenić – bądź ocenić ryzyko, bądź utworzyć określone rezerwy. Myślę, że państwo też by inaczej do tego podchodzili, gdyby

odpowiadali za portfele depozytów. W tym przypadku nie można prowadzić ryzykownej działalności, która by narażała cały rynek na ogromne ryzyko. Państwo przedstawiali, pan minister między innymi, dzisiejsze sytuacje. Te mogą być nadzwyczajne, związane tak jak teraz z pożarami we Francji. Ale musimy mieć w tym bezpieczeństwie pełną świadomość, bo niczemu to nie przeszkadza, to tylko daje szansę oceny i daje szansę oceny sposobu takiego zabezpieczenia, aby portfel, aby instytucja finansowa działała bezpiecznie. To wszystko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, są i poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...do projektu ustawy z druku nr 2642. Przypominam, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, co w praktyce oznacza, że poprawki powinny być podpisane przez 3 posłów.

Zaczynamy tradycyjnie od tytułu. Czy do tytułu macie państwo uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana... Proponuję zmianami. Zmiana nr 1? Do zmiany nr 1 nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Do zmiany nr 3 jest poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zestawieniu poprawek to poprawka nr 1, która dotyczy definicji osoby pełniącej kluczową funkcję oraz kierownika komórki wewnętrznej. Jest to doprecyzowanie obowiązujących przepisów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 3. Więcej uwag do zmiany nr 3 nie widzę, zatem uznaję, że zmianę nr 3 rozpatrzyliśmy wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 4.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tutaj także mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W tym zakresie to jest dość rozbudowany zapis, ale to jest poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, dotycząca ujednolicenia stosowanej terminologii w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne. Uwaga do poprawki czy do...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że oczywiście ta poprawka dotyczy zmiany nr 4, ale jednocześnie zmiany nr 28, dodania nowej zmiany nr 36 i potem jeszcze zmiany nr 48 i 53. Ona stanowi całość, tak że rozumiem, że od razu, wraz ze zmianami w tej obecnie rozpatrywanej zmianie nr 4, będą dokonane stosowne zmiany w kolejnych, przewidzianych w poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Powinniśmy to uwzględnić.

Przyjęliśmy poprawkę, która ma swoje konsekwencje nie tylko w zmianie nr 4, ale także w zmianach, które mamy wylistowane w poprawce, w uzasadnieniu do poprawki.

Poprawka rozpatrzona pozytywnie, przyjęta, bo nie widziałem sprzeciwu. Więcej uwag do zmiany nr 4 nie ma. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 z poprawką.

Zmiana nr 5? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Rozpatrzona. Zmiana nr 6 też bez zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Nie widzę zgłoszeń, zatem została rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Nie widzę zgłoszeń. Także została rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany nr 22 mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To jest poprawka doprecyzowująca w zakresie nakładania przez KNF kar pieniężnych i współpracy z podmiotami, na które nakładana jest kara pieniężna... o współpracy z KNF, doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki. Uznaję, że ją przyjęliśmy. W ten sposób rozpatrzyliśmy także, bo nie widzę zgłoszeń i uwag do pozostałej treści zmiany nr 22, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 22 z poprawką.

Zmiana nr 23? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 28?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 28. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W poprawce do art. 1 pkt 28, to jest w zestawieniu poprawek poprawka nr 5, w zakresie...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Poprawka nr 4 i 5.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chwileczkę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Najpierw poprawka nr 4.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Trochę za szybko...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Są dwie poprawki do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dwie poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest. Poprawka nr 4 do art. 1 dotyczy zmiany w pkt 28, 38, 53. To są poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, mówiące tym samym językiem w przepisach w zakresie przepisów prawa bankowego, wyrażeniu podwyższonego ryzyka popełnienia przestępstwa. Wdrażamy w tym zakresie dyrektywę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego: Czy możemy rozpatrywać te poprawki łącznie?

Legislator Wojciech Białonczyk:

To są dwie różne poprawki, nr 4 i 5.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dobrze.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I poprawka... Chwileczkę, bo się zgubiłam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To wobec tego...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W poprawce nr 5...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego najpierw rozpatrzmy poprawkę nr 4. Czy do poprawki nr 4 mamy uwagi?

Pan minister. Opinia do poprawki nr 4?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Uznaję zatem, że przyjęliśmy poprawkę nr 4 do zmiany nr 28.

Teraz poprawka nr 5. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W poprawce nr 5 doprecyzowujemy w zakresie nazewnictwa procedur wewnętrznych, które w pojęciu naszych ustaw mówią o *resolution*, zastępując oznaczenie „przymusowej restrukturyzacji”. To jest doprecyzowanie. Unia Europejska wskazuje, iż to jest przymusowa restrukturyzacja, tj. możliwość podziału i zmiany podmiotów, dzielenia się. W naszych przepisach jest to nazwane *resolution* i dostosowujemy do obowiązujących przepisów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjęcie tej poprawki to także zmiana w zmianie nr 38, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ta poprawka zmienia też treść w tej zmianie. OK.

Co do zmiany nr 5? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia, bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Uznaję zatem, że nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę. Nie widzę dodatkowych uwag do zmiany nr 28, dość obszernej, zatem uznaję, że ona z tymi poprawkami została rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Do zmiany nr 29 nie widzę uwag, zatem uznaję, że zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 30 została... Gdzie to jest? Już, już. Zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 31? Bardzo proszę. Nie widzę uwag. Zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 35? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 37? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 38?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Są poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany nr 38 są poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Są dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy konsekwencję poprawki nr 5, już ją uwzględniliśmy i przyjęliśmy, i jeszcze mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zestawieniu poprawek mamy poprawkę nr 6 i 7. Poprawka nr 6 daje możliwość w Polsce działania instytucjom finansowym, które uzyskały pozwolenie na prowadzenie działalności w państwach Unii Europejskiej. Nie muszą one występować o wyrażenie zgody na działanie na polskim rynku w tej procedurze, jak występują polskie instytucje. To jest ograniczenie, to jest taka poprawka deregulacyjna o tym, co już dzisiaj obowiązuje.

W poprawce nr 7 do art. 38 jest poszerzenie zakresu środków nadzoru KNF, wprowadzenie zarządu komisarycznego jako instrumentu naprawy czy prowadzenia działalności podmiotu, który wymaga specjalnego trybu zarządzania. Dzięki bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, ale musimy po kolei, ponieważ nie rozpatrujemy tych poprawek łącznie.
Poprawka nr 6, panie ministrze. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Uznaję zatem, że... Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Mamy poprawkę nr 7, o której mówiła już pani przewodnicząca, która ją przedstawiała.

Panie ministrze, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia pozytywna. Bez uwag Biura Legislacyjnego.

Poprawka nr 7 została przyjęta.

Czy do treści pozostałej tej zmiany... Ona też jest dość obszerna. Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że zmiana została rozpatrzona wraz z poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 39. Nie widzę uwag, zatem zmiana nr 39 została rozpatrzona.

Zmiana nr 40? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 41? Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W poprawce nr 8 wskazujemy na zapis, który wprowadza lex specialis w zakresie trybu i podziału podmiotów. W tym przypadku nie mają zastosowania przepisy ogólne Kodeksu postępowania administracyjnego, ale szczegółowa procedura, którą prowadzi KNF w zakresie trybu podziału i połączenia instytucji finansowej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy poprawkę nr 41... przepraszam, poprawkę nr 8 do zmiany nr 41. Ponieważ nie widzę zgłoszeń do pozostałej treści, uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 41 z poprawką.

Zmiana nr 42? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że zmiana nr 42 została rozpatrzona.

Zmiana nr 43? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Do zmiany nr 44 mamy poprawkę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 45.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany nr 44 nie ma poprawki. Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym zmiana nr 44 została rozpatrzona.

Zmiana nr 45. I tu jest poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ta poprawka dotyczy m.in. w spółdzielni systemów ochrony zrzeszeń. One głównie dotyczą dwóch podmiotów, w zakresie Banku Polskiej Spółdzielczości i Spółdzielczej Grupy Bankowej. To jest doprecyzowanie przepisów w zakresie dotyczącym pełnienia określonych funkcji kierowniczych, odpowiedzialnych za ryzyko i ocenę działalności podmiotów banków należących do systemu ochrony. Ta poprawka została w ten sposób sformułowana. Myślę, że na ten temat rozmawialiśmy, jednak chcę zadać jeszcze jedno pytanie. Czy we wszystkich tych podmiotach,

gdzie są te małe podmioty, istnieje obowiązek w pełnym zakresie dotyczącym m.in. oceny zmiennych składników wynagrodzenia i podporządkowania tych osób? Poprosiłabym ewentualnie o udzielenie odpowiedzi dzisiaj, jeżeli to jest możliwe, bo w takich instytucjach małych do tej kadry kierowniczej trzeba będzie zaliczyć osobę, która będzie odpowiedzialna za ryzyko, najczęściej jest to prezes zarządu. Ta ocena jest potrzebna. Czy tak zmieniamy definicję kadry kierowniczej w tych instytucjach i jaki ten dodatkowy zapis czy dodatkowy obowiązek będzie na tych instytucjach ciążył? Chcę podzielić: poprawka, sprawozdania oczywiście dotyczące przepisu pełnienia określonych funkcji i odpowiedzialności... Czy i jak ten przepis będzie funkcjonował, i czy będzie dotyczył osób w małych instytucjach finansowych?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Opinia pozytywna do poprawki. A jeśli chodzi o komentarz, to pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ja rozumiem, że pytanie pani poseł dotyczy oceny odpowiedzialności. Ta poprawka dotyczy kontroli w tych podmiotach, o których pani poseł mówiła. Natomiast, jeśli chodzi o ocenę odpowiedzialności, to przepisy dyrektywy rozszerzają ten obowiązek na osoby, które bezpośrednio podlegają pod członków organu zarządzającego i których obowiązki mają istotny wpływ na zarządzanie bankiem. Te warunki należy spełniać łącznie, więc nie będzie to każda osoba, tylko to jest ta osoba, która podlega plus wywiera istotny wpływ, jej zadania, jej czynności wywierają istotny wpływ na zarządzanie bankiem. Taka jest nasza odpowiedź i takie jest brzmienie dyrektywy i przedłożonego projektu ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że przyjmujemy wyjaśnienie i jest pozytywna opinia do poprawki ze strony rządu. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Uznaję, że ją przyjęliśmy. Więcej uwag do zmiany nr 45 nie ma, zatem uznaję, że została ona rozpatrzona wraz z poprawką.

Zmiana nr 46? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 47? Rozpatrzona.

Zmiana nr 48? Nie widzę zgłoszeń, również rozpatrzona.

Zmiana nr 49? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 50? Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 51? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 52? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 53? Dość obszerna, ale nie ma do niej uwag, nie ma poprawek, wobec tego uznaję, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 54? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 54 została rozpatrzona.

Zmiana nr 55? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 56? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Myślę, że art. 2 możemy w całości rozpatrywać. Nie widzę sprzeciwu wobec tej propozycji, zatem uznaję, że tak zrobimy. Czy mamy jakieś uwagi do tego artykułu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawki tutaj nie ma, zatem uznaję, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Do art. 3 nie widzę zgłoszeń, zatem został rozpatrzony.

Art. 4? Też nie widzę zgłoszeń. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 6 był, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Teraz art. 7. Nie widzę zgłoszeń. Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 10? Nie widzę zgłoszeń, zatem został rozpatrzony.

Art. 11? Nie widzę zgłoszeń do art. 11, wobec tego także został rozpatrzony.

Art. 12?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 13.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 12 nie? Do art. 13 będą poprawki. Art. 12 bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 13? Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 10. Ta poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Chcę powiedzieć, że ona doprecyzowuje wszystkie wyłączenia świadczeń pracy przez osoby pełniące funkcje kierownicze w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego. To jest cel: wyłączenie konfliktu interesów i bezstronności osób, którym powierzono takie funkcje dla działania rynku finansowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Poprawka została przyjęta, bo nie widziałem i nie widzę sprzeciwu. Całość art. 13 z poprawką? Nie widzę zgłoszeń, tak że rozpatrzyliśmy.

Art. 14? Do art. 14? Nie widzę uwag. Uznaję zatem, że art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15? Nie widzę zgłoszeń. Art. 15 także został rozpatrzony.

Art. 16? Nie widzę zgłoszeń. Także został rozpatrzony.

Art. 17? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 18? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 19? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 20? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 21? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 23? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 24? Nie ma zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 25? Nie widzę zgłoszeń, zatem został rozpatrzony.

Art. 26? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 27? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 28? Został rozpatrzony.

Art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 30? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 31? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 32? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 33? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 34? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 35? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 36? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 37? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 38? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 39? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 40? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 41? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.
Art. 42? Nie widzę uwag, zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 43? Podobnie nie widzę uwag, zgłoszeń. Został rozpatrzony.
Art. 44? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 45? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 46? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 47? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 48? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 49? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 50? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.
Art. 51? Był art. 50, tak? Teraz art. 51. Został rozpatrzony.
Art. 52? Został rozpatrzony.
Art. 53? Rozpatrzony.
Art. 54? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.
Art. 55? Także został rozpatrzony.
Do art. 56 mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 11. Dotyczy zmiany w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w zakresie stosowania wcześniej wydanych przepisów, które przy wejściu ustawy poprzez zaproponowaną poprawkę stracą moc.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna. Biuro Legislacyjne też bez uwag, zatem w gruncie rzeczy opinia pozytywna.

Poprawka do art. 56 została przyjęta. Nie widzę sprzeciwu. Nie widziałem sprzeciwu, wobec tego całość wraz z poprawką także została rozpatrzona.

Art. 57? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 57 został rozpatrzony.

Zanim przyjmimy całość ustawy, chciałbym, żebyśmy upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje przyjętych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Uznaję zatem, że udzieliliśmy takiego upoważnienia.

Całość projektu. Czy jest sprzeciw?

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest sprzeciw, w związku z czym proponuję przejście do głosowania. Proszę... Tak jest, bo nie wszyscy się zalogowali. Karty ktoś nie ma?

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam kartę zastępczą. Wyrobiliśmy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Techniczne problemy. Proszę bardzo, spróbujemy je rozwiązać. Wobec tego zrobmy 5 minut przerwy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, za długo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Minuta. 30 sekund.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Już wszyscy gotowi do głosowania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Głos z sali:

Tu jest awaria, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że panowie jednak się nie zalogowali... To zrobimy jednak 5 minut przerwy wobec tego... Już, tak?

Głosujemy jeszcze raz. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki. Za – 11 głosów, przeciw – 7 głosów. W ten sposób przyjęliśmy całość ustawy. Komisja przyjęła ustawę.

Musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą, posłanką sprawozdawczynią była pani poseł Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji? Nie widzę. Uznaję zatem, że wybraliśmy panią przewodniczącą Krystyną Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.