

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 319)

z dnia 3 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 319)

3 września 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2839).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Abramowicz** prezes Organizacji Pracodawców Rada Przedsiębiorców, **Michał Błaszczak** analityk w Dziale Prawnym i Legislacyjnym Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Przemysław Bobiński** prezes Stowarzyszenia Branży Alternatywnych Produktów Nikotynowych, **Wojciech Bronicki** prezes BBGTAX. Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o., **Marcin Cichy** dyrektor zarządzający Brytyjsko-Polskiej Izby Handlowej, **Jaromir Ćwikła** dyrektor ds. prawnych Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Wiesława Drózd** dyrektor ds. publicznych Stowarzyszenia Vaping Association Polska wraz ze współpracownikiem, **Adrian Jabłoński** dyrektor ds. korporacyjnych i komunikacji (Japan Tobacco International) JTI Polska Sp. z o.o. wraz ze współpracownikiem, **Zuzanna Karczewska** dziennikarka z serwisu Konkret24 należącym do grupy TVN, **Grzegorz Lang** dyrektor ds. prawnych Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Mateusz Lewandowski** menedżer ds. korporacyjnych Imperial Tobacco Polska SA, **Filip Mazurkiewicz** ekspert ds. legislacji w Departamencie Analiz i Legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Szymon Parulski** ekspert ds. podatku akcyzowego w Business Centre Club, **Maciej Powroźnik** prezes Związku Pracodawców Branży Vapingowej, **Aleksander Przeździecki** external affairs manager British American Tobacco Polska Trading, **Maciej Ptaszyński** prezes zarządu Polskiej Izby Handlu, **Marcin Rosołowski** wiceprezes Fundacji im. XBW Ignacego Krasickiego, **Mariusz Staniak** senior manager fiscals & illicit trade prevention Philip Morris Polska Distribution, **Grzegorz Stańczak** główny specjalista w Biurze Polityki Gospodarczej Krajowej Izby Gospodarczej oraz **Piotr Zieliński** prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców (STOPP) wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Radosław Binkiewicz** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także towarzyszące panu osoby. Witam też stronę społeczną licznie zgromadzoną na dzisiejszym posiedzeniu.

Nie widziałem uwag do porządku. Uznaję, że go przyjęliśmy. Możemy zatem przystąpić do jego realizacji.

Informuję, że Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym do Komisji Finansów Publicznych. Przypomnę też, że pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu, ale zadeklarowałem stronie społecznej, że pozwolę każdej organizacji, stowarzyszeniu, które dzisiaj gości, na jedno 3-minutowe wystąpienie ustosunkowujące się do przedłożenia. Bardzo proszę o dyscyplinę. Jedna organizacja jeden głos. Nie przekraczamy 3 minut, unikamy powtórzeń. To jest też apel z mojej strony: nie powielamy tego, co już wcześniej usłyszemy. To apel do naszych gości. Czy posłowie akceptują taką propozycję? Nie widzę sprzeciwu. To jest jednak pewien wyłom, jeśli chodzi o nasz sposób procedowania, ale rozumiem emocje towarzyszące temu przedłożeniu, i na dobrą sprawę też długie dosyć oczekiwanie na finalne rozstrzygnięcie, rozwiązanie przygotowane przez rząd.

OK, bardzo proszę o zgłoszenia do dyskusji. Bardzo proszę, proszę się przedstawiać, i 3 minuty.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Piotr Zieliński:

Ja mogę zaczynać?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Piotr Zieliński:

Dzień dobry. Piotr Zieliński, Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców. Szanowni państwo, nie ukrywam, że jesteśmy bardzo rozczarowani projektem ustawy, ponieważ to jest już drugi raz jak jest łamana umowa społeczna w stosunku do polskich małych i średnich przedsiębiorstw. Pierwszy raz złamanie takiej umowy nastąpiło zaraz po przejęciu władzy, jak zmienialiśmy zapisy mapy drogowej, która była przedstawiona przez poprzednią administrację. No, nie ukrywam, że moje rozczarowanie jest tym większe, że na jednym z posiedzeń Komisji, już nie pamiętam w jakim formacie to było, ale minister Neneman zapewniał nas, że nie zamierza wprowadzać żadnych zmian do mapy drogowej, natomiast zostały wprowadzone zmiany, które są niekorzystne dla polskiego biznesu, a jedyną korzyść w wyniku tych zmian będą miały koncerny tytoniowe. Nie ukrywam, że jako polscy przedsiębiorcy jesteśmy bardzo rozczarowani tym, że żyjemy w Polsce, a mamy odczucie, że rządzący bardziej przejmują się interesami wielkich koncernów tytoniowych niż polskim biznesem. Mimo różnych zapewnień, czy retoryce ze strony rządowej, że tutaj bardziej będziemy promować polski biznes, polską markę, w rzeczywistości, w realnych działaniach tak się nie dzieje. Zakładamy, że... Jestem człowiekiem małej wiary w tym zakresie, ale liczę, że powrócimy do mapy drogowej, która została przedstawiona na początku kadencji przez ministra Nenemana. No, jeżeli nie, to będziemy szukać pomocy u prezydenta, będziemy apelować, żeby zawetował tę ustawę w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, tu, w kolejności. Może od tego stołu pojedziemy, mówiąc kolokwialnie. Bardzo proszę.

Analityk w Dziale Prawnym i Legislacyjnym Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Michał Błaszczak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Błaszczak, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Co do zasady ZPP popiera kierunek projektu zaproponowanego przez rząd, pomimo że nie uwzględnia on wszystkich uwag zgłoszonych przez przedsiębiorców. Niemniej najważniejsze jest teraz załatwienie luk występujących w systemie prawnym, a obecny reżim osłabia pozycję legalnie działających podmiotów i wspiera podmioty działające legalnie, omijające prawo, niepłacące podatków. Dlatego uważamy, że uszczelnienie rynku jest niezbędne dla zdrowego funkcjonowania rynku i dla zapewnienia równości na tym rynku. Dlatego popieramy jak najszybsze procedowanie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przy tym stole jeszcze? Pan? Bardzo proszę.

Wiceprezes Fundacji im. XBW Ignacego Krasickiego Marcin Rosołowski:

Dzień dobry. Marcin Rosołowski, Fundacja XBW. No, pamiętam przed wakacjami, kilka tygodni temu, kiedy była dyskusja na temat projektu UD308. Tu z różnych stron padały głosy, żeby jak najszybciej trafił do Sejmu kompleksowy projekt regulujący obciążenia akcyzowe dla całego rynku, i teraz ten projekt mamy. My jako fundacja, oceniamy ten projekt pozytywnie, ponieważ kompleksowo porządkuje opodatkowanie i e-papierosów, i urzędzeń wielorazowych. Takie kompleksowe uporządkowanie spowoduje, że nie będzie, czy też będą bardzo ograniczone możliwości prób obchodzenia obowiązujących przepisów, obchodzenia podatku, np. dzięki technologii, która nie jest objęta projektem. I tak, skoro wszyscy czekali na ten projekt, powinien on być procedowany możliwie szybko. Pamiętajmy, że jego istotą jest uszczelnienie systemu, zamknięcie istniejących luk podatkowych. Każdy miesiąc zwłoki, każdy miesiąc przedłużania prac to, po pierwsze, dalsze funkcjonowanie obecnych nierówności, a po drugie, realnie utracone korzyści, wpływ dla budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan tutaj, bliżej mnie, tak? Nie, nie, teraz po kolei będziemy tam, następnie pan w okularach, po drugiej stronie, tak?

Główny specjalista w Biurze Polityki Gospodarczej Krajowej Izby Gospodarczej Grzegorz Stańczak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Grzegorz Stańczak, Krajowa Izba Gospodarcza. Ja chciałem tylko przypomnieć, że Krajowa Izba Gospodarcza już od wielu miesięcy stoi na stanowisku, że obszar, o którym dzisiaj jest dyskusja, wymaga kompleksowego uregulowania. Stoimy na stanowisku, że obecny projekt jest taką pozytywną próbą, daje szansę na kompleksowe i wszechstronne uregulowanie rynku, na uregulowanie systemu poboru podatku w tym obszarze. Cieszymy się, że ten projekt pozwala na eliminację dotychczasowych luk prawnych. No i z głosów, które dochodzą ze środowiska przedsiębiorców, ze środowiska izb skupionych w Krajowej Izbie Gospodarczej, wynika, że jest oczekiwanie, aby ten projekt był jak najszybciej procedowany, więc też przyłączamy się do wcześniejszych głosów, aby jak najszybciej przystąpić do pracy, aby te przepisy jak najszybciej mogły wejść w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan w okularach.

Dyrektor zarządzający Brytyjsko-Polskiej Izby Handlowej Marcin Cichy:

Panie przewodniczący, dziękuję za głos. Marcin Cichy, Brytyjsko-Polska Izba Handlowa. Pośród 250 członków zrzeszamy także firmy działające w branży tytoniowej. My przychylamy się do głosów moich przedmówców.

Przede wszystkim wydaje nam się, że ten projekt odpowiada na realne potrzeby rynku w zakresie zarówno eliminacji luk prawnych, jak i też eliminacji pewnych niepożądanych mechanizmów w szarej strefie. On także odpowiada na wyzwania branży, przy jednoczesnym zachowaniu w pewnym sensie przewidywalności też warunków prowadzenia działalności gospodarczej. My chcielibyśmy, żeby ten projekt był jak najszybciej procedowany ze względu na to, że rzadko zdarza się, żeby po tak długim procesie przygotowań była ustawa, która w pewnym sensie jest już kompleksowa. UD363 w rzeczywistości nie zwiększa sumy obciążeń podatkiem akcyzowym na wyroby vipingowe, i to jest też bardzo istotne, że obecnie akcyza na urządzenia wymiennego wkładu oraz liquidu wynosi w większości przypadków około 84 zł, i każdy kolejny zakup wkładu obciążony jest 40-złotowym podatkiem akcyzowym. I teraz, jak to zestawimy z ustawą, no to mamy wprowadzone nowe stawki 50 zł akcyzy na urządzenia 2,20 zł za 1 ml na liquid, no i 0 zł akcyzy od wymiennego wkładu, czyli to jest minus 40 versus obecna stawka. Tak że w konsekwencji ten projekt też jest korzystny z punktu widzenia strony popytowej na rynku, dlatego że przy zakupie kompletu konsument zapłacił około 30 zł mniej niż obecnie, co z pewnością wyeliminuje też takie, można powiedzieć, negatywne mechanizmy na rynku, czyli próby prowadzenia, że tak powiem, zakupów w szarej strefie. Stąd jest też nasz apel, tak jak i przedmówców, aby jak najszybciej procesować ten projekt ustawy bez zbędnej zwłoki. Bardzo dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

I kolejny pan.

Prezes Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Dzień dobry państwu. Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu. My zajmujemy stanowisko, ponieważ reprezentujemy około 30 000 podmiotów handlu detalicznego, dla których sprzedaż szeroko rozumianych wyrobów tytoniowych i nowatorskich jest bardzo ważną częścią biznesu. Dlatego jesteśmy od lat zainteresowani tym, żeby to odbywało się w sposób legalny, uporządkowany, żeby szara strefa nie odbierała po prostu klientów na ten produkt, który jest legalny i legalnie opodatkowany. Tak że, jeżeli chodzi o sam projekt, popieramy go, ponieważ on uszczelnia system poboru akcyzy od e-papierosów. Natomiast też, jeżeli tutaj można tu zwrócić uwagę na jedną rzecz, warto się zastanowić nad wydłużeniem vacatio legis na urządzenia do waporyzacji, po prostu, żeby ci przedsiębiorcy mogli się do tego wszystkiego odpowiednio

przygotować i żeby to szło w sposób spójny, z punktu widzenia biznesu, tych najmniejszych i mikro przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

W dalszym ciągu jesteśmy przy tym stole. Ja pana widzę, ale utrzymaliśmy pewien...

Ekspert ds. legislacji w Departamencie Analiz i Legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Filip Mazurkiewicz:

Dobrze. Bardzo dziękuję. Filip Mazurkiewicz, Pracodawcy RP. Szanowni państwo, nasza organizacja ocenia ten projekt pozytywnie przede wszystkim z uwagi na to, że odpowiada on na dwa główne aspekty w zakresie funkcjonowania przedsiębiorców. Po pierwsze, projekt ten wprowadza bardzo potrzebną dla przedsiębiorców i biznesu stabilność i przewidywalność, która jest absolutnym... która powinna być absolutną podstawą dla komfortowego i bezpiecznego funkcjonowania i planowania inwestycji, a po drugie, projekt spełnia również bardzo ważne zadanie w postaci walki z kluczowym aspektem, z jakim boryka się branża, to znaczy z produktami wprowadzanymi na rynek bez akcyzy, w sposób absolutnie sprzeczny ze wszystkimi przepisami prawa. Dlatego w naszej ocenie uchwalenie tego projektu w pełni przełoży się na zapewnienie większej stabilności i przejrzystości otoczenia całej branży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Przy tym stoliku, tam pan, proszę.

Dyrektor ds. korporacyjnych i komunikacji JTI Polska Sp. z o.o. Adrian Jabłoński:

Dzień dobry. Adrian Jabłoński, JTI Polska. W związku z tym, że ten projekt ustawy w istocie zwiększa obciążenia podatkowe dla niektórych podmiotów, ja bym apelował jednak o to, żeby rozważyć wydłużenie vacatio legis do 6 miesięcy, czyli do takiego dobrego podejścia i już podejścia, które zostało gdzieś tam wcześniej nawet wskazane w pierwotnym projekcie ustawy, w którym było 6 miesięcy vacatio legis, co da przedsiębiorcom czas na przygotowanie się do nowych przepisów, tym bardziej, że część przedsiębiorców będzie bardziej obciążona tymi zmianami podatkowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

I jeszcze przy tym stole pan. Bardzo proszę.

Dyrektor ds. prawnych Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:

Dzień dobry. Grzegorz Lang, Federacja Przedsiębiorców Polskich. Ja bardzo króciutko. My jako organizacja reprezentatywna, bardzo wspieramy ten projekt. My też byśmy dopingowali tutaj państwa posłów do tego, żeby jak najszybciej go uchwalić. Nas, zdecydowanie najbardziej, przekonuje kwestia uszczelnienia, czyli to, na co zawsze stawiamy i akcentujemy, czyli równość na rynku. Dziękuję, bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy przy tym stole ktoś jeszcze, przy którym wypowiadali się do tej pory nasi goście?

Nie ma już żadnej grupy.

Doradca w Stowarzyszeniu Obrony Praw Przedsiębiorców Krzysztof Rutkowski:

Ja mam pytanie: czy musimy stolami czy możemy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, nie. Już ustaliliśmy pewien porządek. Rozumiem, że pan nie powieła stanowiska i wypowiada się w imieniu organizacji, która jeszcze się nie wypowiadała, tak?

Doradca w Stowarzyszeniu Obrony Praw Przedsiębiorców Krzysztof Rutkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. To jeszcze tutaj jeden głos.

Doradca w Stowarzyszeniu Obrony Praw Przedsiębiorców Krzysztof Rutkowski:

Dzień dobry. Dziękuję za udzielenie głosu. Krzysztof Rutkowski, Stowarzyszenie VAP. Szanowni państwo, a zwłaszcza szanowni panowie posłowie. Do czego sprowadza się dzisiejsza dyskusja i dzisiejsza decyzja ujęta w tej nowelizacji? Rynek e-liquidów można skrótowo opisać w ten sposób: polskie małe i średnie firmy produkują płyny, koncerny posiadają tzw. systemy zamknięte, nazwijmy je podami. Obecnie opodatkowane wysoką akcyzą są pody. Ta nowelizacja zmienia ten kierunek w ten sposób, że z podów opodatkowuje urządzenia kompatybilne z tymi podami oraz urządzenia, do których płyny są dolewane, wykorzystywane głównie przez konsumentów, klientów polskich małych i średnich firm, i dodatkowo podnosi akcyzę na płyny, czyli dokładnie to, co produkują małe i średnie polskie przedsiębiorstwa. Zatem podstawowe pytanie jest takie: dlaczego zmieniamy na ostatniej prostej projekt ustawy w ten sposób, że, upraszczając, przerzucamy ciężar opodatkowania z koncernów na małe i średnie polskie firmy, które reprezentuje nasza organizacja jako jedyna tutaj z wypowiadających się? Stąd ten rozgłos, że nasza wypowiedź to jest głos polskich, małych i średnich przedsiębiorstw, a nie koncernów tytoniowych. Prosiłbym o komentarz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Ten stolik wyczerpaliśmy. Bardzo proszę, teraz po mojej prawej stronie, ten skrajny po mojej prawej.

Dyrektor ds. prawnych Polskiego Towarzystwa Gospodarczego Jaromir Ćwikła:

Dzień dobry. Jaromir Ćwikła, Polskie Towarzystwo Gospodarcze. Panie przewodniczący, my zwracamy uwagę, że przedłużające się prace legislacyjne negatywnie wpływają na przedsiębiorców i utrzymują niepewność regulacyjną, oraz opóźniają wdrożenie oczekiwanych rozwiązań. Ja rozumiem, że to już wybrzmiewało wcześniej, jednak to jest na tyle ważne, że uważam, że powinno to być powtórzone. Niemniej jednak projekt zmierza w dobrym kierunku, ponieważ w naszej ocenie proporcja produktów o sprawdzonym pochodzeniu na rynku znacząco się zwiększy. Największą zaletą projektu jest większa przejrzystość i przewidywalność systemu akcyzowego, co powinno ułatwić funkcjonowanie legalnie działającym przedsiębiorcom. Ważne jest jednak, aby państwo zaczęło reagować na zjawisko szarej strefy, bo nawet najlepsze regulacje nie będą skuteczne, jeżeli nie będą po prostu stosowane i egzekwowane. Dlatego apelujemy o działania zmierzające do poprawy skuteczności poboru akcyzy, po to, aby chronić legalnie działające firmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Po tej stronie więcej zgłoszeń nie mam. Po lewej stronie... Pierwszy stolik po mojej lewej. Tutaj nie widzę zgłoszeń, wobec tego teraz tam panowie. Bardzo proszę.

Prezes Organizacji Pracodawców Rada Przedsiębiorców Adam Abramowicz:

Adam Abramowicz, prezes Organizacji Pracodawców Rada Przedsiębiorców. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym poprzeć zgłoszony już postulat Polskiej Izby Handlu o 6 miesięcy vacatio legis na wymienne wkłady oraz pozostałe papierosy elektroniczne, które zgodnie z dotychczasowymi przepisami nie są urządzeniami do waporyzacji, żeby mogły pozostać w sprzedaży bez oznaczenia legalizacyjnymi znakami akcyzy właśnie 6 miesięcy. Przypomnę, że zarówno w prawie przedsiębiorców, jak i w ordynacji podatkowej są zapisy zobowiązujące Wysoką Izbę do przyjmowania takich rozwiązań prawnych, których vacatio legis, w przypadku niekorzystnych zmian dla przedsiębiorców, wynosi minimum 6 miesięcy. Bardzo proszę posłów o rozważenie tej propozycji i zgłoszenie ewentualnie poprawek.

Druga sprawa, stawka akcyzy na płyn papierosów. W tej chwili jest propozycja, że ma kosztować 2,20 zł za każdy mililitr. W tej chwili kosztuje 1,40 zł, a w dyskusjach nad tym projektem mówiono nam, że będzie to 1,80 zł, więc jest wyraźne przesunięcie stawki akcyzy, co tutaj też było podnoszone, że uderzy to w polskie małe i średnie firmy. Proponujemy, żeby to było z 2,20 zł obniżone do 2 zł na każdy mililitr.

No i na końcu, jeśli chodzi o pozytywne zmiany, które przynosi ustawa – żeby tak było, potrzebujemy potwierdzenia z Ministerstwa Finansów – że definicja wkładu określona w art. 2 ust. 1 pkt 34bb ustawy o podatku akcyzowym w projektowanym brzmieniu obejmuje również wkład przeznaczony lub przystosowany wyłącznie do wielorazowego papierosa elektronicznego

na wymienne wkłady, wyposażony w zintegrowaną grzałkę i nieprzeznaczony do ponownego napełniania lub uzupełniania płynem do papierosów elektronicznych, niezależnie od tego, czy wkład ten zawiera taki płyn. W tym kontekście zasadne jest również potwierdzenie, czy prawidłowe jest rozumienie projektowanych przepisów, zgodnie z którym wkład spełniający powyższe warunki nie jest kwalifikowany jako jednorazowy papieros elektroniczny ani jako urządzenie do waporyzacji. Natomiast w przypadku opisanego powyżej wkładu zawierającego płyn do papierosów elektronicznych, opodatkowaniu akcyzą podlega płyn zawarty w tym wkładzie według stawki właściwej dla płynu do papierosów elektronicznych, bez zastosowania dodatkowej kwoty akcyzy określonej w art. 99b ust. 4a ustawy o podatku akcyzowym oraz stawki akcyzy właściwej dla urządzeń do waporyzacji. Bez tego doprecyzowania – bardzo proszę Ministerstwo Finansów, żeby właśnie tutaj odpowiedziało, czy tak rozumiana definicja przez nas jest również rozumiana przez te przepisy, które ministerstwo wprowadza – ponieważ inaczej będzie to nadal możliwość traktowania nierówno różnych urządzeń na rynku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan w okularach, za panem.

Prezes Związku Pracodawców Branży Vapingowej Maciej Powroźnik:

Słysząc mnie, tak? O, super. Maciej Powroźnik, Związek Pracodawców Branży Vapingowej. Szanowni państwo, oczywiście poważnie traktując prośbę pana przewodniczącego, nie będę powtarzał postulatów, które już padły. W oczywisty sposób wydłużenie *vacatio legis*, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami, jest jak najbardziej wskazane. Ale pozwolę sobie również zwrócić uwagę na zapisy w art. 2 ust. 8, gdzie na wyprzedaż asortymentów jest raptem 2 miesiące. A ja przypomnę, że w przypadku innej ustawy, gdy wycofywano z obrotu smakowe podgrzewacze tytoniu, to wtedy wiceminister zdrowia w rządzie rekomendował 6 miesięcy na wyprzedaż tych asortymentów, argumentując to koniecznością ułożenia pewnych procesów biznesowych, logistycznych itd. Śmiem twierdzić, że tutaj występuje sytuacja analogiczna, więc zwracam się z uprzejmą prośbą do szanownej Komisji i do przedstawicieli ministra finansów, aby również wzięli pod uwagę art. 2 ust. 8 i wydłużyli termin, który jest określony na 2 miesiące, do 6 miesięcy.

Z drugiej strony, w ramach takich uwag ogólnych, pozwolę sobie powiedzieć, że jestem cokolwiek zaskoczony, że nikt z organizacji reprezentujących biznes nie zwrócił uwagi na to jak drastyczną mamy tutaj podwyżkę podatków, że 1,40 zł, które obowiązuje dzisiaj, wedle mapy drogowej miało być 1,80 zł, proponowane jest 2,20 zł. Nikt z państwa nie odniósł się do tego. A przecież wiadomo, że każda podwyżka podatku to jest młyn i to nie szarej strefy, tylko czarnego rynku, bo mamy tam do czynienia z zorganizowanymi grupami przestępczymi. Już nie ma sensu przypominać, bo na pewno wszyscy państwo doskonale wiecie, ile w naszej branży dzisiaj wynosi obrót czarnorynkowy. Zatem, jeżeli mogę prosić o więcej rozważ i odpowiedź na te pytania, które pozwoliłem sobie zadać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

I ostatnia wypowiedź, jeśli chodzi o naszych gości.

Prezes Stowarzyszenia Branży Alternatywnych Produktów Nikotynowych Przemysław Bobiński:

Przemysław Bobiński, Stowarzyszenie Branży Alternatywnych Produktów Nikotynowych. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie. Ja chciałbym powiedzieć na koniec jedną rzecz, bo zauważyłem, że chyba wszyscy omijają jeden temat, i to jest też pytanie do pana ministra: jak to się stało, że po roku od wprowadzenia prohibicyjnego podatku akcyzowego na papierosy jednorazowe Ministerstwo Finansów zdecydowało o wprowadzeniu znowu na rynek jednorazowych papierosów? Wcześniej wkłady zostały sklasyfikowane jako papierosy jednorazowe, i teraz nagle – bo przypomnę, że jeszcze w projekcie, który podlegał konsultacjom, tego nie było – i nagle pojawiło się w projekcie to, że zostaną z powrotem na rynek wprowadzone papierosy jednorazowe, bo tak były wcześniej klasyfikowane. Możemy się domyślać kto tak naprawdę w tym momencie ma 100% rynku papierosów jednorazowych, także tych podów, bo tylko tym zajmują się w tym momencie tylko praktycznie koncerny, tak? To jest

pytanie moje do pana ministra: jak to się stało, że znowu wprowadzamy na rynek papierosy jednorazowe? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Goście już się wypowiedzieli. Zgłaszał się do głosu pan poseł Patryk Wicher?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale też z jakimś pytaniem, rozumiem?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

...– znaczy, tak, no teraz jest dyskusja ogólna jeszcze przed projektem, tak? – szanowni goście.

Panie ministrze, z tego, co dyskutowaliśmy na posiedzeniu plenarnym, ja podtrzymam to, co powiedziałem wcześniej na mównicy sejmowej, z jednej strony nasz klub jest za ujednoliceniem stawki akcyzowej dla wszystkich podobnych produktów. Niezależnie jak było w dyskusjach, czy grzałka będzie ceramiczna, czy jakaś inna, czy jakaś inna forma podgrzewania i dozowania tego aerozolu do organizmu, każde jego wprowadzenie do organizmu powinno być obciążone taką samą stawką akcyzową – takie jest nasze generalne stanowisko – i tu jest pozytyw. Ponieważ, tak jak pan minister pamięta, w poprzedniej ustawie mieliśmy wątpliwości lobbystyczne, ta jest bardziej holistyczna, komplementarna, i tutaj takich wątpliwości nie mamy, na nią oczekiwaliśmy. Chwilę to trwało, ale tutaj pan minister obiecał i jest, za co w tym przypadku mogę podziękować. Natomiast, panie ministrze, ja też zarzucałem to na mównicy, i będę to kontynuował, świętą zasadą jest jednak stabilność gospodarki, pewność prawa i opodatkowania, w związku z tym, poprzedni rząd, czyli rząd Prawa i Sprawiedliwości, określił mapę drogową. Mapa drogowa nie jest niczym więcej, jak tylko gwarancją dla producenta, że nie będzie zaskakiwany przez państwo polskie nowymi obciążeniami podatkowymi z dnia na dzień, tylko wie i może planować produkcję w stosunku do realnych obciążeń w stosunku do rynku, na którym jest określone zapotrzebowanie. W związku z tym dzisiaj jednak łamiemy tę świętą zasadę i według mnie tę pewność dla... i później państwo się dziwicie, że ratingi czasami stoją w miejscu albo są z ujemną perspektywą, kiedy nie ma stabilności prawa, stabilności opodatkowania.

W ogóle co się dzieje, ponieważ na wszystkich komisjach mamy nagle podnoszenie podatków, nagle mamy odbieranie... na przykład dzisiaj na lecznictwie uzdrowiskowym dowiedzieliśmy się, że współczynnik się zmienia, zabiera się z uzdrowiska 118 mln zł. Tutaj chcecie państwo wpompować do systemu około 440 mln zł dodatkowych środków. Wszędzie podnosimy podatki bądź tniemy wydatki, a więc jest to ciekawa sytuacja, moi drodzy państwo.

Natomiast, panie ministrze, generalnie rzecz ujmując mój klub, Prawa i Sprawiedliwości, będzie się wstrzymywał, ponieważ z jednej strony bardzo pozytywnie oceniamy wyrównanie tych tendencji podatkowych dla wszystkich producentów, ujednolicenie tej akcyzy dla wszystkich produktów – to jest pozytyw i za to dziękujemy – ale jednak cały czas apelowaliśmy też z mównicy, żeby wprowadzić tę mapę i jeszcze najlepiej jakiś automatyczny współczynnik waloryzacji tej akcyzy w oparciu o wypracowane z branżą jakieś podejście na przyszłość. Ale niestety, panie ministrze, nie widzę w tym projekcie podejścia do mapy, do nowej mapy drogowej, nie widzę też podejścia do wypracowania jakiegoś współczynnika waloryzacyjnego, który byłby automatyczny co roku, co by też dało branży pewną stabilność już na wiele, wiele lat do przodu.

W związku z tym, panie ministrze, my się wstrzymamy od głosu, nie będziemy blokować, nie będziemy zgłaszać poprawek, chcemy, żeby ta ustawa weszła, ale zwracamy dobitnie uwagę na to, że jednak jest zbyt skokowe podejście do obciążeń podatkowych, szczególnie producentów, tak jak było powiedziane, tych no liquidów, czy też e-liquidów, tych substancji, które są użytkowane już i dolewane do tego urządzenia, które jest urządzeniem wykorzystanym w tym systemie. Dlatego też, panie ministrze, bardzo bym prosił jednak pana, i to pytanie: czy pan rozważy jednak możliwość wdrożenia nowej mapy drogowej? Czy pan rozważy jakiś automatyczny współczynnik waloryzacji, żeby to też ustabilizować? No i generalnie chcielibyśmy też usłyszeć odpowiedź na pytania społeczne, które się pojawiły, o to *vacatio legis*, czy jednak nie rozważyć racjonalnego wydłużenia o te 1, 2, 3 miesiące, żeby jednak branża miała

tę stabilność zbycia tego, co ma na magazynach, ewentualnie tej pewności prawa polskiego?
Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze. Jeśli zechce się pan ustosunkować do wypowiedzi, pytań i odpowiedzieć na pytania, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry państwu. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

To może kilka słów wprowadzenia, żebyśmy pamiętali dlaczegośmy się tu znaleźli. Mamy obecnie na rynku taką sytuację, że te przepisy, któreśmy uchwalili... znaczy, życie przerosło to, cośmy zaplanowali. Mamy ten wyrób jednej firmy, o którym wszyscy wiemy, ustawę pan prezydent wysłał do Trybunału, i mamy powszechny proceder rozkładania wyrobów na części, sprzedawania w części, żeby obejść 40-procentową...

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Ministerstwa Finansów Edyta Białas-Giejbatow:

40-złotową.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

...40-złotową, przepraszam, akcyzę. Jak państwo dobrze wiedzą – a ci ludzie, którzy są na sali, strona społeczna doskonale wie, bo intensywnie uczestniczy w dialogu – rzadko który projekt ministra finansów, dotyczący papierosów, tak długo był dyskutowany.

Pamiętają państwo naszą początkową propozycję. Spotkała się ona z krytyką z państwa strony. Zmodyfikowaliśmy ten... Słuchaliśmy co państwo mówią i obserwowaliśmy to, co się dzieje na rynku, dlatego że jak żeśmy wychodzili z naszą pierwotną propozycją, mniej więcej rok temu, to rynek wyglądał inaczej niż wygląda teraz – mam na myśli tutaj szczególnie proceder sprzedawania wyrobów, które bardzo sprytnie obchodzą 40-złotową akcyzę.

Po tej długiej dyskusji macie państwo teraz czwartą... trzecią wersję, przepraszam, projektu, bardzo wydyskutowaną, która, można to tak powiedzieć, wykonuje pewien krok wstecz – nie boję się tego powiedzieć, takiego określenia użyć. Spróbujemy to zrobić w taki sposób, żeby te przepisy były jak najbardziej ogólne i jak najdłużej się ostały. Dlatego proponujemy zwiększenie... Z czegoś rezygnujemy, coś proponujemy dołożyć: proponujemy dołożyć 10 zł od urządzenia – przy koszcie urządzenia 10 zł nie powinno robić dużej różnicy – i ponieważ rezygnujemy z opodatkowania wkładów, proponujemy nieznaczną podwyżkę opłaty, akcyzy od płynu. Gdybyście państwo byli zainteresowani, mogę państwu pokazać – a nawet może nie będę gołosłowny – w papierosie... przyjmując, że te przepisy wejdą w życie, w 2027 roku kwota akcyzy w paczce papierosów to będzie ok. 18 zł, płyn do systemu otwartego, kwota akcyzy w nim to będzie 4,40 zł. Oczywiście możemy dyskutować na ile paczka papierosów i 2 ml płynu są substytutem, niektórzy z państwa powiedzą, że więcej radości jest z płynu, niektórzy z papierosów, nie wnikajmy w to, ale popatrzmy, że ponad 4-krotna... nieomalże 4-krotna różnica w obciążeniu akcyzowym będzie po tej podwyżce, o której mówimy. Nadal płyn do papierosów, akcyza od płynu do papierosów, jeśli popatrzymy sobie na zawartość nikotyny jest o wiele niższa, więc to jest krok – ta podwyżka, bo o tym mówię – jest w takim kierunku, ale horyzont jest jeszcze bardzo odległy, żeby zbliżyć choć trochę opodatkowanie nikotyny w płynie.

Było też pytanie dotyczące mapy drogowej. Panie pośle, tak, ja to zapowiedziałem jakiś czas temu, opracujemy nową mapę akcyzową. Tam waloryzacja stawek będzie odbywała się za pomocą pewnego mechanizmu, który będzie jasny dla biznesu. I też mieliśmy już ze strony biznesu oddźwięk, że może tak być, tylko żebyśmy dużo wcześniej wiedzieli jak, i też na to jestem w stanie taką mapę państwu zaproponować. Ona oczywiście będzie przedmiotem gorącej dyskusji. To tyle, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy. Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu. Czy do tytułu są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 1. Do zmiany nr 1 mamy...

Posel Magdalena Łośko (KO):

Poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...poprawkę, tak jest. Bardzo proszę, pani Magdalena Łośko.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka dotyczy art. 1 pkt 1. Wszyscy państwo otrzymaliście projekt poprawki. Ja tylko dodam, że poprawka ma charakter redakcyjny, ujednoliciający w zakresie definicji pojęć „jednorazowych papierosów elektronicznych” oraz „wkładów”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jaka jest opinia do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i... Rozpatrzyliśmy tym sposobem? Nie. Mamy jeszcze inne uwagi, Biuro Legislacyjne, do zmiany nr 1 w art. 1.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo. Do samej zmiany pierwszej mamy drobne korekty redakcyjne. W lit. b w dodawanym pkt 34ba jest sformułowanie „również te wymagające”, proponujemy ujednolicić „również te, które wymagają”, oraz w pkt 34bb, pod koniec tego przepisu jest sformułowanie „przeznaczone lub nieprzeznaczone”, proponujemy tutaj spójnik „albo”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Strona rządowa akceptuje te zmiany. One będą mieściły się w upoważnieniu, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu pod koniec naszego dzisiejszego posiedzenia, przed głosowaniem całości, do dokonania zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Rozumiem, że w związku z tym mogę uznać, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag, zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Też bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Bez zgłoszeń, uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Nieco obszerniejsza, ale też nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że zmiana nr 13 też została rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Jest poprawka do zmiany nr 14. Bardzo proszę panią posel Magdalenę Łośko.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tak, poprawka dotyczy art. 1 pkt 14 i 15. Poprawka zmierza do doprecyzowania tytułu dodawanego rozdziału 5 o wyrazy, cytuję: „których obowiązek wydania przewiduje ustawa”, podkreślając obligatoryjność wydania stosownych

przepisów wykonawczych, które przewiduje ustawa. Dodatkowo poprawka skutkuje przeniesieniem treści regulacji projektowanego art. 138 do nowo powstałej jednostki redakcyjnej oznaczonej jako art. 137b, a w konsekwencji również do uchylenia samego art. 138. Dodatkowo w treści art. 137b dokonano niezbędnych korekt językowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widząc sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę. Czy do tej zmiany mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 z poprawką.

Poseł Zofia Czernow (KO):

I piętnastą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 15.

Poseł Zofia Czernow (KO):

To też.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zawarta była w poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam. Tak jest. Ona jest zawarta w poprawce. Zmiana nr 15 także została rozpatrzona. Tym sposobem zamknęliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2 zmiana nr 1?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do zmiany nr 1 w art. 2. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Panie przewodniczący, do tej poprawki... Poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Służy wyraźnemu wskazaniu od kiedy ma być stosowany przepis art. 99b ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1. Wyżej wymieniona zmiana rodzi konieczność dokonania zmian redakcyjno-legislacyjnych w art. 2 ust. 1 ustawy. Dodatkowo przeredagowano art. 2 ust. 2 celem ujednolicenia jego brzmienia z pozostałymi przepisami projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy jest...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgoda na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia pozytywna. Uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag do zmiany nr 1.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze jedna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze jedna uwaga, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze, jak można, panie przewodniczący, szanowni państwo. To nie jest zmiana, tylko ustęp i tutaj są jeszcze do art. 2 poprawki dotyczące ust. 7 i 8.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dobrze.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tutaj, na tej stronie, na stronie 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Siódmego i?...

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Ósmego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak. OK. Dobrze. Do tego jest jeszcze poprawka, tak?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, czwarta poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dobrze. Przyjęliśmy poprawkę do...

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Do art. 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...do art. 2 do pkt 1, tak?

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak, ust. 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do pkt 2 mamy uwagi? Nie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie. Również został w poprawce ustalony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Też został ustalony w poprawce. Tak, to prawda. Teraz...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dopiero w ust. 7 i 8.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Ust. 3 i 4.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego zostało nam rozpatrzenie pkt 7 i 8, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Jeszcze będziemy mieli poprawki do samej treści...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dobrze. Wobec tego zaczniemy od poprawek. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawek.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Poprawka nr 4. Tutaj poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Polega na poprawieniu czytelności przepisów. Poprawka dotyczy art. 2, tak jak tutaj panowie legislatorzy też wspominają, ust. 7 i 8.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest, pkt 7, 8... ust. 7 i 8.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że nie ma uwag do poprawki. Uznaję, że przyjęliśmy także tę poprawkę, zmieniającą ust. 7 i 8. I jeszcze inne uwagi do art. 2. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardziej o charakterze legislacyjnym, rozumiem?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, oczywiście, są to poprawki o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, doprecyzowującym. W ust. 3 w pkt 1 w drugiej linijce po wyrazach „pozostałych papierosów elektronicznych” proponujemy wstawić przecinek. Nigdy nie zgłaszamy takich uwag, jednak ten przecinek miałby charakter normatywny, bo odnosiłby się do dwóch definicji. Podobna konstrukcja występuje w dalszych przepisach. Zaproponujemy również ujednolicenie. Następnie w pkt 2 jest sformułowanie „polegającym na sprzedaży na terytorium kraju osobom fizycznym nie na potrzeby” ...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tego nie. Teraz ust. 13.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mhm. Dobrze. To jeszcze w ust. 13, przepraszam bardzo, pod koniec tego ustępu „wprowadzono do sprzedaży przed dniem, od którego”, to proponujemy ujednolicić „w którym zaczną być stosowane”. I to chyba wszystkie uwagi do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W upoważnieniu będzie się mieściło dokonanie tych zmian, ale rozumiem, że kierunkowo zaakceptowaliśmy je. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Do art. 3 nie ma poprawki, natomiast jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta ustawa ma nietypową konstrukcję, zresztą tak jak poprzednie ustawy, które wprowadzały zmiany w zakresie tzw. e-papierosów. Chodzi o kwestię taką, że co do zasady wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, natomiast to wejście w życie... znaczy stosowanie przepisów jest odroczone o 3 miesiące. I teraz powstaje problem dotyczący rozporządzeń wydanych na podstawie przepisów, które są zmieniane i które też, te zmiany, wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, niemniej jednak to stosowanie jest rozciągnięte, odroczone na 3 miesiące.

I teraz pytanie: co w tym okresie? Bo w normalnej sytuacji przepisy upoważniające, jeżeli zostały zmienione, to rozporządzenia upadają, tracą moc wraz z wejściem w życie zmian w przepisach, które upoważniają do ich wydania. Tu mamy przepis, który rozciąga, czy w jakiś sposób odracza te zmiany, czy, inaczej, utratę mocy przez rozporządzenie, natomiast on nie jest na sztywno przesunięty o te 3 miesiące, tylko mamy wprowadzone sformułowanie „jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie”. Czyli teraz jest pytanie: jaka jest intencja projektodawcy, które przepisy wykonawcze, które mają obowiązywać w tym

okresie przejściowym, tym 3-miesięcznym, który odracza stosowanie wprowadzonych zmian, i czy nie należałoby jednak tych przepisów uchylić?... Inaczej, ustawodawca, żeby przesądził o tym, że te rozporządzenia albo tracą moc po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia albo też na sztywno, mówiąc kolokwialnie, po upływie 3 miesięcy, kiedy następuje to odroczone stosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Panie ministrze. Pan minister wskazuje panią dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Edyta Białas-Giejbatow:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do uwagi, zakładamy, że przepisy rozporządzeń będą miały sztywny termin wejścia w życie, by jedno z drugim się zgrało. W taki sposób widzimy, że będą te przepisy obowiązywały, więc w tym okresie przejściowym będą przepisy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy to wyjaśnienie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, to znaczy rzeczywiście to zgrywa się z tą filozofią zastosowaną w odniesieniu do przepisów rangi ustawowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem bardzo dziękuję. Nie widzę więcej uwag i zgłoszeń do art. 3. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Został nam art. 4. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Biuro chciało zwrócić uwagę tylko na problem, który został już podniesiony, kwestia wejścia w życie 14 dni, no, nieco przesunięta, powiedzmy to stosowanie 3 miesiące, niemniej jednak biorąc pod uwagę przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców art. 68b, co do zasady przepisy, które wprowadzają pewne regulacyjne obowiązki na przedsiębiorców, powinny wchodzić w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, co najmniej 6 miesięcy *vacatio legis*. Oczywiście ustawa – Prawo przedsiębiorców przewiduje w tym przepisie 68b ust. 2 przesłanki, które umożliwiają wprowadzenie takich przepisów wcześniej, i taką przesłanką jest ważny interes publiczny. Zwracamy uwagę na to, że nie nam rozstrzygać, czy tutaj ten ważny interes publiczny zaistniał, niemniej jednak na pierwszy rzut oka istnieje pewna niezgodność systemowa z ustawą – Prawo przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za uwagę. Ja nie mam wątpliwości, że mamy tu do czynienia z ważnym interesem publicznym, a tę materię dyskutujemy już tak długo. Odkładanie tego w czasie chyba nie ma uzasadnienia. Ale bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tego.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Panie przewodniczący, pan to bardzo trafnie ujął, o materii dyskutujemy już prawie rok, sytuacja, w której nieomalże w majestacie prawa jesteśmy oszukiwani przez podmioty, które sprzedają urzędnika w częściach, wymaga dość szybkiej interwencji, dlatego te przepisy powinny wejść w takiej sekwencji jak proponujemy. Ona i tak daje czas przedsiębiorcom na dostosowanie się do nowych wymogów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 4. Została nam całość ustawy i głosowanie nad nią. Ale zanim to zrobimy, chciałbym, byśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje poprawek, które przyjęliśmy w trakcie rozpatrywania. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że udzieliliśmy Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia.

Zostało nam głosowanie. Proponuję przeprowadzenie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Urządzenia działają lepiej po przyłożeniu karty do głosowania. Wszyscy posłowie oddali już głos?

Mam nadzieję, że tak. Powtórzę jeszcze formułę. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wyniki głosowania.

15 głosów za, bez głosów sprzeciwu, wstrzymało się 11 osób. Ustawa przeszła.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji była pani poseł Krystyna Skowrońska. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Rozumiem, że pani poseł się zgadza?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, przypominę, jest też członkiem Komisji Zdrowia, co jest tutaj nie bez znaczenia, moim zdaniem. Stwierdzam, że wybraliśmy panią poseł Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę Komisji tego projektu. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w Kancelarii Sejmu w biurze Komisji. Dziękuję bardzo.