

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 322)

z dnia 16 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 322)

16 września 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 604).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Łoboda** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Radosław Binkiewicz i Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz oraz Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Nie widzę uwag do porządku. Uznaję, że go przyjęliśmy. Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Marcina Łobodę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Witam także towarzyszące panu ministrowi osoby.

Przechodzimy do realizacji porządku. Przypomnę, że Sejm na 18. posiedzeniu 27 września 2024 r. skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia. Chociaż dość dawno miało miejsce pierwsze czytanie, to przedstawicielowi wnioskodawców pozwolę na krótkie wystąpienie i przybliżenie nam idei, jaka kryje się za tym projektem. To bardzo krótka ustawa. Mamy też opinię rządu do tej ustawy i pewne uzgodnienia w tym zakresie. Myślę, że nie powinno to budzić generalnie większych emocji, ale bardzo proszę pana przewodniczącego, pana posła Ryszarda Petru o przedstawienie w telegraficznym skrócie istoty przedłożenia.

Poseł Ryszard Petru (Centrum) – spoza składu Komisji:

Witam serdecznie. Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję państwu. Projekt oczywiście jest stary, ale cały czas aktualny, mianowicie tu chodzi o zmianę de facto jednego słowa w jednym przepisie, czyli chodzi o to, żeby bank przekazywał dane Krajowej Administracji Skarbowej, dane dotyczące rachunku osoby fizycznej, tylko wtedy, gdy ta osoba jest podejrzana, czyli której postawiono zarzuty, a nie jak jest teraz, obecnie, w wyniku zmiany wprowadzonej 30 czerwca 2022 r., wobec każdej osoby fizycznej, której ta sprawa dotyczy. Rozumiem, że w ramach konsultacji wewnętrznych, również z Ministerstwem Finansów, szukamy dobrego kompromisu, który by uwzględniał również wariant taki, który dawałby możliwość przyznania organom KAS dodatkową ścieżkę dostępu do rachunku osób bez zarzutów, ale za zgodą sądów, kiedy jest prowadzona jakaś sprawa wobec nich. Wydaje mi się, że taki kompromis byłby właściwy. Czyli, nie zabierając oreża Krajowej Administracji Skarbowej, likwidujemy sytuację, że dzisiaj każdy bez wiedzy, de facto bez zgody sądu, może być sprawdzony poprzez to, że de facto urzędy skarbowe mogą wejść każdemu na rachunek bankowy. Stąd też prosba o pozytywne rozpatrzenie tej ustawy w drugim czytaniu. Chcę zwrócić uwagę, że na pierwszym czytaniu żaden klub nie był przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Były zastrzeżenia zgłaszane przez rząd. W konsekwencji uzgodnień i opinii rządu mamy przygotowane porozumienie ze stroną rządową i legislatorami, także poprawki, które rozdaliśmy już państwu.

Panie ministrze czy pan zechce się jeszcze ustosunkować?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Marcin Łoboda:

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma takiej potrzeby, wobec tego proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Mamy najpierw tytuł. Mamy uwagi do tytułu? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tutaj, co do tytułu, zwracamy tylko uwagę, że tytuł zostanie ustalony po przyjęciu poprawki drugiej, więc on ulegnie zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Wobec tego na tym etapie nie mamy uwagi.

Art. 1. Tu do art. 1 mamy poprawkę i mamy też po tym artykule poprawkę, która polega na dodaniu art. 1a. Pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska. Bardzo proszę o przedstawienie tych poprawek.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Ja proponuję w art. 1 nadać inne brzmienie tej pozycji projektu ustawy. Państwo macie przed sobą tekst, więc nie będę go czytać, natomiast w uzasadnieniu powiem, że poprawka ma na celu powrót do brzmienia regulacji sprzed 1 lipca 2022 r. w zakresie uprawnienia organów KAS do żądania informacji bankowych dotyczących podejrzanego, a nie osoby fizycznej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Uwaga do poprawki.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, co do samej treści poprawki, w ramach kontaktów roboczych ze stroną rządową nie udało nam się wyjaśnić pewnej kwestii, i tutaj jedynie prosimy o odpowiedź. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia jest taki fragment „niemającej osobowości prawnej lub danych pełnomocników”, i tutaj najistotniejsze „wskazanego w żądaniu rachunku bankowego”. Czy ten fragment nie powinien znaleźć się dwie linijki wyżej, po wyrazach „informacji dotyczących”, tak aby wskazać wskazanego w żądaniu, i następnie wymienione podmioty? Czy ewentualnie nie będzie też wątpliwości o jakich pełnomocników tutaj chodzi, czy to jest pełnomocnik tych podmiotów wskazanych czy pełnomocnik rachunku bankowego? To takie mamy wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marcin Łoboda:

Odpowiedzi udzieli pani naczelnik.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. W gruncie rzeczy uwaga redakcyjna, ale też porządkująca, tak? Bardzo proszę.

Starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej w Departamencie Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Iwona Krajewska:

Dzień dobry. Iwona Krajewska starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej z Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej. Odnośnie wątpliwości, która została tutaj przedstawiona, proponujemy pozostawić „danych pełnomocników”, ponieważ słowo „pełnomocnik” odnosi się do rachunku bankowego. Nie jest to pełnomocnik podejrzanego czy którejkolwiek z osób wskazanych w tym przepisie, tylko chodzi o pełnomocników wskazanych w żądaniu rachunku bankowego.

Legislator Jacek Pędzisz:

No właśnie niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No, odwrócenie tego szyku, moim zdaniem, dawałoby to, o czym pani mówi, ale...

Legislator Jacek Pędzisz:

Nam też się tak wydaje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak mnie się też wydaje, czyli proponuję jednak uwzględnienie sugestii Biura Legislacyjnego. Będzie wiadomo, że chodzi właśnie o pełnomocników rachunku bankowego. Nie będzie wtedy wątpliwości, że dotyczy to pełnomocnictw dotyczących rachunku bankowego.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marcin Łoboda:

Ale spójrzmy jeszcze później na kolejny, bo tutaj akurat nie mamy, ale później jest wyliczenie do art. 48, i to zaburzy pewne... w całości zaburzy całą systematykę tego przepisu. W związku z tym jesteśmy za tym, żeby zostawić tak, jak jest w poprawce.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze, to ewentualnie zostawmy to na drugie czytanie. Zostawmy na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zostajemy, tak, przy...

Legislator Jacek Pędzisz:

Zostajemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. To jest też uwaga, którą wobec tego przyjmujemy. Nie widziałem sprzeciwu wobec pierwszej poprawki. Uznaję zatem, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Druga poprawka zakłada dodanie art. 1a. Bardzo proszę panią poseł Kierzek-Koperską o przedstawienie poprawki.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, po art. 1 proponuję dodać art. 1a w brzmieniu, które macie państwo przed sobą. Poprawka ma na celu wprowadzenie kontroli sądowej w pozyskaniu informacji bankowych przez uprawnione organy KAS w fazie in rem (proponowany art. 106b ust. 1a ustawy – Prawo bankowe). Kontrola ta znajdzie wyraz w treści postanowienia wydanego na wniosek organów KAS przez właściwy miejscowo sąd okręgowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Akceptacja, bez uwag po stronie Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że uzgodnione ze stroną rządową.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze drobna uwaga, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę sprzeciwu wobec tej poprawki. Uznaję zatem, że...

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jak można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...ją zaakceptowaliśmy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, można jeszcze jedną uwagę?

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, jeszcze uwaga poza poprawką.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna uwaga redakcyjna. Proponujemy, w ramach ujednolicenia tego artykułu dodawanego w ust. 1a, spójnik „lub” zamienić na spójnik „oraz”, tak jak występuje to w kolejnych ustępach, ust. 4 i 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptujemy...

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marcin Łoboda:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...takie rozwiązanie. Ta zmiana będzie się mieściła w upoważnieniu Biura Legislacyjnego. Nie widziałem sprzeciwu, nie widzę w dalszym ciągu. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę drugą.

Mamy art. 2, do którego też mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, panie ministrze, art. 2 proponuję nadać brzmienie, które macie państwo przed sobą, ale to jest już poprawka, która ma charakter doprecyzowujący, więc nie rodzi chyba jakichś wątpliwości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie budzi wątpliwości, jest także akceptowana przez stronę rządową. Rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę i tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3? Nie widzę sprzeciwu, nie widzę zgłoszeń. Wobec tego uznaję, że także go rozpatrzyliśmy.

Zostało nam głosowanie całości, ale zanim to zrobimy, chciałbym, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, o których mówiliśmy wcześniej. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że udzieliliśmy takiego upoważnienia. Mamy głosowanie całości. Czy jest potrzeba? Nie widzę żadnych zgłoszeń sprzeciwu za przyjęciem ustawy, wobec tego stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł się zgadza. Nie widzę sprzeciwu, innych zgłoszeń, wobec tego stwierdzam, że wybraliśmy panią Katarzynę Kierzek-Koperską na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.

Gratuluje panu posłowi wnioskodawcy skuteczności w przekonywaniu i w wyszukiwaniu argumentów.

Protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.