

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 323)

z dnia 16 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 323)

16 września 2026 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- projekt harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2027,
- rządowy projekt ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych (druk nr 3100).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bryksa** członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa oraz **Robert Petruczuk** prezes Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Radosław Binkiewicz** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Janusz Cichoń (KO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2027 i w punkcie drugim rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych. Nie widzę uwag do porządku. Uznaję zatem, że go przyjęliśmy.

Witam na posiedzeniu pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki. Przystępujemy do realizacji porządku. W pierwszym punkcie mamy harmonogram. Art. 106 ust. 5 Regulaminu Sejmu zobowiązuje prezydium do tego, aby przygotować propozycję. To się stało. Prezydium Komisji przedkłada państwu propozycję harmonogramu. Terminy są maksymalnymi terminami. Zakładamy, że posiedzenia Komisji, pracę nad budżetem ograniczymy do tygodni sejmowych, ale mamy pewien zapas, gdyby sytuacja nam się skomplikowała. Terminy poszczególnych posiedzeń będą też uzależnione od tego w jakim trybie będą pracowały komisje stałe, które zobowiązane są do przygotowania materiałów i swoich opinii do Komisji Finansów Publicznych. Musimy w tym wszystkim zachować pewną elastyczność. Poza harmonogramem prezydium także przyjęło zmiany, znaczy generalnie przyjęło listę i zaproponowało wszystkim państwu listę koreferentów i referentów części własnych Komisji Finansów Publicznych. Jako prezydium zaakceptowaliśmy to jednogłośnie. Czy do harmonogramu są jakieś uwagi, do tych propozycji? Nie widzę. Uznaję zatem, że przyjęliśmy harmonogram wraz z załącznikami, jeśli chodzi o referentów i koreferentów. Materiały budżetowe oczywiście dostarczymy wszystkim państwu w momencie, kiedy budżet trafi do Sejmu, a trafi, przynajmniej powinien, do końca września. Na następnym posiedzeniu będzie dostępny także w wersji papierowej, ale w biurze Komisji. W wersji elektronicznej, oczywiście, bezpośrednio po zarejestrowaniu druku przez Kancelarię Sejmu.

Przechodzimy do drugiego punktu. W drugim punkcie mamy rozpatrzenie ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych. Prezydium wyznaczyło termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie jeszcze w dniu jutrzejszym. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia ustawy. Tradycyjnie... Nie widzę sprzeciwu, wobec tego przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Przypomnę, że to jest projekt, który w zasadzie już rozpatrywaliśmy.

Tytuł. Do tytułu uwaga. Bardzo proszę, pan poseł Tułajew.

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym zaproponować poprawkę do tytułu, w ogóle zmienić w jakiś sposób podejście do tego wielkiego problemu, jakim są wysokie koszty paliw, wysokie ceny paliw. Tak naprawdę ta poprawka pierwsza, która zmienia tytuł ustawy, łączy się z szeregiem poprawek – tych poprawek zgłaszam 21 – i tak naprawdę proponuję, aby właśnie zastosować pewien automatyczny mechanizm ochrony: po przekroczeniu określonego poziomu ceny ropy, mówimy tutaj o 80 dolarach za baryłkę, uruchamia się specjalny podatek od nadzwyczajnych zysków, które trafiają do funduszu wyrównywania cen paliw. Pieniądze z funduszu będą od razu wracać do kierowców. To jest właśnie ta różnica z projektem, który został przedstawiony przez rząd. Rząd proponuje, żeby nadzwyczajne zyski trafiły do budżetu państwa. Nie ma pewności, że te pieniądze wrócą do kierowców. Ja poprzez poprawki, które teraz zgłaszam, proponuję, aby powstał specjalny fundusz wyrównywania cen paliw i bezpośrednio do tego funduszu były wpłacane pieniądze z tytułu nadmiarowych zysków, ten specjalny nadzwyczajny podatek. Minister energii będzie dysponentem tego funduszu i te pieniądze będą rozdysponowane w taki sposób, że będą ustalone specjalne dopłaty. Zasady są określone również w tych poprawkach i będą wracać bezpośrednio do kierowców. Ten tytuł brzmiałby wobec tego „o Funduszu Wyrównywania Cen Paliw oraz mechanizmie osłonowym dla kierowców”.

Kolejne poprawki, które oczywiście powinny, muszą być głosowane razem z pierwszą poprawką dotyczącą tytułu, odnoszą się do ustaw, które również wymagają uzupełnienia do słownika, czy też właśnie słowniczek ustawowy, który jest zapisany i przedstawiony w poprawce nr 4, czyli zmienia on art. 2 ustawy. Mówimy tutaj o przeznaczeniu tego podatku, mówimy tutaj o podatku od nadzwyczajnych zysków, czyli w poprawkach nr 7, istotna, że ten okres poboru podatku rozpoczyna się z mocy prawa, jeżeli średnia arytmetyczna dziennych notowań ropy naftowej z 5 kolejnych dni przekroczy 80 dolarów amerykańskich za baryłkę. Później jest również informacja o tym jakie są źródła finansowania tego funduszu, następnie w jaki sposób minister energii ustala dopłatę do paliwa, przepisy przejściowe. Wiem, że poprawki są dosyć mocno rozbudowane. Jest to w jakiś sposób zachęta również do szerokiej dyskusji na ten temat, abyśmy nie ustalali dzisiaj prawa i nie stanowili prawa wstecz. To, co było, i związane z tym podatki, są już za nami. Tutaj również Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie się w tej sprawie odnosił, więc ja proponuję...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo robili to samo w przeszłości.

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Dlatego ja proponuję, aby było to pewne działanie systemowe na przyszłość. Zawsze z chwilą, kiedy cena baryłki przekroczy 80 dolarów, ten podatek będzie naliczany i będzie on służył kierowcom niezależnie od tego jaki jest premier, jaki jest poprzednik, tamten czy inny, i jakie są słowa pani poseł Skowrońskiej. Bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poprawka do tytułu, ale dość poważnie wybiegająca poza tytuł. Ale nie jest to jedyna poprawka do tytułu. Poprawkę do tytułu ma także...

Czy pan minister chce się odnieść na gorąco do tej poprawki, do tej propozycji? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry państwu. Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo w istocie to nie jest... to jest zbiór poprawek, a to jest tak naprawdę osobna ustawa, która nie przeszła stosownej ścieżki, nie było czytania, nikt z nikim nie konsultował, nie ma żadnego OSR-u, czy też analiz. To chyba od strony proceduralnej jest co najmniej niepoprawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mam podobne wrażenie. Zaraz poprosimy Biuro Legislacyjne o opinię w tej sprawie.

Czy do tej poprawki, do tej poprawki – nie poprawka, którą ma pan zamiar zgłosić, tylko uwagi do tej poprawki...

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Moja poprawka jest do tytułu. Zaczyna się...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja wiem, ale najpierw rozpatrzmy tę poprawkę i, moim zdaniem, ustosunkujmy się do propozycji całościowo, biorąc pod uwagę to, co usłyszeliśmy od pana ministra. Ale bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Panowie mecenasi, bardzo proszę jednak o opinię do tej, moim zdaniem propozycji całościowej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, trzy kwestie. Pierwsza kwestia jest taka, że Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się już na temat tego typu poprawek. One tracą walor poprawki. To jest w zasadzie nowy projekt i, co za tym idzie, druga kwestia, on rzeczywiście powinien przejść cały proces legislacyjny, począwszy od pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu, bo tu są zmiany ustaw podatkowych. Tak że to są te kwestie. Trzecia kwestia jest taka, że, jak się wydaje, ten kompleks poprawek, czyli rzeczywiście w istocie nowy projekt ustawy, to są poprawki konkurencyjne względem zarówno tych poprawek zgłoszonych przez pana posła Kowalczyka, jak i pana posła Bliźniuka, więc należałoby rozstrzygnąć przynajmniej te poprawki pana posła Kowalczyka w tym zakresie.

A, właśnie, jeszcze jedna istotna kwestia. Art. 118 ust. 3 konstytucji – bo tu wspomniano o OSR-ze. Tak naprawdę głównie chodzi o to, że, jak się wydaje po pobieżnej lekturze tych poprawek, to nie mamy określonych skutków finansowych tych poprawek, czy tej proponowanej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Rozumiem, że do tej pierwszej poprawki...

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Przepraszam bardzo, czy w kwestii formalnej można zabrać głos?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...do tej propozycji pana Tułajewa...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Całego kompletu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...całego kompletu powinniśmy zdecydować całościowo o odrzuceniu. Taką mam propozycję w tej propozycji, ze względu na brak...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pominięcie trybu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...złamanie trybu związanego z techniką prawodawczą, to po pierwsze, regułami konstytucyjnymi. Ale mówimy teraz o tym zestawie poprawek. Zaczynamy od niego, a...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, natomiast...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...za chwilę będziemy mówili o kolejnych poprawkach do tytułu i do... Bardzo proszę, jeszcze pan mecenas, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Znaczy, kwestia następująca...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale bardzo proszę o wyciszenie głosów.

Legislator Łukasz Kasiak:

W związku z tym, że to są bardzo konkurencyjne propozycje rozwiązań, bo poprawki panów posłów Kuźmiuka, Kowalczyka i Kosztowniaka odnoszą się do tego przedłożenia, które mamy dzisiaj, należałoby przy głosowaniu poprawki pana posła Tułajewa, która będzie konkurencyjna

i skutkowałyby bezprzedmiotowością pozostałych rozwiązań proponowanych dzisiaj, należałoby, jak się wydaje, przynajmniej poprawki pana posła Kuźmiuka, Kowalczyka i Kosztowniaka też potraktować łącznie i omówić przed przegłosowaniem poprawki pana posła Tułajewa właśnie w związku z ewentualną bezprzedmiotowością tych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Czyli przed głosowaniem...

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Przepraszam najmocniej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...propozycji pana Tułajewa, wobec konkurencyjności tej propozycji i propozycji zawartej w poprawce zgłoszonej przez pana posła Kuźmiuka i pana posła Kowalczyka, i pana posła Kuźmiuka, tak?...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kosztowniaka. Przepraszam. To bardzo proszę, który z panów chciałby przedstawić, uzasadnić poprawkę? Pan poseł Kuźmiuk. Bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Przepraszam najmocniej, czy mogę zapytać w kwestii formalnej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Pan nie jest członkiem Komisji, a to jest szczegółowe rozpatrzenie propozycji ustawy, na której strona społeczna nie jest... jej udział nie jest przewidziany.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Czy to oznacza, że państwo, jako Komisja, nie chcecie rozmawiać ze stroną społeczną, pan przewodniczący nie chce?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest... To nie jest...

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Bo ja chciałbym zabrać głos w odniesieniu do całej ustawy. Nie zostało to dozwolone w trybie procedowania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest moment na dyskusję.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Właśnie o to chciałem zapytać, czy będzie taki moment, żebyśmy mogli zabrać głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Nie. Dzisiaj, na tym posiedzeniu nie.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

A dlaczego? Na jakiej podstawie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na podstawie regulaminu Sejmu.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Ale regulamin Sejmu przewiduje procedowanie projektów ustaw zgodnie z możliwościami wypowiedzania się przez stronę społeczną, także na posiedzeniu Komisji. Po to są odbywane posiedzenia Komisji, żeby strona społeczna mogła się wypowiadać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Chcę powiedzieć, że to ja decyduję, czy udzielam głosu, czy nie udzielam głosu.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Oczywiście, panie przewodniczący. Stąd pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz powtarzam, nie przewidujemy w ramach rozpatrzenia. Może pan wykorzystać głos któregoś posła, przekazać swoje informacje, dostarczyć nam informacje. Ja je chętnie przekażę.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Ale to bardzo utrudnione. Przemysław Bryksa, Polska Grupa Paliwowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W trakcie szczegółowego rozpatrywania ustaw nie ma miejsca na ogólną dyskusję.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Ja przepraszam najmocniej, już się przedstawiłem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma miejsca na główną dyskusję w trakcie szczegółowego rozpatrywania ustawy.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

Reprezentujemy Polską Grupę Paliwową.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę... Przerywa pan, przeszkadza pan w prowadzeniu Komisji. Zwracam panu uwagę na to, że przeszkadza pan w prowadzeniu Komisji.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, może pan da minutę, ustali ten czas...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Kuźmiuk. Pan poseł Kuźmiuk ma głos. Bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa Przemysław Bryksa:

To znaczy, że nie możemy zabrać głosu jako strona społeczna w polskim Sejmie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Kuźmiuk ma głos.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Klub Prawa i Sprawiedliwości składa 6 poprawek, zaczynając od tytułu, poprzez art. 4, 9, 11 i 12. Jeżeli tak zdecyduje Biuro Legislacyjne, to naszym zdaniem powinny być one rozpatrywane łącznie. Celem poprawek jest przebudowanie tej ustawy w taki sposób, aby dotyczyła ona okresu w przód, czyli żeby pozbyć się tej słabości projektu rządowego – zresztą, przypominam, że pan prezydent skierował identyczny projekt jakiś czas temu do Trybunału Konstytucyjnego, a podstawowym zastrzeżeniem była niezgodność tego projektu z art. 2 konstytucji. My swoimi poprawkami chcemy usunąć tę niezgodność z projektu rządowego i mam nadzieję, że większość sejmowa podzieli nasze podejście do projektu.

Nie chcę prezentować całego uzasadnienia, ale właśnie podstawowym celem wszystkich tych poprawek jest zmiana okresu obowiązywania ustawy z od marca do grudnia na okres od 1 listopada do września 2027 roku. W ten sposób zachowujemy 10-miesięczny okres, kiedy ta ustawa ma obowiązywać. Wydaje nam się, że przyjęcie tych poprawek pozwoli na to, aby ta ustawa była zgodna z polską konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, nasza propozycja podatku od nadwymiarowych zysków, czyli po angielsku windfall tax, jest tak skonstruowana, że obejmuje okresy, gdzie te zyski, już teraz wiemy, faktycznie się zrealizowały i te pieniądze z tych dodatkowych zysków chcemy do budżetu państwa, a w konsekwencji, krok dalej, za pomocą programu CPN 3.0 przekazać kierowcom. To jest tak skonstruowane. Nie mówimy o pieniądzach, które być może pojawią się w przyszłym roku, bo one mogą się nie pojawić w przyszłym roku, więc stanowisko rządu do tej propozycji jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

No, to tak, jak wskazywaliśmy, te poprawki – tak jak zostały też omówione – posła Tułajewa są najdalej idące, więc przegłosowanie ich, z tą świadomością, że ewentualne przyjęcie skutkuje bezprzedmiotowością reszty przedłożeń, a następnie, po ewentualnym odrzuceniu, przegłosowanie poprawek posłów Kuźmiuka, Kowalczyka i Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli kolejność głosowania taka, że najpierw poprawki...

Legislator Łukasz Kasiak:

Pana posła Tułajewa łącznie. Tak jak wskazaliśmy, i tak jak panowie posłowie wskazywali, zarówno te, jak i te drugie poprawki również łącznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Dobrze.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem pakietu poprawek przygotowanego przez pana posła Tułajewa? Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

10 głosów za, 21 głosów przeciw. Ten pakiet nie zyskał większości i został odrzucony.

Przechodzimy do kolejnego tak naprawdę pakietu poprawek przygotowanego przez posłów Kuźmiuka, Kowalczyka i Kosztowniaka. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tego pakietu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Coś mamy kłopot?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Możemy, Janusz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Możemy głosować?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, proszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak? Kto jest za? Kto jest przeciw przyjęciu tego pakietu? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Wynik: 11 głosów za, 21 głosów przeciw. Poprawki zostały odrzucone, negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak?

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Jeżeli można, w tej sytuacji my zgłaszamy te poprawki jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wniosek mniejszości. Bardzo proszę tylko o złożenie tego wniosku z adnotacją, podpisami do biura Komisji.

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Dla jasności, panie przewodniczący, przepraszam, moje poprawki też są wnioskami mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę w podobnej formule.
Tytuł został...

Poseł Marek Sowa (KO):

Mam, panie przewodniczący, do tytułu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Do tytułu jeszcze mam...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tytułu. Bardzo proszę, jeszcze uwagi do tytułu. Bardzo proszę, pan Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, wydaje się, że oczywiście jakakolwiek perspektywa przesuwania obowiązywania tej ustawy na czas przyszły jest błędem, bo chodzi tak naprawdę o to, i z uzasadnienia wprost to wynika, że trzeba opodatkować zyski, które w II, III, IV kwartale są realizowane przez największe koncerny paliwowe. Nie może być tak, że jeden z koncernów, który w 2023 roku praktycznie za bezcen dostał jedną trzecią...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rynku.

Poseł Marek Sowa (KO):

...Lotosu w Polsce, tak, ma dzisiaj wyprowadzać jeszcze gigantyczne zyski realizowane również w naszym kraju. Natomiast wydaje mi się, że sytuacja, panie ministrze, jest wyjątkowo niestabilna, i perspektywa ustabilizowania tej sytuacji na rynku do końca bieżącego roku jest bardzo optymistycznym założeniem. I ja mam pytanie: czy rząd nie rozważa, żeby projekt tej ustawy obowiązywał również w przyszłym roku? Nie mówię jaki okres, bo do tego są potrzebne jakieś analizy, natomiast założenie takie, że to w tym roku się skończy, ustabilizuje. Dzisiaj, w mojej ocenie, nie ma żadnej przesłanki, żeby można było snuć tak optymistyczne perspektywy. Stąd też moje pytanie: czy ta ustawa nie powinna obowiązywać również w przyszłym roku?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, natomiast określenie tego horyzontu jest chyba niemożliwe. Zakładam, że jeśli okaże się, że będzie potrzebne wydłużenie tego okresu, to będziemy mówili o kolejnym przedłożeniu w tej sprawie.

Bardzo proszę, panie ministrze. Zechce pan się ustosunkować do tej...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, Rada Ministrów przyjęła projekt w takiej postaci jak mamy, i nie mnie teraz dyskutować nad jego ewentualnym rozszerzeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Moim zdaniem określenie w dniu dzisiejszym tego okresu jest niemożliwe. Ten horyzont propozycji rządowej określony w ustawie wydaje się sensowny i daje nam czas na ewentualną reakcję w okresie późniejszym, jeśli sytuacja będzie się utrzymywała, a może nawet pogarszała, bo takie też są przewidywania.

Do tytułu ustawy jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagi do tytułu. One wiążą się też z nietypową sytuacją, jaką mamy do czynienia dzisiaj, mianowicie musimy mieć na względzie, że równoległy proces legislacyjny ustawy uchwalonej w lipcu nie zakończył się ze względu na skierowanie przez prezydenta wniosku do Trybunału Konstytucyjnego w trybie kontroli prewencyjnej. I teraz tak, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że przedłożony projekt ustawy, w odniesieniu do wszelkich uwag redakcyjnych, czy legislacyjnych, zgłoszonych podczas tamtego procesu legislacyjnego, on uwzględnia te uwagi, jest to brzmienie w dużej mierze odpowiadające brzmieniu, które zostało uchwalone po przejściu całego procesu legislacyjnego.

Natomiast w tym momencie, w tym miejscu chcielibyśmy zgłosić trzy fundamentalne kwestie, które wtedy też były podnoszone, to znaczy, po pierwsze, tak jak wspominałem, w związku z tym, że proces legislacyjny tej ustawy uchwalonej w lipcu nie zakończył się, to mamy do czynienia z sytuacją, w której równolegle procedujemy w dużej mierze tożsamy projekt ustawy. I teraz zdarzyła się już taka sytuacja, Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się w 2009 roku w sprawie ustawy – wprowadzie dotyczącej nowelizacji, ale też tych samych przepisów ustawy, o obrocie instrumentami finansowymi – w wyroku Kp 9/2009 i wskazywał, że co do zasady nie można sformułować zakazu dla Sejmu procedowania w takiej sytuacji, w przypadku...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów.

Legislator Łukasz Kasiak:

...w przypadku wniosku w trybie kontroli prewencyjnej prezydenta RP procedowania tożsamej czy podobnej ustawy, niemniej jednak jest to obwarowane pewnymi warunkami. I tak, Trybunał wskazuje na niebezpieczeństwo niespójności albo innych uchybień związanych z równoległym uchwalaniem podobnych przepisów, właśnie w szczególności, kiedy pierwsza nowelizacja... – wtedy nowelizacja, tutaj tak naprawdę mamy do czynienia z nowym projektem ustawy – czyli ten pierwszy projekt, czy pierwsza ustawa została zaskarżona przez prezydenta do Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał zwrócił uwagę, że parlament nie kontroluje procesu legislacyjnego na dalszym etapie, więc też nie może przewidywać, czy antycypować jak zachowają się inne organy, czy inne podmioty biorące udział w tym postępowaniu. Należy także wskazać, że ta funkcja kontroli prewencyjnej ma to do siebie, że zakłada pewien czas trwania badania tej konstytucyjności, i pytanie: czy istnieją tutaj, w przypadku tej propozycji, jakieś relewantne cechy, czy cele, które uzasadniają ponowne uchwalenie tego projektu w prawie tym samym brzmieniu? Bo tutaj mamy pewne zmiany wynikające z tego, że upłynęły pewne terminy wskazane w tamtej ustawie, więc tutaj zmieniono te przepisy w zakresie tych zaliczek i uwzględniono wpływ czasu. Tak że zwracamy uwagę na to, że równoległe procedowanie dwóch podobnych, czy tożsamyh ustaw, czy projektów ustaw, może skutkować komplikacjami w przypadku wejścia w życie, w zależności też od terminu wydania wyroku przez Trybunał Konstytucyjny i wejścia w życie, czy uchwalenia drugiej z tych ustaw. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, która wtedy też była zgłaszana, mianowicie zwracam uwagę też na problem retroaktywności, w związku z tym, że ta konstrukcja przewiduje opodatkowanie zysków od 1 marca, czyli już wypracowanych. O tym szerzej wspominaliśmy wtedy, nie będziemy powtarzać. W tym zakresie również jest dość bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego.

I trzecia kwestia, termin wejścia w życie przewidziany na 1 listopada. Czyli znowu należy pamiętać o tym, że organy, biorące udział w procesie legislacyjnym na dalszym etapie, mają swoje terminy przewidziane w konstytucji, 21 dni i 30 dni, i pytanie: czy ten proces legislacyjny rzeczywiście do tego czasu zdąży się zakończyć. Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja dziękuję bardzo serdecznie za uwagi Biura Legislacyjnego. Chciałabym przypomnieć tym z państwa, którzy nie uczestniczyli, przykład wskazany przez pana mecenasa. W 2009 roku mieliśmy do czynienia z podobną sytuacją dotyczącą obrotu instrumentami finansowymi, między innymi nadzoru nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi i gwarancjami, które chcieliśmy wtedy dać. To wtedy projekt ustawy został odesłany do Trybunału Konstytucyjnego w celu sprawdzenia zgodności przygotowania takiego rozwiązania, czyli poddania nadzorowi. Wtedy uchwaliliśmy ustawę, która zapobiegła ogromnym stratom obywateli na rynku finansowym. Zagwarantowaliśmy osobom, które miały swoje oszczędności w SKOK-ach, i dzięki temu było wsparcie w kwocie co najmniej 5,5 mld zł z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Jaką mamy dzisiaj sytuację? Mamy odesłany projekt ustawy do Trybunału Konstytucyjnego. My wszyscy mówimy o tworzeniu prawa zgodnie z literą, zasadami techniką ustawodawczą, ale mamy 2 cele, nadzwyczajną sytuację i sprawę taką, która nie jest do końca uregulowana w przepisach prawa, zasady współżycia społecznego. Jeśli dzisiaj z troską pochylamy się nad tym projektem, to jest to krok między innymi walki z inflacją. Poprosiłabym, żeby wszyscy z państwa zastanowili się, podnosząc te argumenty, a kolegów z Prawa i Sprawiedliwości szczególnie proszę, żeby mając kontakt z Kancelarią Prezydenta, zwrócili właśnie na to uwagę. Państwo mówicie o różnych rozwiązaniach, przedstawiacie komplety poprawek, czyli nowy projekt ustawy, a nie mówimy o 2 istotnych rzeczach, najistotniejszych, które są.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Pani przewodniczącej coś się pomyliło.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nic mi się nie pomyliło, między innymi prawo pracy wykladała u mnie później sędzia Trybunału Konstytucyjnego i u niej zdawałam egzamin, pani profesor Liszczowa. Tak że proszę wierzyć, że przez te wszystkie lata, przez te wszystkie lata we współpracy, i pracując w Komisji Finansów Publicznych, zwracaliśmy uwagę właśnie na takie rzeczy. Co do terminów, mamy nadzieję – zmierzam do końca – co do terminów, mamy nadzieję, że prezydent, rozumiejąc wagę problemu, w tym przypadku wie, że jest to pomoc dla Polaków, a ustawa jest wyjątkowo krótka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, jedna uwaga, bo nie mamy żadnych doniesień, czy żadnych informacji z Trybunału, że on się nad tą ustawą pochyli, a za chwilę tamta ustawa się zdezaktualizuje, bo terminy tam wpisane, np. termin na pierwszą zaliczkę, już minie, więc bezczynność oznaczałaby de facto związanie rąk parlamentowi, który nie mógłby uchwalić tak potrzebnej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z mojego punktu widzenia mamy ważny interes społeczny, i to jest ta zmiana, którą tutaj brać trzeba pod uwagę, biorąc pod uwagę to, co się dzieje aktualnie w relacji do tego, co działo się jeszcze w momencie, kiedy uchwalaliśmy tę ustawę, przyjmowaliśmy tę ustawę w pierwotnej formie.

Bardzo proszę, ostatnie zdanie pan poseł Kosztowniak. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja chciałem wrócić do tej kontroli prewencyjnej, bo to jest jednak uprawnienie prezydenta. Pytanie moje jest do Biura: co w sytuacji, kiedy Trybunał zajmie się tą ustawą, tą pierwszą, i przedstawi prezydentowi takie argumenty, które przekonałyby prezydenta do podpisania czegoś takiego jak ta pierwsza ustawa, a w tym samym czasie my przeprowadzamy drugą, taką samą ustawę, dokładnie taką samą, w tej samej materii... Panowie, bardzo proszę, bo moim zdaniem powoływanie się dzisiaj na różnego rodzaju racje, pomijając całkowicie art. 2 konstytucji, czy wiele jeszcze innych zapisów polskiego prawa, i mówiąc o tym, że jest taka potrzeba, a tak na dobrą sprawę słyszymy, że jak Trybunał Konstytucyjny ma się zająć, czy pochylić się nad tym tematem za jakiś czas, bliżej nieznany panu ministrowi, to nie powinien, bo czas nas goni, no, to nie jest żaden argument do tego, abyśmy my dzisiaj wyznaczali, z pozycji posłów czy rządu, termin do zajęcia się, bo termin jest określony prawem, a nie poprzez widzimisię jednego czy drugiego z nas tu obecnego, już tak z szacunkiem do nas wszystkich.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan chce tańszego paliwa dla ludzi?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę...

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli pani będzie chciała tańszego paliwa, to wprowadzi pani CPN. Bo niech mi pani wyjaśni, pani przewodnicząca, jak te pieniądze, które pani zamierza wziąć z tych nadwymiarowych zysków, do mnie, jako Kosztowniaka, wróć w momencie, kiedy pani nie ma pojęcia jak ja tankuję paliwo do swojego baku? Jak mi pani transferuje te pieniądze? Opowiada pani rzeczy w żaden sposób nie do obrony, kochani. A opowiadacie, że to wróci do obywateli. Nie wróci to, nie wróci.

Posel Marek Sowa (KO):

Andrzej, co ty opowiadasz...

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie... Panowie mecenas, gorąco proszę odpowiedzieć mi na pytanie, co w takiej sytuacji, kiedy będziemy mieć do czynienia z dwoma takimi samymi ustawami, co w momencie, kiedy prezydent przyjąłby argumenty tej pierwszej, po wyjaśnieniach, czy po przeprowadzeniu przez Trybunał Konstytucyjny? Jak to będzie wyglądało? Którą z tych ustaw...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ustawa wejdzie w życie, no więc nie ma... będzie, jeśli zostanie podpisana, panie pośle.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

To, co możemy powiedzieć, bo też wiele rzeczy jest tu nierozstrzygniętych i wątpliwych, tak, i nie możemy zdecydować o pewnych kwestiach, to ja rozumiem, że jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzekłby o zgodności, to rzeczywiście prezydent musi podpisać taką ustawę, i wtedy nie wiemy też co zrobiłby z tą. Tamta ustawa, rzeczywiście jest pewien problem związany z tymi terminami, które tam były wskazane, więc pytanie na ile w ogóle Trybunał w pewnym zakresie tak naprawdę nie będzie miał możliwości, bo część tych terminów czyni część tych regulacji w tym momencie bezprzedmiotowymi. I teraz pytanie, jeżeli rzeczywiście zostałyby... pytanie jeszcze: kiedy by takie orzeczenie zostało wydane, kiedy ta ustawa ewentualnie podpisana, niezawetowana, weszłaby w życie? Mamy do czynienia wtedy tak naprawdę z identycznymi regulacjami, w pewnym zakresie tylko różniącymi się w zakresie terminów. Sytuacja jest skomplikowana, stąd też przywoływaliśmy te frazy, czy tezy z wyroku z 2009 roku, które wskazują też na to, że Sejmowi nie można zakazać, natomiast to postępowanie powinno być racjonalne, i ze względu na art. 2 konstytucji, czyli wszelkie zasady związane z przyzwyczają, czy prawidłową legislacją, to te działania też powinny być racjonalne i wpisywać się w cały system aksjologiczny, system prawa, i nie powodować sytuacji, które mogą później skutkować komplikacjami. Tak że w tym momencie wskazanie jakie będą skutki jest bardzo trudne, dlatego też zgłaszaliśmy te uwagi, że jest to tryb nietypowy. Natomiast, rzeczywiście, nie jest on formalnie zakazany i Trybunał wskazuje, że po stronie Sejmu tak naprawdę leży kwestia dokonania oceny, czy uchwalenie danej ustawy będzie wypełniało przesłanki racjonalności, to raz, dwa, czyli ten interes... zasad przyzwyczajonej legislacji, czy ten interes, ważny interes państwa będzie zachowany, będzie wymagał tego, żeby rzeczywiście procedować dwie ustawy równolegle.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli Trybunał Konstytucyjny pozostawia dowolność interpretacji polskiemu Sejmowi, panie mecenasie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, panie pośle, mamy tryb pracy na posiedzeniu Komisji. Czy pan chciał zabrać jeszcze głos? Pytam pana Andrzeja Kosztowniaka. Nie. Dziękuję. Wobec tego...

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie odpowiedziałem przecież, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...pytanie: czy jest sprzeciw do tytułu ustawy? Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Do art. 1 nie widzę zgłoszeń. Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zmianami. Całość.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 2 nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3? Do art. 3 nie widzę uwag. Art. 3 został zatem rozpatrzony.

Art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Art. 7, dość obszerny, ale bez uwag, został rozpatrzony.

Art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Art. 8 także został rozpatrzony.

Art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10? Art. 10 został rozpatrzony.

Teraz mamy poprawkę pana posła Kuźmiuka... nie Kuźmiuka, Bliźniuka. Przepraszam.

Pan Paweł Bliźniuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Panie przewodniczący, mylą nas, tak że...

Panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę, żeby po art. 10 dodać art. 10a w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych może w drodze rozporządzenia obniżać stawki podatku akcyzowego na wyroby akcyzowe, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 i 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym [...], na okres do końca roku podatkowego, o którym mowa w art. 4, niezbędny do ograniczenia negatywnych skutków konfliktu na Bliskim Wschodzie dla rynku paliw, uwzględniając sytuację gospodarczą państwa”. Tutaj jest również komplementarna zmiana art. 13, gdzie proponuję, w związku ze zmianą polegającą na dodaniu art. 10a, nadać brzmienie art. 13 w następujący sposób: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2026 r., z wyjątkiem art. 10a, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Myślę, że tutaj uzasadnienia nie będę odczytywał, ze względu na to, że ono jest oczywiste z punktu widzenia samej treści proponowanej zmiany, czyli dodania art. 10a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Ona rozszerza możliwości ingerowania korekt, jeśli chodzi o cenę, dość istotne. Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że przyjęliśmy poprawkę.

Art. 11? Do art. 11 nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 12? Art. 12 także rozpatrzony.

Art. 13. Przyjęliśmy poprawkę do art. 13. Ma on nowe brzmienie, wobec tego... Uwag też nie widzę, wobec tego uznaję, że został on także rozpatrzony.

Zanim przejdziemy do głosowania całości... Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego nie jest... no, chociaż mamy tu poprawki, wobec tego proponuję, żebyśmy upoważnili Biuro

Legislacyjne do dokonania zmian będących konsekwencją poprawek w przedłożeniu. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne. Przechodzimy do całości, i proponuję głosowanie. Głosujemy, tak, czy...

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Poproszę o udzielenie głosu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pomijając już wątpliwości dotyczące formalnego stanu i zagrożenia tego, że cofamy się, że mamy dwie ustawy naraz itd. – tu Biuro Legislacyjne doskonale to przedstawiało – chciałbym zadać pytanie panu ministrowi dotyczące praktycznych kwestii, czyli pieniędzy. Jakby pan minister przekonał, jaki jest sens przyjmowania tej ustawy, bo skoro przychody Orlenu za II kwartał wyniosły 9 mld zł netto, zakładamy...

Głos z sali:

Zyski.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

...– przepraszam, zyski, zyski, zyski, ja o zyskach chciałem powiedzieć, tak – zyski 9 mld zł netto, zakładając, że do końca roku tak będzie szło, plus doliczając jeszcze inne firmy paliwowe, no to mamy mniej więcej, można by tak ekstrapolować, że mamy 30 mld zł zysków do końca roku jeszcze, w ramach działania tej ustawy. I teraz tak, odzyskamy tą ustawą 3,8 mld zł, zgodnie z oceną skutków regulacji. Wobec tego, czy nie prościej byłoby utrzymać pakiet CPN, już nawet pomijając obniżanie akcyzy, pomijając obniżanie VAT-u, ale utrzymując jeden zapis, jeden warunek, maksymalna cena paliw wyznaczana przez ministra energii? Po pierwsze, to by realnie dyscyplinowało firmy paliwowe od nadmiernych zysków, po drugie, realnie pomogłoby kierowcom, konsumentom itd., i nie byłoby to, nawet jeśli te zyski, marże zmieniłyby się o połowę, no to z tych 30 mld zł, jeśli o połowę by się zmniejszyło, to mamy 15 mld zł bezpośrednio do kieszeni kierowców, konsumentów. A tak, będziemy mieli 3,8 mld zł dystrybuowane nie wiadomo w jaki sposób. No, bo jeśli nawet ten CPN będzie przywrócił zmniejszenie stawki VAT, to i tak dla przedsiębiorców to będzie obojętne, budżet na tym będzie tracił. Po prostu dla mnie matematycznie to rozwiązanie, które jest proponowane obecnie, jest bez sensu. Zostawmy maksymalną cenę paliw i rzeczywiście uchronimy wtedy konsumentów przed nadmiernym wzrostem cen, i nie będziemy dyskutować o nadmiernych zyskach koncernów paliwowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczekuję od pana ministra na wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego głosu, i przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Panie pośle, chyba jest dużo nieścisłości w pana wypowiedzi. Po pierwsze, OSR zakłada 3,8 mld zł, ale to nie znaczy, że te przychody faktycznie będą 3,8 mld zł. One mogą być większe, mogą być mniejsze. Jeszcze trochę czasu zostało do końca roku. To jest jedna rzecz. Nieprawdą jest, że tak będzie więcej pieniędzy, a tak, jak będzie ustawa, będzie 3,8 mld zł. Druga sprawa, te zyski Orlenu, o których pan mówił. Jeśli mnie pamięć nie myli, to są łączne zyski, tymczasem ta ustawa opodatkowuje tylko część zysków i część zysków tak naprawdę nadzwyczajnych, czyli trzeba jeszcze dołożyć te 20%, więc mówimy o zupełnie innych pieniądzach. A trzecia rzecz, mówi pan, że gdybyśmy wprowadzili kontrolę cen, to te nadzwyczajne zyski by się mogły zmniejszyć. Tak to zrozumiałem. Otóż ta teza jest całkowicie nieprawdziwa, albowiem tę opcję, w której państwo kontrolowało ceny na stacjach, tośmy ćwiczyli, i o tym dzisiaj mówiłem.

Wtedy brakuje paliwa na stacjach i psują się dystrybutory. Ceny na stacjach w programie CPN. On nie kontrolował, nie ustalał cen urzędowych, on ustalał marżę – na sztywno była marża 30 groszy – i były brane pod uwagę ceny hurtowe, i w ten sposób była wyznaczana cena paliwa. Ale to nie była administracyjna kontrola cen, to de facto była administracyjna kontrola marży, a cena wejściowa była, tak jak mówiłem dzisiaj to na mównicy, cena paliw jest kształtowana na rynkach paliw gotowych, więc ten sposób na obniżanie nadzwyczajnych zysków koncernów nie działa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, no...

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Króciutko jedno zdanie. Właśnie ten kilkutygodniowy przykład CPN-u zadziałał, panie ministrze, i to nie jest tak, że jedyne ryzyko to jest takie, że rzeczywiście obcokrajowcy będą przyjeżdżać do Polski i zaopatrywać się w paliwo. No, to jest to jedyne naprawdę ryzyko, natomiast żadnego innego ryzyka nie widzę. Konsumenci otrzymują, rzeczywiście, pieniądze, tańsze paliwo, budżet nie jest narażony. A jeśli pan minister broni tego zapisu, to tak naprawdę jedynym argumentem do obrony to jest wtłoczenie do budżetu kolejnych miliardów złotych, ale to my ratujemy budżet, a nie konsumentów, więc mówmy to uczciwie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, nie, panie pośle, sam pan powiedział, że CPN zadziałał. Działa, musi mieć źródło finansowania, i to jest klucz tak naprawdę i istota tego przedłożenia. Żeby działał, musimy mieć rekompensatę środków budżetowych, które zawierają ograniczeniu poprzez sam CPN jako taki.

Okej, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

21 głosów za, 11 głosów przeciw. Komisja przyjęła projekt ustawy.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani poseł Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł się zgadza. Wybraliśmy... Nie widzę sprzeciwu. Wybraliśmy posła sprawozdawcę. Została nim pani posłanka Kierzek-Koperska. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie.

Protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurze Komisji w Kancelarii Sejmu. Przypominam, że o 20. czeka nas kolejne posiedzenie. Dziękuję bardzo.