

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 324)
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 136)

z dnia 16 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 324) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 136)

16 września 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 2033),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 2127),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2872),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (druk nr 3099).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Czarnocki** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Michał Cyrankiewicz-Gortyński** koordynator komisji i zespołów w Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza, **Radosław Koka** legislator w Stowarzyszeniu „Wspólne Jutro”, **Katarzyna Kozłowska** wiceprezes Ogólnopolskiego Porozumienia Lokalnych Organizacji Turystycznych, **Elżbieta Lendo** prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne, **Łukasz Mikosz** prezes Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych, **Rafał Szlachta** prezes Polskiej Organizacji Rozwoju Sportu i Turystyki, **Krzysztof Szadurski** sekretarz generalny Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego oraz **Dorota Zbińkowska-Kostrzewska** dyrektor Biura Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Radosław Binkiewicz**, **Mateusz Duszewski**, **Sławomir Jakubczak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichon (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie: po pierwsze, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, to jest druk nr 2033; w punkcie drugim: rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 2127); trzeci projekt to jest poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 2872; i rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych. Nie widzę uwag do porządku, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Witam na naszym posiedzeniu, po pierwsze, pana ministra Jarosława Nenemana, witam także pana Grzegorza Czarnockiego, wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Witam towarzyszące panom osoby.

Sejm skierował wymienione wcześniej przeze mnie projekty ustaw do rozpatrzenia Komisji Finansów Publicznych. W przypadku rozpatrywania tych projektów mamy do czynienia z projektami połączonymi tematycznie. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli te projekty łącznie i żebyśmy przyjęli sprawozdanie o wszystkich projektach. Proponuję, to od razu z góry informuję, także przyjęcie projektu rządowego jako druku wiodącego. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy takie rozwiązanie.

Szczegółowe rozpatrywanie projektu i poprawek proponuję poprzedzić krótkimi prezentacjami wnioskodawców dotyczącymi poszczególnych projektów, i w takiej kolejności, w jakiej one były rejestrowane. Myślę, że 3 do 5 minut przedstawicielom wnioskodawców powinniśmy dać na przypomnienie głównych idei, jeśli chodzi o projekty. Pierwszy projekt to jest projekt, którego przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Rafał Komarewicz. Jest pan poseł?

Poseł Rafał Komarewicz (Centrum) – spoza składu Komisji:

Jestem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest. Wobec tego bardzo proszę w telegraficznym skrócie, na ile to możliwe. Ustaliliśmy ten limit na 5 minut, ale...

Poseł Rafał Komarewicz (Centrum) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Nie jestem członkiem ani jednej, ani drugiej Komisji, natomiast dziękuję za zaproszenie. Myślę, że nawet nie zajmę 3 minut. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że bardzo się cieszę, że w końcu opłata turystyczna, o której rozmawiamy od prawie 3 lat, znajduje swój finał na Komisji i w końcu te projekty są rozpatrywane, bo one czekały od lutego, mój projekt i pani poseł Gosek-Popiołek. Natomiast czego ten projekt dotyczy? Projekt dotyczy tego, aby była opłata turystyczna tzw. fakultatywna. To nie jest nic obligatoryjnego. Ktoś, kto przyjeżdża do danego miasta, samorząd decyduje czy płaci opłatę czy nie. W moim projekcie, który zaprezentowałem, jest tam oczywiście jedna informacja, gdzie jest jedna ważna kwestia, wysokości opłaty. Ja podałem 5 zł. Wydawało się, że to jest rozsądna kwota, natomiast po rozmowie z samorządowcami jest propozycja, aby tę kwotę zmienić. I tutaj w projekcie pani Darii Gosek-Popiołek i pana ministra Ireneusza Rasia pojawiły się lepsze zapisy niż w tym projekcie, który ja zaprezentowałem, żeby to była procentowa stawka minimalnego godzinowego wynagrodzenia. Chodzi o to, aby ta stawka rosła w zależności z minimalnym godzinowym wynagrodzeniem, żeby nie było tak, że znowu będziemy czekać 3, 4, 5 lat na to, aby ta stawka się zwiększyła. Druga bardzo ważna rzecz, czyli likwidujemy zapis dotyczący walorów klimatycznych, czyli współczynnika dotyczącego jakości powietrza, ponieważ jest to opłata turystyczna. To jest zmiana opłaty miejscowej, która była do tej pory. Chciałem tu podkreślić, że to nie jest wprowadzenie żadnej nowej opłaty, to nie jest podatek, to jest opłata. To dla osób, które mogą mieć problemy z tym, że to jest nowy podatek: nie, to jest fakultatywne, to nie jest obligatoryjne. Nie przyjeżdżasz, nie płacisz. Możesz przyjechać do miasta, możesz zwiedzać, możesz korzystać z uroków tego miasta, ale jeżeli chcesz nocować, musisz zapłacić opłatę. Oczywiście możesz również pojechać do miasta obok, np. Krakowa, i wtedy opłaty nie płacisz. To tak wygląda ten projekt ustawy w telegraficznym skrócie.

Ja tutaj nie będę się upierał przy zapisach dotyczących mojej ustawy. Dla mnie najważniejsze jest to, aby opłata turystyczna została w końcu przyjęta. Czy to z mojego projektu, czy to z pani Darii Gosek-Popiołek, czy Ireneusza Rasia, nie ma znaczenia. Zrobmy to w końcu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Daria Gosek-Popiołek. Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Od wielu lat samorządy domagają się wprowadzenia opłaty turystycznej. Związek Miast Polskich apelował o to wiele razy, podobnie Sopot, Kraków, ponieważ ten funkcjonujący w zapisach ustawy warunek klimatyczny sprawiał, że bardzo wiele gmin, które mają wielu turystów, które cieszą się zainteresowaniem turystów, nie może, z uwagi na walory klimatyczne, czyli np. jakość powietrza, pobierać tej opłaty, a jednocześnie mieszkańcy tych gmin są de facto obciążeni obsługą czasami masowego ruchu turystycznego, ponieważ to mieszkańcy gmin ponoszą wyższe opłaty za zapewnienie bezpieczeństwa, zapewnienie czystości, wykorzystanie

infrastruktury. Projekt ustawy, który zgłosiłam, podobnie jak pan poseł Komarewicz, czy pan poseł Raś, kończyły z tą bardzo niesprawiedliwą sytuacją dla tych gmin. Oczywiście nikt zapisami tej ustawy z ruchem turystycznym walczyć nie chce, dlatego że w żadnym kraju, w żadnym mieście, w którym funkcjonuje opłata turystyczna, czy jakieś jej wersje opłaty miejscowej, nie zarejestrowano żadnego spadku turystyki, wręcz przeciwnie, widzimy, że turystów jest coraz to więcej. Te ustawy mają na celu zrekompensować gminom i mieszkańcom gmin pewne uciążliwości, problemy i pomóc im lepiej zbilansować budżet.

W swoim projekcie ustawy proponowałam połączenie wysokości tej opłaty z ułamkiem minimalnej stawki godzinowej, po to, żeby ona była dynamiczna, żeby mogła się zmieniać wraz z tym jak rosną płace w gospodarce. Uważam, że powinniśmy zamiast stawiania takich kwot na sztywno, myśleć o większej elastyczności, dlatego że to daje gminom pewną dowolność. Cieszy mnie, że prace Ministerstwa Finansów szły także w tym kierunku, by usunąć warunek klimatyczny. Natomiast będę chciała złożyć poprawkę, którą razem ze mną podpisał pan poseł Komarewicz, które zwiększają tę kwotę proponowaną przez Ministerstwo Finansów do poziomu 50% minimalnej stawki godzinowej, właśnie po to, by dać gminom większą dowolność, dlatego że nie można porównywać turystyki, czy wydatków, które ponosi taka gmina jak Kraków, z jakąś mniejszą gminą. Głęboko wierzę w to, że mądrzy radni i radne...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

...na poziomie samorządu będą najlepiej znać potrzeby swojej gminy, potrzeby mieszkańców, że rozumieją jak turystyką zarządzać i podejmą tutaj odpowiedzialne decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Pan poseł Raś. Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Raś (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysokie... Panowie przewodniczący – dwie Komisje – Wysokie Prezydium, Wysokie Komisje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Ireneusz Raś (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Zawsze możemy mówić głośnie, ale rzeczywiście nie będziemy się słyszeć. Ja chcę nawiązać do tego, co zostało zaprezentowane rzeczywiście wcześniej, jeden klub i drugi klub złożyli swoje projekty ustaw. Nasz Klub Parlamentarny PSL, biorąc pod uwagę tę dyskusję, która trwa od kilkunastu lat, de facto ta opłata, jak byśmy ją nie nazywali, miejscowa, rzeczywiście, czy turystyczna, ona nie funkcjonowała. Funkcjonowała tylko w około 200 gminach, jest wprowadzona w gminach szczególnych turystycznie, tych najbardziej mocnych w naszych regionach... – słuchajcie, nie mogę, nie słyszę swoich myśli...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panowie posłowie.

Poseł Ireneusz Raś (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

...– w tych najważniejszych gminach turystycznych w Polsce, gdzie rzeczywiście mamy do czynienia z ogromnym ruchem turystycznym, ale też z wypracowywaniem przez te gminy potężnych środków dla polskiego budżetu, nie można było tego wprowadzić ze względu na przepisy środowiskowe. To było już tutaj akcentowane. No, tak dalej nie powinno być. Nasze środowisko polityczne uważa, że trzeba to uporządkować, stąd też nasza ustawa, która rzeczywiście nie powinna być przez kogokolwiek kojarzona jako wprowadzenie nowego podatku. My modyfikujemy pewne zapisy i powodujemy, że z tej opłaty będą mogły skorzystać gminy turystyczne, które rzeczywiście fakultatywnie, tak jak w całej Europie, mniej więcej, oczywiście w Unii Europejskiej, gdzie to jest wprowadzone, są to opłaty fakultatywne, które to gminy kształtują bezpośrednio. Wysokość stawek, również ze względu na popularność miejscowości, ofertę, jakość oferty turystycznej, jest regulowana w zależności od okoliczności obiektywnych. I chcę państwu

powiedzieć, że jest tych opłat w całej Europie... te opłaty są wprowadzane przez gminy w około 30 krajach Europy. Nawet tutaj, dla takiej edukacji muszę powiedzieć, że na szczycie Polska-Ukraina w Gdańsku dowiedziałem się, że Ukraina ma rekordowe przychody z opłaty turystycznej w czasie wojny. Oczywiście ona ma centralną opłatę, którą w całości pobiera rząd, natomiast to jest niesamowite, że oni podali, że bije rekordy. Na Ukrainie poziom jest trochę powyżej 1 dolara, przy tym serwisie i przy tych okolicznościach. Natomiast generalnie kraj, do którego powinniśmy nawet się nie równać, ale dla zobrazowania – w naszym projekcie też są te stawki pokazane w których gminach w Austrii, we Włoszech, w Hiszpanii, Francji, jakie te stawki są – w niektórych krajach te stawki są bardzo wysokie: 10 euro za Mediolan, do 10 euro Mediolan, Rzym, Paryż, to są te okolice, to są bardzo wysokie stawki. Natomiast na Słowacji największa wprowadzona opłata w Bratysławie to 3 euro – to 3 euro, dla zobrazowania.

Biorąc to pod uwagę, korzystając trochę z wcześniejszego już czytania propozycji klubu Lewica, którą przedstawiła pani Daria Popiołek, w naszym projekcie ustawy jest ten samowaloryzujący się pomysł na określenie tej opłaty. My ją określiliśmy na 35% minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. To wychodzi na dzień dzisiejszy około 11 zł, czyli poniżej górnej stawki słowackiej. Pomiędzy Krakowem a Pcimiem – mówię tylko o swoim regionie – Rafał Komarewicz, pani Daria też wie, Marek wie, musi być jakieś zróżnicowanie. Ale Kraków, Gdańsk, Warszawa, Wrocław, Poznań, Zakopane to są destynacje, które powinny porównywać się w tych stawkach do niskiej stawki europejskiej, a ta najniższa została przedstawiona, do której się możemy porównywać, przyjmując te wartości na Słowacji.

Serwis polski jest dzisiaj, to potwierdzam, jednym z najlepszych na świecie, jeżeli chodzi o serwis hotelowy, jakość usług hotelarskich, świetne porty lotnicze, regionalny, czystość, bezpieczeństwo. I mamy dwie dekady. Nie może być tak, że społeczność lokalna nie będzie miała tej rekompensaty, bo myśmy nazwali nawet to tak, żeby też wszyscy ci decydenci później pana prezydenta wiedzieli, że to jest w części rekompensata. Z drugiej strony mamy do czynienia, i my uwzględniliśmy aspiracje sektora turystycznego, zaproponowaliśmy 18% odpisu na współpracę LOT-u, ROT-u, LOT-u, w uzasadnieniu to jest, bo ta reforma POT, ROT, LOT nie została dokończona. LOT-y są bardzo słabe, one nie mają z czego czerpać. POT nie ma na granty dla LOT-ów. Znaczą lokalne organizacje turystyczne są bardzo istotne z punktu widzenia...

Głos z sali:

Czas. Pokazują: czas.

Poseł Ireneusz Raś (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak? Ale chcę jeszcze postawić kropkę, więc powiem, dlatego nasza propozycja jest taka, aby był ten odpis, który właśnie byłby dedykowany na to, żeby stworzyć możliwość systemowego działania POT-u z ROT-ami i realizacji nie w czterech regionach, tak jak teraz, dla niwelowania postrzegania czterech wschodnich naszych regionów jako regiony przygraniczne, wojenne – w tym roku realizujemy tam czeki turystyczne – chcielibyśmy, żeby od przyszłego roku w każdym z regionów ten czek turystyczny był realizowany w niskich sezonach turystycznych, żeby ta wielka praca całej branży turystycznej została doceniona. Dzisiaj mogę powiedzieć, że to jest potężny motor gospodarczy. Myślę, że pan minister Neneman mógłby przedstawić wyniki finansowe tej części ekonomii. Muszę państwu powiedzieć, że ten rok również będzie rekordowy z tego. No, jeżeli muszę kończyć... Mógłbym jeszcze parę argumentów dodać. Jesteśmy gotowi do prac nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister Neneman i rządowy projekt, który z założenia konsumować miał wątki poruszone we wszystkich projektach, w formule konsensusu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo państwu dziękuję. To może zacznę od tego, o czym pan przewodniczący mówi. Drobne sprostowanie. Fakultatywność nie polega na tym, że to ja sobie wybieram czy zapłacę czy nie zapłacę, bo pojedę do takiej czy innej miejscowości. Fakultatywność polega na tym, że gmina może wprowadzić albo może nie wprowadzić. Nieprawdą jest też, że kwoty w opłacie miejscowej, tak samo jak w uzdrowiskowej, są wpisane na sztywno. One są waloryzowane. Waloryzowane

są wskaźnikiem inflacji. Być może do dyskusji jest, czy waloryzować stawką czy inflacją, czy jakimś innym wskaźnikiem, ale nie można mówić, że nie są waloryzowane. I chyba największa uwaga, bo jeszcze państwo na dwie rzeczy zwracali uwagę, na wysokość kwoty, wysokość stawki. Ministerstwo Finansów – aż powiem, że to trochę dziwne, jak na Ministerstwo Finansów – wykazuje pewną powściągliwość, jeśli chodzi o wysokość. My stoimy na stanowisku, że... w tej naszej propozycji poprawiamy pobór opłaty, powiększamy, za pomocą likwidacji kryterium czystego powietrza radykalnie poszerzamy liczbę gmin, która może ją wprowadzić, likwidujemy też cele pobytu – więc cel biznesowy, który nie będzie uprawniał do zwolnienia – więc znakomicie, ale to w sposób ogromny poszerzamy bazę i uszczelniamy ten system. Dlatego jesteśmy zdania, że stawka 5 zł na początek zupełnie wystarczy. To, w przypadku Krakowa, może oznaczać około 90 mln zł, których Kraków dzisiaj... Pani poseł, możemy potem porozmawiać o liczbach. Kraków tych pieniędzy dzisiaj nie ma. Trzeba też pamiętać, że my... Oczywiście zgadzam się z moimi przedmówcami, którzy mówili, że to nie jest nowa opłata. Ta opłata już dzisiaj istnieje. Była też dyskusja o nazwie. My proponujemy trzymać się tej nazwy, która dzisiaj jest, po to, żeby w odbiorze społecznym nie pojawił się przekaz, że oto mamy nowy podatek. Ludzie podatki i opłaty wrzucają do jednego worka. Propozycja nasza jest taka, żeby to jednak na dzień dobry było 5 zł, waloryzowane, tak żeby realna wartość tej opłaty podążała za inflacją. Projekt rządowy tak naprawdę dodaje jeszcze drobnostki, bo oprócz rezygnacji z wymogu czystego powietrza, proponujemy, żeby opłata była do 29 dni pobytu – jeśli ktoś przebywa dłużej, żeby w ogóle opłaty nie płacił. Mamy jeszcze zmianę, rozszerzamy zwolnienia z opłaty miejscowej na wszystkie osoby niepełnosprawne w stopniu znacznym, i wprowadzamy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście. Wprowadzamy też możliwość, żeby rada gminy różnicowała opłatę w zależności od położenia, od sezonu. Była też dyskusja dzisiaj w Sejmie, czy emeryci... Rada gminy może zwolnić emerytów, rodziny z dziećmi, może wprowadzić ograniczenia powyżej iluś dni. Tak że dajemy dużo swobody radzie gminy, bo na tym polega samorządność, żeby tam na dole podejmowano decyzje. Stanowisko rządu jest przeciwko temu, żeby gminne pieniądze trafiały do innych instytucji – mam tutaj na myśli Polską Organizację Turystyki. Na poziomie lokalnym gmina może oczywiście współpracować z lokalnymi organizacjami turystycznymi, ale to jest jej wolny wybór, i to ona powinna decydować co jej potrzebom najbardziej odpowiada. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zgodnie z naszymi wcześniejszymi ustaleniami przyjęliśmy, jako projekt wiodący, projekt rządowy, i proponuję przejść do jego rozpatrzenia.

Poseł Marek Wesoly (PiS):

Jeszcze jest dyskusja i są zgłoszenia do dyskusji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Andrzej Kosztowniak. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W gruncie rzeczy debata odbyła się dzisiaj, i nie chciałbym jej powielać, tak że... Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, dlatego też wydaje się, że pewne rzeczy, być może, powinniśmy sobie jakoś utrwalić. Szanowni państwo, my mamy świadomość, jako Prawo i Sprawiedliwość, że nie zmienimy losów tej ustawy, ale też chcemy wam zwrócić uwagę na to, że z jednej strony, oczywiście, jeżeli mówimy o potrzebach miast, czy miejscowości turystycznych, państwo przedstawicie koszty, duża część z nas pochodzi z samorządów, zdaje sobie sprawę z tego, że miasta, miejscowości kosztują, ale zapominacie całkowicie o stronie dochodowej w miejscowościach turystycznych. Bo prawda też jest taka, że te miejscowości nie wyglądałyby tak, jak wyglądają, gdyby nie pewnego rodzaju walory

i to, że duża część Polaków, zresztą nie tylko Polaków, pozostawia tam też pieniądze, począwszy od hoteli, kończąc na, nie wiem, gastronomii takiej czy innej. Z tego się bierze też w dużej mierze zamożność tych miejscowości. Wprowadzenie opłaty, która będzie sięgała połowę minimalnej stawki godzinowej w Polsce – w 2027 roku ta stawka będzie wynosiła 32,30 zł, to mówimy o 16 zł od osoby – miejcie na uwadze to, żebyśmy też nie wylali dziecka z kąpielą, bo moment dla polskiej turystyki rzeczywiście jest fajny. Wszyscy mówią, że to jest, tak jak zresztą powiedział pan poseł, pan minister, jesteśmy pozytywnie odbierani. Czy to nam zaszkodzi czy nie zaszkodzi? Na pewno nam też nie pomoże, więc prosilibyśmy o to, żebyście gdzieś zachowali pewien umiar, bo na początku mówiliśmy o 5 zł, teraz pojawia się... 5 zł, a 16 zł to jednak jest pewna różnica, dla każdego z nas widoczna, więc... Czy to 16 zł jest rzeczywiście potrzebne? No, niektórzy żartują, że jest to potrzebne na potrzeby wyborów prezydenckich w Krakowie, i zresztą chyba jeden z kolegów z Konfederacji albo z Polski 2050 rozsądnie dzisiaj powiedział na sali, mówiąc o tym, że nie powinniśmy pisać ustawy, która nie była zmieniana przez dziesiątki lat, na potrzeby...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, nie powielamy tego, co już dzisiaj zostało powiedziane.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...na potrzeby... – ja tego nie mówiłem, to mówił kto inny, więc nie powielam tym samym...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To, co wybrzmiało w debacie.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...– więc gorąca prośba, żebyście państwo uwzględnili to, bo my mamy świadomość tego, że to głosowanie z wami przegramy, ale na potrzebę kilku największych ośrodków i miejskich, i turystycznych, czy powinniśmy wprowadzać aż taką rewolucję? Choć mamy świadomość, że w dużych miastach potrzeby są również olbrzymie, czytaj Kraków zadłużony po korek, który potrzebuje każdego grosza, tylko pytanie: czy to się przeniesie wprost na rynek i pomoże to rynkowi turystycznemu? Inni też by chcieli korzystać z tych pięknych miejsc.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wiodący projekt to projekt rządowy. Przypominam, że w nim mamy zupełnie inne kwoty. Okej. Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Rozumiem, że zostaną utrzymane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wymusił pan na mnie dopuszczenie do dyskusji. Bardzo proszę jednak o to, żebyśmy nie powielali wcześniejszych wystąpień i wypowiedzanych tutaj treści i sądów.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, wydaje się, że jedynym tematem, wokół którego może oscylować jakaś dyskusja, jest faktycznie kwestia stawki, jaka maksymalnie powinna być, na jakim maksymalnie poziomie powinna być ustanowiona – chociaż oczywiście zdaję sobie sprawę, że tutaj odpowiedzialność będzie w 100% spoczywała na radzie gminy, która po prostu będzie uchwałała tę stawkę. Musimy też patrzeć z punktu widzenia kto z tej oferty turystycznej korzysta. Chcę powiedzieć, że zdziwił mnie przed momentem głos pana Kosztowniaka, bo wczoraj w Krakowie dziwna koalicja Razem, Łukasza Gibały i PiS-u starała się przeformować rezolucję wzywającą rząd i Sejm do uchwalenia tej stawki na poziomie 40 zł. Ja rozumiem, że Łukasza Gibałę może być stać na 40 zł, bo obraca dziesiątkami milionów złotych, każda jakaś akcja polityczna to jest wydatek rzędu kilku milionów złotych...

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, ale ja się nazywam Kosztowniak, a nie Gibała. Niech mi pan nie miesza, dobrze, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

No ale daje... Drewnicki też tam był. Chcę powiedzieć, że z PiS-u Drewnicki też tam był.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale tu Kosztowniak, a nie Drewnicki. Tak samo z szacunkiem do pana Drewnickiego, jak i pana Gibały. Proszę...

Posel Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dobrze, więc te pomysły są faktycznie od Sasa do Lasa. Trzeba zachować jakąś spójność. Natomiast ja uważam, że jeżeli byśmy tę stawkę zmieniali, to trzeba by było się zastanowić po prostu nad rozszerzeniem katalogu, bo ten katalog wyłączeń jest taki, bym powiedział, dosyć wybiórczy. Jak jedzie młodzież do 16 lat w ramach wycieczki szkolnej, czy jako grupa zorganizowana, jest zwolniona, ale jak jedzie z rodzicami, już nie jest zwolniona. Powinniśmy po prostu zastanowić się, czy tego po prostu sposobu nie wyłączyć, nie uprościć, nie zwolnić po prostu z opłaty młodzież do 16. roku życia, seniorów i wtedy rozważyć faktycznie stawkę wyższą, bo w mojej ocenie 5 zł jest stawką bardzo niską.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, ale z kolei pół stawki godzinowej za wysoką.

Posel Marek Sowa (KO):

No, tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Od czegoś musimy zacząć. Moim zdaniem formuła, propozycja rządowa jest jakimś kompromisem, takie mam wrażenie.

Bardzo proszę, pan Artur Łącki.

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowne posłanki i posłowie, a szczególnie posłowie z Małopolski i z Krakowa. Chciałem wam, oczywiście z pełnym szacunkiem do was, chciałem wam powiedzieć, że ustawa nie jest dla Krakowa, tylko dla Rzeczypospolitej Polskiej, dla wszystkich miast i miasteczek w Polsce. To jest jedna i podstawowa sprawa. My nie chcemy się porównywać z Krakowem, bo nie mamy żadnych możliwości porównywania, ale chciałem jeszcze raz powiedzieć, że to jest dla wszystkich. Co do tych, którzy chcą zwalniać, czy nie zwalniać, czy zwalniać wszystkich, chciałem powiedzieć, że ta opłata funkcjonuje w gminach – w tych gminach, które poradziły sobie przez 40 lat z ochroną swojego powietrza, i powietrze było czyste – i była pobierana. Do tej pory od kolonii, bo o tym mówimy, nie były pobierane te opłaty, więc nie wiem dlaczego chcielibyście teraz pobierać opłatę od kolonii lub narzucać niepobieranie tej opłaty na wszystkich, którzy przyjadą.

Propozycja rządu – to jest też pytanie do pana ministra Rasia, bo ja nie wiem w jakiej roli teraz pan występował, jako minister tego rządu czy jako poseł z Małopolski – propozycja rządu jest bardzo kompromisowa i bardzo dobra. Wy, jako Kraków, do tej pory nie wzięliście złotówki z tego, przez lata nie dostaliście złotówki. Rząd tą ustawą podaje wam na tacy około 50–60 mln zł. Może weźmy na początku małą łyżeczką, a chochłą będziecie brali później, jak już się społeczeństwo dorobi i będzie je stać na to, żeby płacić większe opłaty. Proszę państwa, opłata jest wprowadzana teraz dla wszystkich w Polsce, każdy samorząd będzie mógł ją pobierać. Opłata w wysokości 5 zł może nie jest tak duża jak w Rzymie, Barcelonie, czy w Paryżu, tylko chciałem powiedzieć, że kumulacja majątków tamtych ludzi jest od 300–400 lat. Polacy od 300–400 lat nic innego nie robią, tylko walczą w powstaniach albo biją się w wojnach, albo są katowani przez najeźdźców, więc nie ma u nas kumulacji majątku. Może i my dobrze się rozwijamy i szybko, i bardzo dobrze, ale jeszcze tak bogaci jak Francuzi, Hiszpanie, Niemcy czy Anglicy nie jesteśmy, więc wydaje mi się, że ponad 1 euro od osoby za 1 dzień jest bardzo dobrą opłatą.

Wyprzedzając pytanie panów, państwa z Polskiej Organizacji Turystycznej, którzy tutaj przyszli, to jest bardzo ważna instytucja, ale chciałem powiedzieć, że jest to instytucja państwowa, to jest instytucja rządowa, i powinna być finansowana z pieniędzy rządowych, a nie z pieniędzy samorządów. Opłata miejscowa w 100% należy do samorządów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Który może się dzielić z lokalnymi organizacjami turystycznymi, wspierać je, jeśli jego rozwój...

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Jeśli rada będzie to chciała zrobić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne. To jest, moim zdaniem, jednoznaczne.

Bardzo proszę, pani Iwona Karolewska, pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Karolewska (KO):

Panie pośle, ja mam trochę zdanie odmienne, ponieważ, tak jak pan minister Raś powiedział, turystyka to jedna z najprężniejszych gałęzi gospodarki, 5% PKB, 180 mld zł. I to, że ta gałąź gospodarki tak dobrze się rozwija, to też jest zasługa Polskiej Organizacji Turystycznej, regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych, więc czy my naprawdę nie możemy fragmentu tej opłaty turystycznej oddać tym, dzięki którym ta gałąź tak dobrze się rozwija?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Daria Gosek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, ja bym chciała państwu przypomnieć, że ten temat opłaty turystycznej pojawia się naprawdę od wielu lat, 2017 rok, Związek Miast Polskich o to apeluje. Nie było wtedy wyborów w Krakowie. Poseł Komarewicz złożył swój projekt ustawy w listopadzie. Nie wiedzieliśmy wtedy, że będą wybory w Krakowie. Ja złożyłam swój projekt ustawy w grudniu. Też nie wiedzieliśmy, że będą przyspieszone wybory w Krakowie. W latach 2023–2024 miasta polskie, gminy polskie, i duże i małe, wiele razy apelowały o zmianę tych przepisów. Ja naprawdę chciałabym, żebyśmy tę dyskusję mieli rok temu, 2 lata temu, 3 lata temu, ale mamy ją dzisiaj, więc proszę nie łączyć tego z wyborami w Krakowie, bo naprawdę bardzo wiele osób walczyło o to, nie tylko posłów, żebyśmy tę opłatę mieli już od wielu, wielu lat.

Dwa. Szanowni państwo, to jest maksymalna stawka, którą będą mogły ustalić gminy. Jeżeli gmina będzie chciała przyciągnąć turystów, będzie mogła ustalić ją... w ogóle jej nie przyjmować. Jeżeli będzie chciała ustalić ją na poziomie np. 2 zł, bo wie, że gmina obok ma wyższą stawkę, i im zależy na tym, żeby ściągnąć jakichś turystów, żeby zrobić coś innego, to ustali ją niższą. Dajmy gminom bardzo elastyczne narzędzie po to, żeby mogły lepiej zarządzać ruchem turystycznym, swoimi wydatkami. Ja zachęcam jednak do spojrzenia na to narzędzie z pewną dozą zaufania, jeżeli chodzi o rady gmin. Tam zasiadają państwa koledzy i koleżanki z wszystkich partii politycznych. Proszę spojrzeć jakie rezolucje z tych rad gmin trafiają czy to do państwa, czy to do ministerstwa. Jest potrzeba zmiany tych przepisów. Jest potrzeba urealnienia tych kwot, i bardzo mocno apeluję o to.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, powtarzamy argumentację, którą już słyszeliśmy.

Ostatni w dyskusji pan poseł Bartosz Romowicz. Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Będzie krótko, panie przewodniczący, obiecuję. Ja chciałbym zabrać głos po pośle z Pomorza, po pośle Łąckim, jako poseł z Bieszczad. Pierwsza rzecz, odnośnie wiązania z wyborami, to sama pani poseł Gosek-Popiołek na sali plenarnej, w trakcie pierwszego czytania jednego z projektów, nawiązała do wyborów, więc pani to zaczęła. Druga rzecz, pamiętajmy, że ta opłata zastąpi opłatę, która już w wielu samorządach funkcjonuje. Na przykładzie gminy Ustrzyki Dolne. Jeżeli wejdzie nowa ustawa, to stara opłata nie będzie obowiązywała, więc uważam, że nie ma co zabierać samorządom pieniędzy i oddawać do Polskiej Organizacji Turystycznej, tylko trzeba tę opłatę w całości dać do samorządów.

Co do stawki maksymalnej, to myślę, że inna perspektywa będzie małej miejscowości bieszczadzkiej, inna będzie perspektywa Sopotu, czy Gdańska. Właściwość rady gminy do ustalania tej wysokości powinna oczywiście zostać, natomiast stawka maksymalna też nie może być przesadzona, bo znając, mimo wszystko, że jestem samorządowcem, to znając zapędy samorządowców, niektórzy pójdą po maksymalnej wysokości, więc też musimy zachować zdrowy rozsądek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona społeczna uczestniczyła w procesie konsultacji tego projektu...

Prezes Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych Łukasz Mikosz:

Nie uczestniczyliśmy. Nie uczestniczyliśmy. Panie przewodniczący, naprawdę nie mieliśmy okazji zabrać głosu. Prosimy o możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę się przedstawić, to po pierwsze, i...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zbyszek, jest raport z konsultacji.

Głos z sali:

Do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest raport z konsultacji. Okej. 3 minuty, 3 osoby. Wybierzcie, państwo, przedstawicieli.

Prezes Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych Łukasz Mikosz:

Dobrze. Dziękujemy bardzo za ten głos. Łukasz Mikosz, Europejskie Stowarzyszenie Przedsiębiorców Turystycznych. Droga Komisjo, drodzy panowie i panie parlamentarzyści. Sytuacja i historia związana z opłatą turystyczną to jest 3 lata. 3 lata, kiedy ministerstwo, Departament Turystyki, POT, branża, gminy spierały się co do tego jak tę opłatę podzielić. Kiedy już wszyscy się zdążyliśmy pokłócić parę razy, pogodzić parę razy, i na końcu minister Raś wyszedł z propozycją tego jak to zmienić, to co państwo w tej chwili z tym robią, jako Ministerstwo Finansów i strona rządowa? Te wszystkie godziny poświęcone na tę ciężką pracę wyrzucacie do śmieci i robicie sobie swój własny projekt. To tak nie powinno wyglądać. Jak się ma czuć pan minister Raś? Tutaj padło hasło „W czym on imieniu reprezentuje?”, po czym tyrada, że jest z Krakowa. On reprezentuje branżę turystyczną, dlatego że od roku rozmawia z branżą na temat tego projektu i dlatego, że stara się wypracować jakiś kompromis co do tego jak te środki należy podzielić.

Tutaj były głosy, że Polska Organizacja Turystyczna powinna dostać pieniądze budżetowe. Otóż dostaje, najniższe w Europie. Rumunia jest za nami. Taki mamy budżet na promocję polskiej turystyki. ROT-y, LOT-y nie mają środków na promocję bezpośrednio, muszą korzystać z dotacji celowych, a robią kawał dobrej roboty, żeby ten turysta do tej gminy przyjechał. POT robi kawał dobrej roboty, żeby ten turysta w ogóle przyjechał do Polski i zostawił tutaj pieniądze. Turysta jest przedstawiany ostatnio jako problem dla gmin, jako koszt, który trzeba zrekompensować. To zabierzmy może z Zakopanego tych turystów i zobaczymy wtedy jak Zakopane sobie poradzi. To są miejsca pracy, to są podatki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Konsultacje społeczne miały jednak miejsce, ale okej, słowo się rzekło. Bardzo proszę jeszcze ze strony społecznej.

Prezes Polskiej Organizacji Rozwoju Sportu i Turystyki Rafał Szlachta:

Rafał Szlachta, Polska Organizacja Rozwoju Turystyki. Ja tak edukacyjnie tylko powiem, panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, tutaj rozbija się sytuacja związana z tym czy i w jaki sposób powinniśmy dzielić te pieniądze. Oczywiście, że gminy korzystają z turystów najbardziej, ale tych turystów trzeba przyciągnąć. W dużej części te działania wykonuje właśnie POT. I nie wiem, czy państwo wiedzą, ale POT ściąga szczególnie turystów z zagranicy, a dane GUS-owskie mówią też jasną, bardzo ważną rzecz, że turysta zagraniczny zostawia dwa razy tyle pieniędzy niż turysta polski. To nie chodzi o wartościowanie, że jest ktoś lepszy, gorszy, tylko chodzi o przychód do naszego polskiego budżetu, który tak nam jest potrzebny, a wiemy, że mamy bardzo dziurawy budżet. Jeżeli POT wykonuje tak dużo działań i przyprowadza, ściąga turystów, i jest ich bardzo dużo, to tak samo powinniśmy wziąć to pod uwagę, żeby móc wspomóc działalność Polskiej Organizacji Turystycznej.

I jeszcze ważna rzecz na końcu, jak ważne są te działania POT-u, ja państwu powiem. Były już eksperymenty, i w niektórych państwach próbowano zamknąć narodową organizację turystyczną na jakiś czas, to w ciągu roku spadki przyjazdu turystów są po 30-40%, jeżeli narodowa organizacja turystyczna nie działa i nie ściąga turystów. Tak że fajnie jest dzielić się pieniędzmi, jak ci turyści są, ale żeby ci turyści byli, to trzeba najpierw o to zadbać, żeby oni byli. Dlatego my, jako strona społeczna, wnioskujemy o to, żeby nie zapominać jednak o tych, którzy sprawiają, że możemy te pieniądze... gminy mogą te pieniądze zarobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej Dorota Zbińkowska-Kostrzewska:

To może jeszcze Dorota Zbińkowska-Kostrzewska. Ja reprezentuję Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych, czyli tych 16 organizacji, które są zbrojnym ramieniem i wprowadzają tę turystykę w regionach. Zacznę może od tego, że FROT, czyli Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych, od lat postuluje o wprowadzenie opłaty turystycznej i, co do zasady, wyrażamy poparcie działań, które zmierzają do utworzenia takiego stabilnego i systemowego, dodam, mechanizmu finansowania rozwoju i promocji turystycznej. Ten system pod koniec lat dziewięćdziesiątych został oparty właśnie na tych... jest trójstopniowy: POT, jako agencja rządowa, ROT-y, regionalne, i lokalne organizacje turystyczne. My, jako ROT-y, działamy w formie stowarzyszeń i jako jedyne stowarzyszenia mamy takie prawo, że naszym członkiem może być samorząd wszystkich szczebli, w tym samorząd województwa. Nasz budżet, Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, nie przesadzę, jak powiem, że w 95% jest stworzony przez samorząd województwa mazowieckiego. Pozostałe prawie 200 organizacji to jest naprawdę ułamek. W związku z czym myślę, że ważne jest, żeby zadbać, żeby ten system finansowy był właściwie redystrybuowany.

Chciałabym powiedzieć, że nie rozmawiamy też o małym kawałku tortu w budżecie, bo warto jest powiedzieć, to jeszcze nie padło, że turystyka przynosi do budżetu państwa – różne są szacunki, ja użyję tych bardzo ostrożnych – nieco ponad 5% PKB. Mówimy tutaj o prawie 35 mld zł, które turystyka zarabia dla systemu. Turystyka to jest prawie 700 tysięcy miejsc pracy, może nawet ponad. I naprawdę ten ułamek, który dzisiaj wykorzystujemy do finansowania systemu, m.in. dzięki samorządom wojewódzkim, to jest na poziomie 4‰. My tylko upominamy się o właściwą redystrybucję opłaty, którą państwo chcecie zbierać. Dlaczego w ogóle powstały takie ROT-y? Dlatego, że potrzebna była platforma do współpracy przedsiębiorców, strony rządowej, samorządowej, no i różnych instytucji kultury, turystyki, przyrody, które tworzą turystykę. To właśnie są ROT-y.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

My to wszystko wiemy.

Dyrektor biura MROT Dorota Zbińkowska-Kostrzewska:

Świetnie, ale warto jest też wiedzieć, że my potrzebujemy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Współtworzyłem POT i ROT. Wiem co nieco na ten temat.

Dyrektor biura MROT Dorota Zbińkowska-Kostrzewska:

Tak jest. I my z naszych budżetów nie tylko robimy promocję, tworzymy produkty turystyczne, organizujemy wydarzenia, prowadzimy system informacji turystycznych, prowadzimy biura convention...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję. Doceniamy...

Dyrektor biura MROT Dorota Zbińkowska-Kostrzewska:

Naprawdę...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Doceniamy rolę POT-u, regionalnych organizacji turystycznych, lokalnych organizacji turystycznych.

Dyrektor biura MROT Dorota Zbińkowska-Kostrzewska:

Ponieważ ja mam to stanowisko na piśmie, to ja pozwolę sobie do protokołu, jako też wieloletni samorządowiec...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Bardzo, bardzo proszę.

Dyrektor biura MROT Dorota Zbińkowska-Kostrzewska:

...złożyć to na państwa ręce, jako oficjalne uwagi FROT-u. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję ogólną.
Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Sekretarz generalny Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego Krzysztof Szadurski:

A branża?

Prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne Elżbieta Lendo:

A, jeszcze branża.

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

A branża, której klienci zostaną objęci opłatą, nie może się wypowiedzieć?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, konsultacje społeczne już mieliśmy.

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

Projekt jest dostępny od wczoraj.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Umawialiśmy się na 3 głosy...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, były dwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...3 głosy po 3 minuty.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Ale bez przesady, już jeden głos więcej nie zrobi różnicy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mieliście, państwo...

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

Projekt jest dostępny dopiero od wczoraj.

Prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne Elżbieta Lendo:

Proszę państwa, jesteśmy tutaj hotelarzami i naprawdę chcielibyśmy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy...

Prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne Elżbieta Lendo:

...ci, którzy będą pobierać tę opłatę...

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

Domagamy się dyskusji.

Prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne Elżbieta Lendo:

...i chcielibyśmy zabrać jednak głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale daj jeszcze jeden głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego wprowadzę jeszcze jeden głos – dla branży.

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

Prosimy o dwa głosy.

Prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne Elżbieta Lendo:

Prosimy o dwa głosy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeden głos. Jeden.

Prezes Fundacji Polskie Hotele Niezależne Elżbieta Lendo:

Szanowni państwo, Ela Lendo, Polskie Hotele Niezależne, oraz Krzysztof Szadurski, Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego. Szanowni państwo, to my, hotelarze, będziemy odpowiedzialni za pobór tej opłaty, rozliczanie się, również i z urzędem, i odprowadzanie tych środków, jak również odpowiedzialni za pobór tej opłaty. Po pierwsze.

Po drugie, o Polskiej Organizacji Turystycznej wszystko już zostało powiedziane, ale nam jest potrzebna promocja. I to nie chodzi o to, żeby dofinansować Polską Organizację Turystyczną, chodzi o to, żebyśmy promowali Polskę jednym, jednolitym głosem. Jeżeli Polska Organizacja Turystyczna jest jednostką państwową, to ona jest odpowiedzialna za to, żeby celować środki, te, które właśnie wpłyną, ten ułamek z opłaty, do ROT-ów, LOT-ów, na które będziemy mieli wpływ i na celowane granty. Przede wszystkim chodzi o promocję Polski i o docenienie. Właśnie to, co zostało powiedziane, 5% PKB, prawie milion miejsc pracy, to jest więcej niż rolnictwo. Zaczynajcie nas zauważać, po prostu, jako branżę, która naprawdę pracuje, która tworzy produkty, która promuje Polskę i która przedstawia tę Polskę jako kraj bezpieczny, czysty i zaprasza gości i ich tutaj gości. Dziękuję bardzo.

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

Projekt rządowy na dzień dzisiejszy nie zakłada objęcia opłatą najmu krótkoterminowego. Nawiązuję do definicji o usługach hotelarskich, której jeszcze nie ma. Definicja usług hotelarskich obejmująca najem krótkoterminowy jest w projekcie rządowym zmiany ustawy o usługach hotelarskich. Jeżeli ustawa dotycząca opłaty turystycznej i pierwsza wejdzie w życie, nie obejmie usług najmu krótkoterminowego. Ważna jest sekwencja legislacyjna, aby najpierw najem krótkoterminowy został uznany za usługi hotelarskie, potem należy go wydobyć z szarej strefy, bo to się nie zdarzy z dnia na dzień, to jest zadanie gmin, a dopiero potem powinna być ewentualna opłata turystyczna. W przeciwnym razie tylko klienci hoteli zostaną objęci tą opłatą i będzie coraz większa dysproporcja i nieuczciwa konkurencja między nami a najmem krótkoterminowym, który podobno w 60% działa w szarej strefie. Poza tym wymagamy, aby gminy były zobowiązane do wydatkowania przynajmniej części wpływów na turystykę. To może być bardzo szeroki katalog. To może być: czystość, bezpieczeństwo, transport publiczny, drogi, zabytki i kultura...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

...ale prosimy, żeby środki były skierowane na promocję turystyki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. To jest dyskusja znacznie wykraczająca poza to przedłożenie. Dostrzegam rolę turystyki, my wszyscy na tej sali, domyślam się, jako bardzo istotną część...

Sekretarz generalny IGHP Krzysztof Szadurski:

Czujemy się ignorowani.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...polskiej gospodarki. Doceniamy ją na co dzień. Stawiamy na rozwój turystyki. Uważam, że to jest gałąź gospodarki, której potencjału w dalszym ciągu nie wykorzystujemy. Zrobimy wszystko, żeby tę sytuację poprawić i w większym stopniu wykorzystywać ten potencjał.

Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy.

Wiceprezes Ogólnopolskiego Porozumienia Lokalnych Organizacji Turystycznych Katarzyna Kozłowska:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy.

Wiceprezes OPLoT Katarzyna Kozłowska:

Ostatni.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Dziękuję bardzo.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Zmiana nr 1 w art. 1. Czy do zmiany nr 1 mamy jakieś uwagi? Nie ma uwag, nie ma poprawek do zmiany nr 1. Uznaję, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 1?

Legislator Jacek Pędzisz:

Są poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam 2 poprawki do pkt 2 i art. 17. Pierwsza z nich dotyczy nadania nowego brzmienia ust. 2 pkt 1. Polega to na tym, że proponujemy, aby stawka opłaty miejscowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie mogła przekroczyć równowartości 35% minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Ta zmiana wprowadza mechanizm, o którym mówił minister Ireneusz Raś, samowaloryzacji stawki bez obowiązku dokonywania tego w drodze ewentualnych obwieszczeń Ministra Finansów. Jednocześnie w przeliczeniu na dziś jest to kwota, która maksymalnie wyniesie ok. 11 zł.

Natomiast druga poprawka dotyczy dodania w art. 17 ust. 7a w brzmieniu: „Opłata miejscowa podlega dystrybucji w następujących proporcjach: 1) 90% gmina, w której dokonano poboru; 2) 10% Polska Organizacja Turystyczna”. Tym samym podtrzymujemy, aby to, co zapisaliśmy w naszym projekcie, aby opłata turystyczna była redystrybuowana również dla Polskiej Organizacji Turystycznej, jako jednostki, która czuwa nad całościową promocją atrakcyjności turystycznej. Wskazana kwota może być dystrybuowana przez POT na różne obszary aktywności, o których mówił również pan minister. Może to być czek turystyczny, rozwój całego systemu albo Ogólnopolska Karta Turysty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Do zmiany nr 2 zgłoszono także inne poprawki. Bardzo proszę, pani poseł Gosek. Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja również proponuję zmianę stawki i podwyższenie jej do równowartości 50% minimalnej stawki godzinowej, tak by dać gminom większą dowolność, jeżeli chodzi o jej kształtowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I tu mamy 50%, tak, jeśli dobrze kojarzę? Do zmiany nr 2 mamy jeszcze poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Dorotę Marek. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W art. 1 w pkt 2, w art. 17 ust. 4 zmieniamy brzmienie: „Osobą zobowiązaną do zapłaty opłaty miejscowej albo opłaty uzdrowskiej jest osoba fizyczna, której przez okres obejmujący co najmniej noc jest świadczona usługa zakwaterowania w miejscowości lub części miejscowości, w której wprowadzono daną opłatę”. Ta poprawka ma charakter redakcyjno-doprecyzowujący.

Jeszcze druga poprawka. W art. 1 w pkt 2, w art. 17 oraz ust. 16 w pkt 2 skreślić wyrazy „na formularzu według ustalonego wzoru”. Jest to również charakter redakcyjno-doprecyzowujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

To tyle, jeśli chodzi o poprawki. Poproszę Biuro Legislacyjne o wsparcie. W jakiej kolejności powinniśmy głosować poprawki? Zdaje się, że najdalej idąca poprawa to jest to 50%, i ją powinniśmy głosować pierwszą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki zgłoszone przez panią poseł Darię Gosek-Popiołek i poprawka zgłoszona przez pana posła Pyrzyka rzeczywiście są konkurencyjne, tyle że poprawka pana posła Pyrzyka właściwie jest sformułowana, żeby nadać nowe brzmienie ust. 2, który to ust. 2 odnosi się do stawki opłaty miejscowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1. Nie ma tu mowy o stawce opłaty uzdrowskiej, więc nie bardzo wiadomo, czy pan poseł chce... Treść tej poprawki jest niejasna. To jest pierwsza uwaga.

Druga rzecz, jeżeli by potraktować, że poprawka pana posła Pyrzyka zmierza do wprowadzenia nowej stawki tylko opłaty miejscowej, czyli tak jakby ogranicza się tylko do nadania nowego brzmienia pkt 1, a nie całemu ust. 2, no to te poprawki zgłoszone przez państwa posłów są konkurencyjne względem siebie i rzeczywiście można przyjąć, że poprawka pani poseł Darii Gosek-Popiołek jest dalej idąca, bo proponuje wyższą stawkę opłaty, stąd jej przyjęcie, gdyby została przyjęta, czyni bezprzedmiotową poprawkę pana posła Pyrzyka. Stąd też najpierw należałoby przegłosować poprawkę pani poseł Darii Gosek-Popiołek, później poprawkę pana posła Pyrzyka, dotyczącą ust. 2, następnie, chronologicznie patrząc, poprawkę pani poseł Doroty Marek dotyczącą ust. 4, później poprawkę pana posła Pyrzyka dotyczącą dodania ust. 7a i następnie drugą poprawkę pani poseł Doroty Marek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jakieś sprostowanie, wyjaśnienie? Pan poseł Pyrzyk.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Tak, panie przewodniczący, bo ja tutaj w swojej wypowiedzi skorygowałem – zaraz skoryguję to na piśmie – że nasza poprawka pierwsza dotyczy tylko i wyłącznie opłaty miejscowej, czyli ust. 2 pkt 1, natomiast opłata uzdrowska pozostaje w wysokości proponowanej w projekcie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, rozumiemy. Ale to nie zmienia kolejności głosowania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nic nie zmienia, tak. Nie zmienia kolejności głosowania. Dobrze, wobec tego przystępujemy do głosowania. A, strona rządowa, przepraszam, bo powinniśmy uwzględnić opinię rządu w tej sprawie, zwłaszcza...

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...że projektem wiodącym jest projekt rządowy.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Ja rozumiem, że państwo się domyślają jakie będzie stanowisko rządu, ale powiem, bo tak należy. Jesteśmy przeciwni podwyżkom stawek, czyli tym dwóm poprawkom, o których mówiliśmy, i jednocześnie popieramy dwie poprawki o charakterze legislacyjnym zgłoszone przez panią poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy zatem do głosowania w kolejności, które zaproponowało nam Biuro Legislacyjne po analizie konkurencyjności, także tych poprawek i ich komplementarności.

Pierwsza poprawka, poprawka pani poseł Daria Popiołek... Darii Gosek-Popiołek. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw przyjęciu poprawki? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

5 głosów za, 34 głosy przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie przeszła.

Poprawka pana posła Pyrzyka. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.
13 głosów za, 27 głosów przeciw. Poprawka nie przeszła.
Teraz pierwsza poprawka pani poseł Doroty Marek. Bardzo proszę. W zasadzie...

Posel Marek Sowa (KO):

Jeszcze masz turystyczne...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No, tak, tak, ale to za chwilę, bo taką kolejność sugerowało Biuro Legislacyjne. Kto jest za przyjęciem pierwszej części poprawki pani poseł Doroty Marek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

31 głosów za, przeciw 8 głosów, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została zaakceptowana.
Teraz druga część poprawki pana posła Pyrzyka dotycząca...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, dodania ust. 7a przewidującego nowy sposób dystrybucji dochodów z tej opłaty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. Dobrze. O to w gruncie rzeczy chodzi w tej poprawce. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Za 8 głosów, przeciw – 34. Poprawka nie przeszła.

Została nam druga część poprawki pani Doroty Marek. Proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

31 głosów za, 7 głosów przeciw. Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Bardzo proszę, pan poseł Pyrzyk.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić wnioski mniejszości w zakresie prezentowanych przeze mnie poprawek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Proszę to zrobić na piśmie – poprawki opisać, te złożone wcześniej. Wystarczy w takiej formule, z dopiskiem, że jest to wniosek mniejszości.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja również.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podobną formułę chce także zaproponować pani Daria Popiołek-Gosek. Też formuła na piśmie.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Gosek-Popiołek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Gosek-Popiołek. Dobrze. Przepraszam. Wszyscy wiemy o kogo chodzi.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. Nie jestem w Komisji. Spokojnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam panią poseł. Przetawilem szyk, tak.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie ma za co.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do zmiany nr 2 mamy jeszcze jakieś uwagi? Domyślam się, że może je mieć Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jako, że zmiana druga jest dość obszerna, to tutaj mamy pewne drobne korekty o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Do zmiany nr 2...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale proszę o wyciszenie rozmów, bo ja nie słyszę. Potem mam kłopot...

Legislator Jacek Pędzisz:

Jasne. W ust. 5, tam konsekwentnie jest sformułowanie „przez jedną noc”. Ten wyraz „jedną” wydaje się zbędny, w związku z przyjętą poprawką. Następnie tam jest odesłanie „w ust. 4”. Wydaje się, że powinno być uzupełnione również o ust. 2. Kolejną kwestią jest, tutaj w ust. 7 i w następnych ustępach są sformułowania „zapłaty opłaty miejscowej albo opłaty uzdrowskiej”. Tutaj są warunki dotyczące obu tych opłat, więc wydaje się, że te spójniki w kolejnych ustępach powinny być ujednolicone, co do spełnienia warunków przez tę samą kategorię przedmiotów, więc powinien być zastosowany spójnik „oraz”.

W ust. 9, jak i w kolejnych ustępach, przejawia się wyraz „płatników”. Proponujemy ujednolicenie w formie liczby pojedynczej, czyli „płatnik” i następnie odpowiednia fleksja.

W ust. 10 jest sformułowanie „odpowiednio, opłaty miejscowej albo opłaty uzdrowskiej”. W podobnych przepisach wyraz „odpowiednio” się nie przewija, a więc proponujemy skreślić.

W ust. 14 jest sformułowanie „zgodnie z ust. 19 pkt 4”. Te warunki są już określone w ust. 19, więc to odesłanie również wydaje się tutaj zbędne.

W ust. 17 ten fragment „o wysokości opłaty miejscowej albo opłaty uzdrowskiej pobranej w danym miesiącu” proponujemy konsekwentnie, tak jak w innych przepisach, zastąpić „o której mowa w ust. 16 pkt 1”. Następnie w samym pkt 2 proponujemy zastosować następującą redakcję: „nazwa i adres siedziby organu podatkowego, do którego składana jest informacja”. No i pewna wątpliwość powstaje w ust. 20. Tu jest stwierdzenie, że: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia w formie dokumentu elektronicznego wzór informacji, o której mowa”. Czy będzie wiadomo w jaki sposób jest udostępniany i gdzie? Czy to będzie wiadome z przepisów odrębnych? Czy nie będzie wątpliwości co do brzmienia tego ustępu? I to tyle do zmiany drugiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze. Nie. Wobec tego pani dyrektor, wskazana przez pana ministra. Bardzo proszę o...

Dyrektor Departamentu Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Monika Derejko-Kotowska:

Dobry wieczór państwu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiany redakcyjne, wydaje mi się, że mają...

Dyrektor departamentu MF Monika Derejko-Kotowska:

Tak, zmiany redakcyjne są oczywiście poza dyskusją...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego został nam ten ust. 20.

Dyrektor departamentu MF Monika Derejko-Kotowska:

Tak, natomiast jeżeli chodzi o ust. 20, to w naszej ocenie nie ma potrzeby doprecyzowywania w jakim miejscu nastąpi udostępnienie, ponieważ o tym stanowi już – w odniesieniu do tego typu dokumentów – wprost ustawa, art. 16 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, i ten obowiązek wynika wprost z tej ustawy w odniesieniu do wszelkich tego typu dokumentów. Tak że tutaj tego doprecyzować nie musimy, bo byłaby to nadregulacja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że przyjmujemy? Patrzę na pana mecenasa. Tak że przyjmujemy to wyjaśnienie i wobec tego akceptujemy wcześniej też te zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To będzie się mieściło w ramach upoważnienia, którego, mam nadzieję, udzielimy Biuru Legislacyjnemu przed głosowaniem całości ustawy. Tyle wobec tego zmiana nr 2. Przypomnę, że rozpatrzyliśmy ją po przyjęciu poprawek zgłoszonych przez panią Dorotę Marek.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Zmiana nr 3 – cały czas jesteśmy w art. 1 – została rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Nie widzę uwag. Zmiana nr 4 także została rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2? Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń, zatem art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3? Także bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 4? Nie widzę zgłoszeń. A, bardzo proszę Biuro Legislacyjne do art. 4.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drobną korektą redakcyjną w art. 4. Ten fragment „do postępowań podatkowych w sprawie” proponujemy powtórzyć przed użyciem „albo”, czyli „oraz do postępowań w sprawie opłaty uzdrowskiej”. Czyli byłoby „do postępowań podatkowych w sprawie opłaty miejscowej oraz do postępowań podatkowych w sprawie opłaty uzdrowskiej”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Widzę, że ministerstwo...

Dyrektor departamentu MF Monika Derejko-Kotowska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...strona rządowa akceptuje to rozwiązanie, taką sugestię. Będzie się też mieściło w ramach upoważnienia. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj również drobna korekta w ust. 1. Tam jest wyrażenie „do końca 2029 roku”. Proponujemy to zastąpić datą dzienną, czyli „do dnia 31 grudnia”, tak jak jest w innych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Sugestia...

Dyrektor departamentu MF Monika Derejko-Kotowska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...uzyskała akceptację strony rządowej, zatem art. 6 rozpatrzony.

Art. 7? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 8? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj zarówno do art. 8 jak i art. 9 mamy pewną wątpliwość, jedną wspólną wątpliwość do tych dwóch przepisów, ponieważ te przepisy stanowią o utracie mocy aktów prawa miejscowego, które zawierają uregulowania dotyczące tych opłat. Z tym, że mamy pewną wątpliwość, czy taka uchwała, jako akt prawa miejscowego, nie zawiera również uregulowań dotyczących innych opłat miejscowych w jednej uchwale i czy w przypadku utraty mocy danej opłaty miejscowej i uzdrowskiej nie będzie wątpliwości co do ważności danego aktu prawa miejscowego po utracie ich mocy. To jest pewna wątpliwość co do tych dwóch artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem.

Bardzo proszę, strona rządowa, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Monika Derejko-Kotowska:

To jest dość skomplikowana materia intertemporalna, natomiast postaram się to prosto wyjaśnić.

Art. 8 i 9 są komplementarne w tym sensie, że art. 8 dotyczy przepisów prawa miejscowego, które

obejmują różnego rodzaju opłaty lokalne, uregulowane ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, ale również dotyczą tych opłat, które regulujemy obecnie, czyli opłaty miejscowej i uzdrowskiej, i takie uchwały rad gmin, które mają w swej treści przepisy dotyczące tych dwóch opłat, i także innych opłat, będą na podstawie art. 8 traciły moc wraz z wejściem w życie ustawy, którą Wysokie Komisje procedują, natomiast art. 9 stanowi, że jeżeli uchwały rad gmin będą regulowały kwestie opłat, ale innych niż opłata miejscowa i uzdrowska, one też co do zasady powinny stracić moc, ale w przypisie art. 9 dajemy im możliwość funkcjonowania jeszcze, obowiązywania przez kolejny rok, tak żeby nie było takiej... bo nie istnieje po prostu konieczność natychmiastowej jej zmiany, natomiast służy to temu, żeby po prostu w pewnym momencie, czyli nie później niż po roku, wszystkie akty prawa miejscowego były wydawane na podstawie obowiązującej po wejściu w życie przepisów ustawy. Tak że to jest w naszej ocenie kompleksowo i w sposób zupełny uregulowany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy to wyjaśnienie? Tu spoglądam też na Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przyjmujemy, tak. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 8 został rozpatrzony i w zasadzie rozpatrzony także art. 9.

Art. 10? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Art. 11 został rozpatrzony.

Zanim przejdziemy do głosowania nad całością ustawy, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, które stanowią konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji? Nie widzę, zatem uznaję, że udzieliliśmy takiego upoważnienia.

Zostało nam głosowanie nad całością ustawy. Proponuję przeprowadzenie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Wszyscy mogli oddać głos. Proszę o wyniki.

34 głosy za, 7 głosów przeciw. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Marek Sowa. Pan poseł się zgadza?

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł się zgadza. Nie widzę innych propozycji, zatem stwierdzam... Nie widzę też sprzeciwu, wobec tego uznaję, że Komisję wybrały posła Marka Sowę na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.

Protokół z posiedzenia będzie dostępny w Kancelarii Sejmu w biurze naszych połączonych Komisji. Dziękuję panu przewodniczącemu i także członkom Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Dziękuję.