X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 141)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 353)**

z dnia 6 listopada 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 141) Komisji Finansów Publicznych (nr 353)

6 listopada 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o portach i przystaniach morskich (druk nr 3138).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Adrian Borys** radca w Wydziale Pomocy Sektorowej i Restrukturyzacji w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Alan Aleksandrowicz** wiceprezes do spraw finansowych Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA, **Andrzej Chmielecki** wiceprezes do spraw finansowo-ekonomicznych Zarządu Morskiego Portu Gdynia SA wraz ze współpracownikami, **Arnold Perepeczo** wiceprezes do spraw ekonomiczno-finansowych Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA wraz ze współpracownikami, **Marcin Makowski** dyrektor Biura Związku Miast i Gmin Morskich wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Trojanowska** dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków Urzędu Miasta Gdańska, ekspert Związku Miast i Gmin Morskich, **Iwona Górecka-Sęczek** skarbnik Miasta Świnoujście, ekspert Związku Miast i Gmin Morskich, **Mikołaj Ochyra** radny Parlamentarnej Rady Młodzieży.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Radosław Binkiewicz, Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o portach i przystaniach morskich. Nie słyszę sprzeciwu wobec propozycji porządku. Uznaję, że go przyjęliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Arkadiusza Marchewkę. Witam także towarzyszące panu ministrowi osoby oraz pozostałych gości.

Przypomnę, że 22 października Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu rozpatrzenia. Pierwsze czytanie odbyło się 22 października. Proponuję zatem przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że ta propozycja została przyjęta.

Rozpoczynamy od tytułu, jak zwykle. Czy do tytułu mamy jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Czy do art. 1 mamy jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, art. 1 co prawda składa się z jednej zmiany, ale to wszystko dotyczy art. 17. Mamy pewną wątpliwość, pewną uwagę, którą chcielibyśmy wyartykułować w odniesieniu do nowego brzmienia pkt 26. Chodzi o dochody podmiotów zarządzających. Projekt odsyła do zasad określonych w art. 10a ustawy o portach, podczas gdy projektowany art. 10a nie określa w sposób, naszym zdaniem, jednoznaczny relacji pomiędzy wysokością

dochodu zwolnionego a wysokością wydatków kwalifikowanych. Dla przepisu kształtującego zwolnienie podatkowe konieczne jest chyba bezpośrednie i jednoznaczne określenie zakresu zwolnienia w ustawie. Naszym zdaniem, uwaga ta wymaga rozpatrzenia łącznie z uwagą do art. 10a ust. 1. Kierujemy się tu również zasadą przyzwoitej legislacji.

Jeżeli jesteśmy przy art. 1, druga uwaga odnosi się do dodawanego ust. 14, gdzie decyzja dyrektora urzędu morskiego wywołuje bezpośredni skutek w sferze zobowiązania podatkowego, mimo że dyrektor urzędu morskiego nie jest organem podatkowym. Projekt jednak nie określa, naszym zdaniem, relacji tej decyzji do kompetencji organu podatkowego ani też nie przesądza, w jakim zakresie organ podatkowy jest związany jej ustaleniami. Naszym zdaniem należałoby rozważyć jednoznaczne rozdzielenie kompetencji organu udzielającego pomocy i organu podatkowego oraz ewentualnie określić skutki decyzji dla rozliczenia CIT. Ponadto w dodawanym ust. 14 mamy sformułowanie „w terminie właściwym do rozliczenia zaliczki za pierwszy okres przypadający do wpłaty zaliczki". Naszym zdaniem sformułowanie to jest trochę nieczytelne, chyba zawiera zbędne powtórzenie wyrazu „zaliczki". Może należy wskazać termin w sposób bezpośredni, na przykład przez odwołanie do terminu wpłaty pierwszej zaliczki, przypadającej w tym przypadku po miesiącu doręczenia decyzji. Są to jedyne uwagi do art. 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do uwag i propozycji. Rozumiem, że przynajmniej ta druga część, panie mecenasie, ta uwaga, jeżeli zaakceptuje ją pan minister, strona rządowa, mogłaby zostać poczyniona w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym. Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

O taką dyspozycję również prosimy, jeżeli chodzi o całość projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy pan minister zgadza się z tymi sugestiami?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Tak, panie przewodniczący, zgadzam się. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, o której pan mecenas powiedział, oczywiście przyjmujemy ją. Jeżeli byłaby taka możliwość, to na etapie drugiego czytania byśmy to doprecyzowali. Oczywiście w tej pierwszej części się zgadzamy, natomiast co do drugiej chciałbym poprosić pana dyrektora Szatańskiego z Ministerstwa Finansów o przedstawienie naszej opinii w tej sprawie i wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dzień dobry państwu. Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ust. 14 oraz zastrzeżenia, że decyzję wydaje dyrektor urzędu morskiego, która to decyzja, jak pan mecenas powiedział, wywołuje bezpośrednie skutki w podatkach, chciałbym tutaj zastrzec, że w przepisie jest mowa o decyzji dyrektora urzędu morskiego w zakresie nie bezpośrednio kwestii podatkowej, tylko zwrotu pomocy publicznej. Trzeba to rozróżnić, ponieważ istotą ulgi jest również przyznanie pomocy publicznej. Jest to konstrukcja analogiczna jak przy strefach, tam również minister właściwy do spraw gospodarki...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie organ podatkowy, tylko...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, nie organ podatkowy, tylko minister gospodarki wydaje decyzję, która oczywiście ma skutki podatkowe, ale to nie jest bezpośrednio decyzja o określeniu zobowiązania podatkowego. Sama idea jest już w ustawie, funkcjonuje w innym rozwiązaniu o strefach i jest właściwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Okej. Przyjmujemy wyjaśnienia? Patrzę na pana mecenasa. Tak? Przyjmujemy wyjaśnienia. Ewentualnie będą poprawki do pierwszej części w ramach drugiego czytania, jeżeli strona

rządowa, pan poseł, posłowie uznają, że trzeba to zrobić. Okej. Po tej dyskusji uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2, który jest dosyć obszerny. Tutaj proponuję procedowanie zmianami. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Bardzo proszę, pan mecenas. A państwa posłów proszę o wyciszenie rozmów, ponieważ nie słyszymy wypowiedzi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tu jest drobna uwaga do pkt 1, do wprowadzenia do wyliczenia. Na samym końcu mamy w nawiasie sformułowanie „działalność niegospodarcza". Nie jest to zgodne z zasadami techniki, żeby umieszczać w ten sposób takie sformułowanie. A biorąc pod uwagę, że tylko w kolejnym przepisie, w ust. 3 występuje owa działalność niegospodarcza, proponujemy, żeby w pkt 1 skreślić to wyrażenie, a w ust. 3 pozostawić zapis „działalności, o której mowa w ust. 1 pkt 1". Naszym zdaniem, będzie to czytelne.

Drugie pytanie do lit. b w tym punkcie. Jest tu mowa o zwolnieniach w zakresie rozwoju infrastruktury zlokalizowanej poza terenem portu. Mamy uwagi. Po pierwsze, dlaczego jeżeli są zwolnienia, nie są one wymienione w ust. 2, nie są wymienione w wydatkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4, a nie ma tam pkt 1? A druga rzecz, czy nie należy tego dokładnie zdefiniować, doprecyzować tego zapisu, żeby był jasny? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję, panie mecenasie. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy uwagi. Zmiany redakcyjne, legislacyjne będą się mieściły w ramach upoważnienia. Jeszcze pan mecenas do zmiany nr 1 w art. 2.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, ponieważ, szanowni państwo, zmiana nr 1 w odniesieniu do dodawanego art. 10a jest dosyć obszerna, składa się z kilku ustępów. Mamy pytanie do ust. 11 w odniesieniu do kwestii związanej ze sposobem obliczania terminu do końca 10. tygodnia, licząc do końca tygodnia. Naszym zdaniem jest to nietypowe rozwiązanie. Może ono powodować pewne wątpliwości w stosowaniu. Chcielibyśmy odkodować kwestie związane właśnie z tym sformułowaniem, ponieważ projekt nie określa w tym przypadku przekroczenia tego terminu przez organ.

Druga kwestia związana jest już bezpośrednio z ust. 13, gdzie mamy przewidziany mechanizm obliczenia kwoty podlegającej zwrotowi. Naszym zdaniem kwestia ta nie jest dookreślona. Kwota pomocy ma być pomniejszana o podatek należny, którego, jak tutaj widzimy, czytamy, wysokość zależy od zakresu utraty zwolnienia wskazanego w decyzji. Naszym zdaniem warto rozważyć określenie kolejności, ewentualnie metody obliczania oraz relacji rozstrzygnięcia dyrektora urzędu morskiego do rozliczenia dokonywanego przez organ podatkowy. Jest to kwestia do wyjaśnienia.

Później mamy kwestię związaną z ust. 15, jeżeli państwo pozwolą. Przepis nie wskazuje zdarzenia rozpoczynającego bieg dziesięcioletniego terminu przedawnienia. Może warto tutaj to wskazać.

Jeżeli chodzi o ust. 18, tylko doprecyzowanie, redakcja. Wydaje nam się, że dobrze by było doprecyzować, że chodzi o naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podmiotu zarządzającego.

Później w ust. 20 uwaga jest już wyjaśniona w trakcie spotkania roboczego. I tyle, jeżeli chodzi o uwagi związane ze zmianą nr 1 w art. 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Panie przewodniczący, również tutaj przyjmujemy uwagi. Przygotujemy doprecyzowanie przepisów.

Legislator Wojciech Paluch:

W czasie drugiego czytania, tak? Bo przyjmujemy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że przyjmujemy w części te, które są redakcyjne, legislacyjne.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

A te wymagające doprecyzowania merytorycznego zostaną wypracowane w drugim etapie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A te wymagające merytorycznej ingerencji zostawiamy na drugie czytanie, tak? Rozumiem, że zgadzamy się na takie podejście. W ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego będą mieściły się poprawki legislacyjne, redakcyjne, zmiany, nie poprawki. Okej. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 2. Jest ona dosyć obszerna, ale uznaję, że została rozpatrzona. Nie widziałem zgłoszeń.

Zmiana nr 2. Zdaje się, że tutaj nie ma uwag. Wobec tego uznaję, że została także rozpatrzona.

I przechodzimy do art. 3. Nie widzę zgłoszeń do art. 3. Uznaję, że został rozpatrzony.

Art. 4. Nie widzę zgłoszeń. Także został rozpatrzony.

Przed głosowaniem całości, przyjęciem całości, chciałbym, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji. Uznaję, że dajemy takie upoważnienie Biuru Legislacyjnemu.

Pytanie co do całości, czy jest potrzeba głosowania. Czy jest głos przeciw? Nie ma. Uznaję zatem, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Został nam jeszcze obowiązek wyznaczenia...

Krótki komentarz. Bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, nie wnosiliśmy sprzeciwu do tego projektu z tego względu, że jesteśmy w nieco niezręcznej roli. Zgodnie z zapewnieniami, które przedstawił na sali sejmowej, na sali plenarnej minister Marchewka, jest to projekt, który powstał, jak rozumiem, w ścisłej konsultacji z Komisją Europejską. W konsultacjach nie braliśmy udziału, ponieważ nie mogliśmy brać w nich udziału, ale zapewnienie ze strony pana ministra Marchewki, wyrażone na sali plenarnej, było takie, że na podstawie przepisów, które teraz są procedowane, polskie porty nie stracą w wymiarze środków na inwestycje. Nie ma zagrożenia, że ustawodawstwo to zostanie przez Komisję zakwestionowane jako niezgodne z prawem Unii Europejskiej. W tym zakresie pan minister publicznie potwierdził te kwestie w odpowiedzi na moje pytanie. I mamy nadzieję, że tak rzeczywiście jest. Ale chciałem państwu zastrzec, że jesteśmy w nieco niekomfortowej sytuacji, z tego względu, że jest to legislacja ściśle związana z konsultacjami, z negocjacjami z Komisją Europejską, w których siłą rzeczy opozycja nie brała udziału. Więc jest tu pewna dobra wiara w to, że rzeczywiście, panie ministrze, jest tak, jak pan mówi. Czas zweryfikuje, ale wszystko, co zostało powiedziane, jest nagrane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce skomentować? Nie, potwierdza tylko, że rzeczywiście jest tak, że jest to ustawa, która gwarantuje polskim portom poprawę sytuacji. Poczyniono takie uzgodnienia z Komisją Europejską, że mamy gwarancję, że ustawa będzie służyć zamiarom, które mamy, celom, które pan minister sformułował wcześniej.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pan poseł Jarosław Wałęsa został sprawozdawcą Komisji. Pan poseł się zgadza?

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że pan poseł Jarosław Wałęsa został sprawozdawcą Komisji do tego projektu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia będzie dostępny w biurach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Za pół godziny z odkładem mamy następne posiedzenie.