X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 81)
z dnia 9 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 81)

9 października 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2024 rok.

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 656).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Krok** zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Tomasz Olszówka** dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wraz ze współpracownikami oraz **Adam Ostrowski** asystent prezesa Związku Miast Polskich,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Monika Biała**, **Jakub Konecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024 i po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 656). Nie widzę uwag do porządku.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Małgorzatę Krok, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, zastępcę szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Witamy panią minister. Witam także towarzyszące pani osoby. Witam też pana Tomczaka. Mamy pana ministra Tomczaka na sali?

Głos z sali:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy pana Jacka Tomczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witamy serdecznie także osoby towarzyszące panu ministrowi.

Przystępujemy do realizacji porządku. Pierwszy punkt to zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej Małgorzata Krok:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo. O zaprezentowanie punktu poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Wioletta Bruździńska Ministerstwa Finansów:

Wioletta Bruździńska zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych oraz w związku z wnioskiem ministra rozwoju i technologii uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 40 385 tys. zł pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa z poz. 56, czyli „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania". Środki zostaną przeznaczone dla ministra właściwego do spraw gospodarki na sfinansowanie dodatkowej składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej na realizację programu Civil Security from Space. Aktualny poziom rozdysponowania rezerwy celowej z poz. 56 pozwala na zmianę przeznaczenia części środków z rezerwy na wymieniony wcześniej cel. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister… pani dyrektor i pani minister.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 9 października 2024 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 8 października 2024 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 40 385 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 56 „Rezerwa na zmiany systemowe, niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania" zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na sfinansowanie dodatkowej składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej na realizację programu Civil Security from Space."

Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisja przyjęła opinię w zaproponowanej przeze mnie treści. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 2 porządku obrad. Informuję państwa, że Sejm na 18. posiedzeniu w dniu 27 września skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 656) do rozpatrzenia Komisji Finansów Publicznych. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Sejm, jak mówiłem, przekazał projekt do rozpatrzenia Komisji i ustalił termin przygotowania sprawozdania na dzień 15 października.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczniemy, jak zwykle, od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Proponuję rozpatrywanie poszczególnymi zmianami. Zmiana nr 1 do artykułu. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 1 w lit. a i b jest odesłanie do zwolnienia, o którym mowa raz w art. 113b raz w art. 113a. W dalszej części, w niektórych miejscach projekt posługuje się odesłaniem do poszczególnych artykułów, ze wskazaniem na ust. 1. Tak też sugerujemy, żeby zrobić to tu i w dalszych przepisach, gdzie jest mowa i odesłanie do zwolnienia, o którym mowa w art. 113b albo art. 113a. Dodatkowo wskazać, że chodzi o ust. 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią minister albo przedstawiciela ministerstwa o ustosunkowanie się do propozycji.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Zgadzamy się z propozycją.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne będzie mogło wprowadzić zmiany do sprawozdania w ramach upoważnienia, którego udzielimy na końcu posiedzenia, rozpatrywania projektu. Nie widzę sprzeciwu, zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 do art. 1.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu, panie przewodniczący, szanowni państwo, w wyliczeniu przepisów w zmianie nr 2 jest odesłanie do art. 109 ust. 3. Ta zmiana wymaga wyodrębnienia, odrębnej zmiany, dlatego że przepis nie posługuje się pojęciem „na podstawie art. 113 ust. 1 i 9", tam, pomiędzy ustępami, jest użyty spójnik „lub", więc on się nie kwalifikuje do objęcia dyspozycją tej zmiany. Tak że w zakresie art. 109 ust. 3 dodamy po prostu nową zmianę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, strona rządowa, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Również zgadzamy się z propozycją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę sprzeciwu. Zakładam, że rozpatrzyliśmy, biorąc pod uwagę także tę zmianę, zmianę nr 2.

Zmiana nr 3? Bez uwag. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4? Jest uwaga Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Tu mamy pytanie. W lit. b na początku przepisu mamy wskazanie: „W przypadku gdy usługi, o których mowa w ust. 2, odnoszą się" – czyli usługi odnoszą się. Pytanie: czy to jest poprawne redakcyjnie? Czy nie lepiej byłoby na przykład, że usługi dotyczą działalności, która jest transmitowana? Czy nie należałoby tego zmienić?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje mi się, że to jest sensowna uwaga, redakcyjna zmiana.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Również zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ministerstwo zgadza się.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę sprzeciwu i zgłoszeń, zatem przyjmuję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Bardzo proszę. Nie ma uwag. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7? Jest zgłoszenie. Jest poprawka. Może najpierw poprawka, panie mecenasie.

Bardzo proszę, pani poseł, przewodnicząca Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, poprawka o charakterze legislacyjnym. W art. 1 w pkt 7 lit. a nadać brzmienie „a) po ust. 3b dodaje się ust. 3c i 3d w brzmieniu: «3c W przypadku gdy podmioty, o których mowa w ust. 3, zamierzają skorzystać ze zwolnienia, o którym mowa w art. 113b ust. 1, i dotychczas nie zostały zarejestrowane jako „podatnik VAT zwolniony", są obowiązane złożyć zgłoszenie rejestracyjne przed złożeniem powiadomienia, o którym mowa w art. 113b ust. 2. 3d. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podatnika, o którym mowa

w art. 113a ust. 1,”,»; 2) skreślić lit. b.” Jak powiedziałam, poprawka o charakterze legislacyjnym. Modyfikuje i powoduje, że przepis jest bardziej jasny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że po przedstawieniu poprawki Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.

Czy jest sprzeciw do poprawki? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że ją przyjęliśmy. Nie widzę także zgłoszeń do całości art. 7… – przepraszam, mówimy teraz nie o artykule, tylko o zmianie nr 7 – wobec tego uznaję, że ją rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Bez uwag. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13.

Głos z sali:

Jest zapytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Do tej zmiany z uwagą zgłasza się strona społeczna, tak?

Dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Tomasz Olszówka:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor wydziału w Biurze Rzecznika MiŚP Tomasz Olszówka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tomasz Olszówka, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Ustawa zmieniana w art. 1 pkt 13 ust. 1 dotyczy zwolnienia od podatku sprzedaży dokonywanej w przypadku przedsiębiorcy posiadającego siedzibę działalności gospodarczej na terytorium kraju. Przepis ten określa również limit zwolnienia VAT, który ustalony jest aktualnie na poziomie 200 tys. zł. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców zwraca się z prośba o możliwość rozważenia podniesienia kwoty limitu do poziomu 300 tys. zł. Wynika to przede wszystkim z wielu postulatów przedsiębiorców zwracających się z prośbą o podniesienie limitu. Ważne jest także, iż limit dotyczy tak naprawdę najmniejszych przedsiębiorców, podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w najmniejszym wymiarze. Ważne jest, aby ich obciążenia administracyjne były proporcjonalne do rozmiaru działalności. Ważne jest również, aby te podmioty były aktywnymi uczestnikami obrotu, natomiast brak możliwości zwiększenia limitu może powodować zamykanie przez te osoby wykonywania działalności, ponieważ rosnący poziom ogólny cen, inflacja, a także bardzo rosnące koszty, w szczególności koszty obciążeń chociażby składkami ZUS, ale także kosztami utrzymania i wykonywania działalności gospodarczej, powodują, iż przy niezmienionym poziomie limitu ciężko jest wykonywać działalność gospodarczą.

Warto także zwrócić uwagę, iż przepisy wspólnotowe, u których leży ten limit, niedawno także zostały zmienione. Kwota limitu została podniesiona do 85 tys. euro, co odpowiada ok. 350 tys. zł. Tym bardziej uznajemy za zasadne, aby rozważyć możliwość zwiększenia limitu. Uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że państwo uczestniczyliście w konsultacjach tego projektu?

Dyrektor wydziału w Biurze Rzecznika MiŚP Tomasz Olszówka:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z jakiegoś powodu wasze propozycje nie znalazły uznania w oczach Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę panią minister o ustosunkowanie się do propozycji.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

My oczywiście dziękujemy za ten postulat. Postulat podwyższenia limitu został zgłoszony wcześniej, natomiast na ten moment, z uwagi na skutki budżetowe, nie jesteśmy w stanie podnieść tego limitu w sposób proponowany przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Być może w przyszłości postulat powinien być ponownie podniesiony, natomiast na ten moment takie podwyższenie limitu jest niestety niemożliwe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Nie widzę zgłoszeń ze strony posłów. Rozumiem, że nikt nie podjął wniosku. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Do zmiany nr 14 jest poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Do zmiany nr 14 są trzy poprawki. Poprawka nr 1 w pkt 14 w art. 113a ust. 7 nadać brzmienie „7. Jeżeli wartość sprzedaży zwolnionej od podatku na terytorium kraju przekroczy kwotę, o której mowa w art. 113 ust. 1 lub 9, lub roczny obrót na terytorium Unii Europejskiej przekroczy kwotę 100 000 euro, zwolnienie traci moc począwszy od czynności, którą przekroczono jedną z tych kwot, w zależności od tego, które ze zdarzeń nastąpiło wcześniej.” Poprawka wprowadza korektę legislacyjną ujednolicającą brzmienie art. 7 z pozostałymi przepisami oraz doprecyzowuje przepis w zakresie odnoszącym się do przekroczenia kwot, o których mowa w przedmiotowym przepisie.

Czy najpierw pierwszą czy wszystkie razem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystkie razem. Może wszystkie razem.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dobrze. Druga poprawka dotyczy pkt 14, ale w art. 113b „w ust. 1 skreślić wyrazy «, w szczególności, gdy roczny obrót podatnika w tym państwie członkowskim nie przekroczył kwot określonych przez to państwo».”, czyli po prostu doprecyzowanie. Poprawka jest jasna. Ostatnia poprawka…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Też do zmiany nr 14, tak?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, tak. Wszystkie są…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

…w zmianie nr 14. Po ust. 15 dodaje się ust. 15a w brzmieniu, który został zaprezentowany w poprawce. Celem poprawki jest potwierdzenie obowiązku sprawozdawczego nałożonego ustawą na podatnika, który chce skorzystać ze zwolnienia w innym państwie członkowskim na okres między złożonym przez niego uprzednim powiadomieniem a nadaniem przez organ polskiego numeru identyfikacyjnego EX.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że takie uzasadnienie jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy Biuro Legislacyjne wnosi zastrzeżenia do poprawek? Nie widzę.

Pani minister, proszę o ustosunkowanie się do poprawek.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Bardzo dziękuję za poprawki. One rzeczywiście upraszczają i wyjaśniają wiele rzeczy, tak że my akceptujemy, zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę uwag, wobec tego zakładam, że poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie. Mamy całość…

Legislator Łukasz Kasiak:

Znaczy jeszcze do zmiany, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze uwaga do zmiany, do zmiany nr 14, poza poprawkami?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uwaga Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy prośbę, bo zmiana nr 14 dodaje dwa nowe zwolnienia w art. 113a i 113b. Mamy trochę uwag, a jeden artykuł ma dziewięć ustępów, drugi dwadzieścia jeden, więc jeżeli można, to może przedstawię do poszczególnych artykułów, najpierw do art. 113a.

Pierwsze pytanie. W ust. 1 – tu jest kwestia, która dotyczy też innych przepisów ustawy, tutaj też się pojawia – chodzi o kwestie stosowania nazewnictwa. Tutaj jest „siedziba działalności gospodarczej w państwie członkowskim", ale ewentualnie pojawia się też sformułowanie „na terytorium państwa członkowskiego". Zarówno definicja czy pojęcie „państwo członkowskie" jest zdefiniowane w słowniczku, jak i oddzielnie, odrębnie „terytorium państwa członkowskiego". Ustawa i projekt posługują się tymi pojęciami, więc nie jesteśmy do końca pewni, czy rzeczywiście tak powinno być. Tak jak wspominałem, są zdefiniowane dwa różne pojęcia, więc pytanie: czy tu konkretnie mamy siedzibę w państwie członkowskim, a nie na terytorium państwa członkowskiego? Czy tak rzeczywiście powinno być?

Kolejna kwestia, w ust. 2 mamy sformułowanie „Podatnik, o którym mowa w ust. 1, przed rozpoczęciem korzystania ze zwolnienia na terytorium kraju jest obowiązany:". To zwolnienie, samo ze swojej natury, co wynika też z przepisu wcześniejszego, jest stosowane tylko na terytorium kraju, więc, jak się wydaje, wyrazy z wprowadzenia do wyliczenia „na terytorium kraju" można skreślić. Następnie w ust. 4 mamy kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych. Tutaj też w odniesieniu do zwolnienia zarówno w art. 113a, jak i art. 113b w tych poszczególnych ustępach raz mamy sformułowanie „zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, a raz po prostu „zwolnienie". Proponujemy ujednolicić, bez odsyłania do ust. 1. Następnie pojawia się sformułowanie „państwo członkowskie siedziby działalności gospodarczej" na zmianę z pojęciem „w którym posiada siedzibę działalności gospodarczej". To też możemy ujednolicić w sprawozdaniu, po upoważnieniu przez państwa. W pkt 1 i 2 mamy zmiany redakcyjne: poinformuje podatnika, potwierdzi podatnikowi numer identyfikacyjny.

Następnie w ust. 6 w pkt 1 i 2, pierwsza kwestia odnosi się do sformułowania „pierwszego miesiąca kwartału następującego po kwartale poinformowania". Wydaje się, że bardziej zręczne i właściwe byłoby sformułowanie „po kwartale, w którym podatnik powiadomił".

Druga kwestia, na końcu pkt 1 i 2 po myślniku: w przypadku, gdy została złożona w pierwszym/drugim miesiącu. Pytanie, czy złożona, czy gdy podatnik poinformował? Bo to też nie jest jednolite w kontekście innych przepisów, więc również możemy to ujednolicić. W ust. 7 była poprawka. W ust. 8 kwestia przeliczenia na złote wartości

sprzedaży. Tu proponujemy zastosowanie takiej redakcji, jaka jest zazwyczaj stosowana w przepisach ustawy o VAT w odniesieniu do przeliczania, czyli ujednolicenie z innymi przepisami, czyli przeliczenie na złote itd. według kursu… tak, dokładnie, wartości wyrażonej w euro, czyli przeliczenie na złote wartości wyrażonej w euro. Tak samo na końcu tego przepisu. Proponujemy ujednolicić przepisy z brzmieniem przepisów dotyczących przeliczania innych przepisów funkcjonujących w ustawie o VAT. Ta uwaga dotyczy też przepisu, który jest zawarty w art. 113b. Tam to przeliczenie jest odwrotnie, na euro, ale też, jeżeli państwo nas upoważnią, to dokonamy stosownych korekt i ujednolicenia. To są uwagi do art. 113a.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią minister o ustosunkowanie się. Wydaje mi się, że propozycje ze strony Biura Legislacyjnego mają sens. Moim zdaniem rozstrzygnięcia wymaga kwestia pierwsza, tak na dobrą sprawę, wobec inaczej definiowanego terytorium państwa a w państwie, tak? Co wybieramy?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Tak. Jeżeli chodzi o wszystkie zmiany, poza…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy możemy to ujednolicić? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Dokładnie tak. Z naszej strony jest absolutnie zgoda na ujednolicenie wszystkich punktów, poza pierwszym. Jeżeli chodzi o pierwszy, to proponujemy zostać przy terminie „na terytorium kraju" … przepraszam, „państwa członkowskiego".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że ustaliliśmy…

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, jasne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…i to nie wykracza poza zakres upoważnienia, które udzielimy…

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, to są zmiany porządkujące.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…Biuru Legislacyjnemu. Nie widzę uwag ani zastrzeżeń, wobec tego zakładam, że rozpatrzyliśmy zmianę…

Legislator Łukasz Kasiak:

Art. 113a w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, art. 113a w tej zmianie. Dobrze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz, jeżeli można, art. 113…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli jedziemy dalej. Przepraszam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W ust. 1 mamy poprawkę. W ust. 4 uwagi redakcyjno-legislacyjne, które pojawiają się też później, więc zgłoszę je tylko raz. Wyrazy użyte we wprowadzeniu do wyliczenia „nie później niż" wydają się zbędne, po prostu „w terminie 35 dni roboczych po dniu otrzymania uprzedniego powiadomienia." Na końcu ust. 4 mamy sformułowanie, które odnosi się do możliwości przedłużenia terminu. Generalnie mamy termin zakreślony, natomiast w przypadku, gdy wymaga to dodatkowego zweryfikowania, to naczelnik urzędu

skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji. Przepisy nie wskazują tu maksymalnego terminu, tak jak to zazwyczaj bywa, że jeżeli coś przedłużamy dodatkowo ze względu na pewną zawiłość sprawy, to tutaj termin ostateczny nie jest określony, teoretycznie nieskończoność.

Następnie w ust. 7 w pkt 1 i 2 też jest sytuacja nieco podobna do tej w art. 113a. Tu z kolei chodzi o zamiar skorzystania ze zwolnienia w kolejnym państwie członkowskim. Wiadomo, że innym niż Rzeczpospolita, bo akurat art. 113b odnosi się do zwolnienia w innych państwach członkowskich niż Rzeczpospolita. To też wynika z wcześniejszych przepisów, więc, jak się wydaje, wyrazy w pkt 1 i 2 można byłoby skreślić, i w kolejnych ustępach również. Aha, w ust. 8 jest kwestia weryfikacji, czyli dodatkowego czasu dla naczelnika urzędu skarbowego na weryfikację. On pojawia się też w ust. 8, więc uwaga dotyczy zarówno ust. 4 jak i ust. 8. Poza tym mamy uwagi redakcyjne, które zgłaszaliśmy do wcześniejszych przepisów w art. 113a, to tutaj też znajdą zastosowanie. W ust. 16 jest sformułowanie „W przypadku gdy podatnik przekroczy kwotę 100 000 euro rocznego obrotu". Tu, jak się wydaje, należałoby odnieść się do tego w ten sposób, do tegorocznego obrotu, który jest niejako zdefiniowany, jest wprowadzony skrót: „W przypadku gdy roczny obrót na terytorium Unii Europejskiej przekroczy". To jest wszystko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę panią minister o ustosunkowanie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Jeżeli chodzi o wszystkie poprawki redakcyjne i legislacyjne, oczywiście zgadzamy się z nimi i nie mamy z tym żadnego problemu. Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące terminów, które są określone w ustawie, to poproszę pana dyrektora Tratkiewicza, żeby zabrał głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Tomasz Tratkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, tutaj, jak słusznie zauważył pan mecenas, mamy określony główny termin, że państwa członkowskie, czyli w tym wypadku Polska, miałaby 35 dni na zweryfikowanie informacji w kontekście wystąpienia do innych państw, czy jednego państwa członkowskiego, w zależności jakiego przypadku by to dotyczyło. Natomiast dyrektywa wskazuje, że jeżeli to postępowanie nie zakończyłoby się w terminie 35 dni, to jednak tak czy siak musimy weryfikacji dokonać, bo nie możemy go błędnie zarejestrować dla tej procedury. My nie możemy tu wskazać konkretnego terminu zakończenia postępowania, bo trudno powiedzieć, ile by to trwało. To postępowanie tak naprawdę nie zależy od skuteczności polskich organów, Krajowej Administracji Skarbowej, tylko od informacji i danych, które otrzymamy z innych państw. Ale zakładając – tak też się dzieje, jeśli chodzi o procedury na przykład w zakresie zwrotu, gdzie ta weryfikacja czasami ulega przedłużeniu – no to będzie też wskazywany pewnie termin załatwienia sprawy, ten termin będzie wskazany, więc podatnik będzie wiedział, w którym terminie będzie sprawa załatwiona. Natomiast w naszej ocenie wpisywanie sztywnej daty byłoby niezgodne z przepisem dyrektywy, więc bylibyśmy raczej za tym, żeby tego nie wpisywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje to wyjaśnienie? Wobec tego uzgodniliśmy zakres zmian o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które jeszcze wprowadzi Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia. Przyjęliśmy… przepraszam, rozpatrzyliśmy zmianę nr 14. Została nam w tym artykule jeszcze zmiana nr 15, nr 16… Nie, jeszcze trzy zmiany.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka do zmiany nr 15.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka w zmianie nr 15. w lit. c, który to punkt otrzymał nowe brzmienie i został rozszerzony. Szczegółowy tekst jest przed państwem. Poprawka ma na celu doprecyzowanie i lepsze dostosowanie brzmienia art. 120 ustawy o podatku od towarów i usług do nowych zasad stosowania procedury VAT, marża w odniesieniu do transakcji, których przedmiotem są dzieła sztuki, antyki i przedmioty kolekcjonerskie. W poprawce dostosowujemy nowe brzmienie do ustawy w taki sposób, aby brzmienie było jasne, zrozumiałe i nie budziło wątpliwości, zwłaszcza że niektóre transakcje w Polsce podlegają obniżonej stawce VAT w wysokości 8%, stąd konieczne jest wykreślenie zapisów, które byłyby niestosowanymi, pustymi zapisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Rozumiem, że Ministerstwo Finansów akceptuje poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana 16? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Zmiana 17? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2? Nie widzę uwag, zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3? Do tego artykułu też nie widzę zgłoszeń, uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 4? Jest uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu mamy uwagę następującą, mianowicie teraz brzmienie przepisu lit. h jest „pism w sprawie korzystania ze zwolnienia od podatku od towarów i usług, przez podatnika,". Tu prawdopodobnie chodzi o to, że to są pisma w sprawie korzystania przez podatnika ze zwolnienia od podatku od towarów i usług, o których mowa w art. 113b, więc te wyrazy „przez podatnika" należałoby przestawić i wstawić po wyrazi „korzystania".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Zmiana redakcyjna. Mam nadzieję, że akceptowana, tak, przez…

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Pełna zgoda z naszej strony. Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego rozpatrzyliśmy artykuł, zakładając redakcyjną zmianę.

Art. 5? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 2 wydaje się, że punkt oznaczony jako pkt 33a, należałoby oznaczyć jako pkt 6. W lit. b… Zarówno w tym przepisie, jak i w lit. b „zwolnienia na terytorium kraju", to wydaje się, że podobnie jak w innych przepisach powinno być „zwolnienie, o którym mowa", takiej formy byśmy użyli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Widzę akceptację po stronie ministerstwa dla takich rozwiązań, takich zmian, OK, zatem uznaję, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6? Do art. 6 mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo. Do art. 6 jest propozycja, aby artykuł otrzymał inne brzmienie, nowe brzmienie, mianowicie „Na potrzeby stosowania zwolnień, o których mowa w art. 113 ust. 1 i 9, art. 113a ust. 1 i art. 113b ust. 1 do określenia wartości sprzedaży za 2024 r. stosuje się przepis art. 113 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym." Chodzi o to, żeby doprecyzować brzmienie art. 6, gdyż może budzić wątpliwości w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, i Ministerstwo Finansów także.

Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Małgorzata Krok:

Akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przyjęliśmy poprawkę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 6 wraz z poprawką.

Art. 7? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie. Ten przepis to jest taki szczególny przepis dotyczący podatników zarejestrowanych jako czynni podatnicy VAT w 2024 r. Przepis wskazuje, że oni mogą skorzystać z nowego zwolnienia z art. 113a ust. 1. Pytanie: czy przepis przewiduje, czy zamiarem, celem wprowadzenia przepisu było umożliwienie skorzystania, ale przy spełnieniu tych wszystkich warunków, które są zawarte w art. 113a w ust. 1–9?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę…

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Ja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…pani minister bądź pan dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Tak, oczywiście my tak czytamy ten artykuł, że trzeba spełnić te wszystkie warunki. Oczywiście to dotyczy sytuacji, kiedy zagraniczny podatnik wszedł, bo stracił zwolnienie w 2024 r. i został VAT czynnym, a teraz wybiera procedurę tę szczególną, żeby znowu być zwolnionym. Ale według nas wszystkie warunki powinny być spełnione.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia. Mam nadzieję, że my także. Wobec tego uznaję, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że art. 8 rozpatrzyliśmy.

Art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Głosy z sali:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, do art. 9 jest poprawka, panie pośle.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Właśnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To art. 9. Bardzo proszę o poprawkę. Przedstawi pani przewodnicząca Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu doprecyzowanie brzmienia artykułu poprzez dookreślenie, że utworzenie systemu informatycznego, dla którego przepisy ustawy przewidują limit wydatków, służy wprost obsłudze zwolnień. To jest dodane w tym brzmieniu, o których mowa we wprowadzanych przepisach art. 113a ust. 1 oraz art. 113b ust. 1 ustawy o VAT, czyli…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK, czyli doprecyzowanie zapisów…

Poseł Zofia Czernow (KO):

…doprecyzowujemy art. 9. Taki jest cel poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. To wymiar doprecyzowujący.

Biuro Legislacyjne, widzę, akceptuje, Ministerstwo Finansów także. Pozytywnie rozpatrzyliśmy poprawkę i cały art. 9.

Ostatni artykuł, art. 10? Bardzo proszę. Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 10.

Została nam cała ustawa. Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy ustawę, że projekt ustawy został przyjęty. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego uznaję, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą, posłanką sprawozdawczynią została pani Krystyna Sibińska.

Czy pani poseł zgadza się?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgadza się. Czy jest jakiś sprzeciw wobec propozycji? Nie widzę, wobec tego uznaję, że Komisja wybrała panią Krystynę Sibińską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.